

2009년도 지역인재육성사업 평가

채창균 윤여인

머 리 말

우수한 인재의 육성이 국가와 지역의 경쟁력을 결정짓는 주요한 대안으로 부각되고 있는 지금, 지역은 각 분야에 필요한 창의적 인재를 양성하고 활용해야 하는 과제에 직면해 있다. 이와 관련하여 지역인적자원개발은 경쟁력을 갖춘 지역으로 거듭나기 위한 핵심 전략이자 수단이다. 정치, 경제, 사회, 문화를 선도해 나갈 다양한 분야의 인재를 길러내고, 이들이 가진 잠재력을 충분히 발휘할 수 있는 기회가 지역 내에서 활발하게 제공될 때, 지역은 지속가능한 발전으로 가는 도상에 서 있을 수 있다.

본 사업은 이와 같은 과제에 부응하기 위한 지역인재육성사업의 평가를 위해 마련된 것이다. 2009년에는 2008년 우수 사업 8개를 포함하여 총 41개의 사업이 추진되었다. 사업은 기초분과와 광역분과, 계속분과로 구분·관리되었다. 지역인재육성사업의 평가는 사업 선정을 위한 선정평가, 사업 수행 지원을 위한 중간 컨설팅, 사업의 최종 성과 평가를 위한 성과 평가의 세 부분으로 이루어졌으며, 각 평가는 분과별 평가위원회를 중심으로 수행되었다.

이 사업은 한국직업능력개발원 2009년 기본사업 2009-14번으로 진행되었으며, 채창균 박사가 사업책임자로서 윤여인 전문연구원이 공동으로 수행하였으며, 연구진을 도와 평가작업이 원활히 추진될 수 있도록 힘써준 김송년 위촉연구원에게도 고마운 마음을 전한다.

본 사업의 선정, 과정, 성과 평가에 참여한 각 분과 평가위원님들과 성실히 연구 사업을 수행한 연구진의 노고에 감사를 드린다. 또한 지역인재육성의 현장에서 애쓰신 2009년 지역인재육성사업의 41개 사업단 및 관련 지자체, 지역인적자원개발지원센터의 관계자 분들께도 깊은 감사를 드린다. 끝으로 본 사업보고서에 수록된 내용은 연구진의 의견이며 본원의 공식 견해가 아님을 밝혀둔다.

2010년 2월

한국직업능력개발원
원 장 권 대 봉

목 차

요약

I. 2009년 지역인재육성사업 개요 · 1

1. 추진 배경 및 목적 · 1
2. 지역인재육성의 개념과 정책영역 · 1
3. 그간의 추진 경과 및 전년도 사업성과와 한계 · 2
4. 2009년도 사업 추진방향 · 5
5. 사업비 지원계획 · 7

II. 2009년 지역인재육성사업 평가 개요 · 11

1. 평가의 목적 및 방향 · 11
2. 평가 대상 · 11
3. 평가 추진 체계 · 12
4. 평가위원회 · 13
5. 평가 절차 · 15
6. 평가 추진 일정 · 16

III. 선정평가 · 17

1. 평가 기준 · 17
2. 평가 방법 · 18
3. 평가 일정 · 19
4. 사업 신청 현황 · 20
5. 평가 과정 및 결과 · 23
6. 평가 의견 및 컨설팅 내용 · 26
 - 6-1. 신규사업 · 26
 - 6-2. 계속사업 · 35

IV. 중간평가 · 39

1. 중간점검(평가) 추진 경과 · 39
2. 중간점검(평가) 결과 · 43
 - 2-1. 총괄 · 43
 - 2-2. 기초분과 · 44
 - 2-3. 광역분과 · 50
 - 2-4. 계속분과 · 53

V. 최종평가 · 57

1. 최종평가 개요 · 57
2. 평가방법 · 59
3. 분과별 최종평가 결과 · 62

VI. 평가결과 분석 · 81

1. 2009년도 평가결과 분석 · 81
2. 2008년도 사업성과와 비교분석 · 97
3. 계속분과 사업성과 비교 · 100
4. 분석결과 종합 및 시사점 · 104

<부록 1> 지역인재육성사업 신청서 및 사업계획서 · 109

<부록 2> 중간점검 양식지 · 116

<부록 3> 최종평가 양식(위원별) · 121

<부록 4> 최종평가 양식(분과별) · 126

〈표 목차〉

- <표 I-1> 지역인적자원개발의 법적 근거 · 1
- <표 I-2> 지역인재육성사업의 범주 · 2
- <표 I-3> 지역별 예산지원 현황 · 4
- <표 I-4> 기본 방향 · 5
- <표 I-5> 공모사업 추진 시 RHRD 센터의 역할 · 7
- <표 I-6> 연구·조사 필수과제 · 8
- <표 I-7> 사업 내역 · 8

- <표 II-1> 2009년 사업의 개요 · 12
- <표 II-2> 평가위원 선정 절차 · 14
- <표 II-3> 평가위원 구성 · 15
- <표 II-4> 2009년 지역인재육성사업 평가 추진 일정 · 16

- <표 III-1> 평가영역 및 배점, 평가기준 · 17
- <표 III-2> 주요 일정 · 19
- <표 III-3> 2009년 지역별·사업별 사업 신청 현황 · 20
- <표 III-4> 분과별 신청액 및 대응투자비율 · 21
- <표 III-5> 기초단위 신청 사업명 · 21
- <표 III-6> 광역단위 신청 사업명 (광역 경제권 포함) · 22
- <표 III-7> 분과별 선정 현황 · 23
- <표 III-8> 분과별 선정 결과 · 24
- <표 III-9> 지역별 선정 현황 · 25
- <표 III-10> 최종 선정된 기초분과 사업의 주요 컨설팅 내용 · 26
- <표 III-11> 최종 선정된 광역분과 사업의 컨설팅 내용 · 30
- <표 III-12> 계속사업분과 사업의 컨설팅 내용 · 35

- <표 IV-1> 중간점검을 위한 권역 설정 · 39
- <표 IV-2> 분과별 중간점검 현황 · 40

<표 IV-3> 점검위원용 점검 서식	· 42
<표 IV-4> 기초분과 사업별 특징	· 45
<표 IV-5> 광역분과 사업별 특징	· 51
<표 IV-6> 계속분과 사업별 특징	· 53
<표 V-1> 시간별 최종평가 일정	· 57
<표 V-2> 2009년도 최종평가의 항목 및 배점	· 59
<표 V-3> 최종평가 위원별 평가 양식	· 60
<표 V-4> 최종평가 분과별 종합평가 양식	· 61
<표 V-5> 최종평가 위원회 구성	· 61
<표 V-6> 기초분과 최종평가 결과	· 62
<표 V-7> 기초분과 선정결과	· 63
<표 V-8> 기초분과 사업별 최종평가 의견	· 64
<표 V-9> 광역분과 최종평가 결과	· 69
<표 V-10> 광역분과 선정결과	· 70
<표 V-11> 광역분과 사업별 최종평가 의견	· 71
<표 V-12> 계속분과 최종평가 결과	· 77
<표 V-13> 계속분과 선정결과	· 78
<표 V-14> 계속분과 사업별 최종평가 의견	· 68
<표 VI-1> 2009년도 지역인재육성사업 인원구성	· 81
<표 VI-2> 2009년도 지역인재육성사업 투입예산	· 81
<표 VI-3> 사업 요약	· 95
<표 VI-4> 지역별 예산 증감	· 98
<표 VI-5> 계속사업 비교대상	· 101

[그림 목차]

- [그림 I-1] 지역인재육성 사업추진 체계도 · 2
- [그림 I-2] 사업 구성 · 4
- [그림 I-3] 2009년 사업(총 80억) 구성 · 7

- [그림 II-1] 사업추진 체계 ('09 신규 공모 사업) · 13
- [그림 II-2] 평가위원회 구성 · 14

- [그림 III-1] 평가일정 · 19

- [그림 VI-1] 분과별 평점 · 82
- [그림 VI-2] 분과별 수료율 · 82
- [그림 VI-3] 분과별 여성참여비율 · 83
- [그림 VI-4] 분과별 취업률 · 84
- [그림 VI-5] 지역별 평점 · 85
- [그림 VI-6] 지역별 교육 수료율 · 85
- [그림 VI-7] 지역별 여성 참여비율 · 86
- [그림 VI-8] 지역별 취업률 · 87
- [그림 VI-9] 국비 규모별 평점 · 88
- [그림 VI-10] 국비 규모별 수료율 · 88
- [그림 VI-11] 국비 규모별 취업률 · 89
- [그림 VI-12] 대응자금 규모별 평점 · 90
- [그림 VI-13] 대응자금 규모별 교육수료율 · 90
- [그림 VI-14] 대응자금 규모별 취업률 · 91
- [그림 VI-15] 총 예산 규모별 평점 · 92
- [그림 VI-16] 총 예산 규모별 수료율 · 92
- [그림 VI-17] 총 예산 규모별 취업률 · 93
- [그림 VI-18] 대응자금 비율의 순위 구분에 따른 평점 · 94
- [그림 VI-19] 대응자금 비율의 순위 구분에 따른 수료율 · 94

- [그림 VI-20] 대응자금 비율의 순위 구분에 따른 취업률 · 95
- [그림 VI-21] 지역별 예산 증감 · 98
- [그림 VI-22] 지역별 수료율 증감 · 99
- [그림 VI-23] 지역별 취업률 증감 · 100
- [그림 VI-24] 계속분과사업 2008년 대비 수료인원 및 참여인원 증감 · 101
- [그림 VI-25] 계속분과사업 2008년 대비 수료율 및 취업률 증감 · 102
- [그림 VI-26] 계속분과사업 2008년 대비 국고지원 및 대응자금 증감 · 103
- [그림 VI-27] 계속분과사업 2008년 대비 대응자금 비율의 증감 · 103

【요약】

I. 2009년 지역인재육성사업 개요

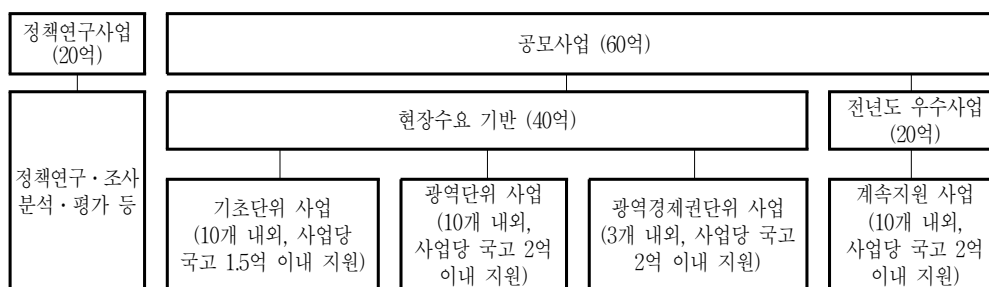
1. 추진 배경 및 목적

- 지역인적자원개발(Regional HRD) 사업을 내실화하여 지속가능한 자립적 지역발전을 지원
- 지자체의 HRD 정책역량 강화
- 지역 특성 및 주민수요에 근거한 인재육성사업 추진

2. 2009년도 사업 추진방향

- 사업비 총액 감소(△20%)에 따른 기본사업비 감액
- 정책연구·조사 중 필수 과제 지정
- 선택과 집중을 통한 지역 간 경쟁시스템 확보 및 성공사례 창출
- 현장수요 기반 공모사업 중심으로 개편
- 인재육성 담당자의 정책역량 강화
- 지역인재육성 유공자 표창 실시
- 지자체의 책무성 강화
- 현장 중심의 평가 수행

3. 사업비 지원계획



※ 현장수요 기반 사업과 계속지원 사업 수 및 최종 지원규모는 평가결과에 따라 조정 가능

Ⅱ. 2009년 지역인재육성사업 평가 개요

1. 평가의 목적 및 방향

(1) 평가의 목적

- 2009년 지역 인재육성 사업의 선정, 과정, 최종성과 평가
- 우수 지역인재육성 사업 발굴 지원 및 추진과정상의 컨설팅 제공을 통해 사업 성과와 정책의 효율성 제고

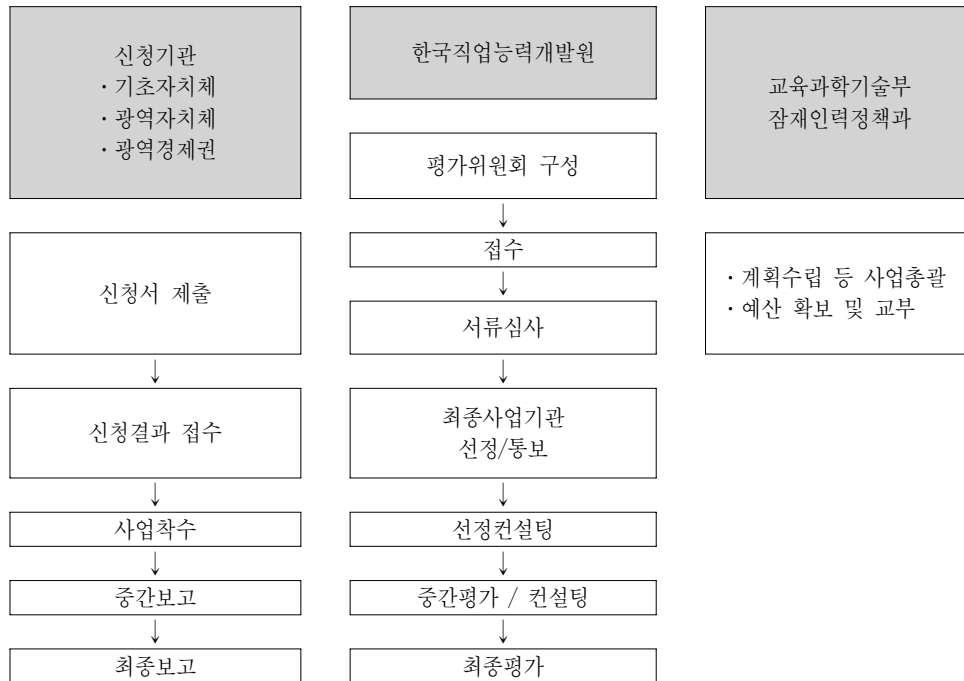
(2) 평가의 방향

- 평가의 공정성과 평가의 신뢰성을 최대한 담보
- 평가의 현장성 확보
- 사업주체의 평가 부담 최소화
- 컨설팅적 성격의 평가 지향

2. 평가 대상

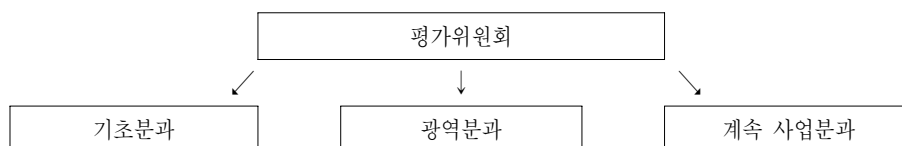
- 현장수요 기반 사업(40억 원)
 - 2009년 신규 추진 사업
- 계속지원 사업(20억 원)
 - 2008년 추진 사업 중 계속 지원 대상으로 선정된 사업

3. 평가 추진 체계



4. 평가위원회

- 평가위원회의 기능: 2009년 지역인재육성 사업의 선정, 과정, 최종성과 평가 수행, 계속지원 사업에 대한 컨설팅과 평가 수행, 평가의 공정성과 신뢰성을 담보하기 위한 평가관련 제반 사항에 대한 의견 조율 및 결정
- 구성 : 평가위원회(평가위원장, 기초분과, 광역분과(광역경제권 포함), 계속 사업분과)
 - 각 분과별 5명의 위원으로 구성(총 15명)
 - 평가위원장과 각 분과위원장은 평가위원 중 선출
 - 평가위원장은 지역인재육성사업 평가관련 제반사항을 협의하고 결정



5. 평가 절차

- 사업선정, 중간·최종 평가를 담당하는 평가위원회를 구성
- 평가위원을 대상으로 평가 설명회를 개최하여 평가의 질 및 신뢰성 제고에 기여
- 선정평가는 서면평가와 공개발표회의 2단계로 진행
- 최종선정 후 사업계획의 보완을 위한 전문가 컨설팅 실시
- 중간평가 시 사업 수행효과의 극대화 및 애로사항을 지원하기 위한 컨설팅 방식을 도입
- 최종평가 시 성과중심의 평가를 실시하고 우수 사례를 발굴

6. 평가 추진 일정

일정	추진 내용
'09. 2. 23.	평가위원회 개최 일정 통보
'09. 2. 27. 18:00	공모사업 신청서 제출 마감
'09. 3. 5.~'09. 3. 6.	기초·광역분과 위원 워크숍 및 선정 평가 및 1.5~2배수 확정
'09. 3. 10.~'09. 3. 12.	기초·광역분과 공개발표회, 선정평가 결과 확정 및 분석
'09. 3. 13.	선정평가 결과 제출
'09. 3. 18 / '09. 3. 20	기초, 광역 분과 컨설팅 실시
'09. 3. 24.	계속 사업 분과 공개발표회 및 컨설팅 실시
'09. 4. 13.	선정평가 결과 통보
'09. 9. 4.	중간보고서 제출마감
'09. 9. 16. ~ '09. 10. 13.	공개발표회, 자문, 현장방문
'09. 12. 31.	최종평가계획 및 보고서 양식 지자체에 통보
'10. 1. 15.	최종보고서 제출마감
'10. 2. 1.~'10. 2. 2. '10. 2. 4.~'10. 2. 5.	최종 성과 평가 시행, 공개발표 및 질의·응답
'10. 2. 11.~'10. 2. 12.	최종평가 총평회의 개최

Ⅲ. 선정평가

1. 평가 기준

○ 평가영역 및 평가지표, 배점, 세부평가기준

평가영역	평가지표	배점	세부 평가 기준
지역발전 기여 가능성 (20)	지역수요 대응성	10점	<ul style="list-style-type: none"> 지역주민의 현존하는 문제나 관심, 요구를 다루고 있는가? 계획수립을 위해 의견수렴, 수요조사등 사전준비가 충실히 이루어졌는가?
	사회경제적 파급효과	10점	<ul style="list-style-type: none"> 사업 참여 주민의 역량을 제고하는 데 얼마나 기여할 수 있는가? 지역의 사회, 경제 등에 미치는 파급효과가 얼마나 큰가?
계획의 타당성 및 실현 가능성 (50)	사업내용의 적절성 및 구체성	15점	<ul style="list-style-type: none"> 타 부처 지원사업과 중복성은 없는가? 혹은 연계성이 높은가? 하위 사업 간에 유기적 연계성이 확보되어 있는가? 사업내용이 구체화되어 있는가?
	성과지표의 적절성	10점	<ul style="list-style-type: none"> 성과지표가 사업목표를 대표하게 설정되어 있는가? 성과지표가 신뢰성 있게 측정가능한가?
	사업수행 역량의 전문성	10점	<ul style="list-style-type: none"> 사업전담조직이 있는가? 참여기관의 사업수행역량이 우수한가?
	사업추진의 효율성	10점	<ul style="list-style-type: none"> 사업예산과 시간의 낭비적 요소는 없는가? 하위 사업주체에 대한 적절한 관리체계가 마련되어 있는가?
사업추진 의지 (30)	사업의 지속성	5점	<ul style="list-style-type: none"> 정부지원이 단절되더라도 사업의 자생력이 있는가?
	대응투자 규모	10점	<ul style="list-style-type: none"> 대응투자 규모는 적절한가?
	기관장의 리더십	10점	<ul style="list-style-type: none"> 기관장이 사업에 대한 의지와 비전을 가지고 있는가?
연계와 협력	연계와 협력	10점	<ul style="list-style-type: none"> 기관들의 참여 범위가 넓고 다양한가? 사업 참여기관 간 연계·협력 체계가 실질적으로 작동되도록 설계되어 있는가? 각 기관별 업무분장이 명확한가?
			가점(5)
감점(5)	-	최대 5점	<ul style="list-style-type: none"> '08년 사업 추진 시 대응투자 미달 '08년 사업 추진 시 예산의 부적절한 집행 '08년 사업 추진 시 허위보고

2. 평가 방법

□ 서면평가

- 각 분과별 평가위원 5인에 의한 서면평가지 평가
- 서면평가 결과 1.5~2배수 확정
- 서면평가 통과 사업의 경우, 공개발표회 실시

□ 공개발표회 평가

- 공개발표 평가항목 : 서면평가 항목과 동일하며, 서면평가 내용에 대한 재점검의 의미

□ 컨설팅

- 사업별로 공개 발표회를 통해 지적된 사항은 수정·보완하여 면대면 사전 컨설팅을 실시함.

3. 선정평가 결과

○ 1차 서면평가

- 평가위원 5인의 점수를 합산하여 평균점수를 산출하되, 기초와 광역 부문에서 시·도별 최소 1개 사업은 1차 통과
- 총 50개 신청 사업 중 33개 사업에 대하여 공개발표 결정

○ 2차 공개발표회 평가

- 기초와 광역분과(광역경제권 포함)에서 시·도별 사업 발표, 질의응답 과정을 거쳐 평가위원 5인의 점수를 합산하여 평균 점수 및 순위 도출

○ 최종 선정 결과

- 지역의 특수성과 발전 가능성을 감안하여 1차 서면평가를 통과한 33개 사업을 모두 선정
- 다만, 사업별로 평가위원이 면대면 사전 컨설팅(세부프로그램 조정 등)을 실시함으로써 보다 충실한 사업계획 마련

신청부문	지역	사업명
기초 분과	대전광역시	결혼 이주여성 직업능력 향상사업
	충청북도	신성장동력 u-헬스케어 인재양성사업
	충청남도	Nb-RHRD을 통한 아산시 창의적 지역인재 육성개발사업
	강원도	형성한우 명인(名人) 만들기 사업
	대구광역시	아동교육관련 전문인력 양성사업(대구 북구)
	경상북도	백두대간 그린투어 숲 문화해설가 양성사업
	경상북도	문화브랜드화를 위한 Culture Teller 양성사업
	경상남도	골프산업 翻志(2G) 전문인력 양성사업
	광주광역시	지역특화사업과 연계한 제병 전문인력 양성 PROJECT
	광주광역시	『남도食문화 1인 기업가 창업리더』 육성사업
	전라북도	군산근대문화 전문인력 양성(문화해설 및 문화콘텐츠 전문가 육성)
	전라남도	2012 여수세계박람회 전문자원봉사자 인력 양성
	울산광역시	제조업 고령 퇴직자의 인생재설계를 위한 인재양성사업
	제주특별자치도	제주 Green-Up 지역 만들기 인재육성 사업
광역 분과 (광역경제권 포함)	대구광역시	융·복합형 의료기기(Medi-Tronics) 인력양성사업
	대구광역시	대구경북 IT융합 지능로봇산업 현장 전문인력 양성사업(광역경제권)
	경상북도	경상북도 레포츠산업 육성을 위한 인재육성사업
	경상북도	초고령 사회를 준비하는 GB 60+ 인재육성사업
	대전광역시	기술 사업화 촉진을 위한 지역 인적자원개발 육성
	충청북도	반도체·태양광 기반기술 인재 육성사업
	충청남도	인재육성을 통한 서해안 희망 찾기 프로젝트
	충청남도	충청권 국방산업 인재육성 및 교육·고용 연계시스템 구축사업(광역경제권)
	강원도	관광레저 종사인력양성사업(맞춤형 골프캐디 전문인력)
	부산광역시	부산-큐슈지역 초광역 전문인력 양성 및 인재 교류 사업
	부산광역시	해양수산 IT융합 신산업 전문인력 양성사업
	부산광역시	동남권 지역특화 디자인 전문인력 양성사업(광역경제권)
	경상남도	로봇랜드 연계 맞춤형 인력양성 사업
	경상남도	선박검사 기술자 양성 사업
	울산광역시	퇴직 교원을 활용한 초등학교 교과서 역사 탐방 해설사 양성 사업
	광주광역시	아시아문화중심도시형 취업·창업 프로젝트
	전라북도	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성
	전라남도	해양레저장비산업 인재육성사업
	제주특별자치도	'21세기 제주 블루골드' 물 자원 산업화를 위한 인재육성 사업

IV. 중간평가

1. 중간점검(평가) 추진 경과

(1) 추진 원칙

- 점검단이 해당 지역을 직접 방문하여 사업 진행 사항을 점검
- 평가가 아닌 점검 및 자문(consulting) 차원에서 추진
- 점검 및 자문 시 실제 교육훈련이 이루어지고 있는 현장 직접 방문

(2) 점검단 구성

- 5개 권역별(강원과 제주는 동일 권역으로 간주) 및 기초/광역/계속사업별로 점검단 구성
- 점검단은 1인의 점검위원과 1인의 교육과학기술부 관련 인력으로 구성

(3) 일정

- 2009년 9월 14일 ~ 10월 13일 기간 중 공개발표회, 자문, 현장방문 등을 진행

(4) 중간점검 절차

- 공개발표회
- 자문(consulting): 공개발표회 이후 면대면 자문 실시
- 교육훈련 현장방문: 최소 1개 이상의 교육훈련 현장방문 실시

2. 중간점검(평가) 결과

(1) 기초분과(14개 사업)

- 전반적으로 사업의 의지가 강하고 성실하게 수행하고 있으나, 다음과 같은 사항의 개선 노력 필요
 - 적절한 자체 평가 체제 확립
 - 지역인적자원개발에 적합한 사업의 목적, 조직, 활동

- 사업의 주제, 내용의 특성화 및 운영방식의 특성화
- 모범사례 발굴 및 홍보 노력
- 중장기 지역발전계획과의 연계
- 컨소시엄 사업의 효과 배가를 위한 노력
- 사업의 진행과정과 효과에 대한 체계적 기록
- 인적자원개발 지역 전문가, 기관 등과의 연계 및 활용

(2) 광역분과(19개 사업)

- 일부 사업을 제외하고 원활하게 추진되고 있으나, 다음과 같은 사항의 개선 노력 필요
 - 일부 부진 사업의 경우 미흡한 수요조사, 부족한 지방자치단체의 지원 등의 문제점 존재
 - 교육과정, 교육내용이 사업 추진계획(일정)과 일치하지 않는 사례
 - 지역 간 협의 및 협력 활성화를 통한 우수사례의 벤치마킹 및 확산 필요
 - 예산 집행이 하반기 또는 연말에 집중

(3) 계속분과(8개 사업)

- 대체로 지방자치단체의 적극적 관심과 지원 아래 사업수행기관이 적극적으로 사업을 수행
 - 다만, 교육훈련의 취업과의 연계 정도가 기관(대학), 교육담당자에 따라 차이가 있음.
- 일부 사업의 경우 지방자치단체, 대학, RHRD센터의 협력 모델로 발전 가능성을 보임.
- 고용과의 연계를 위한 지역 네트워크 또는 시스템 구축 필요
- 사업 목표 달성을 위한 자체평가와 지속적 모니터링 필요

V. 최종평가

1. 최종평가 개요

- 2009년도 지역인재육성사업에 선정된 전국 41개 사업(계속 사업 8개 포함)의 수행 실적 및 주요 사업성과에 대한 최종 성과 평가 시행
- 평가의 공정성 등을 위해 '최종 결과 보고서'에 근거한 공개발표회를 통해 평가
- 2010년 2월 1일, 2월 2일, 2월 4일, 2월 5일에 걸쳐 최종 성과평가회 개최

2. 평가방법

- 각 사업단의 최종보고서는 1월 15일까지 취합하여 각 분과의 평가위원에게 교부하여 서면으로 검토를 실시
- 평가는 사업단 발표(30분), 질의 및 응답(20분) 등 사업 당 50분으로 함.
- 최종성과 평가는 크게 사업실적에 관한 평가와 사업 영향에 관한 평가로 이루어짐.
- 최종성과 평가는 분과별로 이루어졌으며, 개별 사업에 대한 위원별 평가와 분과별 종합평가로 이루어짐.
- 각 위원별 점수를 분과별로 평균하여 순위를 산출

(1) 기초분과 최종평가 결과

- 기초분과 총평
 - 취업이라는 분명한 목적을 설정함으로써 취미활동 또는 인격도야를 목적으로 하는 다른 사업과 차별화되었음.
 - 지역의 특수성으로 사업에 따라 태생적 문제와 한계는 존재하지만 전반적으로 성실하게 사업을 수행하였음.
 - 예년에 비해 사업 수행능력과 체계성이 매우 향상되었음.
 - 일부 사업에서는 취업지향사업의 성격에 대한 인식부족

- 양성 후 인력활용 계획 미비
- 지역 내 관련기관의 체계적 연계 노력 부족 등이 나타났음.
- 여러 개의 세부사업으로 구분된 사업은 운영비가 많이 들고 집중의 효과가 없었음.
- 전반적으로 사업 자체를 평가하여 정확한 사업의 방향을 유지하는 자체평가 보다는 단순히 교육기관이나 훈련생을 평가하는 경향을 보였음.

○ 최종평가 결과

순번	사업명	지자체명	평점	순위
기초-1	결혼 이주여성 원어민 강사 양성	대전	88.3	5
기초-2	황성한우 명인(名人) 만들기 사업	강원	96.7	1
기초-3	Nb-RHRD을 통한 아산시 창의적 지역인재육성개발사업	충남	70.3	14
기초-4	그린스포츠 운영전문가 鬪志(2G) 양성사업	경남	78.0	11
기초-5	제병 전문인력 양성 프로젝트	광주	80.7	8
기초-6	『남도食문화 1인 기업가 창업리더 과정』육성사업	광주	86.7	6
기초-7	2012 여수세계박람회 전문자원봉사자 양성	전남	80.3	9
기초-8	신성장동력 U-헬스케어 인재양성사업	충북	73.3	12
기초-9	대구광역시 북구지역 아동교육관련 전문인력 양성사업	대구	73.3	12
기초-10	백두대간 그린투어 숲문화해설가 양성사업	경북	88.5	4
기초-11	신라·유교문화권 걸쳐텔러 양성사업	경북	94.5	2
기초-12	울산 동구·북구 제조업 고령 퇴직자의 인생재설계를 위한 인재양성사업	울산	81.5	7
기초-13	제주 Green-Up 지역 만들기 인재육성 사업	제주	79.5	10
기초-14	군산근대문화 전문인력 양성사업	전북	92.8	3

(2) 광역분과 최종평가 결과

○ 광역분과 총평

- 지역 특성에 적합한 다양한 사업들이 추진되고 있으며 일부사업의 경우 취업 등에서 상당한 성과를 보이고 있음.
- 지역인재 양성 인프라 구축 면에서 사업성고가 기대되고 있기 때문에 각 시도에서 요구하고 있는 사업의 지속성, 예산확보에 대한 노력이 병행되어야

할 것임.

- 향후 사업의 지속성 측면에서 계속 사업을 선정할 경우, 지역 특화 정도, 미래의 성장 가능성 등을 고려하여 선정하는 방안이 모색되어야 할 것임.
- 예산 규모에 비해 전반적인 사업성과가 기대되고 지역인재육성에 필요한 인프라 구축, 전문 조직의 활용 등에서 긍정적인 효과를 간과해서는 안 될 것임.
- 2010 사업시작 시점을 조기에 집행되도록 행정절차 간소화 필요. 1/4분기 중에 사업의 집행이 가능하도록 협조체제 구축

○ 최종평가 결과

순번	사업명	지자체명	평점	순위
광역-1	울산시민을 위한 전국단위 문화탐방강사 양성사업	울산	74.8	18
광역-2	반도체·태양광 기반기술 인재 육성사업	충북	88.3	3
광역-3	로봇랜드 연계 맞춤형 인력양성 사업	경남	81	12
광역-4	‘21세기 제주 블루골드’ 물 자원 산업화를 위한 인재육성 사업	제주	84.3	10
광역-5	선박검사 기술자 양성 사업	경남	85.5	9
광역-6	해양수산 IT융합 신산업 전문인력 양성사업	부산	87.8	4
광역-7	동남권 지역특화 디자인 전문인력 양성사업	부산	83.3	11
광역-8	부산-큐슈지역 초광역 IT전문인력 양성	부산	74.3	19
광역-9	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성	전북	94.5	1
광역-10	해양레저장비산업 인재육성사업	전남	87.3	6
광역-11	기술 사업화 촉진을 위한 지역 인적자원개발 육성사업	대전	80.5	13
광역-12	인재육성을 통한 서해안 희망 찾기 프로젝트	충남	80	14
광역-13	충청권 신경계 성장동력으로서 국방산업 인재육성 및 교육·고용 연계시스템 구축사업	충남	79.3	16
광역-14	맞춤형 골프경기진행요원 양성사업	강원	85.8	8
광역-15	대구광역시 IT융·복합형 의료기기(Medi-Tronics) 인력양성 사업	대구	77	17
광역-16	대구경북 IT융합 지능로봇산업 현장 전문인력 양성사업	대구	79.5	15
광역-17	초고령 사회를 준비하는 GB 60+ 인재양성사업	경북	87.5	5
광역-18	경상북도 레포츠산업 육성을 위한 인재육성사업	경북	86.3	7
광역-19	문화적 다양성을 활용한 아시아문화중심도시형 취업·창업 프로젝트	광주	89.5	2

(3) 계속분과 최종평가 결과

○ 계속분과 총평

- 동 사업의 취지에 맞지 않는 사업내용, 예) 부산의 멘토링 프로그램, 주민센터, 읍지도서관 프로그램, 일선학교 등대공부방 프로그램, 전북과학연구단지 세부 사업단의 최고경영자 및 중간 관리급 교육, 훈련
- 계속사업에 적합하지 않은 프로그램, 예) 부산의 도서관 전문인력 양성사업 - 12개 지역도서관이 2009년 사업에 부울경 주력산업에 모두 참여했음.
- 부울경 사업단의 경우, 전년도 대비 향상 및 혁신 노력이 없음(문제점 진단도 없음).
- 사업취지에 대한 이해도, 사업 필요성 설득, 사업내용의 질적 수준, 사업성과 등이 우수한 편
- 계속사업단이므로 사업운영의 노하우가 많이 축적된 것으로 사료됨.

○ 최종평가 결과

순번	사업명	지자체명	평점	순위
계속-1	생애주기별 충북 여성인재육성 사업	충북	91.0	3
계속-2	부산남구 교육인적자원개발벨트 사업	부산	71.3	8
계속-3	부울경 주력산업 맞춤형 학습-고용 연계 사업	울산	75.7	7
계속-4	항공우주산업 인재육성 클러스터	경남	81.3	6
계속-5	전북과학연구단지 산·학·연 융합 및 맞춤형 인력양성 사업	전북	84.3	5
계속-6	3Eco 관광네트워킹 지역인재육성 사업	제주	94.3	2
계속-7	전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트	전북	97.3	1
계속-8	한옥건축 인재육성사업	전남	88.0	4

VI. 평가결과 분석

- 분과별로 보면, 계속분과의 성과평가 결과가 다른 분과에 비해 우수한 것으로 나타났다. 이는 단일년도 사업으로 그치기보다 우수사업을 일정 기간 지속적으로

지원해주는 것이 사업성과 제고에 도움이 될 것임을 시사하는 것임.

- 다만 계속분과의 평균적인 수료율이나 취업률은 다른 분과에 비해 오히려 낮은 편이었음. 이는 사업성과에 대한 평가 시 수료율이나 취업률 이외의 다른 측면들도 다양하게 반영했기 때문임. 동시에 계속분과의 경우 사업의 취업성과 제고를 위한 노력이 더욱 가속화되어야 할 것임을 시사함.
- 지역별로 보면, 성과평가 평점이나 수료율, 취업률 등에 있어서 지역 간 차이가 큰 편이었음. 이는 지역의 사업수행 역량이나 사업성과 제고를 위한 노력 정도의 차이가 매우 크다는 것을 의미함.
 - 취약지역에 대해서는 사업수행 역량 강화를 위한 컨설팅 등 지원이 필요할 것으로 보이며, 선택과 집중 원칙의 견지를 통해 지역의 사업성과 제고 노력을 더욱 강화할 필요가 있다고 판단됨.
- 재정지원 규모가 클수록 사업 성과평가 평점이 높게 나온 것은, 사업성과 제고를 위해서는 재정지원 규모가 중요함을 시사함. 특히 대응자금 비율이 높은 지역 사업의 성과가 일관되게 높게 나타나고 있는데, 이는 사업성과 제고를 위해서는 무엇보다 해당 지자체의 관심과 지원 노력이 매우 중요함을 의미함.
- 2008년과 2009년의 성과를 비교하면, 평균적으로 수료율과 취업률이 모두 증가하고 있는 것으로 나타나, 전반적으로 사업성과가 개선되었음을 알 수 있음. 그러나 모든 지역에서 사업성과의 개선이 나타난 것은 아니며, 일부 지역의 경우 사업성과가 악화된 것으로 확인되었음. 이들 지역의 경우 향후 사업성과 제고를 위해 더 많은 노력이 경주되어야 할 것임.
- 2008년과 2009년에 걸쳐 2년 연속 사업 수행에 대한 지원이 이루어진 계속분과의 경우, 수료율이나 취업률 등의 측면에서는 오히려 2008년보다 성과가 다소 저하된 측면이 확인됨. 여기에는 경기적 요인 등도 작용했을 것으로 보임. 그러나 이들 사업에 대해 향후에도 지속적인 지원이 이루어지기 위해서는 사업성과 제고를 위한 보다 가속화된 노력이 전제되어야 할 것으로 판단됨.

I. 2009년 지역인재육성사업 개요

1. 추진 배경 및 목적

- 지역인적자원개발(Regional HRD) 사업을 내실화함으로써 지속가능하고 자립적인 지역발전을 지원
 - 일자리 창출을 포함한 지역 경제 활성화, 주민의 삶의 질 제고, 사회통합에 기여
- 지자체의 HRD 정책역량 강화
 - 지역인적자원개발 주체인 지자체가 정책기획, 유관기관과의 연계 네트워크 구축 등에서 총괄·조정 기능을 할 수 있도록 사업관리 체계화
 - 더불어, 시·도 RHRD지원센터의 기획·연구조사 기능을 강화
- 지역 특성 및 주민수요에 근거한 인재육성사업 추진
 - 전년도 사업성과 평가에 근거, 지역별 특화산업 연계 인재육성사업 성공사례를 지속 지원
 - 주민의 수요를 반영한 현장 맞춤형 사업 설계·추진을 유도하여 사업의 효과 극대화
 - 지역인적자원개발의 블루오션을 개척하는 창의적 사업 설계 지원

<표 I-1> 지역인적자원개발의 법적 근거

▶ 국가균형발전특별법 제4조 및 제12조 : 국가 및 지방자치단체는 지역발전에 필요한 우수인력의 양성을 위하여 지역인적자원개발 시책을 추진하여야 한다.

※ 지역발전특별법('08.9.22 입법예고 안, 균특법 개정) 제4조(지역발전계획 수립), 제7조(광역경제권 발전 계획 수립), 및 제14조(지역 인력양성과 과학기술 진흥)에 지역인적자원개발 포함

2. 지역인재육성의 개념과 정책영역

(1) 정책 대상과 영역

- 정책 대상 : 학령인구 및 성인을 포함한 전 지역 주민
- 정책영역
 - 인적자원의 양성, 배분과 활용, 사회적 자본 형성 및 기반구축의 4가지 범주로 구분 가능

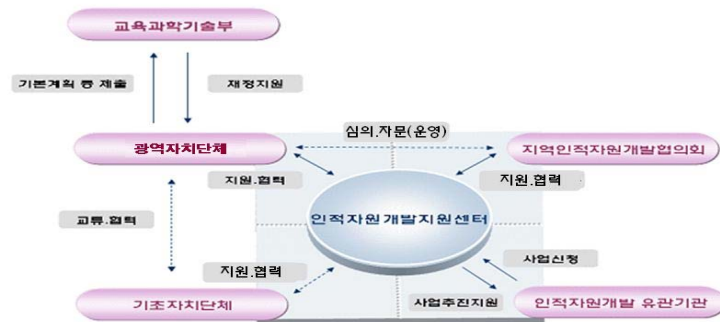
<표 I-2> 지역인재육성사업의 범주

인적자원 양성	초·중등교육, 고등교육, 직업훈련, 평생학습 등
인적자원 배분·활용	취업, 인력수급, 노동시장으로의 이행, 고용정책 등
사회적 자본 형성	인식전환, 신뢰구축 등 사회·문화 환경의 형성(Social Capital)
기반구축	DB구축, 네트워크, 조직, 인력, 제도, 연구 등 인프라

(2) 추진주체 및 방식

- 지역인적자원 개발은 지역주민의 공공복리 향상을 책임지고 있는 지방자치단체가 중심점이 되어 총괄·조정
 - 중앙정부 및 지역 내 교육청, 대학, 연구기관 및 산업체등 기관 간 유기적인 연계·협력체계(network) 구축·운영

[그림 I-2] 지역인재육성 사업추진 체계도



3. 그간의 추진 경과 및 전년도 사업성과와 한계

(1) 경과

□ 참여정부의 지역인적자원개발 추진(2002~2007)

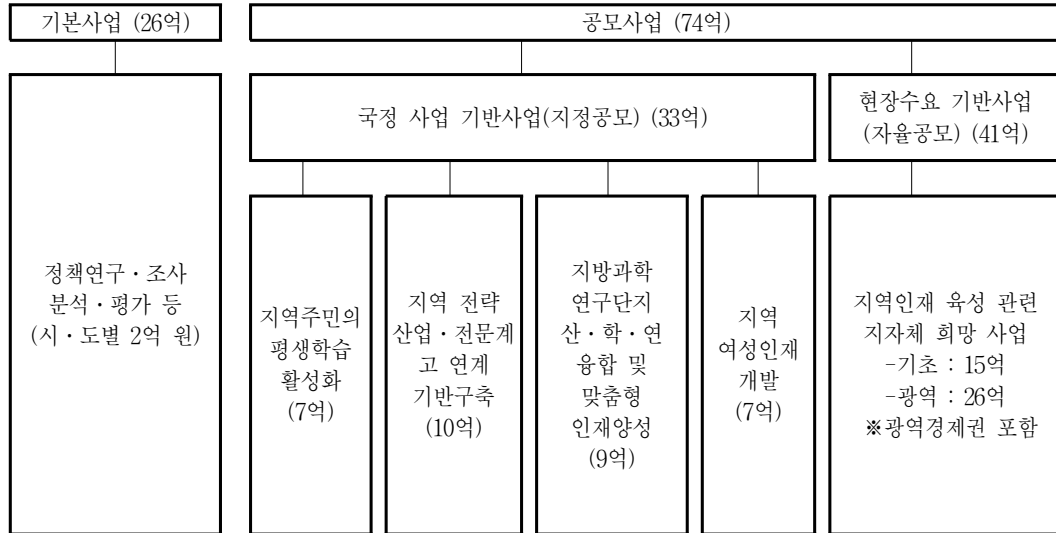
- 시범운영 단계('02~'03)

- 부산, 광주, 충북 교육청 중심으로 인적자원개발사업 시범 운영, 이후 지자체가 주체가 되도록 전환
- 기반구축 단계('04~'05)
 - 13개 시·도에 지역단위 인적자원개발 추진체계 구축
 - 시·도별 지역인적자원개발 협의회 구성, 시·도 발전연구원 내 RHRD지원센터 지정
 - ※ 13개 시·도 대상 50억 원 지원
- 내실화 및 활성화 단계('06~'07)
 - 인적자원개발기본법에 지자체 중심의 지역인적자원개발 정책추진을 위한 법적 근거(법 제7조의 3) 마련
 - 지역 내 고용창출 및 사회통합을 위한 지역인적자원개발 사업프로그램 운영
 - ※ 13개 시·도 대상 100억 원 지원

□ 이명박 정부의 지역인재육성 추진(2008~)

- 새 정부 국정철학인 '자율'과 '경쟁' 중심으로 지역인적자원개발(RHRD) 사업을 재설계
 - ※ 지역인적자원개발 사업을 “지역인재육성사업”으로 명칭 변경
- 선택과 집중을 통한 창의적 지역 인재육성 사업 발굴·확산
 - 시·도별 균등배분(1/N)을 축소하고 자율·경쟁 공모 확대
 - ※ 공모사업 비율 '07년 30억 원 ⇒ '08년 74억으로 확대
 - 새 정부 국정 사업 중 지자체가 중심이 되어 유관기관과 연계하여 지역 차원에서 인재육성 성공사례를 창출하도록 지원
 - ※ 13개 시·도에서 신청한 58개 사업 중 선정평가를 거쳐 33개 사업 지원

[그림 I-2] 사업 구성



<표 I-3> 지역별 예산지원 현황

(단위: 백만 원)

단위 사업명	시·도 (13개)													합계
	부산	대구	광주	대전	울산	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	
합계	375	641	400	275	930	605	825	829	1,300	1,200	955	750	915	10,000
기본사업비	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	2,600
공모1: 평생학습계좌제										300	200		200	700
공모2: 전문계고 연계	75	150				150	75	200	200	150				1,000
공모3: 지방과학단지						180	220		500					900
공모4: 여성인재육성				75		75	210	75				150	115	700
공모5: 광역자율		291			500			354	400	300	355	400		2,600
공모6: 기초자율	100		200		230		120			250	200		400	1,500

(2) 전년도 사업 성과와 한계

□ '08년 사업성과

○ 시·도별 기본사업

- RHRD 지원센터가 수행한 정책연구 사업 총수는 68건으로 평균 5건의 정책연구를 수행

- 전국 인재육성담당자 워크숍 2회 개최, 컨설팅 중심의 중간평가 수행
- 공모사업
 - 총 33개 사업에 74억 원을 투입한 결과, 협의회 운영과 같은 기반구축과 교육과정 개발 등을 제외하고 총 97개의 인력양성 프로그램을 운영
 - ※ 프로그램 참가자 수 및 고용과 연계한 취업률 등은 최종 평가 이후 산출 가능

□ '08년 사업 추진상 문제점

- 시·도별 기본사업
 - 시·도 자율적으로 연구내용을 계획·수행한 결과, 지역별 인재개발 발전정도에 관한 객관적인 지표 기준 통계를 산출해내지 못함.
- 공모사업
 - 지자체의 경우, 사업에 대한 총괄조정 및 행정지원, 모니터링 역할을 기대하였으나, 단순한 예산통로에 그치는 경우가 있었음.
 - 또한, 변경된 공모제 방식하에서, 사업단중심의 사업추진으로 RHRD 센터의 사업기획 및 진행과정에 대한 참여가 제한되었음.

4. 2009년도 사업 추진방향

<표 I-4> 기본 방향

-
- 경쟁 공모 시스템 유지 및 전년도 성공사례 계속 지원
 - 사업비 총액 감소에 따른 시·도별 기본사업비 축소 및 공모사업 실시
 - 전년도 사업 중 우수사업 계속 지원
 - RHRD 정책역량 강화와 현장중심의 평가 수행
 - 지역인재육성 담당자 전문교육과정 개설 운영 및 역할 명시
 - 전문평가기관 지정 운영을 통한 현장중심의 평가와 컨설팅 강화
-

(1) 기본사업비 감액 및 내용 구체화

- 사업비 총액 감소(△20%)에 따른 기본사업비 감액

- 사업비 총액 규모가 100억 원에서 '09년 80억 원으로 감액됨에 따라 시·도별 균등 배분 기본사업비를 20% 감액 지원
 - ※ '08년, 200백만 원 → '09년, 160백만 원 지원
- 정책연구·조사 중 필수 사업 지정
 - 지역인재육성 자료 DB화 및 업데이트, 시·도 공동사업(사업 평가 및 워크숍 개최 등)을 수행
 - 시·도 자율적으로 추진한 정책연구 조사사업 중 전국단위 연구가 필요한 사업은 시·도 공통 사업으로 정책연구를 실시

(2) 선택과 집중 강화

- 선택과 집중을 통한 지역 간 경쟁시스템 확보 및 성공사례 창출
 - 단년도 사업을 원칙으로 하되, 전년도 공모사업 성과 평가를 통해 우수 사업은 계속 지원하여 지역의 특성화 모델 사업으로 발전
 - 다만, 공모사업의 계속지원 기간은 최장 3년으로 한정하고, 이 경우에도 수정된 사업계획서를 다시 제출
 - ※ '08년 선정 공모사업의 경우, 매년 성과평가를 통하여 '10년까지 지원 가능
- 현장수요 기반 공모사업 중심으로 개편
 - 현장수요 기반 공모사업을 중점 지원하고, '08년 국정 사업 기반사업은 소관부서 사업계획에 따라 추진
 - ※ 소관부서 사업계획에 따라 추진 중인 '08년 국정 사업 기반사업
 - 지역주민 평생학습 활성화 : 평생학습계좌제, 평생학습중심대학 사업
 - 지역전략산업·전문계고 연계 기반구축 : 마이스터고 육성

(3) 지자체의 정책역량 및 책무성 강화

- 인재육성 담당자의 정책역량 강화
 - 교육과학기술연수원에 전문 과정을 개설, 관계기관 연수를 통한 새 정부의 인재대국에 대한 비전을 공유하고 지역인재육성에 대한 전문지식 습득과 마인드 제고
 - 과정 수료자를 해당 시도의 지역인재육성 교육 강사로 활용, 기초지자체(시·군·구) 인재육성 담당자에 대한 인재육성 교육 실시

- 지역인재육성 유공자 표창 실시
 - 투철한 사명감으로 창의적이고 성실하게 일하는 인재육성 업무 유공자를 발굴·표창하여 업무 담당자의 사기를 앙양
 - 수여 인원 : 10명(담당공무원 7명, 센터직원 3명)
 - 표창 훈격 : 교육과학기술부장관 표창
- 지자체의 책무성 강화
 - 사업 목표에 미달하거나 관리가 부실한 사업은 퇴출하여 지자체의 책무성 확보
 - 지자체의 대응투자 의무화 : 센터운영비 전액, 공모사업의 40% 대응

<표 I-5> 공모사업 추진 시 RHRD 센터의 역할

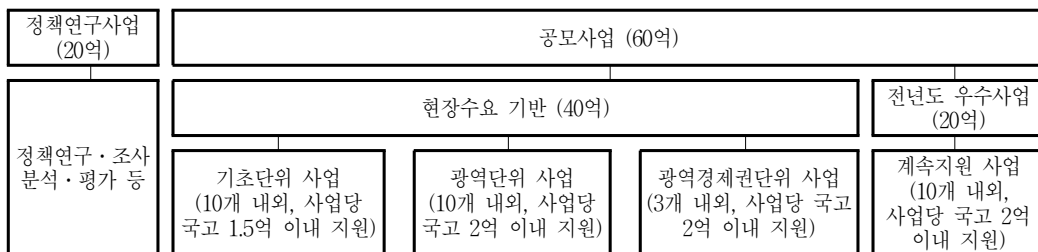
- | |
|---|
| ① 공모사업 계획서 제출 시, RHRD 협의회 심의·의결 지원(공모사업 계획 총괄 지원) |
| ② 공모사업 선정 후, 계획서 수정 총괄(중앙의 평가위원과 소통) |
| ③ 중간 자체평가 및 모니터링 실시(공모사업단에 대한 자체 내부평가) |
| ④ 최종 평가 후 차년도 사업으로 환류 |

(4) 전문 평가위원회 운영을 통한 평가체제 구축

- 현장 중심의 평가 수행
 - 사업의 선정 및 추진실적에 대한 서면평가와 현장 실사평가 병행
 - 문제해결을 위한 컨설팅 방식의 과정 평가 실시
 - 한국직업능력개발원(KRIVET)을 '09년 평가 전담기관으로 지정·운영

5. 사업비 지원계획

[그림 I-3] 2009년 사업(총 80억) 구성



※ 현장수요 기반 사업과 계속지원 사업 수 및 최종 지원규모는 평가결과에 따라 일부 조정

(1) 기본사업 : 2,080백만 원(시·도별 160백만 원)

○ 사업 개요

① 정책기획 및 연구·조사

- 지역인재개발 관련 정책기획을 위한 기본 연구·조사
- 지역인재육성 활성화를 위한 세미나, 간담회 등 네트워크 구축
- 인재개발 관련 지역별 기초통계 수집·분석, 기 구축된 DB 업데이트

<표 I-6> 연구·조사 필수과제

-
- ① 지역별 비교 가능한 인적자원개발 지표/통계 조사(직능원의 인적자원개발지표 항목 기준) ⇨ DB 업데이트와 연계, 홈페이지 탑재
 - ② 신 성장 동력산업 및 녹색산업과 지역인재개발 실태 조사, 관련 산업 발전을 위한 인력양성 방안
 - ③ 차년도 지역 특화 인재육성사업 사전 조사 연구
-

② 시·도 공동사업(RHRD센터협의회 주관)

- 총 소요예산 : 156백만 원 (시·도당 12백만 원 부담)

<표 I-7> 사업 내역

-
- 공모사업의 선정, 과정, 최종성과 평가 (62백만 원)
 - 지자체, 교육청, 센터 공동 워크숍 및 중간보고회 개최 (50백만 원)
 - RHRD-Net 운영 (20백만 원)
 - 지역인재육성 담당자 교육 (10백만 원) ⇨ 교육과학기술연수원에 전문 과정을 개설 운영
 - 2008년도 추진 성과보고회 개최 (9백만 원)
 - 시·도 공동사업 운영 경비 : 5백만 원
-

○ 사업기간 : '09. 2월 ~ '09. 12월(11개월간)

○ 대응투자 : 시·도 센터 운영비(인건비 포함)는 전액 지방비로 충당

○ 예산 집행 및 관리기준

- 집행원칙, 용도, 대응투자, 공동사업, 유의사항 등을 포함한 「2009년 지역인재육성사업 국고보조금 집행 유의사항」 별도 통보

(2) 공모 사업

- 분류 : 계속지원사업, 현장수요 기반 사업(자율공모)
- 사업단위 : 기초지자체, 광역지자체, 광역경제권
- 사업신청 : 광역지자체
 - ※ 광역경제권이 사업단위일 경우, 주관 시·도가 계획서 제출
- 사업기간 : '09. 4월 ~ '09. 12월(9개월간)
- 평가기관 : 한국직업능력개발원(선정·과정·성과 평가 전담)
- 평가방식
 - 외부 전문가 중심으로 평가위원회 구성·심사
 - 서면평가와 현장방문 평가를 병행
 - 세부적인 선정 평가계획은 별도 수립하여 사업 공고 시 발표
- 대응투자 비율 : 40% 이상 의무화
 - ※ 공모사업에 대한 대응투자 비율 사전예고 : '09년도 지역인재육성활성화 사업 지방비 확보 협조요청(2008. 10. 15.)

(2-1). 계속지원 사업 : 20억 원

- 지원사업 수 : 10개 내외
 - 선정사업 수는 10개 사업 내외로 하되, '08년 사업 최종평가 결과에 따라 지원사업 수 증감
 - 전년도 지원액을 기준으로 지원, 2차년도 사업계획서 검토를 통한 최적의 사업비 산출·조정 후 적정 규모의 예산 지원
- 대상선정: 2008년도 사업 평가기관(한국직업능력개발원)의 선정 결과에 따라 지원 규모는 교과부에서 최종 결정

(2-2). 현장수요 기반 사업 : 40억 원

- 사업 목적
 - 단위 지역의 특화 전략산업 분야 인력양성을 통한 지역 내 일자리 창출과 지역주민(사회적 소외계층 중심)의 역량강화를 통한 사회 통합 도모

- 지자체를 중심으로 한 사업 관련 유관기관 간 네트워킹과 단위사업 내 통합적 연계 강조
 - ※ 단위사업 내 세부 프로그램의 유기적 연계 중시
- 사업 신청
 - 기초단위 : 시·도별 2개 사업 신청
 - 광역단위 : 시·도별 2개 사업 신청
 - ※ 광역경제권이 사업단위인 경우에는 예외적으로 1개 사업 추가 신청 가능, 기초 지자체 사업은 복수일 경우 시·도에서 2건만 선발하여 제출
 - ※ '08년 최종성과 평가 결과, 미흡 판정을 받은 사업은 제출 불가
- 신청규모
 - 기초단위 : 사업당 국고지원 최대 1.5억 원 이내
 - 광역단위 : 사업당 국고지원 최대 2억 원 이내
 - 광역경제권 : 사업당 국고지원 최대 2억 원 이내
 - ※ 사업비 지원규모 및 지원사업 수는 선정평가 결과에 따라 조정됨.
- 선정 평가요소(안)
 - 참여기관의 범위 및 기관장의 리더십, 대응투자 규모 등 지역의 사업추진 의지 (30%)
 - 사업계획의 타당성 및 실현가능성(50%)
 - 지역요구 반영 및 지역발전 기여도(20%)

II. 2009년 지역인재육성사업 평가 개요

1. 평가의 목적 및 방향

(1) 평가의 목적

- 2009년 지역 인재육성 사업의 선정, 과정, 최종성과 평가
- 우수 지역인재육성 사업 발굴 지원 및 추진과정상의 컨설팅 제공을 통해 사업 성과와 정책의 효율성 제고

(2) 평가의 방향

- 평가의 공정성과 평가의 신뢰성을 최대한 담보
 - 평가위원의 전문성과 공정성 확보, 평가지표의 내실화
- 평가의 현장성 확보
 - 평가 시 사업 현장의 실태를 적극 반영
- 사업주체의 평가 부담 최소화
 - 평가를 위한 서류 작업 최소화 및 평가기간 단축 등
- 컨설팅적 성격의 평가 지향
 - 평가 시 사업의 효과적 추진을 위한 컨설팅 강화

2. 평가 대상

- 현장수요 기반 사업(40억 원)
 - 2009년 신규 추진 사업

<표 II-1> 2009년 사업의 개요

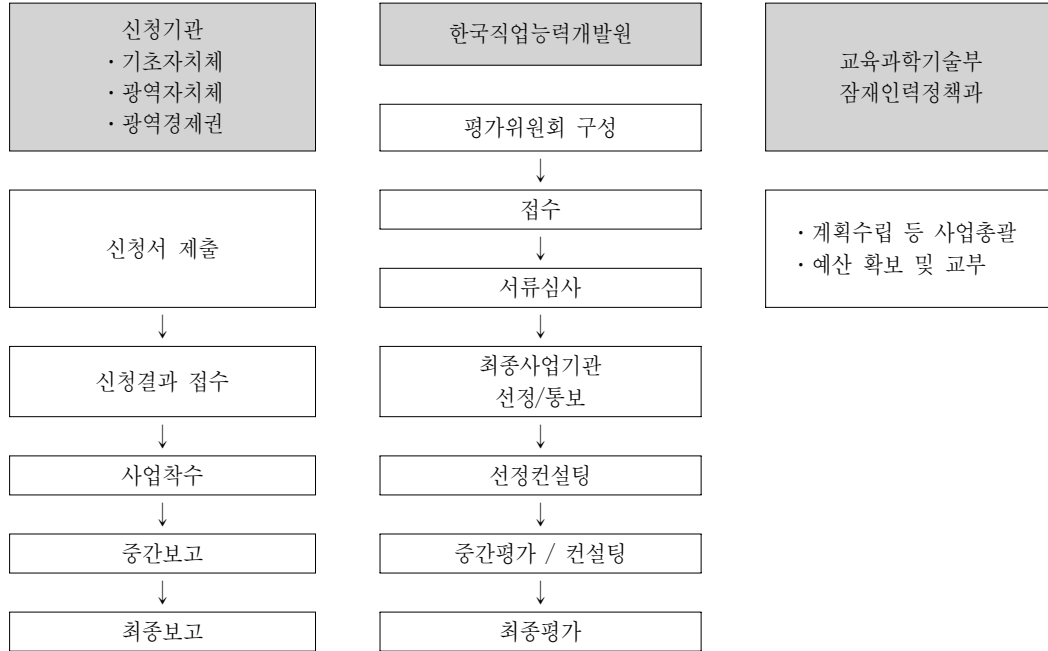
사업 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 단위 지역의 특화 전략산업 분야 인력양성을 통한 지역 내 일자리 창출과 지역주민(사회적 소외계층 중심)의 역량강화를 통한 사회통합 도모 • 지자체를 중심으로 한 사업 관련 유관기관 간 네트워킹과 단위사업 내 통합적 연계 강조
신청 사업	<ul style="list-style-type: none"> • 기초단위 사업, 광역단위 사업, 광역경제권 단위 사업으로 구분 • 사업 참여 단위에서 사업내용을 자율적으로 결정하여 사업계획서 작성·신청
사업 신청	<ul style="list-style-type: none"> • 기초단위 : 시·도별 2개 사업 신청 가능 • 광역단위 : 시·도별 2개 사업 신청 가능 ※ 광역경제권(5+2)이 사업단위인 경우 예외적으로 1개 사업 추가 신청 가능, 기초 지자체 사업은 복수일 경우 시·도에서 2건만 선발하여 제출
신청 규모	<ul style="list-style-type: none"> • 기초단위 : 사업당 국고지원 최대 1.5억 원 이내 • 광역단위 : 사업당 국고지원 최대 2억 원 이내 • 광역경제권 : 사업당 국고지원 최대 2억 원 이내 ※ 사업비 지원규모 및 지원 사업 수는 선정평가 결과에 따라 조정될 수 있음.

- 계속지원 사업(20억 원)
 - 2008년 추진 사업 중 계속 지원 대상으로 선정된 사업

3. 평가 추진 체계

- 교육과학기술부 잠재인력정책과는 계획수립 등 사업총괄, 예산확보, 예산 교부
- 한국직업능력개발원은 평가 전담 기관으로 사업 평가, 관리, 컨설팅, 성과 분석 등 수행
- 사업 참여기관은 사업기획, 사업신청서 작성과 제출, 사업 수행

[그림 II-1] 사업추진 체계 ('09 신규 공모 사업)



4. 평가위원회

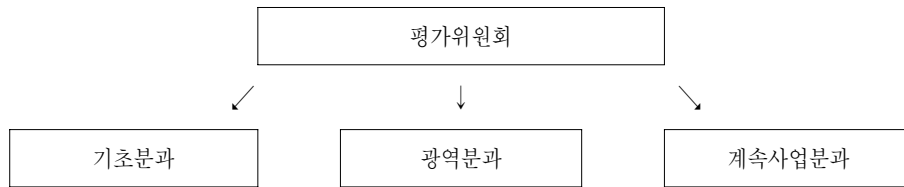
(1) 평가위원회 구성의 목적

- 2009년 지역인재육성 사업의 선정, 과정, 최종성과 평가 수행
- 계속지원 사업에 대한 컨설팅과 평가 수행
- 평가의 공정성과 신뢰성을 담보하기 위한 평가관련 제반 사항에 대한 의견 조율 및 결정

(2) 평가위원회 구성

- 구성 : 평가위원회(평가위원장), 기초분과, 광역분과(광역경제권 포함), 계속사업분과
 - 각 분과별 5명의 위원으로 구성(총 15명)
 - 평가위원장과 각 분과위원장은 평가위원 중 선출
 - 평가위원장은 지역인재육성사업 평가관련 제반사항을 협의하고 결정

[그림 II-2] 평가위원회 구성



(3) 평가위원 선정 기준 및 절차

○ 평가위원 선정 기준

- 학계, 연구기관, 민간 분야의 전문가로 구성
- 사업내용에 대한 전문성과 경험 등을 고려하여 선정
- 평가의 공정성과 효율성을 사전에 확보하기 위해 수도권 중심으로 평가위원 구성
- 평가의 전문성을 확보하기 위해 사업의 선정·중간·최종 평가까지 동일한 평가위원이 책임지는 시스템 구축
- 평가의 객관성과 투명성을 확보하기 위해 평가위원 본인 또는 본인이 소속한 사업의 참여를 배제

○ 평가위원 선정 절차

<표 II-2> 평가위원 선정 절차

전문가 POOL 작성	100명 확보 · 지역인재 육성 등과 관련하여 연구 또는 평가를 수행한 경험이 있는 전문가
1차 선정	각 분과별 1.5~2배수 위원 선정 · 각 분과별 전공 고려 · 평가의 공정성을 사전 확보하기 위해 수도권 중심으로 선정
최종 확정	15명 확정 · 지역인재육성 사업에 대한 관심도 · 평가협조 현실 가능성 (일정 내 평가 수행 가능)

(4) 평가위원의 역할

- 현장수요 기반사업에 대한 선정평가 수행(서면평가, 공개발표회, 컨설팅), 중간평가 수행(서면평가, 현장평가, 컨설팅), 최종평가 수행(공개발표회 후 서면평가)
- 계속지원사업에 대한 컨설팅(계획서, 중간 단계) 및 평가(최종 단계)
- 기타 지역인재육성사업 평가와 관련한 사항에 대한 의견 개진

(5) 평가위원 보상

- 평가위원의 전문성을 최대한 존중하고 수당을 최대한 현실화하여 양질의 평가 수행

(6) 평가위원 구성

<표 II-3> 평가위원 구성

사업구분	소속(인원)	전공(인원)
기초 분과	대학(2) 연구기관(2) 기타(1)	행정학(1) 교육학(2) 경제학(2)
광역 분과 (광역 경제권 포함)	연구기관(5)	사회학(1) 교육학(2) 경제학(2)
계속 사업 분과	연구기관(4) 기타(1)	통계학(1) 교육학(3) 경제학(2)

5. 평가 절차

- 사업선정, 중간, 최종 평가를 담당하는 평가위원회를 구성
- 평가위원을 대상으로 평가 설명회를 개최하여 평가의 질 및 신뢰성 제고에 기여
- 선정평가는 서면평가와 공개발표회의 2단계로 진행
- 최종선정 후 사업계획의 보완을 위한 전문가 컨설팅 실시
- 중간평가 시 사업 수행효과의 극대화와 애로사항을 지원하기 위한 컨설팅 방식을 도입

- 최종평가 시 성과중심의 평가를 실시하고 우수 사례를 발굴

6. 평가 추진 일정

<표 II-4> 2009년 지역인재육성사업 평가 추진 일정

일정	추진 내용
'09. 2. 23.	평가위원회 개최 일정 통보
'09. 2. 27. 18:00	공모사업 신청서 제출 마감
'09. 3. 5.~'09. 3. 6.	기초, 광역 분과 위원 워크숍 및 선정 평가 및 1.5~2배수확정
'09. 3. 10.~'09. 3. 12.	기초, 광역 분과 공개발표회, 선정평가 결과 확정 및 분석
'09. 3. 13.	선정평가 결과 제출
'09. 3. 18 / '09. 3. 20	기초, 광역 분과 컨설팅 실시
'09. 3. 24.	계속사업 분과 공개발표회 및 컨설팅 실시
'09. 4. 13.	선정평가 결과 통보
'09. 9. 4.	중간보고서 제출마감
'09. 9. 16. ~ '09. 10. 13.	공개발표회, 자문, 현장방문
'09. 12. 31.	최종평가계획 및 보고서 양식 지자체에 통보
'10. 1. 15.	최종보고서 제출마감
'10. 2. 1.~'10. 2. 2. '10. 2. 4.~'10. 2. 5.	최종 성과 평가 시행, 공개발표 및 질의·응답
'10. 2. 11.~'10. 2. 12.	최종평가 총평회의 개최

Ⅲ. 선정평가

1. 평가 기준

- 평가영역은 사업기획단계, 사업추진과정, 사업 성과로 구분
 - 지역발전 기여 가능성(20%) : 지역수요에의 대응성, 지역에 미치는 사회경제적 파급효과 등을 평가
 - 계획의 타당성 및 실현가능성(50%) : 사업내용의 적절성 및 구체성, 성과지표의 적합성, 사업수행역량의 전문성, 사업추진의 효율성, 사업의 지속성 등을 평가
 - 지역의 사업추진 의지(30%) : 대응투자 규모, 기관장의 리더십, 사업 참여기관의 범위 및 연계 협력 정도 등을 평가
- 심사 시 가점·감점 항목 (총점의 5% 범위 내)
 - 가점항목 : 인력양성 후 일자리 창출 및 고용과의 연계, 취약계층 지원
 - 감점항목 : '08년도 사업 추진 시 대응투자 미달, 예산의 부적절한 집행, 허위보고 등의 사례가 발견된 시·도에 대해 감점 부여
- 평가영역 및 배점, 구체적 평가기준은 다음과 같음.

<표 Ⅲ-1> 평가영역 및 배점, 평가기준

평가영역	평가지표	배점	세부 평가 기준
지역발전 기여 가능성 (20)	지역수요 대응성	10점	· 지역주민의 현존하는 문제나 관심, 요구를 다루고 있는가? · 계획수립을 위해 의견수렴, 수요조사등 사전준비가 충실히 이루어졌는가?
	사회경제적 파급효과	10점	· 사업 참여 주민의 역량을 제고하는 데 얼마나 기여할 수 있는가? · 지역의 사회, 경제 등에 미치는 파급효과가 얼마나 큰가?
계획의 타당성 및 실현 가능성 (50)	사업내용의 적절성 및 구체성	15점	· 타 부처 지원사업과 중복성은 없는가? 혹은 연계성이 높은가? · 하위 사업 간에 유기적 연계성이 확보되어 있는가? · 사업내용이 구체화되어 있는가?
	성과지표의 적절성	10점	· 성과지표가 사업목표를 대표하게 설정되어 있는가? · 성과지표가 신뢰성 있게 측정가능한가?
	사업수행 역량의 전문성	10점	· 사업전담조직이 있는가? · 참여기관의 사업수행역량이 우수한가?
	사업추진의 효율성	10점	· 사업예산과 시간의 낭비적 요소는 없는가? · 하위 사업주체에 대한 적절한 관리체계가 마련되어 있는가?
	사업의 지속성	5점	· 정부지원이 단절되더라도 사업의 자생력이 있는가?

<표 계속>

평가영역	평가지표	배점	세부 평가 기준
사업추진 의지 (30)	대응투자 규모	10점	· 대응투자 규모는 적절한가?
	기관장의 리더십	10점	· 기관장이 사업에 대한 의지와 비전을 가지고 있는가?
	연계와 협력	10점	· 기관들의 참여 범위가 넓고 다양한가? · 사업 참여기관 간 연계·협력 체제가 실질적으로 작동되도록 설계되어 있는가? · 각 기관별 업무분장이 명확한가?
가점(5)	-	최대 5점	· 인력양성 후 일자리 창출 및 고용과의 연계 정도 · 취약계층 지원 정도
감점(5)	-	최대 5점	· '08년 사업 추진 시 대응투자 미달 · '08년 사업 추진 시 예산의 부적절한 집행 · '08년 사업 추진 시 허위보고

2. 평가 방법

서면평가

- 각 분과별 평가위원 5인에 의한 서면평가지 평가
- 서면평가 결과 1.5~2배수 확정
- 서면평가 통과 사업의 경우, 공개발표회 실시

공개발표회 평가

- 공개발표 평가항목 : 서면평가 항목과 동일하며, 서면평가 내용에 대한 재점검의 의미

컨설팅

- 사업별로 공개 발표회를 통해 지적된 사항은 수정·보완 하여 면대면 사전 컨설팅을 실시함.

3. 평가 일정

[그림 III-1] 평가일정

평가위원회 개최 일정 통보	'09. 2. 23.
공모사업 신청서 제출 마감	'09. 2. 27. 18:00
기초, 광역 분과 위원 워크숍 및 선정 평가	'09. 3. 5.
1.5 ~ 2배수 확정	'09. 3. 6.
기초, 광역 분과 공개발표회	'09. 3. 10.
선정평가 결과 확정 및 분석	'09. 3. 11~12.
선정평가 결과 제출 (KRIVET → 교과부)	'09. 3. 13.
기초, 광역 분과 컨설팅 실시	'09. 3. 18.(기초분과) '09. 3. 20.(광역분과)
계속사업 분과 공개발표회 및 컨설팅 실시	'09. 3. 24.
선정평가 결과 통보 (KRIVET →교과부)	'09. 4. 13.

<표 III-2> 주요 일정

일정	일시	분과명	장소
서면평가	'09. 3. 5. 10:00 ~ 13:00	광역 분과	한국직업능력개발원 203A
		기초 분과	한국직업능력개발원 203B
공개발표회	'09. 3. 10 09:00 ~ 18:00	광역 분과	서울교육문화회관 목련홀
		기초 분과	서울교육문화회관 백합홀
컨설팅	'09. 3. 18. 09:00 ~ 17:50	광역 분과	숙명여자대학교 백주년기념관 703호
	'09. 3. 20. 10:00 ~ 16:30	기초 분과	숙명여자대학교 백주년기념관 703호
	'09. 3. 24 09:30 ~ 17:30	계속사업 분과	숙명여자대학교 백주년기념관 707호

4. 사업 신청 현황

- 총 13개 시·도에서 50개의 사업을 신청하였음.
- 지역별로는 부산광역시 3개, 대구광역시가 4개, 광주광역시가 4개, 대전광역시가 4개, 울산광역시가 4개, 강원도가 4개, 충청북도가 3개, 충청남도가 5개, 전라북도가 4개, 전라남도가 4개, 경상북도가 4개, 경상남도가 3개, 제주특별자치도가 4개의 사업을 각각 신청하였음.
- 사업별로는 기초단위 사업이 21개, 광역경제권 단위 3개 사업 포함 광역단위 사업이 29개 신청되었음.

<표 III-3> 2009년 지역별·사업별 사업 신청 현황

지역명	기초 단위	광역 단위	계(지역)
부산광역시	0	3*	3
대구광역시	1	3*	4
광주광역시	2	2	4
대전광역시	2	2	4
울산광역시	2	2	4
강원도	2	2	4
충청북도	1	2	3
충청남도	2	3*	5
전라북도	2	2	4
전라남도	2	2	4
경상북도	2	2	4
경상남도	1	2	3
제주특별자치도	2	2	4
계(사업별)	21	29	50

* 해당 시·도가 주관하는 광역 경제권 사업 1개 포함

<표 III-4> 분과별 신청액 및 대응투자비율

(단위: 백만 원, %)

공모 부문	신청액	대응투자액	대응비율 (신청액 대비)
기초 분과	2,644	1,466	55.45
광역 분과	5,395	2,477	45.91
계	8,039	3,943	49.05

<표 III-5> 기초단위 신청 사업명

지역	사업명
대구광역시	아동교육관련 전문 인력 양성사업(대구 북구)
광주광역시	지역특화사업과 연계한 제병 전문 인력 양성 PROJECT
광주광역시	『남도食문화 1인 기업가 창업리더』 육성사업
대전광역시	결혼 이주여성 직업능력 향상사업
대전광역시	해피퀴터스 대덕인재육성 프로젝트
울산광역시	울산시 동구·북구 제조업 고령 퇴직자의 인생재설계를 위한 인재양성사업
울산광역시	글로벌 헬스케어(Health Care) 전문가 양성 사업
강원도	공공부문 평생교육 전문인력 양성 사업
강원도	황성한우 명인(名人) 만들기 사업
충청북도	신성장동력 u-헬스케어 인재양성사업
충청남도	Nb-RHRD을 통한 아산시 창의적 지역 인재육성개발 사업
충청남도	천안지역 특성과 역량을 고려한 官·學·産 연계 지역맞춤형 인력양성사업
전라북도	군산근대문화 전문 인력 양성 (문화해설 및 문화콘텐츠 전문가 육성)
전라북도	무주군 글로벌 학생 태권도 시범단 양성·운영
전라남도	2012 여수세계박람회 전문자원봉사자 인력 양성
전라남도	결혼 이주여성 등 활용, 국제화 교육특구 전문 인력 양성
경상북도	백두대간 그린투어 숲 문화해설가 양성사업
경상북도	신라·유교 문화권 글로벌 문화브랜드화를 위한 Culture Teller 양성사업
경상남도	골프산업 鬪志(2G) 전문인력 양성사업
제주특별자치도	지역 특화산업 클러스터 구축을 위한 융합형 인재 육성
제주특별자치도	제주 Green-Up 지역 만들기 인재육성 사업

<표 III-6> 광역단위 신청 사업명 (광역 경제권 포함)

지역	사업명	비고
부산광역시	동남권 지역특화 디자인 전문인력 양성사업	광역 경제권
부산광역시	부산-큐슈지역 초광역 전문인력 양성 및 인재 교류 사업	
부산광역시	해양수산 IT융합 신산업 전문인력 양성사업	
대구광역시	융·복합형 의료기기(Medi-Tronics) 인력양성사업	
대구광역시	공연산업 경쟁력 강화를 위한 인재육성사업	
대구광역시	대구경북 IT융합 지능로봇산업 현장전문인력 양성사업	광역 경제권
광주광역시	아시아문화중심도시형 취업·창업 프로젝트	
광주광역시	지역맞춤형 콜센터 전문상담사 양성프로젝트	
대전광역시	R&D기반 창조형 문화콘텐츠 고급 인력 양성 사업	
대전광역시	기술 사업화 촉진을 위한 지역 인적자원개발 육성	
울산광역시	경영과 시장감각을 갖춘 R&D인력 양성 사업	
울산광역시	퇴직 교원을 활용한 초등학교 교과서 역사 탐방 해설사 양성 사업	
강원도	2개 국어 원어민으로서의 다문화가정 자녀 양성 프로그램 운영	
강원도	관광레저 종사인력양성사업 (맞춤형 골프캐디 전문인력)	
충청북도	근로취약계층 능력개발 및 취업연계사업	
충청북도	반도체·태양광 기반기술 인재 육성사업	
충청남도	인재육성을 통한 서해안 희망 찾기 프로젝트	
충청남도	충청남도 녹색뉴딜관련 건설산업 인력 교육·고용 연계사업	
충청남도	충청권 국방산업 인재육성 및 교육·고용 연계시스템 구축사업	광역 경제권
전라북도	전북 전략산업 개발인력 일자리창출 인력양성사업	
전라북도	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성	
전라남도	해양레저장비산업 인재육성사업	
전라남도	전승청자, 전통용기 제작 전문인력 양성	
경상북도	경상북도 레포츠산업 육성을 위한 인재육성사업	
경상북도	초고령사회를 준비하는 GB 60+ 인재육성사업	
경상남도	로봇랜드 연계 맞춤형 인력양성 사업	
경상남도	선박검사 기술자 양성 사업	
제주특별자치도	'21세기 제주 블루골드' 물 자원 산업화를 위한 인재육성 사업	
제주특별자치도	Green 경제성장 프로젝트 『제주형 6차 산업』 인재육성 사업	

5. 평가 과정 및 결과

(1) 평가점수 산출 방법

- 각 분과별 평가위원 5인의 점수 합산 후 공개발표회 점수를 추가 합산
- 감점 기준에 의거 해당 대상 감점 처리
- 최종 점수 및 순위 확정

(2) 사업 선정 원칙

- 평가위원회 개최를 통한 조정·합의
- 자율과 공모(경쟁) 대원칙을 고수
- 전체 지역인재육성 사업을 통한 지역 인재육성 역량을 총량적으로 강화한다는 취지를 살려 선정
- 백화점식 사업의 정리를 통한 지역의 선택과 집중을 견인
- 사업기간의 현실성을 고려하여 예산 조정 견인
- 각 분과별 특성을 고려하여 차별화된 조정 예산원칙 적용

<표 III-7> 분과별 선정 현황

구분	신청건수	선정건수	비율
기초 분과	21	14	66.7%
광역 분과 (광역 경제권 포함)	29	19	65.5%
총계	50	33	66.0%

(3) 선정 결과

- 1차 서면평가
 - 평가위원 5인의 점수를 합산하여 평균점수를 산출하되, 기초와 광역 부문에서 시·도별 최소 1개 사업은 1차 통과
 - 총 50개 신청사업 중 33개 사업에 대하여 공개발표 결정

- 2차 공개발표회 평가
 - 기초와 광역분과(광역경제권 포함)에서 시·도별 사업 발표, 질의응답 과정을 거쳐 평가위원 5인의 점수를 합산하여 평균 점수 및 순위 도출
- 최종 선정 결과
 - 지역의 특수성과 발전 가능성을 감안하여 1차 서면평가를 통과한 33개 사업을 모두 선정
 - 다만, 사업별로 평가위원이 면대면 사전 컨설팅(세부프로그램 조정 등)을 실시함으로써 보다 충실한 사업계획 마련

<표 III-8> 분과별 선정 결과

신청부문	지역	사업명
기초 분과	대전광역시	결혼 이주여성 직업능력 향상사업
	충청북도	신성장동력 u-헬스케어 인재양성사업
	충청남도	Nb-RHRD을 통한 아산시 창의적 지역인재 육성개발사업
	강원도	황성한우 명인(名人) 만들기 사업
	대구광역시	아동교육관련 전문인력 양성사업(대구 북구)
	경상북도	백두대간 그린투어 숲 문화해설가 양성사업
	경상북도	문화브랜드화를 위한 Culture Teller 양성사업
	경상남도	골프산업 鬪志(2G) 전문인력 양성사업
	광주광역시	지역특화사업과 연계한 제병 전문인력 양성 PROJECT
	광주광역시	『남도食문화 1인 기업가 창업리더』 육성사업
	전라북도	군산근대문화 전문인력 양성(문화해설 및 문화콘텐츠 전문가 육성)
	전라남도	2012 여수세계박람회 전문자원봉사자 인력 양성
	울산광역시	제조업 고령 퇴직자의 인생재설계를 위한 인재양성사업
	제주특별자치도	제주 Green-Up 지역 만들기 인재육성 사업
광역 분과 (광역경제권 포함)	대구광역시	융·복합형 의료기기(Medi-Tronics) 인력양성사업
	대구광역시	대구경북 IT융합 지능로봇산업 현장 전문인력 양성사업(광역경제권)
	경상북도	경상북도 레포츠산업 육성을 위한 인재육성사업
	경상북도	초고령 사회를 준비하는 GB 60+ 인재육성사업
	대전광역시	기술 사업화 촉진을 위한 지역 인적자원개발 육성

<표 계속>

신청부문	지역	사업명
광역 분과 (광역경제권 포함)	충청북도	반도체·태양광 기반기술 인재 육성사업
	충청남도	인재육성을 통한 서해안 희망 찾기 프로젝트
	충청남도	충청권 국방산업 인재육성 및 교육·고용 연계시스템 구축사업(광역경제권)
	강원도	관광레저 종사인력양성사업(맞춤형 골프캐디 전문인력)
	부산광역시	부산-큐슈지역 초광역 전문인력 양성 및 인재 교류 사업
	부산광역시	해양수산 IT융합 신산업 전문인력 양성사업
	부산광역시	동남권 지역특화 디자인 전문인력 양성사업(광역경제권)
	경상남도	로봇랜드 연계 맞춤형 인력양성 사업
	경상남도	선박검사 기술자 양성 사업
	울산광역시	퇴직 교원을 활용한 초등학교 교과서 역사 탐방 해설사 양성 사업
	광주광역시	아시아문화중심도시형 취업·창업 프로젝트
	전라북도	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성
	전라남도	해양레저장비산업 인재육성사업
	제주특별자치도	'21세기 제주 블루골드' 물 자원 산업화를 위한 인재육성 사업

<표 III-9> 지역별 선정 현황

지역명	신청건수 (A)	분과		선정 사업수 (B)	선정 비율 (B/A)
		기초분과	광역분과 (광역경제권 포함)		
부산광역시	3	0	3	3*	100
대구광역시	4	1	3	3(1)*	75
광주광역시	4	2	2	3(2)	75
대전광역시	4	2	2	2(1)	50
울산광역시	4	2	2	2(1)	50
강원도	4	2	2	2(1)	50
충청북도	3	1	2	2(1)	67
충청남도	5	2	3	3(1)*	60
전라북도	4	2	2	2(1)	50
전라남도	4	2	2	2(1)	50
경상북도	4	2	2	4(2)	100
경상남도	3	1	2	3(1)	100
제주특별자치도	4	2	2	2(1)	50
계		21	29	33(14)	66
		50			

주: 1) *의 경우 해당 시·도가 주관하는 광역 경제권 사업 1개 포함.
 2) 사업 선정수의 ()는 전체 사업 선정 수 중 기초분과 사업 선정 수를 나타냄.

6. 평가 의견 및 컨설팅 내용

6-1. 신규사업

(1) 기초분과

○ 분과 총평

- 전반적으로 지역 수요와의 연계성, 종래 관련 사업들이나 세부 사업 간의 연계성, 사업목표의 실현 가능성이 높은 사업단이 우수하게 평가됨.
- 기초단위 사업이긴 하나 사업의 구체성이 부족한 경우가 많음.
- 지자체 수요나 산업 특성에 초점을 맞춘 사업제안서들은 사회 경제적 파급효과나 일자리 창출 부분에 더 신경을 써서 사업을 개선해야 할 것이며, 일자리 창출에 초점을 맞춘 사업의 경우 타부서 및 다른 인력양성사업과의 차별성을 갖추는 데 노력해야 할 것임.
- 대부분의 사업이 사업목적과 관련이 없거나 지역 수요와 직접 연계되지 않는 세부 사업이 포함되어 있으므로 삭제 필요(전체 사업의 필요성은 인정되나 세부 사업 단계에서는 불필요한 경우가 다수 발견)
- 예산 책정 등이 대략적으로만 이루어져 예산 조정이 크게 필요함(협의회 운영 등 간접경비 대폭 삭감 필요, 불필요한 지원인력 인건비 등은 삭감 필요, 지원 인력 인건비가 필요한 경우 구체적인 업무내용 필요, 강사 인건비 등에 대한 통일 필요).
- 자체 평가 시 외부의 전문가를 활용하여 객관적인 의견 반영 필요

<표 III-10> 최종 선정된 기초분과 사업의 주요 컨설팅 내용

지역	컨설팅 내용
대구	아동교육관련 전문인력 양성사업(대구 북구)
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 프로그램 내용 부분이나 활용 방안을 구체적으로 보완 ○ 예산 부분 점검 필요. 일부 항목 삭제하거나 추가 ○ 정책연구 부분과 연계를 할 필요가 있음.
광주	지역특화사업과 연계한 제병 전문인력 양성 PROJECT

<표 계속>

지역	컨설팅 내용
광주	<ul style="list-style-type: none"> ○ 교육생의 선발, 교육과정의 고층체계 교육 후 관리 지원 시스템의 강화 필요(관련하여 대학, 폴리텍 등의 협조 구할 것) ○ 교육 과정에서 수시로 교육프로그램의 적절성을 평가하여 교육의 내용을 다지는 것 필요 ○ 동구와 북구의 공동 사업 투자 협조시스템 갖출 것(예를 들어 창업관련 일반 교육 프로그램 share 등)
	<p>『남도食문화 1인 기업가 창업리더』 육성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 쇼핑물 머천다이어의 사업 대상 교육 내용을 조정할 것(사업 대상 선별, 교육생 needs를 반영한 교육프로그램 차별화) ○ 창업과 관련하여 실제 실적을 산출하기 어려울 수 있으므로 교육프로그램의 내용을 충실히 하여 여건이 갖춰지면 실제 창업 등이 가능토록 준비하는 방향을 모색 ○ 식 기업가 창업, 반찬가게 창업 등 사업 대상 조정(여성제한은 완화) ○ 식 기업가 창업의 교육 내용 대폭 수정 필요 ○ 북구 외의 기업 등에 대한 홍보 강화할 것 ○ 교육과정에서 수시로 교육 프로그램의 적절성 등 확인 보완할 것
대전	<p>결혼 이주여성 직업능력 향상사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 교육과정과 내용에 대한 일부 수정이 필요하여 교수법과 학습과 특정 이해 등의 내용을 신규로 반영하도록 하였음. ○ 예산 부분에 모호한 부분들을 수정 조치토록 하였음. ○ 사업에 대한 지속적인 모니터링이 필요함.
울산	<p>제조업 고령 퇴직자의 인생재설계를 위한 인재양성사업</p>
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수요조사가 매우 부실함. <ul style="list-style-type: none"> - 훈련수요, 교육 훈련 후 취업할 사업장에 대한 수요조사가 매우 부실하므로 우선적으로 조사를 실시하고 이를 D/B한 후 교육의 공급탄력성을 확보할 것. 구체적으로 프로그램, 강의 시간 및 내용을 수요 지향적으로 재설계할 것 ○ 센터의 역할이 미미함. <ul style="list-style-type: none"> - 계획, 모집, 관리 및 전문평가단운영에 개입하는 것으로 되어있지만 책임주체로서의 역할이 가능하도록 명문화할 것 ○ 성과지표로서 취업률을 제외하고 있는 것은 편의적 발상임. 단순히 몇 명을 교육시켰다는 것으로 성과를 주장할 수 없음. 재취업, 창업 실적 등도 포함할 것 ○ 3단계사업은 불필요한 사업임. 역할분담에 따른 인위적인 설계일 뿐 본 사업의 내용과 동떨어진 것임. 폐지하고 부득이한 내용의 일부는 1, 2단계로 포함시킬 것 ○ 지자체장의 관심과 지지를 얻기 위한 언론홍보 등을 활발하게 전개하여야 함. 이를 위해 기자들을 초청하여 사업설명회를 갖고, 평가에 참여시키며 정기적으로 기사정보를 제공할 것 ○ 예산구성과 체계가 방만하고 엉성하여 예산낭비의 가능성이 높음. 과감한 축소와 조정이 필요함.
강원	<p>횡성한우 명인(名人) 만들기 사업</p>

<표 계속>

지역	컨설팅 내용
강원	<ul style="list-style-type: none"> ○ 수요조사 부실함. <ul style="list-style-type: none"> - 한우 명인의 메카가 되기 위해 교육 훈련 후 취업할 사업장에 대한 수요조사를 보강하여 D/B를 확충한 후 이에 따른 교육의 공급탄력성을 강화할 것 구체적으로 프로그램, 강의시간 및 내용을 수요 지향적으로 재설계할 것 ○ 지자체지원 및 지역사회의 지원을 확보할 것 <ul style="list-style-type: none"> - 지자체장의 관심과 지지를 얻기 위한 언론홍보 등을 활발하게 전개하여야 함. 이를 위해 기자들을 초청하여 사업설명회를 갖고, 평가에 참여시키며 정기적으로 기사정보를 제공할 것 ○ 창업 컨설팅, 연구회, 동아리, 의식개혁사업 등 지역인재양성사업과 본질적으로 관련이 없는 사업내용들을 과감히 포기하고 핵심사업에 집중할 것. 다만, 독일 마이스터 관련 내용은 장기적 측면에서 포함시켜도 무방함. ○ 식육관련 사업은 자격증으로 가공품은 상품으로 성과지표를 관리하고 공예분야의 성과지표를 구체화할 것 ○ 한우축제의 활성화를 위한 조사 설계를 사업개선에 활용할 것
충북	<p>신 성장 동력 u-헬스 케어 인재양성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 수요조사 부실함. <ul style="list-style-type: none"> - 훈련수요, 교육훈련 후 취업할 사업장에 대한 수요조사가 매우 부실하므로 우선적으로 조사를 실시하고 이를 D/B한 후 교육의 공급탄력성을 확보할 것 구체적으로 프로그램, 강의시간 및 내용을 수요지향적으로 재설계할 것 ○ 지자체지원 및 지역사회의 지원을 확보할 것 <ul style="list-style-type: none"> - 대응비 40%가 너무 많다는 의견도 일리가 있음. 교과부가 추후 검토할 것임. 다만, 지역인재육성사업의 성격상 지자체의 현안과제일 수 있으며 점차 지역사회의 분담규모가 커지는 것이 바람직함. - 지자체장의 관심과 지지를 얻기 위한 언론홍보 등을 활발하게 전개하여야 함. 이를 위해 기자들을 초청하여 사업설명회를 갖고, 평가에 참여시키며 정기적으로 기사정보를 제공할 것 ○ U-헬스관련 기업의 대부분이 서울에 집중되어 있는 것이 현실이므로 공동시설, 공동장비 구비 등 지원내용을 확충하여 U-헬스의 메카가 될 수 있도록 집적을 유인할 것 ○ 예산편성 상 10만 원 이하의 단가로 좋은 강사를 섭외할 수 없음. <ul style="list-style-type: none"> - 현실적인 한계가 있으므로 교재개발비를 활용하고 강의시간의 집중화 등으로 강사의 편의를 도모하여 좋은 강사를 섭외하도록 할 것
충남	<p>Nb-RHRD을 통한 아산시 창의적 지역인재 육성개발사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 사업내용이 부실하고 방대함. <ul style="list-style-type: none"> - 시에서 하고 싶은 내용을 망라하고 있음. 예산의 범위를 고려하고 성과를 확보할 수 있는 역점사업 중심으로 재편성하여야 함. - 시장이 특별한 관심을 가지고 있는 분야와 시의 지역인재양성을 위한 핵심사업의 두 사업 정도로 압축할 것 - 아산시의 모든 관련기관을 동원하여 하나씩 역할 분담하겠다는 의도는 좋으나 나누어 먹기가 될 수 있고 실제적 성과도 얻기 어려울 수 있음. 해당 사업을 가장 잘 할 수 있는 기관을 선정하여 책임을 지도록 하는 것이 보다 효과적임. - 온천 등과 관련된 네트워크 관광 진흥을 위해 관광테마마을사업을 발전시키고 필요하다면 다른 하나의 사업정도로 수렴하여야 함.

〈표 계속〉

지역	건설팅 내용
충남	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지자체지원 및 지역사회의 지원을 확보할 것 - 지자체장의 관심과 지지를 얻기 위한 언론홍보 등을 활발하게 전개하여야 함. 이를 위해 기자들을 초청하여 사업설명회를 갖고, 평가에 참여시키며 정기적으로 기사정보를 제공할 것
전북	<p>군산근대문화 전문 인력 양성(문화해설 및 문화콘텐츠 전문가 육성)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ ‘군산 근대문화 전문 인력’의 명칭 수정 검토 필요 ○ 군산의 도시 재생, 경제 재생과 연계하여 문화 인력 양성을 확대하는 것이 필요 ○ 양성 인력의 활용과 관련하여, 교육정과의 연계를 통해 각종 학교 교육활동 투입 등 강구 ○ 강의 대상으로 공무원도 포함하여 향후 시 차원의 사업 확대에 계기로 활용 필요
전남	<p>2012 여수세계박람회 전문자원봉사자 인력 양성</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 교육뿐만 아니라 양성 이후의 활용 계획을 구체화(예를 들어 자원 봉사 강가 양성 이후 실제 자원봉사활동 참여, 자원봉사관련 교육 참여 등) ○ 자원 봉사 강사가 단순한 교육만을 통해 관련 역량을 추적할 수 없으므로 교육 이외에 다양한 현장실습 기회를 갖추도록 하는 것이 필요 ○ 자원 봉사 강사 교육프로그램과 관련하여 현장 경력이 충분한 이사로들로 교육생을 구성할 경우 이들의 경륜을 반영하는 교육프로그램을 구성 운영할 필요 있음.
경북	<p>문화브랜드화를 위한 Culture Teller 양성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 프로그램의 유형을 다양화하고 전문 theme(주제)중심으로 프로그램을 개발하고 운영하는 것이 필요함. ○ 프로그램 수료 후 취업과 고용지원방안에 관한 구체적인 아이디어가 발굴되어야함. ○ 각 문화권 별 체험식 프로그램 개발이 필요하도록 내용을 일부 수정이 필요함. ○ 예산 부분에서 일부 항목을 삭제하는 것이 필요함.
경북	<p>백두대간 그린투어 숲 문화해설가 양성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 교육 프로그램에 대한 수요는 있으나 활용 부분에 대한 구체적인 계획이 보완되어야 함. ○ 숲 테라피스트, 트래킹 전문가 과정 개발에 대한 전문가 간담회가 필요하고 전문가 섭외를 통해 강의와 병행하는 과정 개발 필요 ○ 예산 부분에서는 일부 부분이 현실적이지 못하여 수정 보완토록 하였음.
경남	<p>골프산업 鬪志(2G) 전문 인력 양성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 프로그램의 일부 내용의 수정이 필요함. ○ 예산의 일부 수정이 필요한 상태임. ○ 보다 많은 업그레이드가 필요함.
제주	<p>제주 Green-Up 지역 만들기 인재육성 사업</p>

<표 계속>

지역	컨설팅 내용
제주	<ul style="list-style-type: none"> ○ 착수보고회에서의 검토의견을 최대한 반영하여 사업내용의 전반적인 재설계를 한 것은 바람직함. <ul style="list-style-type: none"> - 도농복합이라는 도의 특성을 감안하여 도시지역의 경제 활성화를 성과목표로 하고 농촌의 지역특산물 명품 화를 위한 인재양성의 방향도 좋음. ○ 역할분담에 있어 폐쇄적 운영을 지양할 것. 도내에서만 전문가를 구하지 말고 우수한 강사와 평가인력을 동원하여 사업의 성과를 제고할 것 ○ 사업관련 민간자격증을 검토하여 자격증과 관련된 성과지표를 운용하도록 할 것 ○ 센터의 역할을 강화하고 보다 적극적인 역할을 담당할 수 있도록 사업을 운영할 것 <ul style="list-style-type: none"> - 센터에 대한 도의 출연을 위해서는 조례화가 필요하고, 이를 위해서는 행안부의 권고안 등이 요망되는 바 이는 교과부의 적극적인 협조가 필요한 사항임.

(2) 광역분과

○ 분과 총평

- 지역 산업 특성과의 연계가 밀접하며, 계획서의 내용이 충실하고, 사업 목표가 구체적인 사업이 우수한 사업으로 평가됨.
- 예산 항목에 대한 구체적 기준을 마련하여 각 광역지자체간 통일적 기준을 적용(특히 기존의 교재를 구입할 수 있는 부분이 많음에도 불구하고 별도로 교재 개발비가 확정된 경우가 많고, 회의비나 강사료가 과다하게 책정되어 있는 경우가 많음)
- 사업 목적에 맞지 않는 이벤트성 사업이나 국고 지원이 맞지 않는 지역 단위의 사업에 대한 조정이 필요함(사업 목적에 적합한 프로그램 운영을 위한 프로그램을 정비, 교육과정에 대한 보완을 통해 사업 목적에 부합되는 프로그램 개발).

<표 III-11> 최종 선정된 광역분과 사업의 컨설팅 내용

지역	컨설팅 내용
부산	<p>부산-큐슈지역 초광역 전문인력 양성 및 인재 교류 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ ‘부산 큐슈지역 전문인력 교류시범사업’으로 축소하여 유비쿼터스 IT 전문인력 양성을 빼고, 초광역 인재교류협의회, 부산, 큐슈 숙련 기술자 매칭사업, 글로벌 인턴 사업으로 사용내용을 조정한다. 이러한 사업들의 필요성 자체는 인정되지만 지역인재 육성사업의 핵심이 ‘인재양성’에 있는 만큼 이 부분이 누락된 채 네트워킹, 교류·협력, 연구사업만 수행하는 것은 동사업의 취지에 부합하지 않는 측면이 있음.

(표 계속)

지역	컨설팅 내용
부산	<ul style="list-style-type: none"> ○ 최초 신청 예산이 대폭 삭감된 상태에서 두 개의 사업 (유비쿼터스 IT전문 인력양성과 교류, 협력 및 네트워킹)을 병행하기 어려운 실정을 고려할 때, 핵심 역량을 핵심사업(인재육성)에 투입할 수밖에 없음. 결국 유비쿼터스 IT 전문인력 육성에 집중하되 교육 과정 중 주변적인 부분들 (예를 들어 일본어 교육)을 건너내고 최대한 효율적으로 예산을 활용하도록 함. ○ 그럼에도 불구하고, 동 사업의 원활한 추진을 위해서는 최소한 일정 규모의 예산 증액이 필요할 것으로 판단됨. 적정 규모의 국비 지원 및 대응투자 규모의 확대방안을 적극 검토할 것을 권고함.
	<p>해양수산 IT융합 신산업 전문인력 양성사업</p>
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 협의체 운영이 성과로 인정받을 수 있도록 기획되어야 할 것임. ○ 우수사업 운영에 대한 지역 간 상호 벤치마킹이 강화되어야 할 것임. 이를 위한 사업 보고회 및 정보 공유 등 필요함.
	<p>동남권 지역특화 디자인 전문인력 양성사업(광역경제권)</p>
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 3개 광역시도가 연합하여 실시하는 광역권 사업인 만큼 참여시도 및 기관간의 파트너십 및 유기적인 사업조정이 사업의 성패를 좌우할 정도로 중요함. 이 부분에 각별히 유의할 필요 ○ 개별 인력양성사업 속에 있는 ‘실습·인턴’계획 구체화. 기업과의 유기적인 협력. ○ 우수한 교·강사의 확보 및 적절한 활용. 필요한 경우 수도권 전문인력 활용. 산업 현장의 전문가 활용 ○ 국내 및 지역 디자인 산업 인력현황 및 전망 제시, 정량적 수치 제시가 어렵다면 질적 분석을 통해서라도 관련정보를 제공하여 디자인 전문인력 양성에 대한 정부지원의 타당성을 보여 줄 필요 있음. ○ 교육기간은 너무 길게 잡지 말고 적정하게 편성 ○ ‘수료생 발표회’는 좋은 아이디어 ○ 양성 인력의 취업 연계를 위한 지원 서비스 네트워크 활용
대구	<p>융·복합형 의료기기(Medi-Tronics) 인력양성사업</p>
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 배경과 필요성 관련, 의료기기산업 현황과 향후 전망 그에 따른 인력 현황과 수요전망 (의료기기 영역별, 기술기능 수준별)을 핵심내용 중심으로 제시 ○ 사업 성과지표와 달성 목표치가 제시되어 있지 않음. 의료기기 산업 동향 및 인력수요 등을 고려 적정 수준의 목표치를 설정 제시하되 세계경제의 불안정성을 고려하여 시나리오 별로 목표치를 달성할 수 있는 방안을 강구토록 할 것 ○ 사업성과 달성을 위해 사업에 참여하는 학생 및 교육생에 대한 관리를 체계화하여 중도 탈락을 최소화하고 수료율을 높이도록 하며 주기적인 상담을 실시하고 기록을 유지, 활용 ○ 양성 인력의 취업 촉진을 위한 서비스 강화. 하나의 방안으로 노동부 청년인턴사업과 연계하는 방안을 강구 ○ ‘의료기기 임상시험 코디네이터’가 현재 정규 대학 전문대학 교육과정에서 배출되고 있지 않지만 현실적으로 인력수요가 적지 않은 점을 강조하고, 향후 경력전망들을 제시 ○ 성과 목표치는 실제 달성 가능한 수준의 90~110% 수준에서 제시토록 함.

<표 계속>

지역	컨설팅 내용
대구	<p>대구경북 IT융합 지능로봇산업 현장 전문인력 양성사업(광역경제권)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ ‘로봇산업’에 대해 대구경북뿐 아니라 부산, 경남, 충청, 경기 등 여러 지역에서 관심을 갖고 육성노력을 하고 있는 만큼, 대구경북 지역의 비교우위가 무엇인지 중장기적으로 어떤 발전 전망과 전략을 가지고 있는지 부각시킬 필요 ○ ‘로봇’ 중에서 특히 어느 분야에 초점을 둘 것인지 세부추진 계획에서 제시(예를 들어 군사용, 의료용, 방제용) ○ IT융합 지능로봇 산업의 현황과 전망, 인력현황과 전망 자료 제시 요망 ○ 성과 달성 목표치를 적정 수준에서 설정하여 제시 ○ 교육훈련생의 모집과 선발, 우수한 교·강사의 확보 방안 등 보완 ○ 교육과정의 운영 계획 구체화 필요(교육내용별 수업시수, 교수방법 등)
광주	<p>아시아문화중심도시형 취업·창업 프로젝트</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 2차 서면심사 시보다 많은 진전이 있음. ○ 여전히 다소 방만한 느낌이 있으나. 엉뚱하지는 않음. ○ 취업률 등 단기적 효과를 얻기 힘든 정량지표보다는 프로그램의 지역적 의미 등 정성적 평가에 보다 무게를 둘 필요 있음.
대전	<p>기술 사업화 촉진을 위한 지역 인적자원개발 육성</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 동 사업의 안정적인 추진을 위해서는 네트워크가 중요 ○ 대덕 특구 내 기업들과의 협력체계 구축이 중요(동 사업의 수요기관이면서 공급 기관임) ○ 대전HRD센터가 중심이 되어 동 사업을 추진하고 중간 점검을 해야 할 것임(수행기관이 일임하는 것은 바람직하지 않음). ○ 동 사업에서 수요조사의 중요성(필요인력의 스펙, 교육내용 등을 정밀하게 파악하고 이를 교육과정에 반영해야 할 것임) ○ 평가체제에서 외부평가 도입 및 평가의 공정성을 확보하기 위한 방안을 모색
울산	<p>퇴직 교원을 활용한 초등학교 교과서 역사 탐방 해설사 양성 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 아예 수정된 계획서와 예산서를 제출하지 않아 어려움을 느꼈음. 지침 전달 사항 체크 필요 ○ 구두상으로는 나름대로 진전이 있는 것 같으나 근거(서류상)가 없어 추가적인 확인이 필요함.
강원	<p>관광레저 종사인력양성사업(맞춤형 골프캐디 전문인력)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 강원HRD센터의 경우 사업제목 및 사업범위를 재구성하는 것이 바람직함(골프캐디보다는 관광레저 전문인력으로 변경). ○ 사업목적과 강원도의 개발계획과 연계성을 강화해야 할 것임(골프캐디 전문인력 양성사업에 대한 근거를 제시할 필요가 있음). ○ 예산항목의 재구성(인력양성과 관련성이 적은 사업은 대응투자인 도비를 활용하고 국비는 인력양성사업에 집중하도록 예산항목을 명확히 구분할 필요가 있음) ○ 위의 사항을 반영하여 사업계획서에 대한 전반적인 수정 및 보완(사업목적, 수요조사결과, 수행체계, 참여기관의 역할, 예산 등) ○ 평가체제에서 외부평가 도입 및 평가의 공정성을 확보하기 위한 방안을 모색

〈표 계속〉

지역	컨설팅 내용
충북	<p>반도체·태양광 기반기술 인재 육성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 본 사업의 성격 및 추진체계에 대한 이해가 필요(지자체+지역HRD가 주도적으로 수행하는 사업으로 대학이 수행기관으로 참여하는 형태, 대학이 주도하는 사업이 아님) ○ 따라서 본 사업의 성격을 분명히 하고 그에 따른 사업계획서를 수정해야 하며 기존 대학(전문대학 포함)의 인력양성 사업과 차별성을 유지해야 할 것임. ○ 따라서 예산 편성에 있어서도 사업목적에 적합하게 재구성(인력양성과 관련성이 적은 사업은 대응투자인 도비를 활용하고 국비는 인력양성사업에 집중하는 것이 바람직) ○ 사업체계도에서 대학 중심이 아니라 지자체와 HRD센터가 중심이 되도록 해야 할 것임. ○ 평가체제에서 외부평가 도입 및 평가의 공정성을 확보하기 위한 방안을 모색
충남	<p>인재육성을 통한 서해안 희망 찾기 프로젝트</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 줄어든 예산에 맞게 프로그램을 상당히 재정비하였음. ○ 해전대학, 폴리텍 및 한서대학이 프로그램에 연계되어 각각의 역할을 하는 부분은 의미가 있음. ○ 취업률 등 정량적 성과에 너무 치중하기보다 사업의 취지에 맞게 과정을 잘 추진하여 좋은 선례를 남기는 것이 중요함. ○ 지역 교육청이 이 사업에서 지원할 수 있는 부분을 찾아보면 좋겠음.
충남	<p>충청권 국방산업 인재육성 및 교육·고용 연계시스템 구축사업(광역경제권)</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 협력 네트워크 강화 필요 <ul style="list-style-type: none"> - 지역 내 네트워크의 강화가 요청됨. - 군-대학-기업 간 인재육성과 활용에 대한 유기적 연계 강화 도모 필요 ○ 예산조정에 따른 세부사업의 조정이 부득이 한 가운데, 세부사업 예산규모가 과다하게 축소 되어 사업운영의 어려움이 상당히 우려됨. <ul style="list-style-type: none"> - 시범사업으로의 특성을 극대화 할 수 있도록 교과부와 협의 필요
전북	<p>탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 사업의 필요성에도 불구하고 지나치게 공공부분이 사업에 주로 참여하고 있어 민간기업의 참여를 확대할 필요가 있음. ○ 인력수요에 대한 조사가 선행되어야 하며 어떤 내용을 교육해야 하는지 기업체의 의견을 들어야 할 것임(기존 교육이 많지 않음). ○ 예산항목의 일부 조정(인력양성 사업에 우선 국비를 활용하는 것이 바람직) 및 사업 추진체계에서 지자체와 전북HRD센터의 역할을 강화해야 할 것임. ○ 전북지방 중기청의 시험연구팀이 신뢰성평가에 특화되어 운영되고 있기 때문에 이들을 활용하는 방안 검토
전남	<p>해양레저장비산업 인재육성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가지표가 정량지표에 한정되어서는 안 됨. <ul style="list-style-type: none"> - 지자체에서도 정성성과를 수용할 수 있어야 할 것임. ○ 본 사업이 시범사업으로의 성격을 가지는 가운데, 차기년도 이후 관련 부처 및 지자체에서 인정받고 본격적인 사업으로 수행될 수 있도록 운영되어야 할 것임.

〈표 계속〉

지역	컨설팅 내용
경북	<p>경상북도 레포츠산업 육성을 위한 인재육성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 사업 성과지표로의 교육 참가자 인원, 취업률에 과도히 집중하지 않기를 기대. 지역인재육성 사업의 본래의 목적으로의 '인재육성을 위한 지역 내 역량' 강화가 도모되어야 함. ○ 사업기획, 운영 등에 대한 체계화가 필요.
경북	<p>초 고령 사회를 준비하는 GB 60+ 인재육성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 심의 의견을 좇아 시, 군 노인회 임원 대상의 고령사회 핵심리더 양성사업은 삭제되었음. ○ 세대 통합 신노인 일자리 지원 사업의 경우 어떤 업종, 직종을 타깃으로 할 것인지를 구체화 할 필요. 사업팀에서 얘기한 경북지역 특산품(안동포, 인견, 명주 등)의 사업화. 지역의 역사, 관광문화 상품과 연계할 수 있는 방안 강구(유교, 신라, 가야문화 탐방 체험 상품 등) ○ '고향 맛 지킴이 창업 컨설팅' 사업의 경우 영세자영업의 생존주기가 짧고 휴·폐업률이 높은 점을 감안. '지속가능한 비즈니스 모델'로 만드는 데 최상의 역점을 두도록 하여, 중기청 및 도의 각종 '소상공인 창업 지원 프로그램'들과 적극 연계 활용하는 방안을 강구 ○ 세부 추진 계획 수립 시, 각 인력양성사업의 목표인원 (교육, 수료인원) 수료율, 자격취득인원, 취업인원 등을 구체적으로 적시하고, 교육과정 운영계획도 구체화
경남	<p>로봇랜드 연계 맞춤형 인력양성 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 사업목적에 맞게 예산 활용이 이루어지도록 예산 항목의 조정 ○ 사업내용을 인력양성 중심으로 재정리하고 인력양성과 관련성이 적은 사업은 대응투자를 활용하여 추진하는 것이 바람직함. ○ 도내에 소개하고 있는 로봇 관련 기업에 대한 수요조사를 통해 산업체에서 필요한 인력의 스펙을 파악하고 그에 따른 교육과정, 교재개발 등이 이루어져야 할 것임. ○ 평가체제에서 외부평가 도입 및 평가의 공정성을 확보하기 위한 방안을 모색(형식적인 평가 체제 도입보다는 사업의 집행과정에 대한 평가 및 피드백이 이루어지도록 평가체제 개편)
경남	<p>선박검사 기술자 양성 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 지역의 인력 수요에 대한 적극적 대응으로 발전하도록 하여야 함. <ul style="list-style-type: none"> - 지역의 인력 수요에 대한 교육 및 훈련 프로그램을 개발하고, 이를 지역 내 대학 등에도 확산 시키도록 함.
제주	<p>'21세기 제주 블루푸드' 물 자원 산업화를 위한 인재육성 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 예산 편성에 대해 상당히 우려가 있었으나 계획서상에 큰 진전이 있음. ○ 제주도의 특성상 여비 규정을 융통성 있게 운영할 필요 있음. ○ 계획대로 잘 추진된다면 좋은 사업이(지역인재육성 차원에서)될 수 있겠음.

6-2. 계속사업

<표 Ⅲ-12> 계속사업분과 사업의 컨설팅 내용

지역	컨설팅 내용
부산	<p>부산남구 교육인적자원개발벨트 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 지역인재 육성사업의 취지에 부합되는 사업이 이루어지지 못하고 취약계층 교육복지 사업성의 사업내용으로 구성되어 있음. 초, 중, 고 사교육비용 절감 사업으로서는 적합하다고 할 수 있으나 인재양성과 직접적인 관련성은 낮으며, 인력양성이 아닌 고용창출, 일자리 대책으로 보다 적합한 사업들임. ○ 지역의 특성과 결합된 인재양성사업을 개발할 필요가 있음. 교사제 시행의 경우를 예를 들면 이 사업에서 추진해야할 내용은 교사로서의 자질을 갖추도록 교수학습법, 아동심리 등의 인재 양성 프로그램을 통해 교수학습 능력을 키우는 내용이 되어야 할 것임. ○ 예산에 대해서는 상세 내역이 제시되어 있지 않으므로 보완이 필요함. ○ 프로그램의 대상이 청소년 주민이 아니라 그들에게 서비스를 제공할 인력이여야 함(예를 들어 썸지 도서관 운영인력 양성 과정 등으로 바꾸어야 사업 취지에 적합함).
울산	<p>부·울·경 주력산업 맞춤형 학습-고용 연계 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 인력 양성 분야가 주로 조선 관련 산업으로 구성되어 있으나 현재 글로벌 금융위기의 여파로 조선 산업의 활황세가 급격히 위축됨으로써 취업 가능성이 크게 저하될 우려가 있음. 인재 양성 분야를 재검토하여 현재 경제적 상황으로 조선 산업 전망들을 고려하여 조정할 필요가 있음. ○ 예산 산출 근거를 보완할 필요가 있음. ○ 부·울·경 주력산업에 관한 연구의 필요성 확인. 만약 필요하다면 작년과 달리 올해 추가 연구내용 계획 제시 ○ 계획서를 구체적으로 작성. 세부사업별로 목표, 내용, 추진방법(운영체계) 기대효과, 취업연계가 필요한 경우 그 계획, 교육시간, 소요예산 등 항목별로 구체화
충북	<p>충북 여성인재개발 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 5개 교육과정 모두에 프로그램 개발비가 최소 400만 원에서 최대 7,000만 원까지 포함되어 있음. 제시된 프로그램들은 훈련 시장에서 모듈화된 훈련과정으로써 시장에서 공급되고 있음에도 불구하고 별도의 교육프로그램 개발이 필요한지 검토가 필요함. ○ 강사비의 단가가 7만 원으로 동일함에도 불구하고 직업 기술, 특강, 실무교육 등 항목들을 별도로 설정하고 있음. 특강이나 전문성이 추가적으로 요구되는 강의가 필요하다면 강사료 단가를 차등화하는 것이 바람직 ○ 협력사례 관리자 교육 과정의 경우 군단위의 사회복지사 공급을 목적으로 하고 있는 것으로 보이나 교육 장소는 ‘도 종합 사회복지센터’에서 실시하고 있기 때문에 실제 군 단위 여성의 참여를 유도할 수 있는 방안을 검토해야 함. ○ 전체 사업비 965,25백만 원 중 750백만 원이 인턴 비용으로 사용되고 있는데 사업비의 지출 구조가 다소 기형적임. 여성인재육성사업이라는 전체사업 취지에 비추어 인턴 비용이 과다하고 교육 훈련비용의 비중을 증가시키는 것이 바람직 함. ○ 교육 목표와 교육 내용 구성에 있어 적합성 여부 <ul style="list-style-type: none"> - 지역사회 조사원의 경우 많은 부분 이론 교육에 해당되며 또한 실습 교육에 있어서도 통계 프로그램 교육 위주로 되어 있음.

<표 계속>

지역	컨설팅 내용
충북	<ul style="list-style-type: none"> ○ 시장 수요와 교육 대상과의 관계 <ul style="list-style-type: none"> - 노무관리사무원의 경우 단순 사무직에 해당됨. 시장수요가 존재하는지 근거에 대한 분석이 필요
전북	<p>산·학·연 융합 및 맞춤형 인력양성 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 직무능력 향상 교육의 경우 노동부의 고용보험 사업 대상으로서 본 사업의 취지 및 사업 범위와 불일치함. <ul style="list-style-type: none"> - 3-4-2 on/off네트워크 체제 구축사업/ 3-4-3 기술지도 사업, 3-4-4동아리 활동지원 사업 등도 인력양성이라는 전체 사업 취지와 부합하지 않음. - 전체적으로 인력양성의 사업 위치에 부합하도록 재설정할 필요가 있음. ○ 3-4-1 직무능력향상 교육의 경우 강사비가 시간당 20만 원으로 책정되어 과다하다고 사료됨. ○ 자체평가 계획 상 사업성과 중심의 지표체계 개편이 필요함. ○ 지역의 인재육성 역량 제고 측면의 기대 화과를 계획서에 포함
	<p>전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 타 부처 사업과 관련이 있는 부분이 있는지. 있다면 연계성 차별성에 관한 검토 요청. 다른 부분에서는 계획서가 매우 구체적이어서 특별히 수정을 요구할 사항이 없음. ○ 고급 인력, 경영 인력은 R&D정책 및 산업정책에서 양성(육성)되고 있다고 봄. 사업의 배경 부분에 밝혀주면 좋겠음. ○ 지자체의 적극적 대응 투자 필요
전남	<p>한옥건축 인재육성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 교육장소(한국목조건축 직업전문학교)의 접근성 제한으로 수강생 모집이 어려울 것으로 예상됨. 이 문제를 보완할 수 있는 방안 필요 ○ 교육비 전액 무료 보다 수요자 부담(예를 들어 5만 원) 포함하는 것이 적절하지 않은가 함. ○ 수강생 취업처 소재지는 전남인지 전국인지. 전국이라면 전국 관련 사업체와 훈련생 취업 협조 관계 계획이 필요함. ○ 전통 한옥 건축 사업가 양성과정도 필요함. ○ 2008년 승인인원(480명)에 비해 확정인원(198명)이 많이 부족했는데 2009년 사업계획에 어떻게 반영되었는가? ○ 만족도조사에서 중도 탈락자(42명)들의 의견 반영 필요 ○ 교육생 수가 많이 축소되었는지 적극적 홍보 모집 교육 계획이 필요 ○ 교육생의 취업을 위해서는 지역 산업과의 연계 중요 ○ 중급반, 고급반 등 프로그램 수준 다양화
	<p>항공우주산업 인재육성 클러스터</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 매년 300명 정도 인력 양성할 정도로 산업의 인력 수요가 있는지? 만약 1/4 정도만 실제 항공 산업에 진출한다면 나머지 3/4를 위한 직업진로 준비가 보완되어야 함. ○ 폴리텍 교육을 교육과학기술부가 지원하는 것은 중복 지원이 될 수 있음. 필요하다면 폴리텍의 정규과정으로 운영되어야 함. ○ 어린이 대상의 프로그램은 동 사업의 취지에 맞지 않음. ○ 사업 시행 주체들의 예산 편성에 인건비가 포함되는 것이 바람직 한 것인지? 동일한 폴리텍 대학 이지만 인건비가 포함되지 않는 사업도 있는데 (3-4-4항공기 부품 가공기술자 인력 양성사업) 전체적 예산 관리 체계를 재구축할 필요가 있음. ○ 운영위원회 구성, 운영비용이 6,000만 원으로 전체 예산에서 차지하는 비중이 많음.

(표 계속)

지역	컨설팅 내용
제주	<p>3명 뷰티테라피 관광네트워킹 인재육성 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 전체 사업비의 구성을 고려할 때 인재양성 교육사업 비중을 증가시킬 필요가 있음. ‘가. 나. 다.’ 인재 양성사업의 경우에도 메뉴 개발비, 브랜드 개발비 등의 인재양성과 직접적인 관련성이 없는 사업비 항목이 높기 때문에 인재 양성과 직접 관련이 있는 사업비 비중을 상향시킬 필요가 있음. ○ 강사료 구성을 보면 보조 강사비 20,000원이 책정되어 있는데 모든 강좌에 보조강사가 필요한지 재검토가 필요함. ○ 제 2회 서귀포시 뷰티 테라피스트 페스티벌, 서귀포시 건강 특화사업 추진 위원회 운영 은 사업 내용에서 제외하는 것이 사업취지(인재양성)에 더 적합할 것임. ○ 지자체가 프로그램을 개발하고, 협력기관의 협력을 유인, 조정하는 것은 필요하더라도 향후 이 사업의 지속성 유지를 위해서는 민간 교육, 훈련 기관의 육성, 지원 계획 필요. 중, 장기적 계획과의 연계성 아래 사업의 목적이나 내용 설명 필요

IV. 중간평가

1. 중간점검(평가) 추진 경과

(1) 추진 원칙

- 점검단이 해당 지역을 직접 방문하여 사업 진행 사항을 점검
- 평가가 아닌 점검 및 자문(consulting) 차원에서 추진
- 점검 및 자문 시 실제 교육훈련이 이루어지고 있는 현장 직접 방문

(2) 점검단 구성

- 5개 권역별(강원과 제주는 동일 권역으로 간주) 및 기초/광역/계속사업별로 점검단 구성
- 점검단은 1인의 점검위원과 1인의 교육과학기술부 관련 인력으로 구성

<표 IV-1> 중간점검을 위한 권역 설정

권역	지역	계	기초	광역	계속
강원권	강원(춘천)	2	1	1	0
제주권	제주	3	1	1	1
대경권	대구, 경북(대구)	7	1, 2	2, 2	0, 0
충청권	충북(청주), 대전, 충남(대전)	8	1, 1, 1	1, 1, 2	1, 0, 0
동남권	울산, 부산, 경남(창원)	11	1, 0, 1	1, 3, 2	1, 1, 1
호남권	전북(전주), 광주, 전남(무안)	10	1, 2, 1	1, 1, 1	2, 0, 1

(3) 일정

- 2009년 9월 4일(18:00시)까지 중간보고서 제출(전자우편 이용)
- 2009년 9월 14일 ~ 10월 13일 기간 중 공개발표회, 자문, 현장방문 등을 진행

<표 IV-2> 분과별 중간점검 현황

분과	지역	사업명	점검일자	
기초	대전	결혼이주여성 원어민 강사 양성	9월 16일	
	충남	Nb-RHRD를 통한 아산시 창의적 지역인재육성개발사업	9월 17일	
	충북	신성장동력 U-헬스케어 인재양성사업	9월 15일	
	강원	황성한우 명인(名人)만들기 사업	9월 16일	
	울산	울산 동구·북구 제조업 고령 퇴직자의 인생재설계를 위한 인재양성사업	9월 24일	
	경남	그린스포츠 운영전문가 鬪志(2G) 양성사업	9월 25일	
	전북	군산 근대문화 전문인력 양성사업	9월 21일	
	광주	『남도食문화 1인 기업가 창업리더 과정』 육성사업	9월 22일	
	광주	제병전문인력 양성 프로젝트	9월 25일	
	전남	2012 여수세계박람회 전문자원봉사자 양성	10월 13일	
	대구	대구광역시 북구지역 아동교육관련 전문인력 양성사업	9월 15일	
	제주	제주 Green-Up 지역 만들기 인재육성 사업	9월 15일	
	경북	신라·유교문화권 컬처텔러 양성사업	9월 14일	
	경북	백두대간 그린투어 숲문화해설사 양성사업	9월 14일	
	광역	전북	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성사업	9월 14일
		전남	해양레저장비산업 인재육성사업	9월 29일
		광주	문화적 다양성을 활용한 아시아문화중심도시형 취업·창업 프로젝트	9월 30일
대구		대구광역시 IT융·복합형 의료기기(Medi-Tronics) 인력양성사업	9월 25일	
경북		초고령 사회 GB60+ 인재양성사업	9월 23일	
대구		대구경북 IT융합 지능로봇산업 기술경쟁력 강화를 위한 현장전문인력 양성 사업	9월 24일	
경북		레포츠산업 지역인재양성사업	9월 25일	
충남		인재육성을 통한 서해안 희망 찾기 프로젝트 (학습요구 지원형 능동적 복지시스템 구축)	9월 24일	
충남		충청권 신경계 성장 동력으로서 국방산업 인재육성 및 교육·고용 연계 시스템 구축사업	9월 24일	
대전		기술사업화 촉진을 위한 지역 인적자원 개발 육성사업	9월 23일	
충북		반도체·태양광 기반기술 인재 육성사업	9월 25일	
울산		울산시민을 위한 전국단위 문화탐방강사 양성사업	9월 14일	
경남		선박검사 기술자 양성 사업	9월 14일	
경남		로봇랜드 연계 맞춤형 인력양성사업	9월 14일	
부산		부산-큐슈지역 초광역 IT전문인력양성	9월 16일	
부산		동남권 지역특화 디자인 전문인력 양성사업	9월 15일	
부산		해양수산 IT융합 신산업 전문인력 양성사업	9월 15일	
제주	'21세기 제주 블루골드' 물자원 산업화를 위한 인재육성 사업	9월 25일		
강원	맞춤형 골프경기진행요원 양성사업	9월 30일		
계속	경남	항공우주산업 인재육성 클러스터	9월 23일	
	부산	부산남구교육인적자원개발벨트사업	9월 24일	
	울산	부울경 주력산업 맞춤형 학습-고용 연계사업	9월 23일	
	충북	생애주기별 충북여성인재육성 사업	10월 7일	
	전북	전북과학연구단지 산·학·연 융합 및 맞춤형 인력양성사업	9월 24일	
	전북	전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트	9월 24일	
	전남	한옥건축인재육성사업	9월 13일	
	제주	3Eco 관광네트워킹 지역인재육성사업	9월 25일	

(4) 중간점검 절차

- 공개발표회
- 자문(consulting): 공개발표회 이후 면대면 자문 실시
- 교육훈련 현장방문: 최소 1개 이상의 교육훈련 현장방문 실시

(5) 사업 당 점검 및 자문 소요 시간

- 공개발표(30분), 질의·응답(30분), 자문(1시간), 교육훈련 현장 방문(이동시간 포함 최대 2시간)을 모두 포함하여 최대 4시간 예정

(6) 점검 기준

※ 중간점검 양식(점검단용) 참조

- 점검지 항목에 기초하여 각 항목 내용을 ‘만족(P)’과 ‘미흡(NP)’으로 체크
 - 특히 ‘미흡’의 내용과 관련하여 사업단의 사업 수행 능력을 제고하고 사업 목표 달성을 지원할 수 있도록 자문 수행
- 우수 사례 가능성 진단
 - 우수 사례 가능성 진단 시 해당 사업이 차년도(2010년)에 계속 사업으로 운영될 수 있는지의 가능성 정도를 백분율 점수로 평정
 - 해당 점수 부과의 이유를 세 가지 정도로 작성
- 중간점검에 대한 총평은 ‘중간점검의견서(I)’에 기재
 - 각 사업단이 제기한 사업 수행의 문제점 및 애로 사항, 건의사항에 대한 자문 내용은 ‘중간점검의견서(II)’에 기재

<표 IV-3> 점검위원용 점검 서식

평가 영역	평가항목	평가지표	배점	평정치					점수
				매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수	
사업 추진 실적 평가 (70)	A.1. 예산집행실적 (10)	A.1.1. 예산집행수준*	5	1	2	3	4	5	
		A.1.2. 예산집행내역의 계획준수정도	5	1	2	3	4	5	
		(† 감점: 목적외사용 및 부정집행)	(-5)						
	A.2. 학습자성취실적 (20)	A.2.1. 학습자 프로그램 참여정도*	5	1	2	3	4	5	
		A.2.2. 취업과의 연계 정도*	10	2	4	6	8	10	
		A.2.3. 학습자 성장 기여도	5	1	2	3	4	5	
	A.3. 추진체계수행실적 (15)	A.3.1. 지자체 사업 참여 및 지원 정도*	5	1		3		5	
		A.3.2. 사업단 사업수행 성실성 정도	5	1	2	3	4	5	
		A.3.3. 관련기관 및 협의회와의 연계정도	5	1	2	3	4	5	
	A.4. 프로그램운영실적 (15)	A.4.1. 지역 수요 사업으로서 프로그램의 우수성 정도*	10	2	4	6	8	10	
		A.4.2. 학습자 관리 및 지원 정도	5	1	2	3	4	5	
		(† 가점: 사업종료 후 사후 관리 계획이 수립되어 있는 경우)	(+5)						
	A.5. 평가후 관리 실적 (10)	A.5.1. 중간평가 컨설팅 결과 반영 정도*	5			3		5	
		A.5.2. 자체평가결과 반영정도*	5			3		5	
	사업 영향 평가 (30)	B.1. 사업추진역량 확충 정도 (20)	B.1.1. 지자체가 보유하게 된 사업관리 및 조정 역량 정도*	10	4		7		10
B.1.2. 사업단이 보유하게 된 사업추진역량 정도			10	2	4	6	8	10	
B.2. 지역사회에의 기여정도(5)		B.2.1 지역사회의 인적, 사회적 자본 확충에의 기여 정도	5	1	2	3	4	5	
B.3. 타지역으로의 이전가능정도(5)		B.3.1. 인큐베이터 프로그램으로의 적절성 및 파급 가능성 정도	5	1	2	3	4	5	
기타	(† 가점: 차별화되는 특별 성과가 있을 경우에만)	(+5)	[특별성과내용요약]						
합 계 점 수									

2. 중간점검(평가) 결과

2-1. 총괄

(1) 기초분과(14개 사업)

- 전반적으로 사업의 의지가 강하고 성실하게 수행하고 있으나, 다음과 같은 사항의 개선 노력 필요
 - 적절한 자체 평가 체제 확립
 - 지역인적자원개발에 적합한 사업의 목적, 조직, 활동
 - 사업의 주제, 내용의 특성화 및 운영방식의 특성화
 - 모범사례 발굴 및 홍보 노력
 - 중장기 지역발전계획과의 연계
 - 컨소시엄 사업의 효과 배가를 위한 노력
 - 사업의 진행과정과 효과에 대한 체계적 기록
 - 인적자원개발 지역 전문가, 기관 등과의 연계 및 활용

(2) 광역분과(19개 사업)

- 일부 사업을 제외하고 원활하게 추진되고 있으나, 다음과 같은 사항의 개선 노력 필요
 - 일부 부진 사업의 경우 미흡한 수요조사, 부족한 지방자치단체의 지원 등의 문제점 존재
 - 교육과정, 교육내용이 사업 추진계획(일정)과 일치하지 않는 사례
 - 지역간 협의 및 협력 활성화를 통한 우수사례의 벤치마킹 및 확산 필요
 - 예산 집행이 하반기 또는 연말에 집중

(3) 계속분과(8개 사업)

- 대체로 지방자치단체의 적극적 관심과 지원 아래 사업수행기관이 적극적으로 사업을 수행
 - 다만, 교육훈련의 취업과의 연계 정도가 기관(대학), 교육담당자에 따라 차이가 있음.

- 일부 사업의 경우 지방자치단체, 대학, RHRD센터의 협력 모델로 발전 가능성을 보임.
- 고용과의 연계를 위한 지역 네트워크 또는 시스템 구축 필요
- 사업 목표 달성을 위한 자체평가와 지속적 모니터링 필요

(4) 사업추진의 애로사항(사업단의 의견수렴)

- 예산 및 사업의 연속성에 대한 교육과학기술부의 입장 표명 필요
- 교육과학기술부와 광역지방자치단체의 협력 채널 확보 필요
- 사업계획 및 추진 과정에 대한 보다 체계적 준비 및 관리
 - 보조원 인건비 책정, 선급금 이후 예산 지급 규정 마련 등 예산의 원활한 사용
 - 각종 보고서 제출 등 관련 행정 부담 경감
 - 행정적 문제나 지방자치단체의 의사결정 지연으로 인한 사업 추진의 지체
- 유사 사업 추진 사업단간의 간담회 등 정보 공유의 장 마련 필요
- 보다 신속한 사업 선정과 집행 필요
 - (2009년도) 신청서 제출 마감(2.27) → 선정평가(3월) → 선정평가 보고서 제출(4월)
→ 중간평가(9월)
- 관계 부처 사업과의 연계 및 일관된 기준 마련 필요
 - 보건복지가족부, 노동부, 여성부 등 유사 실업자 교육생에게 지급되는 훈련수당으로 인한 교육생 모집에 어려움.
 - 지역 내 여타 사업과의 연계 조정 필요

2-2. 기초분과

(1) 총평

- 전반적으로 사업의 의지가 강하고 성실하게 수행
 - 특히 교육생들의 만족도가 매우 높음.
- 자체 평가
 - 교육기관, 프로그램, 교육생에 대한 평가로 한정
 - 진정한 비판적 자문 결여
 - 사업 자체에 대한 평가로 전환

- 이에 적절한 자체 평가 체제 확립 필요
- 평가위원회의 구성: 외부 전문가 참여 필수
- 사업의 수준
 - 개별 사업에 대한 지원이 아님.
 - 기초 자치단체 수준
 - 지역인적자원개발을 위한 실험적 사업
 - 이에 적절한 사업 목적, 조직, 활동 필요
- 사업의 특성화
 - 주제와 내용의 특성화
 - 사업 운영 방식의 특성화
- 모범 사례 발굴 및 전달 노력 부족
 - 발표회 개최
 - 사업의 성과를 홍보
 - 전국의 수준을 향상시키는 견인차 역할 필요
- 중장기 지역발전계획과의 연계 미비
- 컨소시엄 사업 효과 저조
- 사업의 진행 과정과 효과에 대한 체계적 기록
- 인적자원개발 지역 전문가, 기관 등을 최대한 연계 및 활용 저조

(2) 사업별 특징

<표 IV-4> 기초분과 사업별 특징

대전	<p>사업명: 결혼이주여성 원어민 강사 양성</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 동 사업은 다문화 가정 여성을 영어, 중국어 원어민 강사로 양성하여 지역아동센터, 어린이집 등에 배치하는 사업으로 대전대학교 평생교육센터가 담당 ○ 장점 <ul style="list-style-type: none"> - 지역적 특성을 감안하여 지자체가 주도적으로 추진하고 있으며, 참여자의 적극성도 높아 지역 인적자원 활용 및 사회통합 측면에서 긍정적으로 평가됨. - 지자체와 관련기관 간 네트워크가 충실히 구축, 운영되고 있으며, 실제 사업 관리도 비교적 충실히 이뤄지고 있음.
----	---

<표 계속>

<p>충북 옥천</p>	<p>사업명: 신성장동력 u-헬스케어 인재양성 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 동 사업은 정보통신기술을 의료장비에 연계하여 생산하는 전문인력을 양성하는 사업으로, 충북과학대 의료기기 학과 주도로 해당 학과 졸업(예정)자 외에 관련 업종 취업 희망(예정)자를 대상으로 24시간~120시간의 교육을 실시하는 사업 ○ 장점 <ul style="list-style-type: none"> - 옥천 지역에 의료기기 클러스터가 추진되는 점, 전국적으로 의료기기 산업 활성화가 추진되는 점을 감안할 때 인력양성 사업 자체의 의의는 높음. ○ 개선점 <ul style="list-style-type: none"> - 인력양성 이후 취업처도 지역 내에서 확보되지 않는 상황이므로 지역 인재육성 기초분과 사업으로 추진하기보다는 최소한 광역 사업 혹은 전문대 특성화 사업으로 추진하는 것이 적절함. - 지역 내 기초-충북도-HRD 센터의 협력체계가 다소 느슨한 것으로 판단되어 향후 개선이 필요함. - 사업대상이 특정대학 학생 위주로 운영되고 있어 전문대 재정지원 사업과 중복 가능성 존재
<p>충남 아산</p>	<p>사업명: Nb-RHRD을 통한 아산시 창의적 지역인재육성개발사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 동 사업은 관광 음식업 전문인력 양성, 관광인테리어 전문인력 양성, 관광 사무인력 양성의 3개 세부사업으로 추진되고 있는 바, 순천향대와 폴리텍 대학 등이 실제 사업 추진을 담당 ○ 장점 <ul style="list-style-type: none"> - 지역의 취업 희망자를 대상으로 취업 역량 개발 차원에서 다양한 사업이 추진되고 있으며, 사업 담당 기관의 적극성도 높음. ○ 개선점 <ul style="list-style-type: none"> - 실제 교육내용이 음식조리(음식업 전문인력 양성), 도배 기능(관광인테리어 전문인력 양성), 사무자동화(사무인력 양성) 등으로 일반 실업자 훈련 등과 큰 차별성을 갖지 못함. - 지역 내에 실업자훈련기관 등이 부족한 점에 비취 일부 사업 필요성은 인정되나 지자체의 기획 및 관리 역량에 비취 지나치게 다양한 사업이 추진되면서 사업의 효과성도 다소 미흡한 상황 - 학습자 및 사업참여기관에 대한 종합적 점검 관리 및 사후 지원 체계의 개선도 필요
<p>경남</p>	<p>사업명: 그린스포츠클ubs 운영전문가 關志(2G) 양성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 지역 산업체 및 대학교와 연계하여 경제활동 취약계층 및 그린스포츠클ubs 관련 전공자 대상으로 그린 키퍼 및 그린 멘토 전문인력 양성 ○ 장점 <ul style="list-style-type: none"> - 지역에서 지속적으로 수요가 확충되고 있는 레저스포츠클ubs(골프) 사업의 필요 인력을 양성(지역 수요 맞춤형 인력양성으로 청년실업 해소에 일조) - 사업추진 주체(영산대학교)의 노하우나 지역산업체와의 연계 등도 우수 ○ 개선점 <ul style="list-style-type: none"> - 대중화되지 못한 레저스포츠클ubs 인력 양성에 대한 국고 투입의 정당성이 문제 - 단순 관리나 진행 보조 요원 양성을 넘어서 관련 레포츠 전문가로 나아갈 수 있는 디딤돌 역할을 할 수 있는 교육프로그램 보완 필요

<표 계속>

울산	<p>사업명: 울산 동구·북구 제조업 고령 퇴직자의 인생재설계를 위한 인재양성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 지역의 제조업 퇴직자(고령자)를 대상으로 한 설문조사를 바탕으로 관련 직업안정DB 등 인프라 구축과 재취업 및 창업을 위한 교육훈련 프로그램 실시 ○ 장점 <ul style="list-style-type: none"> - 향후 심각한 문제가 될 수 있는 고령근로자 문제에 대한 사전적 접근이라는 취지 - 지역 대기업과 중소기업의 연계를 통한 인력수급 문제의 해소 ○ 개선점 <ul style="list-style-type: none"> - 울산 북구와 동구 등 2개 지자체가 참여하고 있는 가운데, 한 곳의 의사결정이 너무 지연되어 사업비 교부가 이루어지 못함에 따라 사업 추진 실적이 너무 부족 - 사업 추진상에 있어서는 퇴직인력과 구인기업 사이의 정보 교량 역할을 확실히 할 수 있도록, 정보 DB의 내용 확충이 필요 - 교육 내용에 있어서도 퇴직인력의 단순 서비스업 창업이나 노후 여가 생활 등과 관련된 것보다는 축적된 인적자원(기술, 노하우 등)을 다른 기업체에 원활히 전달할 수 있도록 하는 내용이 중심이 되어야 할 것으로 판단(현재 수요 미흡이 문제)
강원	<p>사업명: 횡성한우 명인(名人) 만들기 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 지역특화산업인 횡성한우 관련 2, 3차 산업 연계 발전을 위해 식육처리 및 가공 전문가 및 한우공예품 기술개발인력 양성 추진 ○ 장점 <ul style="list-style-type: none"> - 지역특화산업과 연계되어 교육 수행 충실(참여 학생의 열의도 높은 수준) - 자격증취득 과정, 지역사업체와의 연계(고용 및 창업)까지 고려하고 있어 사업성과가 확실히 나타날 것으로 기대됨. ○ 개선점 <ul style="list-style-type: none"> - 필기교육 우선 시행에 따른 사업비 집행 미진 - 지역밀착교육이 이루어져 비공식적 연계활동이 많다보니, 네트워크와 관련된 구체적인 활동이나 성과가 부족 ○ 특이점 <ul style="list-style-type: none"> - 작품발표회와 선진국 전문가 초청 컨퍼런스 등을 통해 교육성과를 확실히 보여줄 계획이 착실히 추진되는 점이 인상적
전남 여수	<p>사업명: 2012 여수세계박람회 전문자원봉사자 인력 양성</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 2012 여수세계박람회 개최에 따른 전문자원봉사자 인력 양성 ○ 장점 <ul style="list-style-type: none"> - 2012 여수세계박람회라는 지역의 구체적인 사업과 연계하여 인력양성(지역수요 맞춤형 인력 양성) - 전남의 중장기 관광분야 인력양성계획과 연결하여 세계박람회 개최 이후의 중장기적인 취업 전망을 하고 있음. ○ 개선점 <ul style="list-style-type: none"> - 사업수행과정에 대한 체계적인 문서화 작업 - 지역 전문가, 연구기관, 대학, 산업체 등의 연계 체계 구축 및 활용

〈표 계속〉

<p>전북 군산</p>	<p>사업명: 군산 근대문화 전문인력 양성사업(문화해설 및 문화콘텐츠 전문가 육성)</p> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> ○ 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 군산근대문화도시 및 새만금문화관광에 필요한 문화해설 전문가 육성 ○ 장점 <ul style="list-style-type: none"> - 낙후된 지역이란 어려운 여건에도 불구하고 지역문화산업 육성의 중장기 발전계획과 연계하여 인력양성사업 실시 - 교육프로그램을 구성하는 다양한 요소들을 적절히 활용하여 체계적인 프로그램 개발 - 개발과정에서 많은 교수들의 참여에 따른 갈등을 성공적으로 조정 ○ 개선점 <ul style="list-style-type: none"> - 없음 ○ 특이점 <ul style="list-style-type: none"> - 지역 문화 중심의 지역 개발이라는 심오한 철학을 바탕으로 매우 체계적인 인력 양성 사업 실시
<p>광주 동구</p>	<p>사업명: 지역특화사업과 연계한 제빙 전문 인력 양성 PROJECT</p> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> ○ 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 떡 산업 전문인력 양성 및 향상 교육 ○ 장점 <ul style="list-style-type: none"> - 구도심지역으로 현재는 매우 침체된 지역 상황에 매우 적절한 사업 - 강사진과 프로그램에 대한 교육생의 높은 만족도 - 교육 후 매우 높은 창업가능성 - 현재 동일직종에 종사하는 현장 인력에 대한 기술 향상 병행 ○ 개선점 <ul style="list-style-type: none"> - 사업의 체계적 추진과 관리방식에 대한 자체 평가 미비(훈련기관 강사, 프로그램에 대한 평가에 집중)
<p>광주 북구</p>	<p>사업명: 『남도식문화 1인 기업가 창업리더』 육성사업</p> <hr/> <ul style="list-style-type: none"> ○ 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 지역의 식당, 반찬가게 창업 인재 양성 ○ 장점 <ul style="list-style-type: none"> - 매우 체계적인 사업 수행 및 관리 - 지역의 산업 현황 및 미래 연구 기관인 전남발전연구원과의 긴밀한 협력 체제 구축 및 활용 - 지역상황과 연계한 인력양성 - 체계적인 자체평가와 Feedback ○ 개선점 <ul style="list-style-type: none"> - 없음 ○ 특이점 <ul style="list-style-type: none"> - 창업을 성공적으로 수행하는 데 필요한 지역의 각종 지원체제를 최대한 발굴하고 체계적으로 연계(진로상담, 법무상담, 경영상담, 창업자금상담 등)

<표 계속>

대구 북구	<p>사업명: 대구광역시 북구지역 아동교육관련 전문인력 양성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 지역 내 소외계층을 중심으로 아동교육 전문인력을 양성하기 위한 사업임. ○ 장점 <ul style="list-style-type: none"> - 당초 계획대비 100%의 진척율을 보이고 있으며 교육생 전원의 적극적인 수업 참여가 인상적임. - 프로그램 수료자에 대한 지역사회의 요구가 많으며 저소득층 지역에 대한 인재활용이라는 측면에서는 사업의 목적을 적절하게 달성중임. - 연구원을 통해 자체점검을 실시하고 있고 프로그램 진행 사항을 점검하고 컨설팅을 실시하고 있음. ○ 개선점 <ul style="list-style-type: none"> - 대학과 지역사회 연계를 보다 활성화하기 위해서는 프로그램의 확산과 타 기관에 대한 정보 공유가 필요함. - 지역 지자체의 지속적인 관심과 예산 지원이 필요하고 대학과 지역사회가 MOU를 통해 시스템화된 사업 진행과 운영이 필요한 상황임.
제주	<p>사업명: 제주 Green-Up 지역 만들기 인재육성 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 제주지역의 특성을 반영하여 상권과 잠재적인 고객층을 발굴하기 위한 전문 마케팅 경영교육을 실시함. ○ 장점 <ul style="list-style-type: none"> - 당초 계획대비 80%의 진척률을 보이고 있으며 교육생 전원의 모집과 홍보가 활성화되어 있음. - 프로그램 수료자에 대한 지역사회의 요구가 많으며 프로그램 수료생 면담결과, 본 프로그램의 효용성에 대한 의견이 많았고 만족도도 높았음. ○ 개선점 <ul style="list-style-type: none"> - 현재 사업을 통해 수행되는 프로그램 내용을 지자체의 타 기관과 수강생들에게 전파하기 위해서는 프로그램 내용 표준화와 매뉴얼 제작 등이 필요함. - 교육 실시 후, 지역학습 동아리 구성을 통해 사업의 효과가 지속적으로 이루어질 수 있도록 해야 함.
경북	<p>사업명: 신라·유교문화권 컬처텔러 양성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 지역과 지역을 연계하여 스토리 중심의 해설사를 양성하기 위한 지역특화 사업 ○ 장점 <ul style="list-style-type: none"> - 당초 계획 대비 100%의 진척률을 보이고 있으며 교육생 전원이 수료 및 민간 자격증을 취득할 예정임. - 프로그램 별 신규 신청자 수가 많고 교육 열의도 매우 높은 편임. - 자체 점검을 통해 프로그램 진행상황을 점검하고 컨설팅을 실시하고 있음. - 기존의 문화해설사와 같은 형태의 직종이 아니라 지역문화 전문해설사 양성을 통해 특성화된 신규고용 창출을 유도할 수 있음. ○ 개선점 <ul style="list-style-type: none"> - 교육목표에 맞게 교육내용을 진행해야 하고, 중간 점검을 통해 사업 진행정도를 지속적으로 모니터링을 해야 함.

〈표 계속〉

경북	사업명: 백두대간 그린투어 숲 문화 해설가 양성사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 개요 <ul style="list-style-type: none"> - 국립 수목원 유치에 따라 지역 내 인력 수요를 반영한 숲 문화해설사를 양성하기 위한 사업임. ○ 장점 <ul style="list-style-type: none"> - 당초 계획 대비 100%의 진척률을 보이고 있으며 교육생 전원이 수료 및 민간 자격증을 취득할 예정임. - 프로그램 별 신규 신청자 수가 많고 교육 열의도 매우 높은 편임. - 자체 점검을 통해 프로그램 진행상황을 점검하고 컨설팅을 실시하고 있음. ○ 개선점 <ul style="list-style-type: none"> - 기존의 문화해설사와 같은 형태의 직종이 아니라 지역문화 전문해설사 양성을 통해 특성화된 신규고용 창출을 유도해야 함.

2-3. 광역분과

(1) 총평

- 중간점검 결과 광역분과 19개 사업 중에서 일부를 제외하고 사업이 원활하게 추진되고 있음.
- 우수한 사례를 별도로 발표하게 하여 지역 간 경쟁 혹은 벤치마킹을 유도
- 사업추진이 부진한 경우는 수요조사의 미흡, 지자체의 지원 부족 등에 기인하기 때문에 이에 대한 사전 준비를 강화할 필요
- 사업 추진계획에 맞게 사업추진(교육과정, 교육내용의 일치)이 이루어져야 하며 인력 양성 사업이라는 본분을 잊어서는 안 될 것임.
- 2010년도 사업계획 수립을 위해서도 사업의 지속성 여부에 대한 확실한 답변이 필요함.
- 예산 집행이 하반기 혹은 연말에 집중되고 있어 이를 시정할 필요

(2) 사업별 특징

<표 IV-5> 광역분과 사업별 특징

전북	사업명: 탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 만족 - 사업필요성이 높고 지자체의 적극적인 관심 - 녹색경제시대 신성장산업과 직결되며, 지자체의 적극적인 관심과 지원이 이루어지고 있음. - 예산 집행율 저조
전남	사업명: 해양레저장비산업 인재육성사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 만족 - 사업필요성이 높고 지역산업과의 연계성 - 교육내용에 대한 검토 필요
광주	사업명: 문화적 다양성을 활용한 아시아문화중심도시형 취업·창업 프로젝트
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 만족 - 사업필요성과 기대효과 높음. - 세부사업 통폐합 필요 - 일부 행사 취소(신종플루)
대구	사업명: 대구광역시 IT용·복합형 의료기기(Medi-Tronics) 인력양성사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 다소 미흡 - 임상코디네이터 사업으로 집중할 필요(의료기기 현장인력양성은 부진) - 교육과정에 대한 세밀한 검토 필요
경북	사업명: 초고령 사회 GB60+ 인재양성사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 만족 - 경상북도의 관심 속에서 사업추진이 원활 - 창업컨설팅 사업과 연계하여 추진하는 방안 검토
대구	사업명: 대구경북 IT융합 지능로봇산업 기술경쟁력 강화를 위한 현장전문인력 양성사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 미흡 - 사업추진이 미흡, 인력양성과 양성훈련이 혼재되어 있음. - 사업 내용에 대한 확실한 방향 설정 필요
경북	사업명: 레포츠산업 지역인재양성사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 만족 - 지자체가 FTA대체산업으로 마필산업 육성 의지 - 지역특화산업으로 성공가능성
충남	사업명: 인재육성을 통한 서해안 희망 찾기 프로젝트(학습요구 지원형 능동적 복지시스템 구축)
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 만족 - 어촌지역의 특수성을 고려한 사업으로 타당성 인정

〈표 계속〉

충남	사업명: 충청권 신경계 성장동력으로서 국방산업 인재육성 및 교육·고용 연계 시스템 구축사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 미흡 - 광역사업으로 각 지역간 연계추진이 다소 미흡 - 사업목표 설정이 구체화되지 못함
대전	사업명: 기술사업화 촉진을 위한 지역인적자원개발 육성사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 만족 - 지역 특성에 적합한 사업으로 판단되지만 신규 자격에 대한 공인 여부를 확인할 필요가 있음. - 취업과의 연계성 강화
충북	사업명: 반도체·태양광 기반기술 인재육성사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 만족 - 현실 적합성과 지역 특수성이 높은 사업 - 사업추진체계 구축이 양호
울산	사업명: 울산시민을 위한 전국단위 문화탐방강사 양성사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 다소 미흡 - 지역 교육청과의 협조체계 미흡 - 사업의 지속성을 위한 자구노력 강화
경남	사업명: 선박검사 기술자 양성 사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 다소 미흡 - 수요조사 미흡, 지속적인 인력수요처 발굴 노력 필요 - 지자체의 적극적인 참여 확대
경남	사업명: 로봇랜드 연계 맞춤형 인력양성사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 만족 - 지자체의 지원 우수(대응투자 증액) - 지역인력 수요에 부응한 사업
부산	사업명: 부산-큐슈지역 초광역 IT전문인력양성
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 다소 미흡 - 수요조사 미흡, 다양한 수요처 발굴이 요구됨.
부산	사업명: 동남권 지역특화 디자인 전문인력 양성사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 만족 - 부산디자인센터를 중심으로 사업추진이 원활 - 지역 인적자원센터 간 협조체계 양호
부산	사업명: 해양수산 IT융합 신산업 전문인력 양성사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 다소 미흡 - 특별한 성과를 기대하기 어려우며 지자체의 지원 확대 요구
제주	사업명: '21세기 제주 블루골드' 물 자원 산업화를 위한 인재육성사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 만족 - 국가적 중요성이 강조되는 물 산업이라는 독창성 - 사업이 내실 있게 추진되고 있음.
강원	사업명: 맞춤형 골프경기진행요원 양성사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 총평: 만족 - 수강생의 취업률이 높고 지자체 지원도 높은 편임(청년실업대책).

2-4. 계속분과

(1) 총평

- 대체로 지자체의 적극적 관심과 지원 아래 사업수행기관이 적극적으로 사업을 수행함. 그러나 교육훈련을 취업과 연계시키려는 마인드에 있어서는 기관(대학), 교수자에 따라 차이가 있음.
- 몇몇 사업의 경우 지자체, 대학, 지역인적자원개발지원센터의 협력을 토대로 한 지역 인재육성사업의 모델로 발전 가능성 보임.
- 우수 지역인재육성사업의 지원기간에 대한 결정이 필요함.
- 인재양성사업과 고용의 연계를 위한 지역 네트워크 또는 시스템 구축 필요
- 사업목표 달성을 위한 자체평가와 지속적 모니터링 필요

(2) 사업별 특징

<표 IV-6> 계속분과 사업별 특징

경남	<p>사업명: 항공우주산업 인재육성 클러스터</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 잘한 점 <ul style="list-style-type: none"> - (사업 자체 성과) 대학의 우수한 교육훈련 시설을 활용하고 있고 국내 유일하게 고가인 실습 장비를 확보, 활용하는 경우로 공모형 지역인재육성 사업의 모델이 될 것으로 판단됨. - 한국항공우주산업(주)의 교육훈련 시설에서 교육을 실시하여 교육과 현장의 연계를 높인 과정임. - 경남 및 타 지역의 높은 인력 수요로 취업률 100%에 달하는 지역인재사업으로 매우 모범적인 사업임. ○ 개선할 점 <ul style="list-style-type: none"> - 산업체에서의 인력수요에 비해 교육생의 수가 적은 편으로 보다 많은 교육생 확보 노력 필요함. - 교육과학기술부 차원에서 노동부 국비 과정에 준하는 훈련수당 지급 필요
부산	<p>사업명: 부산 남구 교육인적자원 개발벨트 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 잘한 점 <ul style="list-style-type: none"> - 부산 남구 인적자원개발벨트 사업은 구 차원에서 관내의 여러 기관과 협력하여 사업을 성공적으로 운영하는 대표적인 사례라고 판단되며, 다른 지역에도 전파할 필요가 있음. - 참여하는 관계자들의 열정이나 본 사업에 거는 기대가 매우 큼. 특히, 구청 관계자와 교육청 관계자의 협력이 매우 긴밀하게 잘 되고 있으며, 인적자원개발에 대한 구청장의 의지도 매우 좋음.

〈표 계속〉

부산	<ul style="list-style-type: none"> ○ 개선할 점 - 프로그램이 다양하고, 인적자원개발의 양성, 활용 등 지역인적자원의 활용 채널을 확보하고 있으며, 부산교육청, 부산남구 교육청은 적극적으로 참여하고 있으나 부산시의 참여도는 미흡한 편임. 부산시의 적극적인 협력이 필요함.
울산	<p>사업명: 부울경 주력산업 맞춤형 학습-고용 연계사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 잘한 점 - 부산, 울산, 경남 3개 지역에서 공동으로 수행하는 사업이라 사업에서 편차는 있지만 지역실정을 충분히 고려하여 매우 열정적으로 사업이 추진되고 있음. - 참여하는 교수진이나 사업적인 인력의 필요성 측면에서 매우 유용한 사업으로 진행되고 있음. 특수용접 등 취업률이 높은 과정의 경우 학생들이 실습 참여 자세나 시설이 매우 우수하였음. ○ 개선할 점 - 일부 교육과정은 채용에 대한 구체적인 계획보다 막연히 인력이 필요하니 양성해 놓아야 한다는 생각으로 사업을 추진하고 있음. - 사업의 최종 목표가 취업이라는 점을 중시하고, 구체적인 취업목표를 제시할 필요가 있음.
충북	<p>사업명: 생애주기별 충북여성인재육성 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 잘한 점 - 지방자치단체가 사업의 주도권을 가지고 사업운영 기관 및 기타 협력기관과 네트워크를 잘 구성하고 있음. 지방자치단체가 7억 5천만 원의 인턴비용을 지원함. - 교육훈련분야별 일자리 수요를 반영하여 사업계획을 작성하여 성과를 높이려고 하였음. 다만, 사업대상이 취업에 어려움을 겪는 미취업·경력 단절 여성이 대부분이므로 교육훈련이 성공적이어도 취업에는 어려움이 있을 것으로 예상됨. 프로그램 운영기관, 사업체, 교육청 등 공공기관과 협력하여 취업률 제고 노력을 하고 있음. - 지방자치단체가 7억 5천만 원의 예산을 투자하고 있으며, 여성인력개발에 관심이 많음. 3년 이상 지속적으로 사업을 추진해 왔으므로 국비지원이 축소되어도 사업의 지속가능성이 높음. ○ 개선할 점 - 3년 이상 배출된 여성인력과 새로 배출될 여성인력을 위한 취업지원 강화가 필요함. 동 사업을 통해 배출된 여성인력의 상당수가 전문성은 있으나, 계약직 혹은 기간제 등으로 일하는 경우가 많으므로 지역 내 “새로 일하기 센터” 등과 협력하여 상시적인 취업지원 서비스를 제공할 필요가 있음. - 배출된 여성인력을 위한 상시적 취업지원 서비스가 갖추어질 경우, 인재 육성에서 활용까지 포괄하는 좋은 모델이 될 수 있음.
제주	<p>사업명: 3Eco 관광네트워킹 지역인재육성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 잘한 점 - (사업 자체 성과) 사업 전체적으로 진행상태가 매우 우수함. 특히 관광산업과 연계되어 지역 내 고용창출과 지역 내 공동체 활성화를 위해 사업의 기여가 돋보임. - (지자체와의 연계)지자체의 타 사업과의 연계 속에서 실적이 탁월함(민간과 지자체 간 협력이 잘 되며, 지자체에서는 사업에 대한 열의가 돋보임). - 사업의 성격 자체가 서귀포시의 향후 발전방향과 일치하고 있어 지속가능성이 두드러짐. ○ 개선할 점 - 없음.

<표 계속>

전남	<p>사업명: 한옥건축인재육성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 잘한 점 <ul style="list-style-type: none"> - 전라남도과 영암군의 한옥건축 사업에 대한 적극적 관심과 지원이 이루어짐. 한옥산업화와 생활형 한옥 건축 기술의 표준화를 통해 한옥 건축의 기초 기술에서부터 창업할 수 있는 단계까지 체계적 교육 실시 - 군 한옥마을(구립마을)조성사업과 연계되어 한옥건축 전문가 수요에 부응한 일자리 창출에 기여 - 지역의 특색을 살린 산업으로의 발전가능성이 높음. ○ 개선할 점 <ul style="list-style-type: none"> - 도와 군의 관계자 및 지역인적자원개발지원센터 그리고 관련 전문가가 참여하는 사업 운영위원회를 구성하여, 지속적 모니터링 필요
전북	<p>사업명: 전북-시·군연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 잘한 점 <ul style="list-style-type: none"> - 지자체 및 지역인적자원개발지원센터와 사업단 간의 사업추진체계가 잘 구축되어 있고, 기업 및 전문가를 포함한 평가위원회의 중간평가가 잘 이루어졌고, 지속적 모니터링이 이루어짐. - 인재양성과 고용과의 연계를 위한 적극적 노력으로 고용창출효과가 큼. - 국가식품클러스터 사업 추진과정에서 대표적 사례로 발표되었으며, 지자체는 물론 관계 대학의 관심이 높고 지원이 잘 이루어져 지역의 전략 산업화가 가능할 것으로 전망 ○ 개선할 점 <ul style="list-style-type: none"> - 없음.
전북	<p>사업명: 전북과학연구단지 산·학·연 융합 및 맞춤형 인력양성 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 잘한 점 <ul style="list-style-type: none"> - 지자체의 적극적 관심과 지원으로 사업수행기관과 협력이 잘 이루어짐. - 과학연구단지내 기업들로부터 교육에 대한 관심을 이끌어냄으로써, 기업들의 수요가 점차 높아지고 있음. 또한 단지 내 기업들 대상으로 CEO, 중간관리자 등의 다양한 네트워크 구축을 통하여 직원들의 교육에 대한 관심을 높이기 위해 노력함. - 단지 내 기업들과의 연계를 바탕으로 인력 양성과 고용의 연계를 위한 노력 ○ 개선할 점 <ul style="list-style-type: none"> - 목표관리를 위한 지속적 모니터링이 요구됨.

V. 최종평가

1. 최종평가 개요

(1) 개요

- 2009년도 지역인재육성사업에 선정된 전국 41개 사업(계속 사업 8개 포함)의 수행실적 및 주요 사업성과에 대한 최종 성과 평가 시행
- 평가의 공정성 등을 위해 ‘최종 결과 보고서’에 근거한 공개발표회를 통해 평가

(2) 일정

- ‘최종 결과 보고서’ 제출 시한: 2010년 1월 15일
 - 보고서 양식: 2009년 12월 31일 전자우편을 통해 지자체에 송부
- 일시: 2010년 2월 1일~2월 2일, 2월 4일~2월 5일
- 장소: 숙명여자대학교 백주년 기념관 7층

<표 V-1> 시간별 최종평가 일정

날짜	시간	지역	사업명	분과
2월 1일	09:20~10:10	대전	결혼 이주여성 원어민 강사 양성	기초
2월 1일	10:10~11:00	강원	황성한우 명인(名人) 만들기 사업	기초
2월 1일	11:10~12:00	충남	Nb-RHRD을 통한 아산시 창의적 지역인재육성개발사업	기초
2월 1일	13:00~13:50	경남	그린스포츠 운영전문가 團志(2G) 양성사업	기초
2월 1일	13:50~14:40	광주	제병 전문인력 양성 프로젝트	기초
2월 1일	14:50~15:40	광주	『남도食문화 1인 기업가 창업리더 과정』 육성사업	기초
2월 1일	15:40~16:30	전남	2012 여수세계박람회 전문자원봉사자 양성	기초
2월 2일	09:20~10:10	충북	신성장동력 U-헬스케어 인재양성사업	기초
2월 2일	10:10~11:00	대구	대구광역시 북구지역 아동교육관련 전문인력 양성사업	기초
2월 2일	11:10~12:00	경북	백두대간 그린투어 숲문화해설가 양성사업	기초
2월 2일	13:00~13:50	경북	신라·유교문화권 컬처텔러 양성사업	기초
2월 2일	13:50~14:40	울산	울산 동구·북구 제조업 고령 퇴직자의 인생재설계를 위한 인재양성사업	기초

날짜	시간	지역	사업명	분과
2월 2일	14:50~15:40	제주	제주 Green-Up 지역 만들기 인재육성 사업	기초
2월 2일	15:40~16:30	전북	군산근대문화 전문인력 양성사업	기초
2월 4일	09:20~10:10	충북	생애주기별 충북 여성인재육성 사업	계속
2월 4일	10:10~11:00	부산	부산남구 교육인적자원개발벨트 사업	계속
2월 4일	11:10~12:00	울산	부울경 주력산업 맞춤형 학습-고용 연계 사업	계속
2월 4일	13:00~13:50	경남	항공우주산업 인재육성 클러스터	계속
2월 4일	13:50~14:40	전북	전북과학연구단지 산·학·연 융합 및 맞춤형 인력양성 사업	계속
2월 4일	14:50~15:40	제주	3Eco 관광네트워크 지역인재육성 사업	계속
2월 4일	15:40~16:30	전북	전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트	계속
2월 4일	16:40~17:30	전남	한옥건축 인재육성사업	계속
2월 4일	09:20~10:10	울산	울산시민을 위한 전국단위 문화탐방강사 양성사업	광역
2월 4일	10:10~11:00	충북	반도체·태양광 기반기술 인재 육성사업	광역
2월 4일	11:10~12:00	경남	로봇랜드 연계 맞춤형 인력양성 사업	광역
2월 4일	13:00~13:50	제주	'21세기 제주 블루골드' 물 자원 산업화를 위한 인재육성 사업	광역
2월 4일	13:50~14:40	경남	선박검사 기술자 양성 사업	광역
2월 4일	14:50~15:40	부산	해양수산 IT융합 신산업 전문인력 양성사업	광역
2월 4일	15:40~16:30	부산	동남권 지역특화 디자인 전문인력 양성사업	광역
2월 4일	16:40~17:30	부산	부산-큐슈지역 초광역 IT전문인력 양성	광역
2월 4일	17:30~18:20	전북	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성	광역
2월 4일	18:20~19:10	전남	해양레저장비산업 인재육성사업	광역
2월 5일	09:20~10:10	대전	기술 사업화 촉진을 위한 지역 인적자원개발 육성사업	광역
2월 5일	10:10~11:00	충남	인재육성을 통한 서해안 희망 찾기 프로젝트	광역
2월 5일	11:10~12:00	충남	충청권 신경제 성장 동력으로서 국방산업 인재육성 및 교육·고용 연계시스템 구축사업	광역
2월 5일	13:00~13:50	강원	맞춤형 골프경기진행요원 양성사업	광역
2월 5일	13:50~14:40	대구	대구광역시 IT융·복합형 의료기기(Medi-Tronics) 인력양성사업	광역
2월 5일	14:50~15:40	대구	대구경북 IT융합 지능로봇산업 현장 전문인력 양성사업	광역
2월 5일	15:40~16:30	경북	초고령 사회를 준비하는 GB 60+ 인재양성사업	광역
2월 5일	16:40~17:30	경북	경상북도 레포츠산업 육성을 위한 인재육성사업	광역
2월 5일	17:30~18:20	광주	문화적 다양성을 활용한 아시아문화중심도시형 취업·창업 프로젝트	광역

2. 평가방법

(1) 평가방식

- 각 사업단의 최종보고서는 1월 15일까지 취합하여 각 분과의 평가위원에게 교부하여 서면으로 검토를 실시
- 평가는 사업단 발표(30분), 질의 및 응답(20분) 사업당 50분으로 함.
- 최종 성과 평가는 크게 사업실적에 관한 평가와 사업 영향에 관한 평가로 이루어짐.

<표 V-2> 2009년도 최종평가의 항목 및 배점

평가항목	배점	평가지표
A. 사업 추진 실적 평가	70점	
A.1. 예산 집행 실적	20점	-예산 집행 수준 -예산 집행 내역의 계획 준수 정도
A.2. 학습자 성취 실적	15~20점*	-학습자 프로그램 참여 정도 -취업과의 연계 정도 -학습자 성장에의 기여 정도
A.3. 추진 체계 수행 실적	10~15점*	-지자체의 사업 참여 및 지원 정도 -사업 관련 단위의 사업 수행 성실성 정도 및 네트 추진 실적
A.4. 프로그램 운영 실적	10~20점*	-프로그램 개발 및 운영에서의 우수성 정도 -학습자 관리 및 지원 과정 운영 정도
A.5. 평가 후 사후 관리 실적	5점	-컨설팅 및 모니터링 결과 반영 정도
B. 사업 영향 평가	30점	
B.1. 지자체 및 사업단의 사업 추진 역량 확충 정도	20점	-사업 초기와 비교하여 사업 추진 후 지자체 및 사업단이 보유하고 된 프로그램 운영, 인프라 구축, 재정 확보, 거버넌스, 관리 및 조정의 역량의 정도
B.2. 지역사회에의 기여도	5점	-지역사회의 경제, 인적, 사회적 자본 확충에의 기여 정도
B.3. 타 지역으로의 이전 가능 정도	10점	-인큐베이터 프로그램으로서의 적절성 및 파급 가능성 정도

* 각 분과별로 사업의 취지, 목적에 따라 배점은 10, 15, 20점 등 차별적으로 배정됨.

- 최종성과 평가는 분과별로 이루어졌으며, 개별 사업에 대한 위원별 평가와 분과별 종합평가로 이루어짐.

<표 V-3> 최종평가 위원별 평가 양식

평가 영역	평가항목	평가지표	배점	평정치				
				매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
사업 추진 실적 평가 (70)	A.1. 예산집행실적 (10)	A.1.1. 예산 집행 수준*	5	1	2	3	4	5
		A.1.2. 예산 집행 내역의 계획 준수 정도	5	1	2	3	4	5
		(* 감점: 목적외사용 및 부정집행)	(-5)					
	A.2. 학습자 성취 실적 (20)	A.2.1. 학습자 프로그램 참여정도*	5	1	2	3	4	5
		A.2.2. 취업과의 연계 정도*	10	2	4	6	8	10
		A.2.3. 학습자 성장 기여도	5	1	2	3	4	5
	A.3. 추진 체계 수행실적(15)	A.3.1. 지자체 사업 참여 및 지원 정도*	5	1		3		5
		A.3.2. 사업단 사업수행 성실성 정도	5	1	2	3	4	5
		A.3.3. 관련기관 및 협의회와의 연계 정도	5	1	2	3	4	5
	A.4. 프로그램 운영 실적(15)	A.4.1. 지역 수요 사업으로서 프로그램의 우수성 정도*	10	2	4	6	8	10
		A.4.2. 학습자 관리 및 지원 정도	5	1	2	3	4	5
		(* 가점: 사업종료 후 사후 관리 계획이 수립되어 있는 경우)	(+5)					
	A.5. 평가 후 관리 실적(10)	A.5.1. 중간평가 컨설팅 결과 반영 정도*	5			3		5
		A.5.2. 자체평가결과 반영정도*	5			3		5
사업 영향 평가 (30)	B.1. 사업추진역량 확충 정도(20)	B.1.1. 지자체가 보유하게 된 사업관리 및 조정 역량 정도*	10	4		7		10
		B.1.2. 사업단이 보유하게 된 사업 추진 역량 정도	10	2	4	6	8	10
	B.2. 지역사회에의 기여 정도(5)	B.2.1. 지역의 인적, 사회적 자본 확충에의 기여 정도	5	1	2	3	4	5
	B.3. 타 지역으로의 이전가능정도 (5)	B.3.1. 인큐베이터 프로그램으로의 적절성 및 파급 가능성 정도	5	1	2	3	4	5
기타	(+가점: 차별화되는 특별 성과가 있을 경우에만)	(+5)	[특별성과내용요약]					
			100 (+5)					

<표 V-4> 최종평가 분과별 종합평가 양식

우수 사업	1순위	사업명	평점
	2순위	사업명	평점
	3순위	사업명	평점
우수 사업 선정의 주요 이유		1. 2. 3.	

(2) 최종평가위원회 구성

<표 V-5> 최종평가 위원회 구성

분과	성명	소속
기초분과	최영섭	한국직업능력개발원
	오영균	수원대학교
	박태준	한국직업능력개발원
	이영민	숙명여자대학교
	홍성민	과학기술정책연구원
광역분과	홍영란	한국교육개발원
	김세종	한국중소기업연구원
	김승보	한국직업능력개발원
	장홍근	한국노동연구원
	황규희	한국직업능력개발원
계속분과	최상덕	한국교육개발원
	송창용	한국직업능력개발원
	이 성	한국직업능력개발원
	신선미	한국여성정책연구원
	오호영	한국직업능력개발원

3. 분과별 최종평가 결과

- 각 위원별 점수를 분과별로 평균하여 순위를 산출
- 총평회의를 거쳐 최종 순위 및 분과별 3개 우수사업 확정

(1) 기초분과 최종평가 결과

<표 V-6> 기초분과 최종평가 결과

순번	사업명	지자체명	평점	순위
기초-1	결혼 이주여성 원어민 강사 양성	대전	88.3	5
기초-2	황성한우 명인(名人) 만들기 사업	강원	96.7	1
기초-3	Nb-RHRD을 통한 아산시 창의적 지역인재육성개발사업	충남	70.3	14
기초-4	그린스포츠 운영전문가 鬪志(2G) 양성사업	경남	78.0	11
기초-5	제병 전문인력 양성 프로젝트	광주	80.7	8
기초-6	『남도食문화 1인 기업가 창업리더 과정』 육성사업	광주	86.7	6
기초-7	2012 여수세계박람회 전문자원봉사자 양성	전남	80.3	9
기초-8	신성장동력 U-헬스케어 인재양성사업	충북	73.3	12
기초-9	대구광역시 북구지역 아동교육관련 전문인력 양성사업	대구	73.3	12
기초-10	백두대간 그린투어 숲문화해설가 양성사업	경북	88.5	4
기초-11	신라·유교문화권 컬처텔러 양성사업	경북	94.5	2
기초-12	울산 동구·북구 제조업 고령 퇴직자의 인생재설계를 위한 인재 양성사업	울산	81.5	7
기초-13	제주 Green-Up 지역 만들기 인재육성 사업	제주	79.5	10
기초-14	군산근대문화 전문인력 양성사업	전북	92.8	3

<표 V-7> 기초분과 선정결과

순위	사업명	지자체명	평점
1순위	형성한우 명인(名人) 만들기 사업	강원	96.7
2순위	신라·유교문화권 컬처텔러 양성사업	경북	94.5
3순위	군산근대문화 전문인력 양성사업	전북	92.8
선정 이유	1. 지역발전, 지역산업 환경, 기타 지역의 특수성과 매우 밀접히 연계한 전문인력 양성사업		
	2. 문화에 대한 단편적 소개가 아닌 스토리를 구성함으로써 취업 후 활동의 실질적 효과를 예상할 수 있음.		
	3. 지역사회 내의 다양한 구성원들의 이질성을 극복하고 통일된 사업추진체계를 구축하였고 매우 심도 있고 정련된 프로그램으로 내실 있는 전문인력을 양성함.		

○ 기초분과 총평

- 취업이라는 분명한 목적을 설정함으로써 취미활동 또는 인격도야를 목적으로 하는 다른 사업과 차별화되었음.
- 지역의 특수성으로 사업에 따라 태생적 문제와 한계는 존재하지만 전반적으로 성실하게 사업을 수행하였음.
- 예년에 비해 사업 수행능력과 체계성이 매우 향상되었음.
- 일부사업에서는 취업지향사업의 성격에 대한 인식부족
- 양성 후 인력활용 계획 미비
- 지역 내 관련기관의 체계적 연계 노력 부족 등이 나타났음.
- 여러 개의 세부사업으로 나뉜 사업은 운영비가 많이 들고 집중의 효과가 없었음.
- 전반적으로 사업 자체를 평가하여 정확한 사업의 방향을 유지하는 자체평가보다는 단순히 교육기관이나 훈련생을 평가하는 경향을 보였음.

○ 사업별 최종평가 의견(기초분과)

<표 V-8> 기초분과 사업별 최종평가 의견

사업명	결혼 이주여성 원어민 강사 양성
지자체명	대전
평점	88.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 양성단지의 전략만 있고, 활용단계의 구체적인 대책이 미비함. - 고용지원센터와의 연계전략이 우수함. - 자체 발전계획과의 연계가 부족함. - 사업실적대비 사업비 집중이 우수함. - 지역사회 수요에 부합하는 맞춤형 일자리 창출사업의 일환으로 전개 - 중국어 강사 양성부분에서 취업보류 인원이 39%에 이르고 있음. - 기초수준에서 실시하는 사례에도 적합하다고 보임. - 지역수요를 반영하여 외국어 교육 강사를 양성하고 취업이나 활용노력도 우수 - 단, 인적자원 개발측면에서 작은 분야의 인원만을 대상으로 일반적인 교육을 실시
사업명	형성한우 명인(名人) 만들기 사업
지자체명	강원
평점	96.7
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 초기목표대비 낮은 수준의 목표 달성. 사업내용에 비해 사업비 투입이 많음. - 효과에 대한 확실한 증거자료 미비, 자체평가 미흡 - 지역발전과 매우 밀착된 사업으로 모범이 될 수 있음. - 식육처리기능사는 국가자격증을 목표로 설정한 것은 좋은 사례임. - 신규취업보다는 기존에 산업에 종사하고 있는 사람 중심으로 취업을 지원하여 취업률은 실제보다 낮음. - 사업을 통한 2, 3차 산업 발전이 이루어질 것이 어렵다는 회의적인 시각도 있음. - 사업의 총체적인 성과에 대한 검증이 더 필요한 상태임. - 지역산업과 연계와 가장 확실하고, 인적자원 활용측면에서도 우수 - 다양하게 벤치마킹할 프로그램 개발 노력이 두드러짐.
사업명	Nb-RHRD을 통한 아산시 창의적 지역인재육성개발사업
지자체명	충남
평점	70.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 중도탈락률이 매우 높음. - 취업률이 매우 낮음. - 폴리텍 및 직업전문학교의 일반적 성과에 비취 취업성고가 매우 낮음. - 기존 정부지원 사업과의 차별화가 없음. - 자체평가의 경우, 도 자체에서 평가하였다고 하나 자체평가 내용이 별로 없음. - 사업의 방향 설정에 문제가 있었고, 운영이 부실하게 관리되었음. 사업목표, 대상, 내용이 전반적으로 뚜렷하지 않고 성과도 불분명함.

〈표 계속〉

사업명	그린스포츠 운영전문가 鬪志(2G) 양성사업
지자체명	경남
평점	78.0
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 지역 내 기업에 취업률이 매우 저조함. - 교육내용이 보다 체계적으로 개발되어 고급 프로그램 육성이 필요함. - 수련인원에 비해 취업률이 더 높아지도록 노력해야 함. - 지역산업의 성격과 특성에 맞게 사업계획을 보다 구체적으로 수립해야 함. - 지역산업수요에 대응할 노력은 있으나, 특정 산업의 특정업체와 연계가 너무 강하고, 국고 투입의 정당성 문제가 있음. - 미래인재전략(티칭 프로) 양성이나 지역레저 차원의 지원 등으로의 변화가 필요
사업명	제병 전문인력 양성 프로젝트
지자체명	광주
평점	80.7
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 배출한 훈련생의 규모에 비해 투입예산이 많음. 예산대비 산출효과에 문제 - 컨설팅 전후를 비교하였을 때, 사업의 체계성이 매우 높아짐. - 특이점을 발견할 수 없었음. - 취업률의 계산공식이 취업자 수/교육생 수가 아니고, 목표치 설정대비로 계산하여 실제 취업률과 맞지 않음. - 취업과 창업지원을 위한 연계를 좀 더 적극적으로 할 필요 - 강사비가 너무 높고, 취업 연계가 부족
사업명	『남도食문화 1인 기업가 창업리더 과정』 육성사업
지자체명	광주
평점	86.7
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 컨설팅 당시 발견하였던 관련기관 연계성이 돋보이는 사업 - 특히 창업자에게 필요한 모든 문제해결방법을 해당 사업을 통하여 탐색할 수 있고, 상담 기구를 연계설립 - 후속관리에 있어 더 적극적인 방식을 모색해야 함. - 프로그램 참여정도 외에 창업률이 매우 낮음. - 취업 및 창업과의 연계가 어려움. - 쇼핑몰 머천다이어 과정의 결과가 불투명함. - 진로상담 등을 통하여, 독특하게 교육과 취업 연계 노력을 한 부분이 돋보임. - 단, 지역 연계 활동이나 취업 및 창업 성과가 미흡

〈표 계속〉

사업명	2012 여수세계박람회 전문자원봉사자 양성
지자체명	전남
평점	80.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 컨설팅 이후 모든 것이 비약적으로 발전 - 특히 지자체 수준에서 지역의 관련 기관들을 연계시키고, 체계적으로 관리하는 능력이 부각됨. - 강사 수준의 인력양성 이후 구체적인 사후관리나 취업실적이 저조 - 자원봉사는 취업의 의미와 맞지 않고 실천분야의 활용이 미비함. - 자원봉사를 지도할 강사 양성이라는 목적이 지역인재 육성이란 사업목표와 다소 동떨어져 있음. - 양성단 강사의 활용실적도 미흡
사업명	신성장동력 U-헬스케어 인재양성사업
지자체명	충북
평점	73.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 대학의 관련 전공의 교육과정 내에서 현장구체능력(competence)개발 프로그램을 운영해도 무방하다고 사료됨. 즉, 구태여 국비를 투입하여 효과도 없거나 미미한 사업을 할 필요가 없음. 취업률과 취업연계실적의 차이가 있음. 실질적인 취업연계가 직접적인 취업률로 봐야 할 것임. - 향후 활용방안이 미흡하며 학생선발도 투명하지 않음. - 지자체의 역할 및 센터/기업의 역할이 성과가 없음. - 예산 사용 내역이 명확하지 않아 확인 필요. 특히 재료비 내역이 불확실함. - 네트워크 활용이 미흡하고, 지역 내 산업으로서의 취업 실적도 부족 - 사업성과를 결정하는 요인인 강사비와 교재개발비 외 사업관리비의 비중이 상대적으로 높음(전체사업 중 54.7%를 차지). - 만족도 조사효과가 100%로 처리되는 항목이 대부분인 것은 조사결과의 신빙성에 의문을 제기 - 기업수요와의 부합도가 낮음, 사업 초에 반영되어 시행되어야 했음. - 취업대책이 평이하고, 취업실적이 저조함.
사업명	대구광역시 북구지역 아동교육관련 전문인력 양성사업
지자체명	대구
평점	73.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 인재양성 및 취업을 위한 사업이라는 원래의 취지에 부합하지 않음. - 사업의 방향을 정확하게 하기위한 노력(예: 자체평가)이 부족 - 대학생을 상대로 구축한 일반 아동관련 전공과정의 틀에서 크게 벗어나지 못한 프로그램임. - 대학생 멘토링 사업의 형태로 인력양성이 진행되었음. - 사업의 주요성과는 대학생 21명을 활용 수수료율 100% (총 멘티 학생 43명) - 사업의 구체적인 성과라고 할 수 있는 부분들이 적음.

〈표 계속〉

평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 사업의 성격을 인재개발/양성사업의 성격으로 보기 어려운 사업으로 판단함. 복지사업에 가까운 성격의 사업임. - 사업비의 많은 부분이 참여 학생에게 지급되는 형식으로 문제 - 전체 사업비 비중에서 전문가 활용비 비중이 너무 높음. - 대학생 인재개발 역량재고에 초점이 없고 다양한 활동지원에 치우침. - 대학의 일반적 교육과정을 벗어나지 못하여 특정한 전문능력 개발의 성과를 견인하지 못함. - 프로그램의 진행이 5가지 트랙으로 진행되었는데 대체로 대학 재학생을 상대로 다문화 가정 및 학생의 교육수요에 대응하여, 멘토링 프로그램으로 진행하였음.
사업명	백두대간 그린투어 숲 문화 해설가 양성사업
지자체명	경북
평점	88.5
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 인력 양성 후, 활용가능성이 매우 취약하며, 향후 활용방안도 미비 - 트레이킹 가이드는 협회의 노력이 요구됨. - 백두대간 숲 치유사는 강사 활용 및 개인 창업 가능 - 지역산업이 미약한 현실과 미래의 비전을 고려할 때 대상지자체에서 수행할 수 있는 몇 안 되는 HRD사업으로서의 의의가 있음. - 단, 실제 활용도 재고가 필요하고, 세부 교육 프로그램의 전문화 필요 - 트레이킹 사업의 인재육성성고가 분명하지 않음. - 사업의 폐지 또는 전환을 고려할 것을 제안함. - 지역인재육성을 하되 전국적 동호회 수요에 연결할 수 있는 정보 네트워크를 고려해 봄이 필요
사업명	신라·유교문화권 컬처텔러 양성사업
지자체명	경북
평점	94.5
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 자체평가를 통해 사업을 개선하려는 의지가 부족 - 특히 평가위원으로 사업 담당자들이 직접 대다수 참여함으로써 진정한 비판을 획득하지 못함. - 지자체, 연구원의 역할이 부각되지 않음. - 사업위탁기관에 취업지원 역할을 부과하지 않았음. - 네트워킹 부분에 대한 연계가 부족한 편임. 지역 내 기관들과 연계가 되어 자체평가 실시했어야 함. - 지역토착문화 연계형 일자리 창출 모델로서의 가능성이 높음. - 지역인재육성사업이라기보다는 지역-문화사업적 성격을 가짐. - 취업 등의 성과를 위한 교육운영과정의 이루어지지 않음. - 개발(복원)되지 않은 영남 옛길을 대상으로 인력개발을 시도하는 등 사업의 실체에 대한 재설계가 필요함.

〈표 계속〉

사업명	울산 동구·북구 제조업 고령 퇴직자의 인생재설계를 위한 인재양성사업
지자체명	울산
평점	81.5
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 경제상황이 나빠진 기간 동안 중소기업 진출이 막힌 퇴직자에게 인생을 재설계하도록 도와 주려는 프로그램으로 취업의 효과는 미미 - 퇴직자 창업분야라고 하기에는 교육내용은 지극히 일반적임. - 교육내용이 재취업성과와는 거리가 있음. - 지역문제 연계와 문제의식이 좋고 다양한 연계활동이 두드러짐. - 단, 교육내용이 너무 일반적이고 고령 퇴직자의 숙련을 살린다는 의미가 너무 작음. - 예산에서도 인건비 비중이 너무 높은 등 조정이 필요 - 제조업 퇴직자 역량제고 등이 아닌 노인복지 또는 퇴직자 사회 적응 교육 프로그램 성격임. - 교육, 훈련의 타겟 보정 및 교육 성과관리가 부실함.
사업명	제주 Green-Up 지역 만들기 인재육성 사업
지자체명	제주
평점	79.5
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 지역의 특수성 때문에 강사 활용이 매우 어려워, 강사비보다는 여비 및 기타보고비용이 많이 소요됨. - 자체점검 및 전문가점검을 누가 수행 했는지 불분명함. - 수료인원이 낮은 편(자영업 전문가가 대부분이므로 영업활동을 실시하였음) - 강사비가 너무 많이 투입되고, 사업기간 이후 벤치마킹 계획에 무리의 소지가 있는 것으로 보임. - 지역 상권에 너무 초점을 맞춤. HRD 취지가 다소 약함. - 제주시 전체 자영업자를 대상으로 하는 교육내용이므로 교육성과는 매우 저조한 것임. - 1:1 코칭의 필요성은 인정되나, 특성화된 내용이 코칭되는 것이 아니었다는 평가를 받아야 함. - 사업 종료 후 불용액으로 대만/일본 벤치마킹하는 것이 타당한 것인지 의문이며, 본 사업계획 내에 들어있었다면 벤치마크 시기가 잘못된 것이고, 사업 내에 없었다면 자체가 잘못된 것으로 보임.
사업명	군산근대문화 전문인력 양성사업
지자체명	전북
평점	92.8
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 지역사업이 발달하지 않아 일자리가 거의 없음. 이로 인해 인재를 양성 후 취업 또는 사후 활용 실적이나 방안이 취약함. - 그러나 시 수준에서 이들을 취업시킬 수 있고, 사업 계획이 있어 즉각적으로 효과는 없지만 조만간 효과를 볼 수 있다고 판단됨. - 이상의 취약점을 제외하면 대학의 교수들, 특히 인문학자들이 서로 간의 이질성과 배타성

〈표 계속〉

	<p>을 극복하고 심도 있는 프로그램을 개발하여 질적 수준이 매우 높은 교육을 훌륭하게 수행했다고 생각됨.</p> <ul style="list-style-type: none"> - 중도탈락은 이유가 있으나, 선발과정상의 문제가 있음. - 고용계획조사는 좋으나 실제 취업여부는 별개임. - 사회적 기업 창업은 시기를 적절히 탐색할 필요가 있음. - 지역산업 부흥계획과 연계가 잘 되어 있고, 프로그램 기획과 교육추진에 크게 노력. 단, 실제 취업 성과가 미흡하나 향후 추진 및 연계방안이 마련되어 있음. - 교육생 개인당 투자액이 높아 성과제고 노력이 필요 - 문화 기획과 문화 해설자 간의 관계 불분명, 차별성 및 차별의 실익에도 의문. 대학생 취업과 관광분야 인재육성 및 공공시설 문화요원 육성 간의 정합성 부족 - 관광요원에 대한 문화소양 육성 또는 공공시설 배치 요원에 대한 문화소양 육성이 바람직한 방향으로 보임. - 일반교양 및 소양 육성은 대학 또는 문화사업의 영역이고, 본 사업의 목표는 차별적인 전문지식 또는 취업과 연결되는 교육이어야 할 것임.
--	---

(2) 광역분과 최종평가 결과

<표 V-9> 광역분과 최종평가 결과

순번	사업명	지자체명	평점	순위
광역-1	울산시민을 위한 전국단위 문화탐방강사 양성사업	울산	74.8	18
광역-2	반도체·태양광 기반기술 인재 육성사업	충북	88.3	3
광역-3	로봇랜드 연계 맞춤형 인력양성 사업	경남	81	12
광역-4	“21세기 제주 블루골드” 물 자원 산업화를 위한 인재육성 사업	제주	84.3	10
광역-5	선박검사 기술자 양성 사업	경남	85.5	9
광역-6	해양수산 IT융합 신산업 전문인력 양성사업	부산	87.8	4
광역-7	동남권 지역특화 디자인 전문인력 양성사업	부산	83.3	11
광역-8	부산-큐슈지역 초광역 IT전문인력 양성	부산	74.3	19
광역-9	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성	전북	94.5	1
광역-10	해양레저장비산업 인재육성사업	전남	87.3	6
광역-11	기술 사업화 촉진을 위한 지역 인적자원개발 육성사업	대전	80.5	13
광역-12	인재육성을 통한 서해안 희망 찾기 프로젝트	충남	80	14
광역-13	충청권 신경계 성장동력으로서 국방산업 인재육성 및 교육·고용 연계시스템 구축사업	충남	79.3	16
광역-14	맞춤형 골프경기진행요원 양성사업	강원	85.8	8
광역-15	대구광역시 IT융·복합형 의료기기(Medi-Tronics) 인력양성사업	대구	77	17
광역-16	대구경북 IT융합 지능로봇산업 현장 전문인력 양성사업	대구	79.5	15
광역-17	초고령 사회를 준비하는 GB 60+ 인재양성사업	경북	87.5	5
광역-18	경상북도 레포츠산업 육성을 위한 인재육성사업	경북	86.3	7
광역-19	문화적 다양성을 활용한 아시아문화중심도시형 취업·창업 프로젝트	광주	89.5	2

<표 V-10> 광역분과 선정결과

순위	사업명	지자체명	평점
1 순위	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성	전북	94.5
2 순위	문화적 다양성을 활용한 아시아문화중심도시형 취업·창업 프로젝트	광주	89.5
3 순위	반도체·태양광 기반기술 인재 육성사업	충북	88.25
선정 이유	1. 지역특화 산업에 대한 인재육성 및 관련분야로의 취업이 발생하였으며, 다양한 교육과정 등에서 타 지역과 차별성이 있음.		
	2. 다문화 가정을 이해한 교육프로그램으로서 복지 차원을 넘어선 산업으로서의 발전 가능성 및 일자리 창출에 대한 의미 있는 사업으로 평가, 지속적인 컨설팅을 통해 사업 내용을 심화시켰음.		
	3. 지역특화 산업으로서의 발전가능성이 높으며, 녹색성장의 핵심 분야로 향후 지속적인 성장가능성이 있으며, 일자리 창출 효과도 높은 편임.		

○ 광역분과 총평

- 지역 특성에 적합한 다양한 사업들이 추진되고 있으며 일부사업의 경우 취업 등에서 상당한 성과를 보이고 있음.
- 지역인재 양성 인프라 구축 면에서 사업성과가 기대되고 있기 때문에 각 시도에서 요구하고 있는 사업의 지속성, 예산확보에 대한 노력이 병행되어야 할 것임.
- 향후 사업의 지속성 측면에서 계속 사업을 선정할 경우, 지역 특화 정도, 미래의 성장 가능성 등을 고려하여 선정하는 방안이 모색되어야 할 것임.
- 예산 규모에 비해 전반적인 사업성과가 기대되고 지역인재육성에 필요한 인프라 구축, 전문조직의 활용 등에서 긍정적인 효과를 간과해서는 안 될 것임.
- 2010 사업시작 시점을 조기에 집행되도록 행정절차 간소화 필요. 1/4분기 중에 사업의 집행이 가능하도록 협조체제 구축

○ 사업별 최종평가 의견(광역분과)

<표 V-11> 광역분과 사업별 최종평가 의견

사업명	울산시민을 위한 전국단위 문화탐방강사 양성사업
지자체명	울산
평점	74.8
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 사회적 기업으로의 성장가능성이 있음. - 교육과정에 대한 다양성이 요구됨(지나치게 역사교육에 집중). - 타 부처사업과의 연계가능성이 있으며, 사후관리방안을 모색할 필요 - 문화산업에 대한 이해가 취약한 체, 프로그램이 진행되어 강사구성이나 내용진행이 허술하며, 취업연계, 일자리 창출 등 성과가 박약 - 사업지속성에 의문이 들며, 국고 지원의 정당성을 찾기가 어려움. - 사업 추진 방향과 내용에 다소 문제가 있음. - 지역인적자원개발 사업취지와 다소 차이가 있음(사후 독자강사협회 설립 예정이라고 하나 당장의 취업성과가 전혀 없음).
사업명	반도체·태양광 기반기술 인재 육성사업
지자체명	충북
평점	88.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 취업성과가 우수함(52명 취업), 초기에는 인턴으로 취업한 후 정규직으로 전환 - 취업생에 대한 사후관리 프로그램 우수 - 지역특화산업에 적합한 사업으로 사업성과 우수 - 지역의 산업수요에 기반을 둔 인재양성 콘텐츠 개발이 이뤄지고 있으며, 전문대학 유관학과 등 지역 역량을 잘 활용하고 있음. 특히 프로그램이 직업훈련능력개발센터를 통해 지속성을 확보한 점이 평가할 만함. - 사업의 필요성 지역산업과의 연계가 높음. - 사업관리 및 성과가 양호하며, 지역수요 대응이 적절
사업명	로봇랜드 연계 맞춤형 인력양성 사업
지자체명	경남
평점	81.0
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 지자체의 대응투자가 확대됨. - 취업인력이 부족하여 사업성과에 대한 우려 - 산학협력 강화를 통해 사업목적에 맞게 재설계해야 하며, 타 부처사업과 연계여부를 검토해야 함. - 지역의 로봇 클러스터 국고지원과 연계하여 인력양성사업을 추진하였으나, 제조업체 인력양성사업으로서 사업목적과 초점이 다소 불명확함. 이에 따라 취업률과의 연계가 취약하게 나타나고 있음. - 취업준비과정에 있어, 수수료(70%) 저조, 취업률(30명 중 10명)도 33%로 저조한데 이는 학사관리상의 문제점으로 보임. - 취업 연계 미진함.

〈표 계속〉

사업명	‘21세기 제주 블루골드’ 물 자원 산업화를 위한 인재육성 사업
지자체명	제주
평점	84.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 지역특화산업으로 발전가능성이 있으며, 새로운 제주 관광 상품으로 활용가능성이 있음. - 물에 관련된 파생 산업으로 다양성이 확보 - 클러스터에 관련된 사업으로 구체화, 가능성이 있음. - 환경 관리자 양성이나 물 해설사 양성 등 지역적 특색에 맞는 사업을 발굴 및 진행하고 있음. 사업운영의 노력이 돋보이며, 장기적인 사업의 발전 가능성도 있음. 지자체도 적극적으로 참여 중 - 지역특성과 연계가 인상적이며, 무례길 개발, 물 해설사 및 환경 관리자 양성 등의 사업내용이 양호. 나름대로 성과로 볼 수 있음. - 지역특성을 잘 반영함.
사업명	선박검사 기술자 양성 사업
지자체명	경남
평점	85.5
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 선박검사에 필요한 교육과정을 운영하였으며 취업성과도 일부 발생하고 있음. - 실무와 이론 교육을 겸비하여 추진하고 있으며 지역 특성에 적합한 교육과정으로 가능성이 있음. - 경제 환경변화에 영향을 덜 받도록 다양한 선박수리 등 다양한 교육과정 개설이 요구됨. - 지역적 특성을 감안하고 틈새수요에 착안한 좋은 프로그램임. 교육내용 및 진행이 충실하게 이루어지고 있으며, 지자체의 예산이 이미 확보되는 등 후속작업도 추진되고 있음. 다만 수요조사를 통해 산업계의 수요범주를 좀 더 확장하여 수요의 안정화를 꾀할 필요가 있음. - 사업목적이 명료. 사업내용도 타당. 그러나 현재 조선경기가 불황임을 고려할 때, 신중함이 필요 - 교육생 취업 촉진을 위해 관련기업과 협력 및 홍보 노력이 두드러짐. - 체계적으로 사업관리가 이루어짐. - 2개월 단기 양성교육과정이므로 경기에 따른 인력 수요에 따라 유연하게 운영할 필요가 있음. 중간평가 이후 보완 노력 강화
사업명	해양수산 IT융합 신산업 전문인력 양성사업
지자체명	부산
평점	87.8
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - IT융합 신산업 인력양성에 대한 관심이 제고되는 상황에서 상당한 성과를 보이고 있음. 관련 분야에 대한 신규 일자리 창출에 기여 - 사업단이 추진하고 있는 3개 사업에 대한 연계성을 강화하기 위한 네트워크, 협의체 구성을 강화할 필요 - 지역 환경적 특성과 산업발전의 측면을 고려한 아이템을 바탕으로 교육 및 사업을 잘 구성하고 있으며, 추진과정과 성과에 있어서도 효과를 낳고 있음. - 추진을 위한 거버넌스도 돋보이며 향후 발전 가능성도 엿보임. - 사업목표, 추진체계, 성과 전반적으로 양호함(취업률 목표 60%에는 크게 미달)

〈표 계속〉

평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 특히 BIO-IT 트랙 인재개발 프로그램 성과가 두드러짐. 2010년부터 부산시 사업화에 성공. 이는 좋은 사례로 판단됨. - 장기추세에 관한 대응 (미래수요 대응) 우수
사업명	동남권 지역특화 디자인 전문인력 양성사업
지자체명	부산
평점	83.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 영상, 제품, 출판 분야의 디자인 전문인력 양성사업으로 3개 광역 지자체 협동사업으로 의미가 있음. - 디자인 산업의 중요성에 대한 인식 개선에 필요하며 3개 기관의 역할분담에 돋보임. - 디자인 산업의 저변확대를 위한 사업의 지속성 여부를 판단해야 할 것으로 보임. 디자인이라는 영역으로 부산, 울산, 경남 세 지역이 각각 출판, 제품, 영상의 세부영역으로 분담하여 협력적 사업을 추진하였으나, 사업영역의 구분이 지나치게 작위적인 측면과 부산디자인센터의 기능을 잘 활용하지 못함. 아울러, 연구 및 세미나 비용이 7,000만 원에 이르는 등 과다함. - 부산, 울산, 경남 초광역권 연계 협력 사업으로써 특징적임. - 디자인 산업 발전을 위한 인력양성사업 취지는 합당함. - 광역 공동사업으로 상징적 중요성이 있음. - 다만 지역수요 매칭이 미흡함.
사업명	부산-규슈지역 초광역 IT 전문인력 양성
지자체명	부산
평점	74.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 사업수요 예측 부족으로 인한 사업성과 미흡 - IT 교육의 일본 실정에 적합한 교육과정 및 내용에 대한 전반적인 보완이 요구됨. - 사업 내용 전반에 대한 재검토가 요구됨. - 외국(일본)과의 초광역권 형성을 목적으로 하는 인력양성 개발 프로그램임에도 불구하고, 초광역권 형성에 대한 거버넌스 구축, 일본 내 시장수요조사 등 여건 조성이 소홀하여 낮은 취업률을 보이는 등 성과도출에 실패하고 있음. 결과적으로 민간 영리기업(유진능력개발원)의 실적만 높여주는 상황이 되었음. - 참신한 사업구상이었지만 소기의 성과를 거두었다고 보기에는 어려움. - 시행착오를 통한 학습효과로 간주됨.
사업명	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성
지자체명	전북
평점	94.5
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 참여 학생 수가 당초 계획보다 증대하였으며 사업성과도 우수한 편 - 교육 프로그램의 다양성 및 교육성고가 돋보이며 지역특화산업으로의 발전가능성이 있음. - 향후 사업성과의 확산을 위한 다양한 후속작업이 요구됨. - 지역전략사업과 연계하여 현장의 인력수요에 잘 부응하고 있으며 사업적 발전 가능성도 높음. - 교육의 진행이나 취업연계노력도 긍정적으로 평가할 수 있으며, 추진 거버넌스도 잘 구성하고 있음. - 사업의 필요성, 타당성, 운영체계 및 그 내용이 우수하며, 사업성과 역시 우수 - 소수정원 담임제를 통한 교육생 관리가 철저(수료율 100%, 취업률 80%) - 계속 사업으로 추진할 필요가 큼.

〈표 계속〉

사업명	해양레저장비산업 인재육성사업
지자체명	진남
평점	87.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 해양 레저산업에 대한 인식개선에 긍정적 효과 - 체계적인 교육과정이 개발되어 성과를 보이고 있음. - 장비운용 교육 및 이에 필요한 인력양성 프로그램에 대한 자기부담 등 운영방안에 대한 재설계가 필요 - 향후 발전적 전망이 높은 해양 레저 산업에 착안하여 교육과정 및 사업체계를 잘 구성하고 있음. - 취업률 목표를 달성하고 있으며, 창업동아리 지원 등 각종 열의와 노력이 돋보임. - 미래 숙련 수요에 대한 대응 우수 - 산업구조조정에서 조선산업 쇠퇴에 대한 대체산업 기대
사업명	기술 사업화 촉진을 위한 지역 인적자원개발 육성사업
지자체명	대전
평점	80.5
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 대전이라는 지역적 특성에 적합한 사업 - 다만 사업내용에 대한 이해 부족으로 인한 일자리 창출에 한계 - 교육과정의 구체성을 확보하기 위해 기초와 심화과정으로 분리하여 교육효과를 극대화 - 지역의 산업적 특성을 고려한 좋은 사업아이템이라고 판단됨. 지방자치단체의 관심과 지원도 있고 산업적 수요도 있다고 여겨지나 취업연계노력이 취약하여 열악한 인턴고용 형태로 취업이 이루어지고 있음. - 사업추진체계와 취업연계노력이 보다 활발하게 이루어져야 함. - 필요성은 높으나 학생구성 및 교과과정이 미흡함.
사업명	인재육성을 통한 서해안 희망 찾기 프로젝트
지자체명	충남
평점	80.0
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 사업의 가시적 성과가 미흡하지만 지역적 특성을 고려한 사업의 필요성은 인정 - 일자리와의 연계성을 부족하며 사업에 대한 구체성이 결여 - 다만 일부 사업내용을 조정하여 성과 극대화를 추구해야 할 것임. - 일자리 창출이야말로 기름유출 사고로 실의에 빠져 있는 서해안 지역에 희망을 제공할 수 있는 콘텐츠라 할 수 있음. 그러나 사업의 개념이 혼란스럽고 보고서 체계가 허술하여 사업 내용전달이 소홀함. - 사업운영 다소 미흡
사업명	충청권 신경계 성장동력으로 국방산업 인재육성 및 교육·고용 연계시스템 구축사업
지자체명	충남
평점	79.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 군 인력에 대한 보수교육을 누가 담당해야 하는가에 대한 이견이 제시될 수 있음. - 군·산학 연계교육의 가능성을 확인 - 국방관련 네트워크 구축 등은 기존사업과의 차별성이 있음. - 국방부에서 추진해야 할 사업을 이 사업이 대신 수행한 느낌이 있어 '사중손실' 우려가 있으며, 각 세부사업별 개념적 혼란이 있음. 지역인력양성사업의 원 취지에 다소 벗어난 사업진행임. - 부처연계 강화 요구됨.

〈표 계속〉

사업명	맞춤형 골프경기진행요원 양성사업
지자체명	강원
평점	85.8
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 사업성과인 취업률이 높은 편이지만 중도탈락이 높은 편임. - 예산 규모에 비해 인력양성 규모가 작은 편임. - 예산 투입에 대한 타당성에 이룬 제기(사중손실 여부) - 취업률 100%가 달성될 만큼 산업적 수요가 있으며, 틈새시장의 수요에 기반을 둔 사업구성이 잘 진행되었음. 개별 골프장 등의 기업체와의 협력관계도 돋보이며, 강원도 차원에서 독자사업으로 발전시키기로 되어 있는 부분도 평가할 만함. - 지역 산업 수요와의 친화성이 높으며, 사업성과도 비교적 양호함. - 사업목적과 수행사항이 명료함.
사업명	대구광역시 IT융·복합형 의료기기(Medi-Tronics) 인력양성사업
지자체명	대구
평점	77.0
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 교육과정이 지나치게 단기화(교육효과에 대한 우려) - 양성훈련과 향상훈련의 조화문제(향상훈련의 경우 인력양성이라는 사업목표에 부합되는지 의문임) - 의료 전문인력 양성에 대한 체계적인 계획이 부재 - 재직자 대상의 교육은 병원협회 등에서 할 일(사중손실)이며, 미취업자 대상의 교육은 사업 성과가 거의 없음. 좋은 사업 아이템에도 불구하고, 사업적 발전을 이루어내지 못했음. - 의료복합단지를 유치한 대구로서 사업의 타당성은 높은 편임. - 지자체와의 연계가 거의 없는 듯 보임. 유관기업, 사업 추진체와의 연계도 취약. 의료기기 사용기업인 병원 등을 대상으로 연계가 필요 - 사업기획과 수행이 소극적임.
사업명	대구경북 IT융합 지능로봇산업 현장 전문인력 양성사업
지자체명	대구
평점	79.5
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 사업성과가 가시적으로 나타나지 않고 있음. - 향상훈련 중심으로 양성훈련이 상대적으로 미흡 - 지능형 로봇의 교육과정에 대한 사전 수요조사가 미흡하여 교육과정이 구체화되지 못하였음. - 산업적 수요가 있으나 사업추진체계가 대구부품연구원 중심으로 되어 있어 인력양성에 대한 전문성이 취약함. 결과적으로 교육과정도 다소 허술하며 미취업자의 일자리 연계 인력양성을 성취하지 못하고 있음. 사업성과의 제시가 과학적 분석에 근거하지 않은 채 제시되어 설득력이 떨어짐. - 기획과 수행이 미흡

〈표 계속〉

사업명	초고령 사회를 준비하는 GB 60+ 인재양성사업
지자체명	경북
평점	87.5
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 사회적 기업으로의 성공 가능성이 있음. - 초고령 사회의 진입에 대비한 안전망 역할이 가능한 사업으로 인정 - 다양한 분야에서 사업성과가 발생하고 있으며 관광산업과 연계 가능성이 높아짐. 노인층이 가지는 노하우 및 숙련기술을 산업적 차원으로 끌어 올리려는 측면에서나 노인층을 위한 사회적 안전망 지원을 시장 메커니즘으로 풀어냈다는 측면에서 높은 점수를 줄 수 있음. - 취업처와의 연계도 돋보임. 지역 특장점을 살린 사업으로 비교적 깔끔하게 수행되었음. - 사업성과 역시 비교적 양호. 타 지역으로 확산을 모색할 만한 사업임.
사업명	경상북도 레포츠산업 육성을 위한 인재육성사업
지자체명	경북
평점	86.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 말 관련 산업의 수요 증대가 예상되며 인력수요가 증대될 것으로 기대되고 있음. - 지역특화산업과의 연계성이 높은 편임. - 골프장 관련 인력양성이 성과가 높은 편임(취업처를 특정기업이 아닌 다양화를 추구해야 할 것임). - 지난 연말의 영천시 경마공원 유치로 더욱 탄력을 받을 것으로 예상됨. 그러나 경마공원유치가 아니더라도 틈새수요를 잘 포착하여 교육과정을 잘 구성하고 있음. 다만, 취업컨설팅 및 취업처와 연계노력 등 사업의 성과적 부분에 보다 많은 노력이 요구됨. 골프장 경기요원 양성 역시 취업의 다변화가 필요함. - 승마산업, 골프산업 전망 양호. 사업 연관성 및 필요성이 높은 편임. - 건교부, 농림부, 마사회와의 협력 및 연계가 가능할 듯 보임. - 지역 미래 수요에 잘 부합함.
사업명	문화적 다양성을 활용한 아시아문화중심도시형 취업·창업 프로젝트
지자체명	광주
평점	89.5
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 사회적 변화로 사업수요가 높은 편임(이들 인력의 활용방안 제고). - 다문화 가정이 증대함에 따라 사업의 필요성이 증대되고 있으며 사업성과도 높은 편임. - 초기 계획에 비해 실행을 통해 현실감이 많이 형성되었으며, 광주의 특성에 맞는 문화적 접근이 충실히 이루어졌음. 아울러 후속작업에 대한 구상을 통해 사업에 대한 진지한 접근이 돋보임. - 사업취지, 필요성, 추진체계, 성과 모두 양호함. 모범적인 성공사례

(3) 계속분과 최종평가 결과

<표 V-12> 계속분과 최종평가 결과

순번	사업명	지자체명	평점	순위
계속-1	생애주기별 충북 여성인재육성 사업	충북	91.0	3
계속-2	부산남구 교육인적자원개발벨트 사업	부산	71.3	8
계속-3	부울경 주력산업 맞춤형 학습-고용 연계 사업	울산	75.7	7
계속-4	항공우주산업 인재육성 클러스터	경남	81.3	6
계속-5	전북과학연구단지 산·학·연 융합 및 맞춤형 인력양성 사업	전북	84.3	5
계속-6	3Eco 관광네트워크 지역인재육성 사업	제주	94.3	2
계속-7	전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트	전북	97.3	1
계속-8	한옥건축 인재육성사업	전남	88.0	4

○ 계속분과 총평

- 동 사업의 취지에 맞지 않는 사업내용이 포함됨. 예를 들어 부산의 멘토링 프로그램, 주민 센터, 짬지도서관 프로그램, 일선학교 등대공부방 프로그램의 경우, 사업단이 일자리 창출의 역할까지 담보하고 있는데, 이는 본 사업 외에 지자체에서 담당해야한다고 봄.
- 전북과학연구단지 세부 사업단의 최고경영자 및 중간 관리급 교육, 훈련의 경우, 소수에게 고액의 교육비가 투입되는 것은 바람직하지 않으며, 이러한 교육은 피교육자의 소속회사에서 부담하는 것이 적합하다고 사료됨.
- 계속사업에 적합하지 않은 프로그램, 예) 부산의 도서관 전문인력 양성사업의 경우 지역 내 12개 도서관이 이미 모두 지원 받았으므로, 미 지원된 도서관이 있다면 몰라도, 그렇지 않다면 굳이 계속 지원해야할 지 의문임. 또 이 사업 역시 일자리창출 역할이 사업단에 있는데, 이는 지원이 중단될 경우 사라질 일자리일 가능성이 높으므로 육성된 인력의 활용에 한계를 노출
- 부·울·경 사업단의 경우, 전년도 대비 향상 및 혁신 노력이 없음(문제점 진단도 없음).
- 사업취지에 대한 이해도, 사업 필요성 설득, 사업내용의 질적 수준, 사업성과 등이

우수한 편

- 계속사업단이므로 사업운영의 노하우가 많이 축적된 것으로 사료됨.

<표 V-13> 계속분과 선정결과

순위	사업명	지자체명	평점
1순위	전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트	전북	97.3
2순위	3Eco 관광네트워킹 지역인재육성 사업	제주	94.3
3순위	생애주기별 충북 여성인재육성 사업	충북	91.0
선정 이유	1. 지역전략산업과 연계가 잘 됨. - 타 부처사업에서 지원받을 수 있는 기회가 없음. - 시도수준 사업과 시군구수준 사업간 연계 네트워크가 좋음. - 지역관광산업과의 시너지 효과가 있음.		
	2. 지역산업 육성과 연계가 잘 됨. - 지역주민의 소득 창출에 기여함. 지역자본에 의한 사업체가 필요로 하는 인력육성에 집중함. - 지방자치단체(제주)의 관심과 열의가 높음.		
	3. 지방자치단체와 교육훈련협력기관과의 연계망이 매우 잘 구축됨. - 인력수요에 따른 프로그램 개발 및 수강생 선발 - 수강생에 대한 사후관리가 잘 이루어짐. - 사업운영관리가 매우 섬세하고 체계적임.		

○ 사업별 최종평가 의견(계속분과)

<표 V-14> 계속분과 사업별 최종평가 의견

사업명	생애주기별 충북 여성인재육성 사업
지자체명	충북
평점	91.0
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 지자체 대응 예산 불분명 - 교육프로그램 중 교육과정과 교육명칭 간 부조화 - 전반적으로 프로그램의 질적 수준 및 운영이 우수함. - 매칭 펀드 7억 5천만 원이 2010년 예산으로 잡힘. - 2009년 매칭 펀드 7억 5천만 원은 2008년 사업 참여 수강생을 대상으로 사업을 수행함.

<표 계속>

사업명	부산남구 교육인적자원개발벨트 사업
지자체명	부산
평점	71.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 기초학습부진이 교육 등 사업대상 불분명 - 전문도서관 인력양성 사업의 경우, 사서도우미 지원 등 지역인재육성사업으로 정체성이 모호함. - 멘토링 프로그램은 사업 적합성이 낮음. - 인력양성 만이 아니라 사업운영비로도 쓰임(주민 센터, 씬지 도서관 프로그램 / 일선학교 등대 공부방 프로그램 등). - 도서관 전문인력 사업은 도서관 12개가 모두 참여하였음. - 2010년에 계속 사업으로 지원할 필요성이 낮음.
사업명	부·울·경 주력산업 맞춤형 학습-고용 연계 사업
지자체명	울산
평점	75.7
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 조선설계 전문인력 교육사업 (254명 참여/30명 이수) - 예산 운영 시 DB구축/조사여부/협업체 운영 등 국비로 담당하였는데 이는 문제로 보임. - 전문인력 양성 프로그램인데 비전공자 대상으로 단기 교육이 적절한지 의문임. - 이로 인한 문제점을 보강하기 위한 노력이 없음. - 교육훈련기관을 확보하여 기계적으로 반복적인 사업을 수행하는 것으로 여겨짐. - 연구과제가 1개 포함되어 있는데 이는 사업취지에 적합하지 못함.
사업명	항공우주산업 인재육성 클러스터
지자체명	경남
평점	81.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 경남지역 전략사업으로 지역대응자금 규모가 너무 작음. - 사업대상 분포 불분명 - 교육생 훈련수당 지원 요청이 있음. - 교육생의 특성(선발과정)에 대한 보고가 구체적이지 않음. - 전체적으로 프로그램의 질 보장, 사업관리가 잘 되고 있음. - 그러나 타 부처 사업(노동부+교육과학기술부 타 사업)과 중복될 가능성이 있음. 따라서 사업특성화가 보다 분명히 이루어져야 할 것임. - 작년 중간보고에서 지적된 내용을 반영하고자 했음.

〈표 계속〉

사업명	전북과학연구단지 산·학·연 융합 및 맞춤형 인력양성 사업
지자체명	전북
평점	84.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 신재생 에너지 분야 인력양성으로, 이는 지식경제부 인력양성 사업과 겹침. - 현장 맞춤형 인력양성 교육(83명)은 우수한 사업임. - 먼저 인력 수요를 확보하고 그에 해당하는 사업 수행 후 전원 취업되도록 했음. 이는 교육과학기술부 지역인재육성사업에 매우 적절한 형태임. - 최고경영자 및 중간관리급 교육은 지역인재육성사업의 핵심대상이라고 보기 어려운 측면이 있음. - 사업 필요성에 대한 설명이 더 필요함.
사업명	3Eco 관광네트워킹 지역인재육성 사업
지자체명	제주
평점	94.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 지자체에 많은 노력이 보임. - 지역 특성과 잘 연계되어 있음. - 2억 8천만 원은 인력양성에 쓰고 용역사업(매뉴얼개발, 연구용역)은 매칭 펀드로 추진함.
사업명	전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트
지자체명	전북
평점	97.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 한류 세계화에 기여함. - 지속 가능하도록 체계 잘 구축해야 할 것임. - 연도별로 사업발전 노력이 있음. - 약초재배 및 생산 사업은 추진일정에서 미루어짐. - 한식의 세계화 프로그램은 농림부, 농촌진흥청 사업과 중복될 가능성이 있음. 지역인재육성 사업으로 적합한지 의문 - 지역인재육성이 필요한 특성을 가짐(식품산업).
사업명	한옥건축 인재육성사업
지자체명	전남
평점	88.0
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 사업성과 잘 드러남. - 한옥 평생교육원 및 건축학교 등 지역 수요에 잘 맞추어 감. - 매칭 펀드 8천만 원(도: 4천, 군: 4천)으로 이는 타 사업보다 낮음. 취업률도 50% 정도 타 사업단에 비해 높지 않음. - 지자체와 교육기관 간의 네트워크 활성화가 저조한 편임. - 지속적인 인재육성사업의 필요성이 낮음. - 지자체의 한옥 평생교육원이 설립될 예정임. - 교육수요는 매우 많음 : 2009년 500여 동, 2010년도 750동(신축예정)

VI. 평가결과 분석

1. 2009년도 평가결과 분석

- 3개 분과 총 41개 사업단이 참여
- 연인원 11,112명이 참가하여 이 중 9,814명이 교육을 이수하였으며, 2,357명이 취업 및 창업에 성공
- 총 인원 중 여성 비율은 38.1%, 수료율은 88.3%, 취업률¹⁾은 21.2%

<표 VI-1> 2009년도 지역인재육성사업 인원구성

참여인원(명)	수료인원(명)	여성인원(명)	여성참여비율	취업/창업	취업률
11,112 명	9,814명	4,230명	38.1%	2,357명	21.2%

- 본 사업에 소요된 예산은 총 60억 원에 이르며, 이에 대응하여 조성된 대응자금의 규모는 38억 6천 6백만 원 규모이고, 대응자금 비율은 64.4%

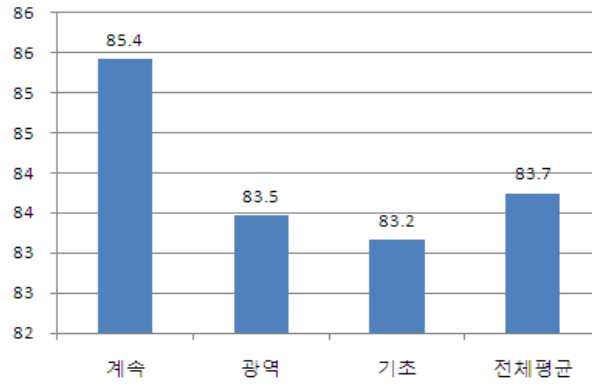
<표 VI-2> 2009년도 지역인재육성사업 투입예산

국고지원금	대응자금	대응자금 비율
60억 원	38억 6천 6백만 원	64.4%

1) 취업률 = $\frac{\text{취업인원} + \text{창업인원}}{\text{참여인원}}$

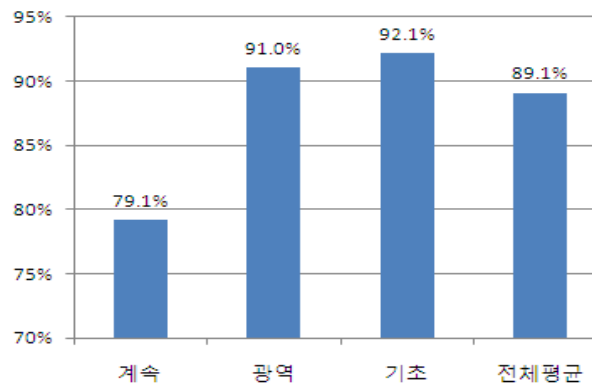
(1) 분과별 통계

[그림 VI-1] 분과별 평점



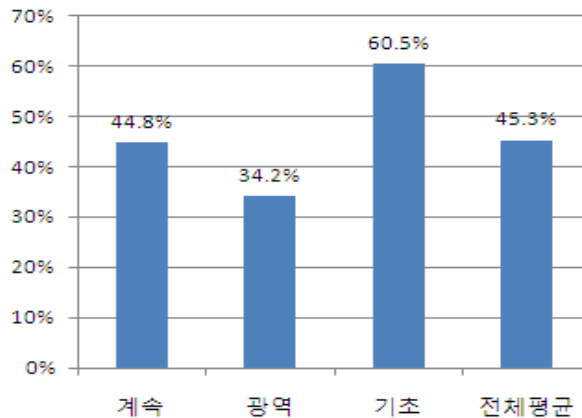
- [그림 VI-1]은 개별 사업의 최종평가 평점을 분과별로 평균한 결과를 도해한 것임.
- 계속분과가 85.4점으로 평균 평점이 가장 높았으며, 기초와 광역분과의 경우 각각 83.5점, 83.2점으로 나타남.
 - 2년 연속 계속 추진된 계속 사업의 경우, 2009년에 신규 추진된 사업에 사업평가 결과가 상대적으로 좋다는 것을 의미

[그림 VI-2] 분과별 수료율



- [그림 VI-2]는 각 분과에 속한 사업의 수료비율²⁾을 산출한 후 분과별로 평균한 결과를 도해한 것임.
- 기초 및 광역분과의 수료비율은 각각 92%, 91%로 상당히 높은 반면, 계속 분과의 교육 이수 비율은 79%로 80%에 미달함.
- 전년도 사업성과 평가 시, 우수사업으로 선정된 사업들임에도 불구하고 낮은 이수율은 문제
- 전체적으로 80% 이상의 교육 이수 비율을 나타내므로, 교육 이수비율은 양호하다고 볼 수 있음.

[그림 VI-3] 분과별 여성참여비율



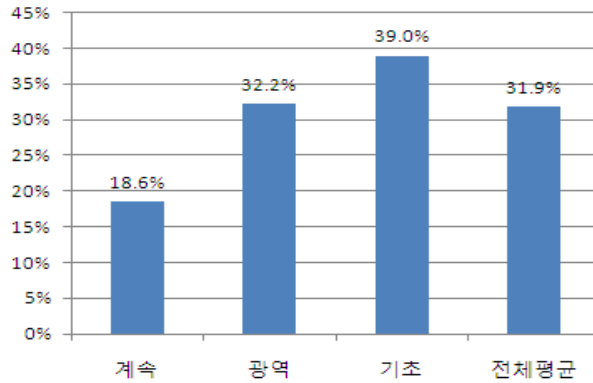
- [그림 VI-3]은 각 분과에 속한 사업의 여성참여 인원비율을 산출한 후, 분과별로 평균³⁾한 결과를 도해한 것임.
- 기초분과의 여성참여비율이 60.5%로 높은 수준의 여성참여 비율을 나타냄.
 - 이는 기초단위 사업에서 여성을 대상으로 하는 교육 및 문화 사업의 비중이 큰 것에 기인
- 계속분과(44.8%), 광역분과(34.2%)의 순으로 여성참여비율이 높게 나타나는 것은 광역분과의 사업 중 제조업에 초점을 맞춘 사업이 다수임에 원인이 있음.

$$2) \text{ 수료율} = \frac{\text{교육이수인원}}{\text{교육참여인원}}$$

$$3) \text{ 평균여성참여비율} = \left(\frac{\text{여성참여인원}}{\text{교육참여인원}} \right) \div \text{과제수}$$

- 예로 조선 산업 및 IT제조업 등
- 전체적으로 낮은 여성의 참여 비중(38.1%)을 향상시키기 위한 방안을 마련할 필요가 있음.

[그림 VI-4] 분과별 취업률



- [그림 VI-4]는 각 분과에 속한 사업의 취업률⁴⁾을 산출한 후 분과별로 평균한 결과를 도해한 것임.
- 광역분과(32.2%)와 기초분과(39.0%)는 30%를 넘는 취업률을 달성한 반면, 계속분과(18.6%)는 30%에 못 미치는 취업률을 나타냄.
 - 계속분과의 취업률이 낮게 나타난 것은 ‘생애주기별 충북여성인재육성사업’의 경우 78명의 인턴이 2010년 초에 예정되어 있어 취업률 산정 시점에 취업자로 간주되지 않은 요인이 큼.
 - 사업의 특성에 따라 교육 이수 후 취업률로 바로 나타나지 않고 시차를 두고 영향을 주거나 혹은 지역 산업에 대한 파급효과가 시간적으로 혹은 공간적으로 명확하거나 즉각적이지 않을 수 있음.
 - 또 재직자인 교육생이 다수 포함되어 있는 사업의 경우, 취업률 계산 시 이들이 취업자로 간주되었지만, 당해 인재양성사업의 효과로 인한 취업이 아니므로, 해석에

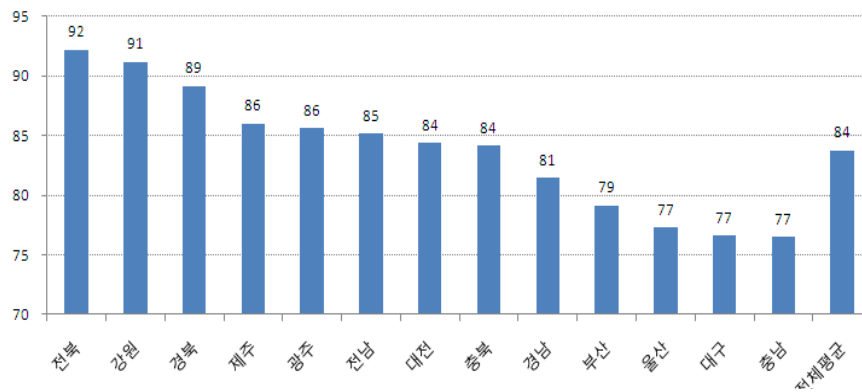
4) 취업률 = $\frac{\text{취업인원} + \text{창업인원}}{\text{모집인원} - \text{재학생수}}$

(일부 사업의 경우 대학 재학생 등 현재 취업할 수 없는 상황에 놓인 사람들이 교육대상으로 포함되어 있는데, 이들은 취업률 계산 시 제외하였음.)

주의가 필요함. 그러나 재직자의 교육은 이직 혹은 신규채업을 고려하지 않더라도 승진 및 잠재소득에 영향을 줄 수 있을 것임.

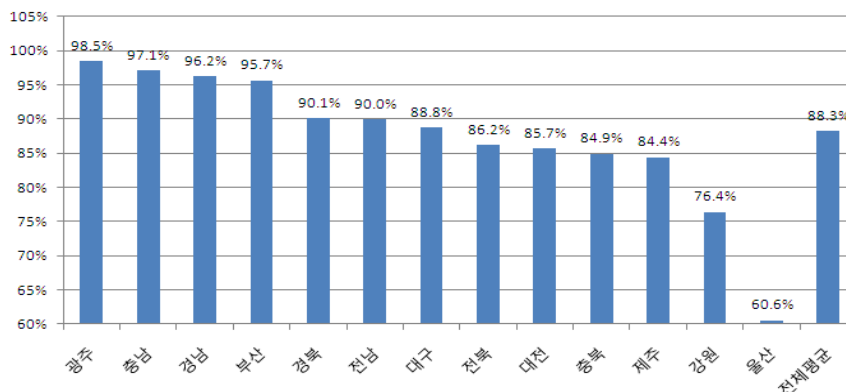
(2) 지역별 통계

[그림 VI-5] 지역별 평점



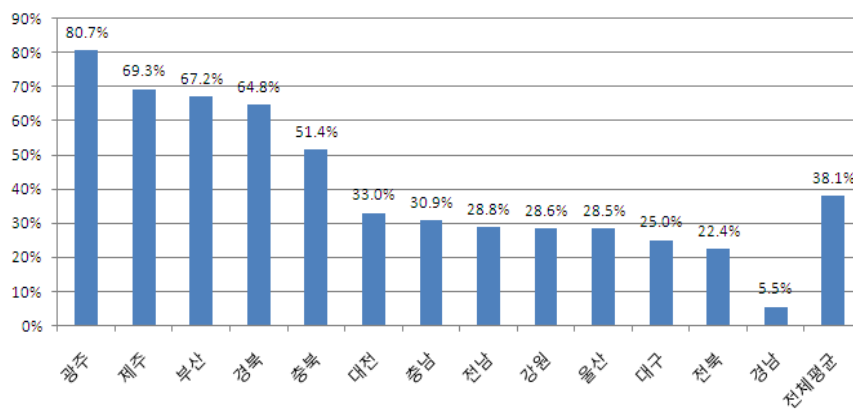
- [그림 VI-5]는 개별 사업에 대한 최종 성과평가의 위원별 평점을 지역별로 평균하여 도해한 것임.
- 전북이 92.2점으로 가장 높은 평균 평점을 나타낸 반면, 대구(76.6점), 충남(76.5점)이 가장 낮은 순위를 기록
- 평가 대상 사업집단 전체에 대한 평균 평점은 83.8점(표준편차는 7.07)으로 나타남.

[그림 VI-6] 지역별 교육 수료율



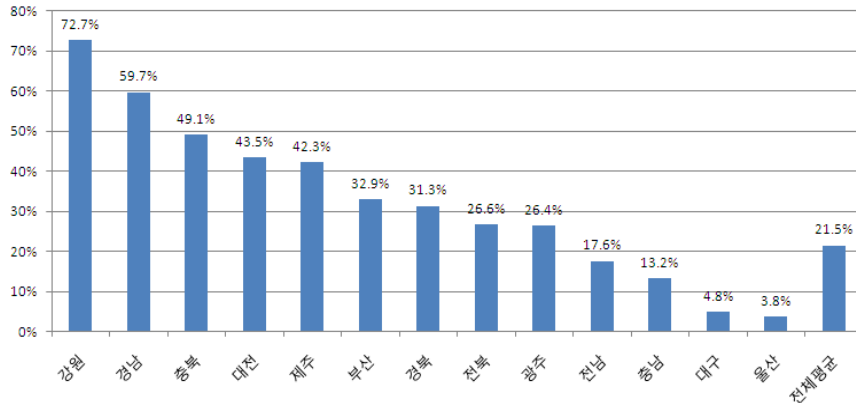
- [그림 VI-6]은 지역별로 수료인원과 참여인원을 합산하여 수료인원을 참여인원으로 나눈 비율을 도해한 것임.
- 광주(98.5%)가 가장 높은 수료율을 나타내었으며 강원(76.4%), 울산(60.6%)이 현저히 낮은 수료율을 기록하였음.
 - 반면 제주, 강원, 울산을 제외한 대부분의 사업단이 85%를 상회하는 수료율을 보였음.
- 지역별 이수율의 평균은 88.3%(표준편차는 10.2%,)임.

[그림 VI-7] 지역별 여성 참여비율



- [그림 VI-7]은 개별 사업의 참여인원 중 여성참여인원이 차지하는 비율을 지역별로 산출하여 도해한 것임.
- 광주가 80%를 상회하는 여성참여 비율로 압도적으로 높은 여성 참여비율을 나타냄.
 - 광주의 3개 사업 중 ‘제병전문인력 양성 사업’ 및 ‘남도 식문화 인재양성 사업’ 등 2개 사업이 요식업 위주의 사업이었고, 다른 한 사업도 아시아 문화중심도시형 사업으로 문화를 강조한 사업이었음. 이에 따라 자연스럽게 여성의 참여 비중이 높게 나타남.
- 경남의 경우 제조업이면서 인원 규모가 큰 선박검사 인재양성사업 및 항공우주산업 인재양성사업을 실시함으로써 사업 대상 산업의 특성상 여성의 비율이 비교적 낮게 나타난 것으로 판단됨.

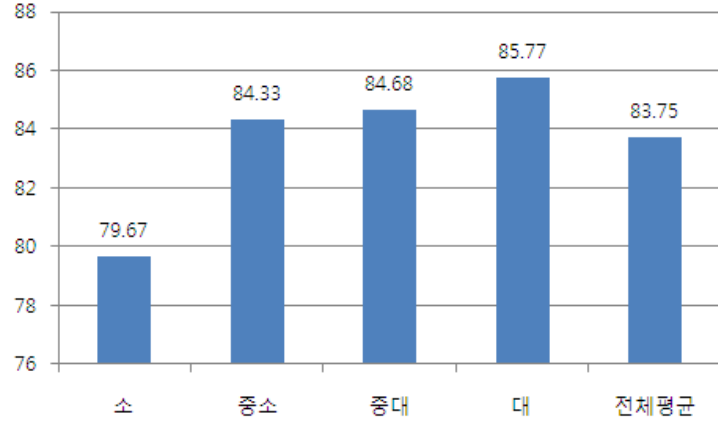
[그림 VI-8] 지역별 취업률



- [그림 VI-8]은 개별 사업의 취업인원을 지역별로 합산한 후 이를 지역별 참여인원으로 나눈 결과를 도해한 것임.
- 강원도가 70%를 상회하는 취업률(72.7%)을 달성함으로써 가장 높은 수치를 나타냄.
 - 이는 바로 2위인 경남의 59.7%보다 27%p 높은 취업률임.
 - 두 지역을 제외하면 나머지 지역은 모두 50% 미만의 취업률을 기록
 - 대구가 상당히 저조한 취업률(3.8%)을 나타내었는데 이는 대구가 수행한 사업(대구광역시 IT융·복합형 의료기기(Medi-Tronics) 인력양성사업, 대구경북 IT융합 지능로봇산업 현장 전문인력 양성사업)의 경우 사업의 목적 설정에 있어 즉각적 취업이 아닌 연구개발 인력의 수련에 그 초점이 있는 것에 기인
 - 울산의 경우 “울산시민을 위한 전국단위 문화탐방강사 양성사업”의 경우 독자강사 협회를 설립할 예정으로 아직 취업성과가 없는 것이 지역 평균 이하의 원인 중 하나임.

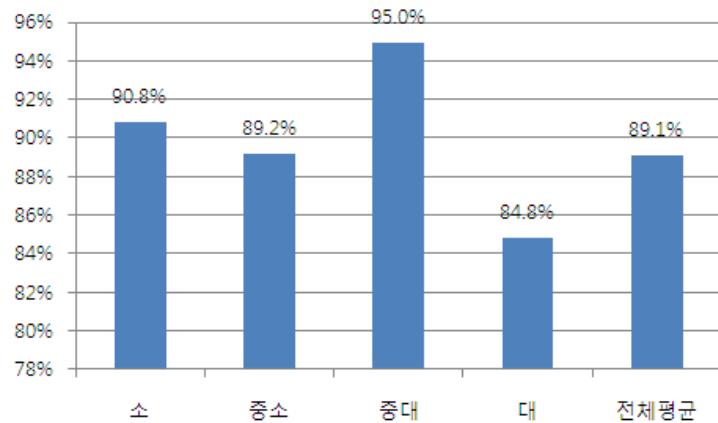
(3) 국비 규모별⁵⁾ 통계

[그림 VI-9] 국비 규모별 평점



- [그림 VI-9]는 국비지원 규모별로 각 사업의 평점을 산출한 결과를 도해한 것임.
- 대체로 국비규모가 커질수록 사업에 대한 평가 결과도 좋아지는 것을 알 수 있음. 사업성과 제고를 위해서는 적극적인 재정 지원이 필요함을 시사

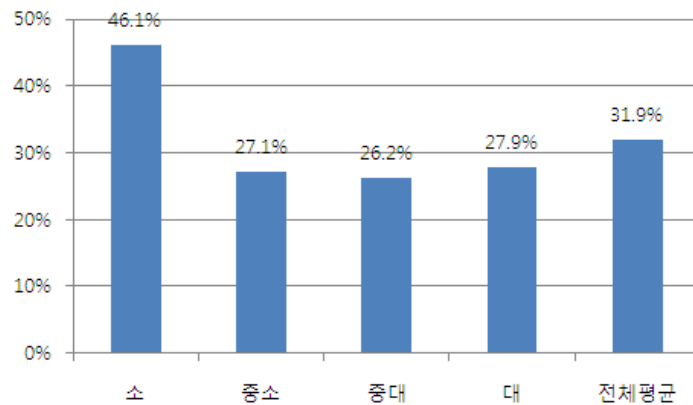
[그림 VI-10] 국비 규모별 수료율



5) 기초, 광역 및 계속 분과의 41개 사업을 국비 지원규모 순위를 기준으로 10위까지는 대규모, 20위까지는 중대규모, 30위까지는 중소기업 그 이하는 소규모로 구분하였음.

- [그림 VI-10]은 국비 규모별로 교육수료율을 평균한 결과를 도해한 것임.
- 국비 규모별 수료율을 보면, 중대규모 사업(국비지원 규모순위 11위 ~ 20위)의 경우 95%에 달하는 수료율을 달성
- 반면 국비규모 순위 상위 10위까지에 해당하는 대규모 사업의 교육 수료율이 가장 낮게 나타났음이 특징적

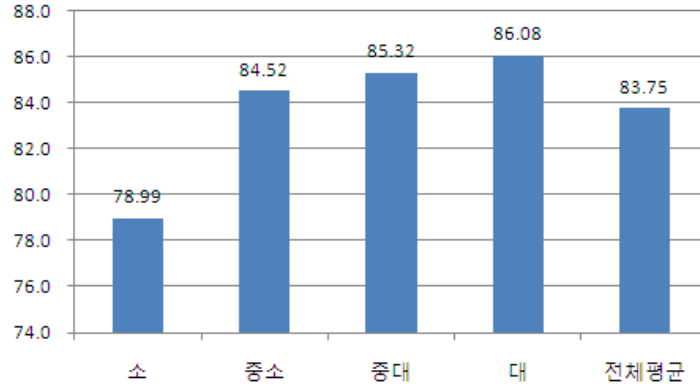
[그림 VI-11] 국비 규모별 취업률



- [그림 VI-11]은 국비 규모의 구분에 따른 취업률을 도해한 것임.
- 가장 높은 취업률을 기록한 그룹은 국비 지원규모가 가장 작은 사업단들이며, 평균 취업률이 46.1%에 달함.
- 취업률과 국비 지원 금액 규모의 상관계수는 -0.25 으로, 이는 작은 규모의 내실 있는 사업들이 오히려 좋은 취업성과를 보인 것을 의미

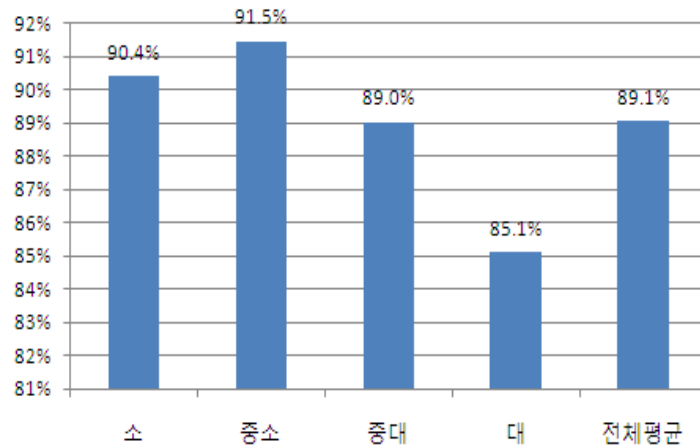
(4) 대응자금 규모별⁶⁾ 통계

[그림 VI-12] 대응자금 규모별 평점



- [그림 VI-12]는 국비지원에 대응하는 예산 조성의 규모에 따른 대응자금 규모별 평점을 산출, 도해한 것임.
- 대응자금규모와 평균 평점의 상관관계수가 0.23으로 나타난 것으로 보아, 대응자금 조성이 잘 이뤄진 경우, 좋은 평가를 받은 것을 알 수 있음.

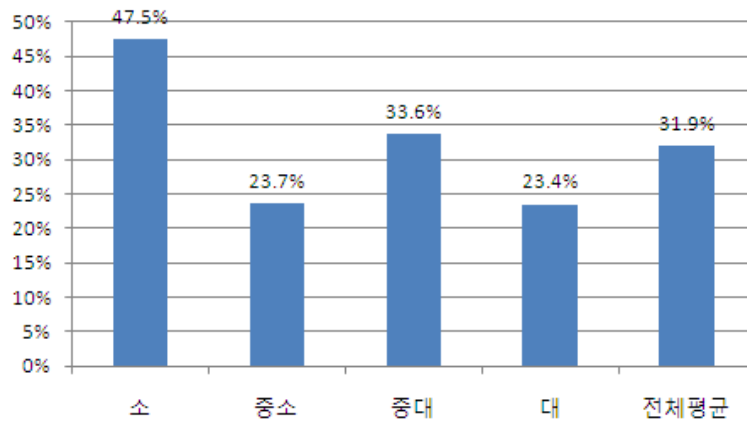
[그림 VI-13] 대응자금 규모별 교육수료율



6) 기초, 광역 및 계속 분과의 41개 사업을 대응자금 지원규모 순위를 기준으로 10위까지는 대규모, 20위까지는 중대규모, 30위까지는 중소규모 그 이하는 소규모로 구분하였음.

- [그림 VI-13]은 국비지원에 대응하는 예산 조성의 규모에 따른 규모구분 별 수수료율의 평균을 산출, 도해한 것임.
- 평균 평점이 가장 낮았던 소규모집단이 대응자금 규모별 수수료율에서는 높은 성과(90.4%)를 나타냄.
- 반면, 가장 대규모 대응자금을 마련한 대규모집단이 평점은 높았으나 교육 수수료율은 다른 규모집단에 비해 현저하게 낮음.
 - 이는 교육 수수료율보다 다른 성과요소가 평가결과에 더 반영된 것에 기인

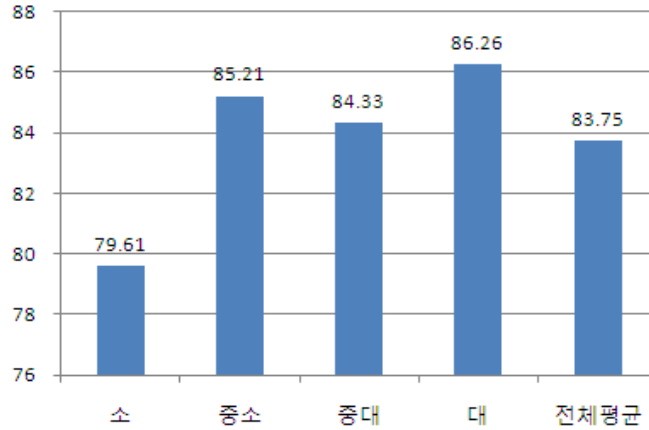
[그림 VI-14] 대응자금 규모별 취업률



- [그림 VI-14]는 조성된 대응 자금의 규모별 취업률을 산출·도해한 것임.
- 대응자금 규모가 가장 작은 소규모 대응자금의 사업단들이 평균 취업률 47.5%로 가장 높은 성과를 나타냄.
- 그러나 취업률과 대응 자금규모 간의 상관계수는 0.16으로, 대응 자금규모가 클수록 취업률이 높아지는 양의 관계가 확인됨.

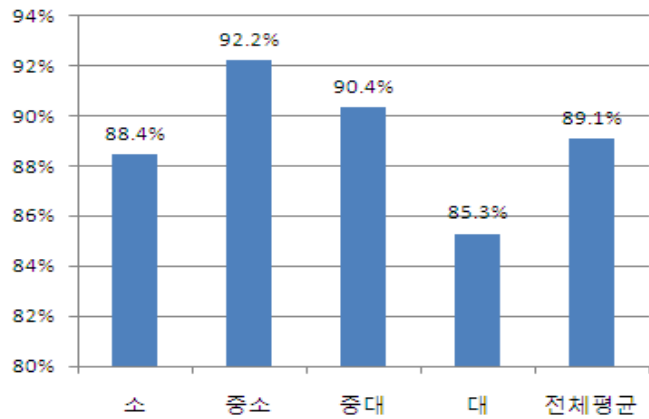
(5) 총 예산 규모별⁷⁾ 수료율 및 취업률

[그림 VI-15] 총 예산 규모별 평점



- [그림 VI-15]는 총예산규모(대응자금과 국비지원 금액의 합산)에 따른 규모별 취업률을 도해한 것임.
- 총 예산 규모가 커질수록 좋은 평가를 받은 것으로 나타남.

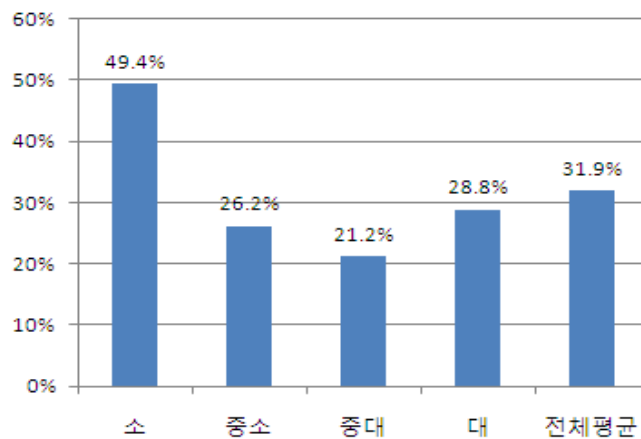
[그림 VI-16] 총 예산 규모별 수료율



7) 기초, 광역 및 계속 분과의 41개 사업을 총예산규모 순위를 기준으로 10위까지는 대규모, 20위까지는 중대규모, 30위까지는 중소규모 그 이하는 소규모로 구분하였음.

- [그림 VI-16]은 총예산규모(대응자금과 국비지원 금액의 합산)에 따른 규모별 수료율을 도해한 것임.
- 예산이 아주 작거나 많은 경우에 비해 예산이 중규모에 속한 사업단의 수료율이 더 높게 나타남.

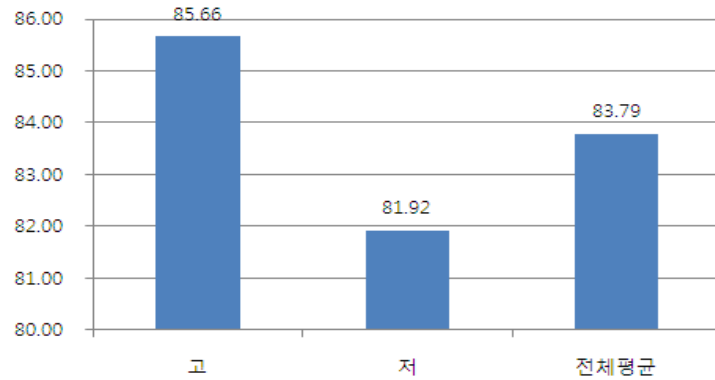
[그림 VI-17] 총 예산 규모별 취업률



- [그림 VI-17]은 총예산규모(대응자금과 국비지원 금액의 합산)에 따른 규모별 수료율을 도해한 것임.
- 예산규모가 작은 사업단의 취업률이 더 높게 나타나고 있으며, 대체로 예산규모가 확대될수록 취업률이 낮아지는 경향이 확인됨.

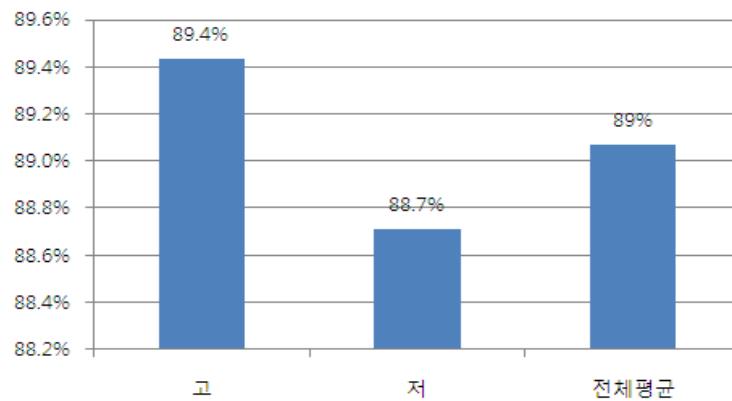
(6) 대응자금 비율⁸⁾과 평균평점 및 수료율

[그림 VI-18] 대응자금 비율의 순위 구분에 따른 평점



- [그림 VI-18]은 대응자금 비율 순위에 따른 사업평가 평점을 도해한 것임.
- 대응자금 비율이 높아질수록 사업성과에 대한 평가 점수가 높게 나타남. 대응자금 비율이 높다는 것은 그만큼 해당 사업에 대한 지자체의 관심이 높다는 것을 의미하여, 지자체의 관심이 결국 사업성과 제고로 연결되고 있는 상황임을 시사

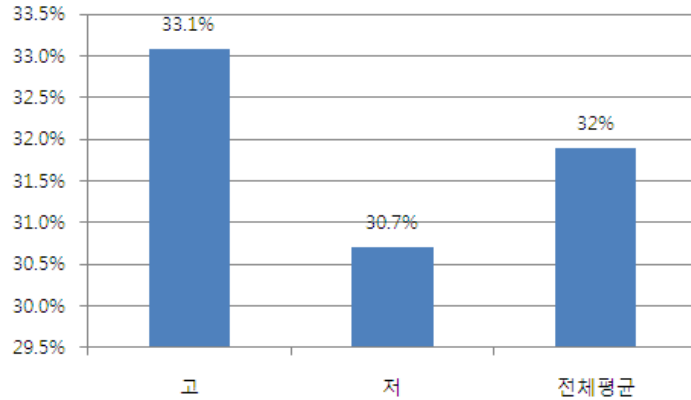
[그림 VI-19] 대응자금 비율의 순위 구분에 따른 수료율



- [그림 VI-19]는 대응자금 비율 순위에 따른 수료율을 도해한 것임.
- 수료율은 대응자금 비율이 높은 사업단에서 더 높게 나타나고 있음.

8) 대응자금비율이 40%를 초과하는 경우 “고비율”, 40% 이하의 경우 “저비율”이라고 하였음.

[그림 VI-20] 대응자금 비율의 순위 구분에 따른 취업률



- 전체 평가 대상 집단의 대응자금 비율은 60.3%로 나타남.
- 대응자금이 국비규모 대비 차지하는 조성 비율과 최종평균 평점의 상관계수는 0.20

(7) 사업요약

- 각 사업별 인원 및 예산 현황을 “<표 VI-3> 사업 요약”에 수록함.

<표 VI-3> 사업 요약

지자체명	사업명	참여	수료	여성	취업	창업	학생	자격증 취득	국비 (백만 원)	대응자금 (백만 원)
대전	결혼 이주여성 원어민 강사 양성	33	33	33	25	0	0	0	41	19
강원	형성한우 명인(名人) 만들기 사업	60	52	12	60	0	0	30	150	100
충남	Nb-RHRD을 통한 아산시 창의적 지역인재육성개발사업	90	78	70	20	6	0	19	60	26
경남	그린스포츠 운영전문가 翻志(2G) 양성사업	50	43	26	28	0	21	0	70	35
광주	제병 전문인력 양성 프로젝트	163	161	136	42	5	0	116	135	54
광주	『남도食문화 1인 기업가 창업리더 과정』 육성사업	206	200	184	22	12	0	0	135	54
전남	2012 여수세계박람회 전문자원봉사자 양성	300	306	203	0	0	0	0	150	70
충북	신 성장동력 U-헬스케어 인재양성사업	68	66	17	39	0	27	0	60	24

<표 계속>

지자체명	사업명	참여	수료	여성	취업	창업	학생	자격증 취득	국비 (백만 원)	대응자금 (백만 원)
대구	대구광역시 북구지역 아동교육관련 전문인력 양성사업	187	187	113	26	0	0	0	60	24
경북	백두대간 그린투어 숲 문화해설가 양성사업	100	99	51	13	0	0	30	90	46
경북	신라·유교문화권 컬처텔러 양성사업	230	210	147	74	1	0	0	100	40
울산	울산 동구·북구 제조업 고령 퇴직자의 인생재설계를 위한 인재양성사업	121	110	33	0	0	0	0	135	133
제주	제주 Green-Up 지역 만들기 인재육성 사업	310	236	170	207	0	0	0	95	38
전북	군산근대문화 전문인력 양성사업	50	39	38	4	0	0	0	60	36
충북	생애주기별 충북 여성인재육성사업	136	95	136	103	0	0	17	200	750
부산	부산남구 교육인적자원개발벨트사업	426	416	324	51	0	40	0	200	179
울산	부울경 주력산업 맞춤형 학습-고용 연계 사업	391	161	65	44	0	0	0	300	120
경남	항공우주산업 인재육성 클러스터	765	751	20	282	0	155	25	300	120
전북	전북과학연구단지 산·학·연 융합 및 맞춤형 인력양성 사업	1,489	1,289	164	83	0	7	0	200	300
제주	3Eco 관광네트워크 지역인재육성 사업	674	567	652	87	0	0	71	200	145
전북	전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트	618	511	300	117	5	0	277	300	143
전남	한옥건축 인재육성사업	298	217	21	63	0	0	147	200	80
울산	울산시민을 위한 전국단위 문화탐방강사 양성사업	99	99	76	0	0	0	0	80	32
충북	반도체·태양광 기반기술 인재육성사업	148	138	28	50	0	0	0	140	56
경남	로봇랜드 연계 맞춤형 인력양성사업	190	176	11	22	0	134	0	150	60
제주	'21세기 제주 블루골드' 물 자원산업화를 위한 인재육성 사업	517	464	218	244	0	0	0	200	80
경남	선박검사 기술자 양성 사업	51	46	1	29	0	0	0	70	28
부산	해양수산 IT융합 신산업 전문인력 양성사업	90	83	51	22	0	0	0	200	80

〈표 계속〉

지자체명	사업명	참여	수료	여성	취업	창업	학생	자격증 취득	국비 (백만 원)	대응자금 (백만 원)
부산	동남권 지역특화 디자인 전문인력 양성사업	124	115	65	67	0	0	12	200	110
부산	부산-큐슈지역 초광역 IT전문인력 양성	30	27	10	12	0	0	0	80	32
전북	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성	142	142	12	104	0	0	0	200	115
전남	해양레저장비산업 인재육성사업	290	276	32	92	0	0	108	200	80
대전	기술 사업화 촉진을 위한 지역 인적자원개발 육성사업	267	224	66	30	0	0	106	200	80
충남	인재육성을 통한 서해안 희망 찾기 프로젝트	633	613	264	0	0	0	28	140	76
충남	충청권 신경제 성장동력으로서 국방산업 인재육성	379	379	7	57	0	50	0	100	77
강원	맞춤형 골프경기진행요원 양성사업	80	55	28	55	0	0	0	90	40
대구	대구광역시 IT융·복합형 의료기기(Medi-Tronics) 인력양성사업	465	434	157	0	0	165	0	183	73
대구	대구경북 IT융합 지능로봇산업 현장 전문인력 양성사업	426	336	0	1	0	0	0	110	44
경북	초고령 사회를 준비하는 GB 60+ 인재양성사업	146	133	124	40	0	0	64	110	44
경북	경상북도 레포츠산업 육성을 위한 인재육성사업	116	93	63	61	0	0	12	80	84
광주	문화적 다양성을 활용한 아시아 문화중심도시형 취업·창업 프로젝트	154	154	102	52	0	0	0	196	140

2. 2008년도 사업성과와 비교분석

- 지역별, 규모별로 2008년과 대비하여 각 지표들(취업률, 교육 이수비율, 예산 규모)의 증감량 및 증감률을 산출하여 비교·분석하였음.

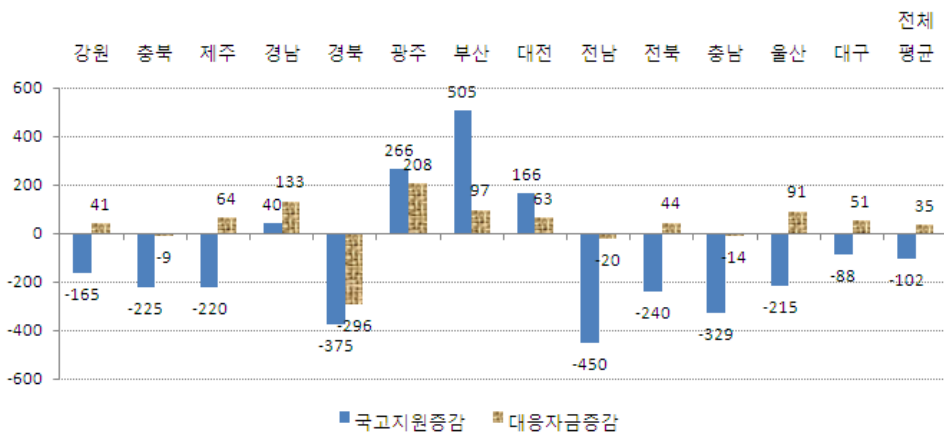
<표 VI-4> 지역별 예산 증감

(단위: 백만원, %)

지자체명	평균국고 증감	총국고 증감	평균 대응자금 증감	총대응자금 증감	대응자금 비율 증감
강원	-15	-165	37	41	33.9%
충북	-23	-225	67	-9	73.3%
제주	-73	-220	21	64	25.3%
경남	-128	40	6	133	21.2%
경북	-157	-375	-117	-296	-11.2%
광주	-45	266	43	208	33.2%
부산	83	505	-52	97	-114.5%
대전	46	166	14	63	-6.8%
전남	-67	-450	14	-20	16.8%
전북	-143	-240	-35	44	23.1%
충남	-110	-329	-5	-14	29.1%
울산	-193	-215	-2	91	28.8%
대구	-103	-88	2	51	19.5%

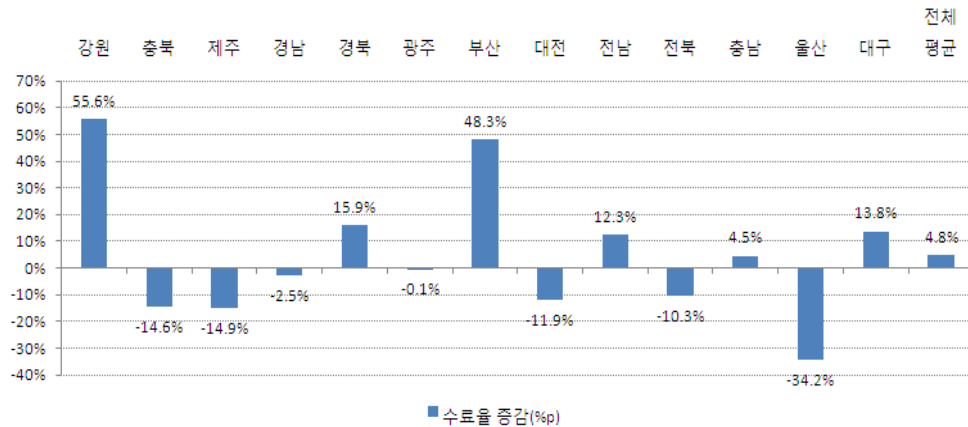
- <표 VI-4>는 예산 증감 현황에 대해 표로 나타낸 것으로 지역별로 평균 국고지원의 증감, 지역별 국비지원 총액 증감과 그에 대응하는 대응자금의 총액 및 평균금액의 증감, 그리고 국비지원 대비 대응자금의 비율이 수록됨.
- 전체적으로 각 지역별 사업당 국비지원은 줄어들었으며, 대응 자금은 다소 증가하여, 일부 지역을 제외하고는 대응자금 비율이 늘어난 것으로 확인됨.

[그림 VI-21] 지역별 예산 증감(백만 원)



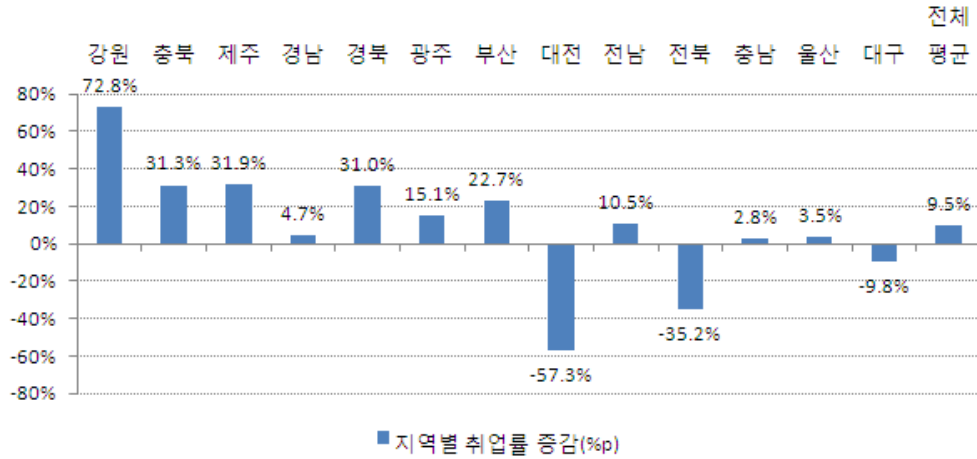
- [그림 VI-21]은 지역별 예산의 증감 중 총액으로 나타난 국고지원과 대응자금의 증감량을 그래프로 나타낸 것임.
- 상기 그림에서 볼 수 있듯이 부산, 광주, 대전의 국비지원이 늘어난 반면 나머지 지역의 국고지원 총액은 대부분 줄어든 가운데, 전남과 경북의 국비 지원액 감소가 두드러짐.
- 대응자금 총액의 경우, 대부분 증가한 반면, 경북의 경우, 현격한 대응자금의 감소가 확인됨.
 - 국비 지원이 더 현격히 감소한 전남의 경우 대응자금의 감소가 거의 미미한 수준에 그친 것과 대비됨.

[그림 VI-22] 지역별 수료율 증감(%p)



- [그림 VI-22]는 2008년 대비 2009년 수료율의 지역별 %p 변화를 도해한 것임.
- 지역별로 볼 때 강원도와 부산이 상당 수준의 향상을 이끌어냄.
 - 이는 동시에 전년도 해당 지역 인재양성사업의 교육 수료율이 상당히 저조했다는 반증이기도 함.
- 반면 울산은 -34.2%p의 현격한 수료율 감소를 보임.

[그림 VI-23] 지역별 취업률 증감(%p)



- [그림 VI-23]은 지역별로 2008년 대비 2009년 취업률의 %p 변화를 도해한 것임.
- 강원도의 경우 2008년 대비 72.8%p의 취업률 향상을 기록
- 대전 지역의 사업의 평균 취업률은 전년도 대비 가장 많이 감소. 이는 중위권 정도의 13개 지역 중 2009년도 취업률 순위로 8위인 대전의 사업 자체의 취업률이 낮기도 하지만 전년도 사업의 성과가 좋았기 때문이기도 함.

3. 계속분과 사업성과 비교

(1) 비교대상

- 2008년도 지역인재육성사업 중 우수사업을 계속 사업으로 선정하여 2009년도에도 계속 지원하였는데, 이들 사업의 2008년과 2009년 성과를 비교
- 비교대상은 아래의 “<표 VI-5> 계속사업 비교대상”을 참조

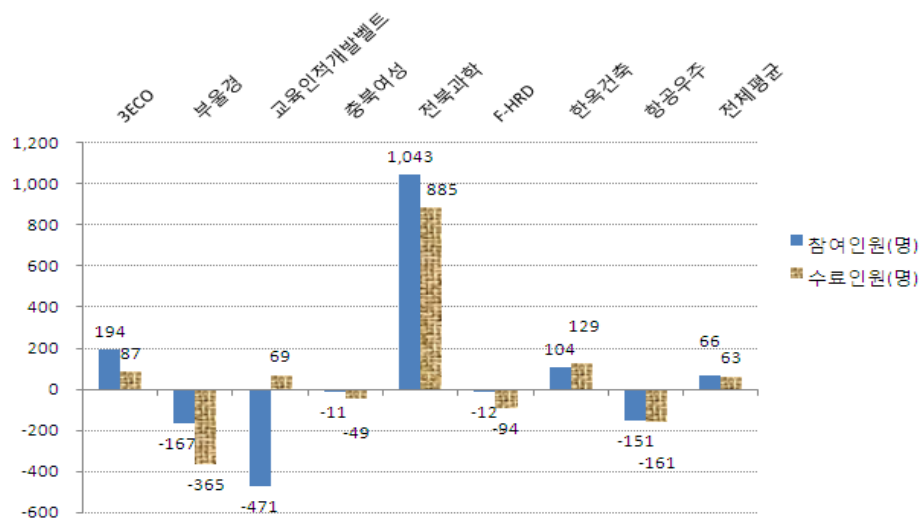
<표 VI-5> 계속사업 비교대상

no.	지사체명	사업명
1	제주	3명 뷰티테라피 관광네트워킹 인재육성
2	울산	부·울·경 주력산업 맞춤형 학습-고용 연계 사업
3	부산	부산남구 교육인적자원 개발벨트 사업
4	충북	생애주기별 충북 여성인재개발 사업
5	전북	전북과학연구단지 산/학/연 융합 및 맞춤형 인력양성사업
6	전북	전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트
7	전남	한옥건축 인재육성사업
8	경남	항공우주산업 인재육성 클러스터

(2) 비교분석

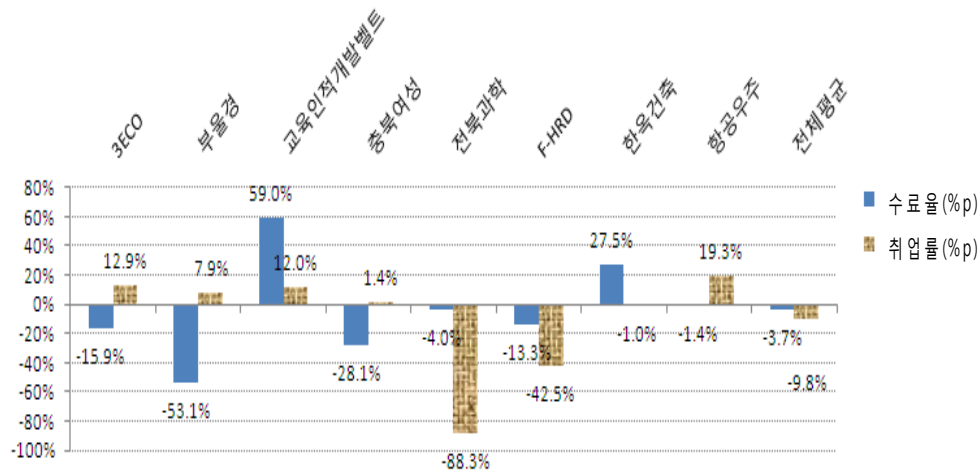
- 참여자, 수료자, 취업자 수와 수료율 및 취업률, 국비지원 규모, 대응자금 규모, 대응자금 비율 등을 중심으로 비교분석
- 증감률은 2009년도 통계치에서 2008년도 통계량을 차감한 것으로 작성함. 편의상 도표에는 사업명 대신 “<표 VI-5> 계속사업 비교대상”에 나타난 사업명을 약명으로 표기함.

[그림 VI-24] 계속분과사업 2008년 대비 수료인원 및 참여인원 증감



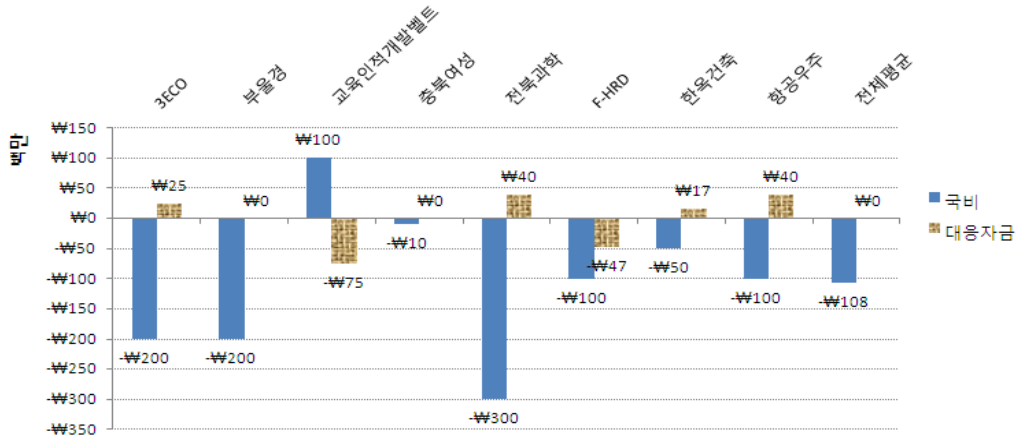
- 상기의 도표는 계속분과 사업들의 참여인원 및 수료인원의 증감을 함께 나타낸 것임.
- “전북과학연구단지 산·학·연 융합 및 맞춤형 인력양성 사업”의 경우, 참여인원(1,043명), 수료인원(885명) 모두 전년도 대비 대폭적 증대
- “부산남구 교육인적자원개발벨트 사업”은 참여인원이 가장 많이 감소(-471명)하였으나 오히려 수료인원은 소폭 증가(69명)한 것이 특기할 만함.
- “3Eco 관광네트워킹 지역인재육성 사업” 및 “항공우주산업 인재육성 클러스터”의 경우, 참여인원 및 수료인원 모두 감소를 보여 사업이 축소되었음이 확인됨.

[그림 VI-25] 계속분과사업 2008년 대비 수료율 및 취업률 증감(%p)



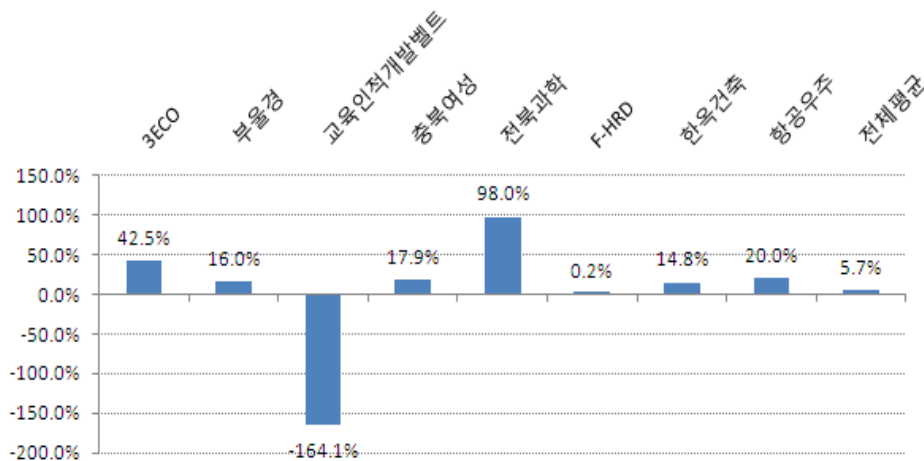
- [그림 VI-25]는 2008년 대비 수료율 및 취업률의 증감을 나타낸 것인데, 교육인적개발벨트 사업과 한옥건축인재육성사업의 경우를 제외하고 모두 수료율이 감소하였음을 알 수 있음.
- 취업률의 경우 전북과학연구단지 사업과 F-HRD 사업에서 상당히 큰 폭의 감소가 나타난 반면, 다른 사업들은 취업률이 대체로 증가하였음.
 - 전북사업의 대폭적인 취업률 감소는 2008년의 성과가 상대적으로 좋았던 때문인 측면도 있음.

[그림 VI-26] 계속분과사업 2008년 대비 국고지원 및 대응자금 증감



- [그림 VI-26]은 전년도 대비 예산의 증감을 보여주는 도표로서 계속분과에 지원되는 국고지원 예산의 규모가 전반적으로 감소한 것을 확인할 수 있음.
- “부울경 주력산업 맞춤형 학습-고용 연계 사업”과 전북의 F-HRD 사업의 경우를 제외한 모든 사업에서 국고지원은 전년사업 대비 감소한 반면 지역의 대응자금 조성규모는 증가하였음.
 - 다만 교육인적자원개발벨트 사업의 경우, 반대로 국비지원은 증가한 반면 대응자금 조성은 상당부분 감소한 것이 특기할 점임.

[그림 VI-27] 계속분과사업 2008년 대비 대응자금 비율의 증감(%p)



- 상기의 그림은 계속분과의 각 사업별 국비지원 규모대비 대응자금의 비중의 전년도 사업대비 증감을 %p로 나타낸 것임.
- 교육인적자원개발벨트 사업의 경우 유일하게 큰 폭의 대응자금 비율 축소(-164.1%p)가 확인됨.
 - 이는 전년도 사업의 대응자금 조성 비율이 압도적으로 높았던 것(253.6%)에 기인함.
 - 반면, 충북여성인재육성사업의 경우는 2008년에 상기 사업보다 더 큰(357.1%) 대응자금 비율을 보였음에도 불구하고 2009년에도 오히려 17.9%p 증가한 것이 특징임.

4. 분석결과 종합 및 시사점

- 분과별로 보면, 계속분과의 성과평가 결과가 다른 분과에 비해 우수한 것으로 나타났다. 이는 단일년도 사업으로 그치기보다 우수사업을 일정 기간 지속적으로 지원해주는 것이 사업성과 제고에 도움이 될 것임을 시사하는 것임.
 - 다만 계속분과의 평균적인 수수료율이나 취업률은 다른 분과에 비해 오히려 낮은 편이었음. 이는 사업성과에 대한 평가 시 수수료율이나 취업률 이외의 다른 측면들도 다양하게 반영했기 때문임. 동시에 계속분과의 경우 사업의 취업성과 제고를 위한 노력이 더욱 가속화되어야 할 것임을 시사함.
- 지역별로 보면, 성과평가 평점이나 수수료, 취업률 등에 있어서 지역 간 차이가 큰 편이었음. 이는 지역의 사업수행 역량이나 사업성과 제고를 위한 노력 정도의 차이가 매우 크다는 것을 의미함.
 - 취약지역에 대해서는 사업수행 역량 강화를 위한 컨설팅 등 지원이 필요할 것으로 보이며, 선택과 집중 원칙의 견지를 통해 지역의 사업성과 제고 노력을 더욱 강화할 필요가 있다고 판단됨.
- 재정지원 규모가 클수록 사업 성과평가 평점이 높게 나온 것은, 사업성과 제고를 위해서는 재정지원 규모가 중요함을 시사함. 특히 대응자금 비율이 높은 지역 사업의 성과가 일관되게 높게 나타나고 있는데, 이는 사업성과 제고를 위해서는 무엇보다 해당 지자체의 관심과 지원 노력이 매우 중요함을 의미함.
- 2008년과 2009년의 성과를 비교하면, 평균적으로 수수료율과 취업률이 모두 증가하고 있는 것으로 나타나, 전반적으로 사업성과가 개선되었음을 알 수 있음. 그러나 모든 지역에서 사업성과의 개선이 나타난 것은 아니며, 일부 지역의 경우 사업성과가 악화된 것으로 확인되었음. 이들 지역의 경우 향후 사업성과 제고를 위해 더 많은 노

력이 경주되어야 할 것임.

- 2008년과 2009년에 걸쳐 2년 연속 사업 수행에 대한 지원이 이루어진 계속분과의 경우, 수료율이나 취업률 등의 측면에서는 오히려 2008년보다 성과가 다소 저하된 측면이 확인됨. 여기에는 경기적 요인 등도 작용했을 것으로 보임. 그러나 이들 사업에 대해 향후에도 지속적인 지원이 이루어지기 위해서는 사업성과 제고를 위한 보다 가속화된 노력이 전제되어야 할 것으로 판단됨.

<부 록>

- <부록 1> 지역인재육성사업 신청서 및 사업계획서
- <부록 2> 중간점검 양식지
- <부록 3> 최종평가 양식(위원별)
- <부록 4> 최종평가 양식(분과별)

【부록 1】 지역인재육성사업 신청서 및 사업계획서

지역 인재육성 사업 신청서

I. 신청자

자치단체명		담당 부서	실(국), 담당관실(과)
실·국장		담당관(과장)	
담당자		연 락 처	전화 : 팩스 :

II. 사업개요(1~2매 분량) ※ 사업계획서 내용을 요약하여 작성

□ 사업명 :

□ 사업목적 및 필요성

○

□ 사업내용 ※ 구체적 사업의 내용, 규모(대상인원), 추진체계, 방법, 일정, 기대효과 등을 중심으로 기술

○

□ 사업기간※ 종료일은 2009. 2. 28까지로 함.

III. 소요예산

(단위:백만원)

사 업 명	재원					비 고
	국고지원 신 청 액	자체대응투자액			합계	
		지자체	민간	소계		

※ 지자체 대응투자액은 광역과 기초로 구분하여 비교란에 표시

〈별첨〉 사업계획서 1부

※ 사업계획을 효과적으로 설명하기 위해 서식 변경 가능

지역 인재육성 사업 계획서

※ 사업명 기재

2009. 2.

○ ○ 시(도)

1. 추진 배경 및 목적

1-1 추진 배경과 비전

【작성방법】

- 1) 사업 추진배경은 지역사회여건 및 산업특성, 시민의 요구 등에 근거하여 지역 인재육성을 통한 지역 발전 관점에서 간단명료하게 개조 식으로 기술
- 2) 추진 배경과 관련하여 지역 인재육성의 비전을 설득력 있게 제시

1-2 추진 목적 및 필요성

【작성방법】

지역 인재육성 사업 추진 목적을 지자체의 입장에서 명확하게 기술

1-3 지역발전계획과의 연계성

【작성방법】

지자체의 지역발전계획과 사업계획과의 관련성을 간단 명료하게 기술

2. 지역 인재육성 추진 현황 및 실적

2-1 RHRD 협의회 구성현황

협의체명	구성형태	위 원		주요기능 및 운영실적
		위원 수	위원장	
		총인원 ○명 -공공기관 ○명 -대학○명 -산업체○명 -언론 및 NGO ○명 -기타 ○명	※소속, 직위, 성명 기재	

【작성방법】 구성형태는 “지역혁신협의회본라” 또는 “독립구성”으로 표시하되, 두 개 형태가 모두 있는 경우 둘을 추가하여 각각 작성

2-2 RHRD 지원센터 구성현황

직원 수				주요업무
합계(명)	센터장	연구원	행정직	

【작성방법】

조직도, 업무분장 등 일반 현황 별첨

2-3 기본계획 및 시행계획

【작성방법】

시·도별 인적자원개발 기본계획 및 2009년 시행계획 요약(2~3매)

2-4 2008년 사업 추진실적

【작성방법】

2008년 추진실적 보고서를 요약하여 작성(2~3매)

2-5 2008년 사업의 성과와 반성

【작성방법】

2008년에 추진한 지역인적자원개발사업의 성과와 반성 내용을 요약 작성(1매)

2-6 인적자원개발(HRD) 관련 사업 현황

【작성방법】

자체 또는 타부처 지원으로 추진한 인적자원개발 관련 사업 현황, 실적 및 성과 등을 중심으로 기술

3. 사업 추진계획

3-1. 사업목표

3-2. 사업대상 및 규모

3-3. 추진체계 및 방식

【작성방법】

지자체, 교육청, 대학, 지역 내 평생·직업교육기관, 기업체 및 NPO 등 참여 기관 간 인력의 양성·배분·활용 등에 있어서 역할분담 내용을 그림 또는 표로 제시하고 구체적인 설명

3-4. 사업내용

【작성방법】

세부 추진내용을 쉽게 알 수 있도록 구체적인 작성

3-5. 소요예산

(단위: 백만 원)

사업명	항목	예산액	산출내역	비고
000 프로그램				
000 프로그램				
:				
합계				

4. 기대 효과

【작성방법】

지역사회 발전과 경제 발전, 사회적 통합성 증대, 교육기관 간의 네트워크 등의 파급 효과, 기여도 등을 기술

5. 자체평가 계획

【작성방법】

1) 성과목표에 부합하는 성과지표와 달성목표치 제시

- 2) 자체평가기구 또는 평가단 구성, 평가 일정, 평가항목, 평가 기준 및 방법을 포함하여 구체적으로 기술
- 3) 참여자 만족도 조사 실시계획 반드시 포함(사업성과 점검 자료로 활용예정)

6. 추진일정

【작성방법】

세부추진 내용에 대한 일정을 월 단위로 구분하여 표, 그림 등으로 제시

〈 사업계획서 작성시 유의사항 〉

목차 표기(1쪽)

편집 용지

용지종류 : A4, 용지방향 : 좁게

용지여백 : 위쪽 10, 아래쪽 10, 왼쪽 20, 오른쪽 20, 머리말 10, 꼬리말 10, 제본 0

글자 모양

글꼴 : 휴먼명조(제목 등에서는 필요시 제한적으로 다른 글꼴 사용 가능)

크기 : 13pt(제목 등은 14~15pt), 장평 : 100%, 자간 : 0%

줄 간격 : 160%, 인쇄 : 흑백

매수 : A4 30매 이내(표지, 목차 및 증빙자료 제외)

【부록 2】 중간점검 양식지

2009년도 지역인재육성사업 중간점검

점검일시	2009. 9. .		
사업구분	지정 <input type="checkbox"/> 자율 <input type="checkbox"/>	분과명	분과
점검위원	소속		
	직위		
	이름	(서명)	

사업단명	
점검위원명	(서명)

● 각 점검항목에 만족(P) 또는 미흡(NP)으로 기재

점검영역	점검항목	점검지표	성취 여부		비고 (보고서관련항목)
			만족 (P)	미흡 (NP)	
사업추진실적	사업 목표 달성 가능성	사업 목표 달성 가능 정도 - 현재까지의 추진 성과 및 향후 추진 계획 모두에 근거하여 평정			문항 전반
		계획에 근거한 사업 추진 내용의 충실성			2-2
		당초 계획 대비 변경 사유의 적합성 및 변경 계획의 적정성			(변경이 있을 경우에만 해당) 1-2
	사업 추진 성과	계획 대비 사업 진척율 정도			2-3
		차별화될 수 있는 특별 성과			2-3
		사업 추진의 적합성(예. 교육(훈련)생 등록 또는 배출 정도, 학습비 지원 또는 학습자 지원 정도)			2-3 2-3
		사업 추진의 효율성(예. 학습프로그램 교육과정 구성의 충실성 및 효과성 정도 / 학습 프로그램 추진 여건-교사, 시설 및 기자재, 출석 관리 등-의 우수성)			2-2 3-2
	사업 추진 체계 및 운영	지자체 참여 및 지원 정도			2-1
		기타 추진 단위의 역할 분담의 적정성 및 참여 정도 - 사업단 간 네트워크 구성 및 활동 정도 - 구체적 네트워크 사례의 우수성			2-1
	사업 성과 관리	목표 관리 실행 정도 - 자체 평가 계획 수립 및 실행 - 기타 사업 관련 모니터링 실시 정도 등			2-4
사업비 집행 실적	보조금집행의 적정성 및 타당성	계획 대비 보조금 집행 정도의 적정성			3-1
		향후 집행 계획의 타당성			3-3
	예산 편성 및 집행의 타당성	사업비목별 예산 편성 및 집행 내역의 타당성			3-2
		목적 외 사용 및 부정 집행 여부			III

사업단명	
점검위원명	(서명)

● 점검 결과(P/NP)에 기초하여 우수 사례(2010년도 계속사업)로의 가능성 정도 평정

우수 사례로서의 가능성 정도(%)	<p style="text-align: center;">10 20 30 40 50 60 70 80 90 100</p>
상기 백분율 점수 부과의 주요 이유	<p>1.</p> <p>2.</p> <p>3.</p>

중 간 점 검 의 견 서 (I)

【총 평】

사업단명	
점검위원명	(서명)
중간점검 총 평	

중 간 점 검 의 견 서 [Ⅱ]

【사업 수행의 애로점 및 건의사항에 대한 의견】

사업단명	
점검위원명	(서명)
사업수행의 문제 점 및 애로점, 건 의사항에 대한 점 검위원의 의견 제시 * 보고서 요약 문항 V 관련	

【부록 3】 최종평가 양식(위원별)

2009년 지역인재육성사업 최종 평가

평가일시	2010. . . .	
사업구분	기초 <input type="checkbox"/> 광역 <input type="checkbox"/> 계속 <input type="checkbox"/>	
평가위원	소속	
	직위	
	이름	(서명)

■ 평가지 작성 방법

〈예 시〉

분과명		자치단체명		사업명	
-----	--	-------	--	-----	--

평가영역	평가항목	평가지표	배점	평정치				
				매우미흡	미흡	보통	우수	매우우수
사업 추진 실적 평가 (70)	A.1.예산집행실적 (10)	A.1.1. 예산 집행 수준*	5	1	2	3	4	5
		A.1.2. 예산 집행 내역의 계획 준수 정도	5	1	2	3	4	5
		(† 감점: 목적외사용 및 부정집행)	(-5)					
	A.2.학습자성취실적 (20)	A.2.1. 학습자 프로그램 참여정도*	5	1	2	3	4	5
		A.2.2. 취업과의 연계 정도*	10	2	4	6	8	10
		A.2.3. 학습자 성장 기여도	5	1	2	3	4	5
기타	(† 가점: 차별화되는 특별 성과가 있을 경우에만)	(+5)	[특별성과내용요약]					
			100 (+5)					

평가위원		(서명)
------	--	------

- * 상단에 **사업명**, 하단에 **평가위원명**을 기재하고 서명(반드시 수기)하여 주십시오.
- * 각 분과별 **평가 기준표**에 있는 **평가 체크리스트 및 평가기준을 참고하여 평가** 해 주십시오.
- * 각 평가 기준에 해당하는 평정치를 표시(O 또는 V)하고 각 지표별 점수를 합하여 **합계점수**를 기재하여 주십시오. **평정 점수를 잘못 표기하였을 경우에는 표기된 곳에 두 줄을 긋고 서명**을 하고 정정해 주십시오.
- * 평가기준에 **점수가 별도로 정해져 있을 경우(*)** 해당 기준에 맞는 점수를 기재하여 주십시오.
- * **감점과 가점 항목**은 해당하는 경우에만 기재하여 주십시오.

분과명		자치단체명		사업명	
-----	--	-------	--	-----	--

평가영역	평가항목	평가지표	배점	평정치				
				매우미흡	미흡	보통	우수	매우우수
사업추진실적평가(70)	A.1.예산집행실적(10)	A.1.1. 예산 집행 수준*	5	1	2	3	4	5
		A.1.2. 예산 집행 내역의 계획 준수 정도	5	1	2	3	4	5
		(†감점: 목적외사용 및 부정집행)	(-5)					
	A.2.학습자성취실적(20)	A.2.1. 학습자 프로그램 참여정도*	5	1	2	3	4	5
		A.2.2. 취업과의 연계 정도*	10	2	4	6	8	10
		A.2.3. 학습자 성장 기여도	5	1	2	3	4	5
	A.3.추진 체계수행 실적(15)	A.3.1. 지자체 사업 참여 및 지원 정도*	5	1		3		5
		A.3.2. 사업단 사업수행 성실성 정도	5	1	2	3	4	5
		A.3.3. 관련기관 및 협의회와의 연계정도	5	1	2	3	4	5
	A.4.프로그램 운영 실적(15)	A.4.1. 지역 수요 사업으로서 프로그램의 우수성 정도*	10	2	4	6	8	10
		A.4.2. 학습자 관리 및 지원 정도	5	1	2	3	4	5
		(†가점: 사업종료 후 사후 관리 계획이 수립되어 있는 경우)	(+5)					
	A.5. 평가 후 관리 실적(10)	A.5.1. 중간평가 컨설팅 결과 반영 정도*	5			3		5
		A.5.2. 자체평가결과 반영정도*	5			3		5
	사업영향평가(30)	B.1.사업추진역량확충 정도(20)	B.1.1. 지자체가 보유하고 된 사업관리 및 조정 역량 정도*	10	4		7	
B.1.2. 사업단이 보유하고 된 사업 추진 역량 정도			10	2	4	6	8	10
B.2.지역사회에의 기여 정도(5)		B.2.1 지역사회의 인적, 사회적 자본 확충에의 기여 정도	5	1	2	3	4	5
B.3.타 지역으로의 이전가능정도(5)		B.3.1. 인큐베이터 프로그램으로의 적절성 및 파급 가능성 정도	5	1	2	3	4	5
기타	(†가점: 차별화되는 특별 성과가 있을 경우에만)	(+5)	[특별성과내용요약]					
			100(+5)					

평가위원	(서명)
------	------

분과명		자치단체명		사업명	
-----	--	-------	--	-----	--

【우수 세부 사업 선정 평가】

순번	세부 사업명	순위
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
우수 세부 사업 선정 이유	1. 2. 3.	

평가위원	(서명)
------	------

- ※ 각 사업의 우수 세부 사업을 선정해 주십시오.
- ※ 우수 사업으로 계속 지원을 받을 수 있는 세부 사업을 2개를 선정하여, 1순위에는 1로, 2순위에는 2로 표기해 주십시오.
- ※ 세부 사업이 없는 사업의 경우 선정하지 않으셔도 됩니다.

분과명		자치단체명		사업명	
-----	--	-------	--	-----	--

【최종평가 종합의견】

--

평가위원	(서명)
------	------

【부록 4】 최종평가 양식(분과별)

2009년 지역인재육성사업 최종 평가

(총평 및 우수 사업 선정)

분과명			
평가일시	2010. . . .		
분과위원 이름	소속	직위	서명



분과명	
------------	--

【최종평가 총평】

--

분과위원장	(서명)
--------------	------

※ 분과위원들의 의견을 종합하여 잘한 점, 개선해야할 점, 특이점 등에 대해서 기술

분과명	
------------	--

【우수사업 선정】

우수 사업	1순위	사업명		평점	
	2순위	사업명		평점	
	3순위	사업명		평점	
우수 사업 선정의 주요 이유		1. 2. 3.			

분과위원장	(서명)
--------------	-------------

- ※ 분과별로 2009년도 지역인재육성사업의 계속 지원 대상인 우수 사업 3개 선정
- ※ ‘평점’에는 분과위원 점수의 평균 점수 기재
- ※ 우수 사업 선정의 이유를 2~3가지 정도로 제시

■ 저자 약력

- 채창균
 - 한국직업능력개발원 연구위원
- 윤여인
 - 한국직업능력개발원 전문연구원

2009년도 지역인재육성사업 평가

· 발행연월일	2010년 2월 27일 인쇄 2010년 2월 28일 발행
· 발행인	권대봉
· 발행처	한국직업능력개발원 135-949, 서울특별시 강남구 청담동 15-1 홈페이지: http://www.krivet.re.kr 전화: (02)3485-5000, 5100 팩스: (02)3485-5200
· 인쇄처	문중인쇄(주) (02)503-7764~5
· 등록일자	1998년 6월 11일
· 등록번호	제16-1681호

©한국직업능력개발원

< 비매품 >