기본연구 99-14

# 실업계 사립고교에서의 직업교육 활성화 방안

KRIVET 한국직업능력개발원

기본연구 99- 14

# 실업계 사립고교에서의 직업교육 활성화 방안

연구수행기관 : 한국사학교육연구소
연 구 책임자 : 김용호 (한국사학교육연구소)
공 동 연구원 : 변은희 (한국사학교육연구소)
장동원 (한국사학교육연구소)
김숙이 (한국사학교육연구소)
김선희 (명지전문대)

이 보고서는 본원의 위탁을 받아 한국사학교육연구소가 연구를 수행한 보고서입니다.

KRIVET 한국직업능력개발원

# A Study on Improvement of the Vocational Education in the Private Vocational High Schools

한국직업능력개발원 KRIVET Korea Research Institute for Vocational Education & Training

# 머 리 말

급변하는 국내외 경제 환경에 탄력적으로 대응하기 위해 최근 기업들은 특수한 한 가지 기능을 보유하고 있는 노동자보다는 다양한 기능을 보유하거나 여러 직무에 적응할 수 있는 일반적인 직업능력을 지닌 노동자를 선호하는 경향을 보여 준다. 이에 따라 기업에서의 직업교육훈련도 점차 다기능적이고 일반적인 직업능력을 길러 주는 방향으로 전환해 나가는 추세인데, 이러한 추세는 학교에서의 직업교육 방향 설정에 매우 큰 시사점을 던져 준다. 즉 학교도 급변하는 산업사회에 잘 적응하려면 기초적이고도 일반적인 직업교육에 중점을 두어 나가야 한다는 것이다.

고등학교 단계의 직업 교육에 이러한 변화가 일어나기 위해서는 특히 실업계 고등학교의 직업교육이 해당 분야의 단순 기능 양성에서 다양한 분야에 두루 적용할 수 있는 기초 기능 양성으로 교육목표를 전환하는 일이 필요할 것이다. 이는 숙련 기능공에 대한 수요는 계속 낮아지는 반면에 현장 전문 기술자에 대한 수요가 증대하는 시대적 변화와도 부합하는 일이라 할 수 있다. 바로 여기서 실업계 고등학교 교육이 더 이상 종국교육으로 인식되어서는 곤란하고, 오히려 고등교육 단계에서의 보다 전문적인 직업교육 수행과 연계되어 학생들이 원하면 얼마든지 진학할 수 있는 길이 열려 있고, 또 학생들이 원하고 산업세계에서 유용한 교육을 할 수 있는 체제와 여건을 갖추어야 한다는 주장에 설득력을 더하게 된다.

그러나 이러한 체제가 성공하기 위해서는 우선 현재 실업계 고등학교의 직업교육이 안고 있는 여러 문제점들을 조속히 해결하는 노력이 요구된다. 기초 기능의 양성에 요구되는 적절한 물적·인적 조건의 확보 없이 실업계 고등학교의 성격을 더 높은 전문 기술 교육을 받기 위한 준비교육 단계로 변화시킬 수는 없을 것이다. 특히 사립고등학교가 당면한 문제점들을 해결하는데 보다 적극적으로 나서야 할 필요가 있다. 실업계 사립고등학교는 전

체 실업계 고등학생의 절반 이상을 담당하면서도 공립학교에 비해 현저하게 낙후된 교육 환경 속에서 경쟁력을 상실해 가고 있는 실정이다. 심각한 재정난으로 현대화된 시설이나 기자재를 적시에 구입하지 못함으로써 새로운 실업교육 체제에서 기대하는 기초 기능의 양성은 물론이고, 교육과정에서 요구하는 실험실습조차 제대로 수행하기 어려운 실정에 놓여 있다. 이렇게 낙후된 교육여건은 실업계 사립고등학교에 대한 진학 기피로 이어져 학생 수 감축을 초래하고, 이는 다시 학교 재정의 궁핍과 물적·인적 자원에의 투자 제한을 낳는 등 악순환의 시발점 역할을 하고 있다.

본 연구는 실업계 사립고등학교의 직업교육이 활성화되고 직업교육의 질이 제고될 수 있을 때 점차 그 필요성이 증대되고 있는 전문 직업인 양성이라는 고등교육 단계 직업교육의 목표도 달성될 수 있다는 관점에서 실업계 사립고등학교에서 직업교육의 활성화 방안을 모색하고 있다. 특히 현행 직업교육의 실제와 향후의 변화와 관련한 학교 현장의 요구에 기초하여 실업계 사립고등학교의 경쟁력 강화 방안을 제시하고자 하였다. 앞으로 본 연구에서 제시된 방안이 실업계 사립고등학교에서 직업교육의 운영 방향을 설정하는데 적극 활용되고 추진될 수 있기를 기대한다.

끝으로 짧은 기간에도 연구를 성실히 수행해 준 한국사학교육연구소 연구진과 명지전문대 김선희 교수께 격려의 말씀을 전하고, 아울러 충실한 연구 수행을 위해 적극적인 지원을 해 준 大韓私立中高等學校長會의 金貴年 회장님과 成耆璇 사무총장님께 깊은 감사를 드린다.

1999년 12월

한 국 직 업 능 력 개 발 원

원장

# 【 연구 요약 】

향후 21세기를 이끌어 나갈 정보화 인력 수요에 대비하기 위해서는 직업교육의 기본 틀을 중등학교 단계에서부터 체계적으로 정립하는 일이 요구된다. 그러나 기존에 중등교육 단계에서 직업교육을 전담해 왔던 실업계 고교는 교육여건이 크게 미흡하고, 사회적 지원도 뒷받침되지 못하여 양질의 숙련된 기술인력을 배출하는데 어려움을 겪어왔다. 이어서 최근에는 실업계 고교의 입학생수가 크게 줄어들고 있는데 다, 정부의 직업교육 정책도 중등교육 단계보다는 고등교육 단계에 보다 역점을 두어 관련 행·재정적 지원을 강화해 나가는 체제로 변화하고 있어 실업계 고교 교육은 심각한 침체국면에 빠져들고 있다. 특히 실업계 사립고교는 직업교육 기관으로서의 존립 의의마저 상실할 정도로 위기상황에 직면하고 있는 실정이다. 본 연구에서는 실업계 사립고교의 직업교육을 활성화 할 수 있는 방안을 여러 각도로 모색해 봄으로써, 전체 직업교육 체제의 발전과 효율화 증대에 기여해 나가도록 하기 위한 시사점을 찾고자 하였다.

## 1. 연구의 개요

본 연구의 실행을 위하여 국내외 각종 문헌과 자료를 기본적으로 분석하였고, 실업계 고교의 현장 의견을 수렴하기 위하여 교사 협의회를 개최하였으며, 직업교육 전문가 협의회를 통하여 직업교육의 이론 및 구체적인 발전방향에 관하여 논의하였다. 또한 설문조사를 통하여서는 보다 실증적인 문제 파악과 대안 모색이 이루어 졌다. 설문조사는 학교행정가 및 일반교원을 대상으로 전체 27 문항의 설문을 제작하여 요구조사를 실시하였다. 설문의 구성 체제는 일반적 실태, 행·재정적 지원, 교육과정 운영변화, 교원관리정

책, 산학연계, 실업계 고교 발전방안 등의 6개 영역별로 분류하여 관련 항목을 선정하였다.

본 연구의 구체적인 실행을 위하여 다음과 같은 연구목적을 설정하였다.

첫째, 실업계 사립고교에서의 직업교육의 의의 및 역할에 관해 고찰한다.

둘째, 실업계 사립고교에서의 직업교육 현황과 문제를 고찰한다.

셋째, 주요국 직업교육의 최근 동향을 고찰한다.

넷째, 실업계 사립고교에서의 직업교육 활성화 방안에 대한 실태 및 요구를 조사, 분석한다.

다섯째, 실업계 사립고교에서 직업교육을 활성화할 수 있는 실천방안을 제시한다.

## 2. 실업계 사립고교 직업교육의 운영 실태 및 과제

1) 직업교육 교육과정의 비 실천성 내용, 산업체 요구와의 괴리, 교육과정 개발의 경직성, 학생들의 능력 및 요구의 제한된 반영, 학문 중심적인 성격, 형식적인 진로지도 등 실업계 사립고교 직업교육의 구체적인 운영 원리와 실태를 파악하였다.

2) 자기 주도적 학습방법의 결여, 정보화 교육을 위한 실험실습 기자재 미비, 체험학습 방법 결여, 다양한 교수-학습 방법의 결여 등에 관하여 서술하고, 그 대안을 제시하였다.

3) 교원 관리에 있어 과중한 업무 부담, 전문교과 교원의 전문성, 현직 교원의 연수 문제, 교원 수급 문제, 교원들의 사기 저하 등을 문제점으로 제기하고, 처우개선, 과원 교사에 대한 연수 등의 제도적 해결방안을 제시하였다.

4) 직업교육에 대한 행·재정적 지원상의 문제들을 중심으로 실업계 사립고교의 행·재정 운영 실태를 파악하였다.

5) 실업계 고교와 다른 기관과의 연계와 관련하여 실업계 고교와 다른 직업교육 훈련 기관과의 연계, 실업계 고교와 산업체와의 연계 체제 강화를 강조하였다.

6) 고등학교 단계 직업교육의 마케팅 전략이라는 관점아래, 마케팅의 기본적인 원리, 실업계 고교에서의 마케팅의 필요성, 마케팅의 응용 방법 등 실업계 고교에서는 학생들의 요구와 흥미를 시의 적절하게 분석하여 효율적으로 개발할 것을 제시하였다.

### 3. 실업계 사립고교 직업교육의 활성화를 위한 실천 방안

21세기형 교육과정 개혁을 위한 실천 방안을 다음과 같이 제시하였다.
1) 실업계 사립고교의 직업교육은 입직하려는 학생뿐만 아니라 고등교육에 진학하려는 학생 모두에게 공통으로 필요한 기초 응용 학문 등을 중심으로 설계·개발하여야 한다. 2) 지역사회로의 고용을 활성화할 수 있는 교육과정을 개발하기 위하여 지역사회 내에 위치한 산업체 및 사업체의 참여를 유도하고, 그들의 특성과 요구를 분석하여 반영하며, 이에 따른 평가 기준을 설계·개발한다. 3) 직업교육 교육과정은 학생들의 동기를 유발하고 삶의 목표를 형성하도록 체계적이고 구체적인 진로개발 교육내용을 권장하고, 이를 위해 진로교육 시간을 확대한다. 4) 소외되었던 장애인의 고용 지원을 위한 다양한 프로그램을 개발한다.

효과적인 교육방법의 실천방안으로는 1) 효과적인 직업교육을 실시하기 위한 학생들의 지식, 경험, 매스미디어간의 연계 확대. 2) 다양한 교수-학습 방법 확대를 제시하였다.

효율적인 교원 관리의 실천 방안으로는 1) 교원들의 과중한 업무 경감을 위한 수업 부담 감소. 2) 전문교과 지도의 전문성 부족 문제를 해소하기 위한 교육과정상 실험·실습 지도 능력의 함양과 현장과의 일체성 강화를 위한 실험·실습 학점의 강화, 그리고 전공과목에 따른 차별화된 교과목 개설 등을 제안하였다.

능률적인 행·재정상의 실천 방안으로는 다음의 네 가지를 제시하였다. 1) 실업계 특성화 정책과 함께 수업 이동성을 강화하여 학생들의 교과선택권을 확대하는 수요자 또는 소비자 중심의 직업교육이 되도록 한다. 2) 현장 실습

을 하나의 교과목으로 설정하여 독립된 교과목으로 운용할 수 있도록 하며, 각종 규정을 간소화하고 실습재료비의 현실화를 통해 실습운영의 여건을 개선한다. 3) 사학에 대한 시설비 지원이 대폭적으로 확대되어야 한다. 4) 사회 및 민간이 사학에 지원하는 기부금의 유입 등의 촉진방안을 제시한다

다른 기관과 연계 체제의 실천 방안으로는 1) 고등교육기관에 필요한 인문교육 제공과 대학과의 직업교육 연계 강화. 2) 미래지향적인 직업교육 실행을 위한 민간 기업체의 협력 요청. 3) 직업교육 분야와 영역간의 장애, 직업교육과 고용간의 장애, 실업학교와 사회 간의 장애 등을 제시하였다.

경쟁력 제고를 위한 성공적인 마케팅 전략의 실천 방안에는 1) 실업계 사립고교의 교육과정, 방법, 정책에 관심을 갖은 고객의 반응의 조사 분석과 요구 반영. 2) 정보화 교육 실시를 위한 실험 실습을 확대 등을 포함한다.

# 차 례

# 표 차 례

# Ⅰ. 서 론

## 1. 연구의 필요성 및 목적

### 가. 연구의 필요성

향후 21세기를 이끌어 나갈 정보화 인력 수요에 대비하기 위해서는 직업교육의 기본 틀을 중등학교 단계에서부터 체계적으로 정립하는 일이 요구된다. 그러나 기존에 중등교육 단계에서 직업교육을 전담해 왔던 실업계 고교는 교육여건이 크게 미흡하고, 사회적 지원도 뒷받침되지 못해 양질의 숙련된 기술인력을 배출하는데 어려움을 겪어왔다. 최근에는 실업계 고교의 입학생수가 크게 줄어들고 있는데 다, 정부의 직업교육 정책도 중등교육 단계보다는 고등교육 단계에 보다 역점을 두어 관련 행·재정적 지원을 강화해 나가는 체제로 변화하고 있어 실업계 고교 교육은 심각한 침체 국면에 빠져들고 있다. 특히 실업계 고교는 가뜩이나 교수 및 학습 환경이 공립보다 열등한데다, 각종 지원이 공립에 편중되는 양상도 여전해 더욱 심한 학생수 격감을 경험하고 있으며, 여기에 교육당국의 지시로 2부제 학급이 전면 폐쇄됨에 따라 많은 교원들이 과원으로 분류되어 신분상의 불안마저 극심해지고 있다. 이런 상황에서 실업계 사립고교는 내부적으로 직업교육 기관으로서의 존립 의의마저 상실한 것으로 간주하는 등 학교 존폐의 위기에 직면하고 있는 실정이다.

그러나 과거 실업계 사립고교는 우리 나라의 산업 발전에 필요한 다방면의 중간 산업인력과 유용한 지식, 정보 등을 사회에 제공함으로써 국가발전에 크게 기여하여 온 것이 사실이다. 사실상 오늘의 경제 발전에 밑거름이 되었던 것은 교육받은 양질의 기능인력이었으며, 실업계 사립고교는 이러한 인력을 차질 없이 공급하는데 앞장서 왔다. 이와 같은 사학의 공헌은 독특

한 사학의 건학 정신과 교육이념에 기초한 자율적인 교육활동이 생동적으로 전개되어 온데서 상당 부분 비롯된 것이라 해도 과언이 아니다. 즉 사학이 지니는 교육적 특성과 여건을 충분히 활용하여 다른 어떤 교육기관보다 효과적이고 체계적으로 직업교육을 실시함으로써 산업현장에서 요구하는 숙련된 인력을 제공할 수 있었다는 것이다.

실업계 사립고교의 이와 같은 역할은 오늘날 중등교육 단계가 다양한 직업 진로의 탐색 단계로 자리 매김 되어 가는 환경에서도 여전히 산업 현장의 요구에 일정 부분 부응할 수 있는 가치와 의미를 지니고 있다. 이처럼 중간 이하 기능 수준의 인력을 고등교육 단계의 졸업자로 모두 충원할 수는 없는 것이 엄연한 산업계의 현실인 만큼, 실업계 사립고교를 중심으로 21세기 정보화 시대의 요구에 걸맞은 새로운 유형의 산업현장 인력을 지속적으로 길러 내야 하는 것은 중등 단계 직업교육 활성화의 중요한 정당화 요인이 된다고 말할 수 있다.

## 나. 연구의 목적

본 연구는 실업계 사립고교의 직업교육을 활성화 할 수 있는 방안을 여러 각도에서 모색해 봄으로써, 이들 학교가 우리 나라 전체 직업교육 체제의 발전과 효율화 증대에 기여해 나가도록 하기 위한 종합적인 시사점을 찾고자 한다. 이를 위해 본 연구에서는 다음과 같은 구체적인 목적을 설정하였다.

첫째, 실업계 사립고교에서의 직업교육의 의의 및 역할에 관해 고찰한다.

둘째, 우리 나라 실업계 사립고교의 직업교육 실태를 고찰한다.

셋째, 주요국 직업교육의 최근 동향을 고찰한다.

넷째, 실업계 사립고교 직업교육 활성화 방안에 대한 요구를 조사, 분석한다.

다섯째, 실업계 사립고교의 직업교육을 활성화할 수 있는 실천 방안을 제시한다.

## 2. 연구 방법 및 절차

### 가. 연구 방법

본 연구는 기본적으로 다음과 같은 세 가지 연구절차를 적용하여 순차적으로 또는 병행하여 진행되었다.

첫째는 국내외 관련 자료를 분석하는 것으로 실업계 사립고교 직업교육 관련 현황을 파악하는데 목적을 두었다.

둘째는 실업계 국공립 및 사립 고교 교원과 학교행정가를 대상으로 교육요구를 조사하였다. 이러한 요구조사는 실업계 국공립 교원들에 대비한 사립 교원들의 직업교육에 대한 인식과 실업계 사립고교에서의 직업교육 활용 및 활성화 방향을 파악하기 위해 실시하였다.

셋째는 전문가 조사로, 실업계 사립고교 교육의 활성화 방안에 대한 의견을 해당 영역의 전문가들로부터 조사하였다. 이러한 연구절차에 따른 본 연구의 구체적인 연구방법을 정리하면 아래와 같다.

1) 문헌분석

먼저 국내외 직업교육 관련 자료를 수집하여 직업교육기관의 교육현황 및 실태 그리고 이와 관련된 제반 경제적·사회적·문화적 요인을 종합적으로 분석하였다. 직업기술인력의 수급 현황 및 문제점 그리고 향후 지향해야할 방향 등은 교육부, 노동부, 한국교육개발원, 한국직업능력개발원 등의 보고서나 관련 연구물을 참고하였다. 특히 본 연구의 Ⅱ장 3절에서 다루게 될 미국, 독일, 호주 등 주요 3개국의 직업교육의 실태는 해당 국가의 관련문헌과 인터넷을 통한 직업기술 교육자료의 수집을 토대로 각 국의 직업교육 사례 분석 및 실업계 고교 직업교육의 최근동향을 분석하였다.

### 2) 현장 교사와의 간담회

연구의 현실성과 사실성을 반영하기 위하여 일선 교육현장에서 직업교육을 담당하고 있는 교원들 및 학교행정가를 대상으로 총 2회의 간담회를 실시하여 의견과 요구를 수렴하였다.

### 3) 전문가 협의회

전반적인 연구의 방향과 내용을 검토하고, 직업교육의 현황과 활성화 방안을 모색하기 위하여 직업교육 정책입안 담당자 및 직업교육 전문가와의 협의회를 총 2회 개최하여 연구의 타당성과 신뢰성을 높이도록 하였다.

### 4) 설문조사

현행 실업계 사립고교에서의 직업교육 체제의 실태와 문제점을 진단하고, 그 활성화 방안을 모색하기 위하여 학교행정가 및 교원을 대상으로 전체 27문항의 설문을 제작하여 요구조사를 실시하였다. 설문 구성 체제는 실업계 고교를 대상으로 한 일반적 실태, 행·재정적 지원, 교육과정 운영 변화, 교원관리, 산학연계, 실업계 고교 발전방안 등의 6개 영역별로 분류하여 그 내용을 선정하였다.

## 나. 설문조사의 대상 및 내용

본 연구를 위한 설문조사는 전국의 실업계 국공립(429개교) 및 사립(292개교) 고등학교에 재직하고 있는 교장, 교감, 인문교과 교사 및 전문교과 교사를 대상으로 총 4,463부를 우편으로 발송하였는바, 그 중 2,433부를 회수하여(회수율 54.5 %) 자료분석에 활용하였다.

1999년 10월 15일부터 11월 1일 까지 약 18일 동안 실시된 「실업계 사립고교에서의 직업교육 활성화 방안」에 관한 요구조사의 시도별 설문 회수 현황은 〈표Ⅰ-1〉

과 같고, 학교 설립 유형에 따른 설문 회수현황은 〈표 Ⅰ-2〉 와 같다.

설문의 내용은 1999년 9월과 10월에 각 2차의 교사 협의회와 전문가 협의회를 거쳐 1차로 제작되었으며, 이렇게 개발된 설문내용을 실업계 고교 직업교육 담당자를 대상으로 사전 예비조사를 실시하여 수정·보완하였다. 최종적으로 완성된 설문내용은 위에서 제시한 바와 같이 6개의 영역별로 구분하여 제작되었는데 각 영역별 설문의 구체적인 내용을 제시하면 〈표 Ⅰ-3〉 과 같다.

〈표 Ⅰ-1〉 시도별 설문 회수 현황

| 시도별 | 발송량(부) | 회수량(부) | 회수율(%) |
|---|---|---|---|
| 서울 | 427 | 287 | 67.2 |
| 부산 | 231 | 167 | 72.3 |
| 대구 | 125 | 67 | 53.6 |
| 인천 | 220 | 101 | 45.9 |
| 광주 | 73 | 41 | 56.2 |
| 대전 | 78 | 52 | 66.7 |
| 울산 | 52 | 32 | 61.5 |
| 경기 | 758 | 367 | 48.4 |
| 강원 | 332 | 176 | 53.0 |
| 충북 | 212 | 143 | 67.5 |
| 충남 | 273 | 156 | 57.1 |
| 전북 | 237 | 126 | 53.2 |
| 전남 | 449 | 209 | 46.5 |
| 경북 | 507 | 236 | 46.5 |
| 경남 | 415 | 152 | 36.6 |
| 제주 | 74 | 65 | 87.8 |
| 무응답 | | 56 | |
| 계 | 4,463 | 2,433 | 54.5 |

〈표 Ⅰ-2〉 학교 설립 유형별 설문 회수 현황

| 설립별 | 발송량(부) | 회수량(부) | 회수율(%) |
|---|---|---|---|
| 국공립 | 2916 | 1478 | 50.7 |
| 사립 | 1547 | 954 | 61.7 |
| 무응답 | | 1 | |
| 계 | 4,463 | 2,433 | 54.5 |

〈표 Ⅰ-3〉 설문의 구성 내용

| 설 문 영 역 | 설 문 내 용 |
|---|---|
| 1. 일반적 실태조사 | -실업계 고교의 문제점 -바람직한 직업교육 시작단계<br>-계열분리 운영체제 찬반여부 -교과수업에 대한 관심<br>-교과수업의 무관심 이유 -산업인력수요의 부응여부 |
| 2. 행·재정적 지원 | -재정수요 확보방법 -시급한 지원분야 |
| 3. 교육과정 운영변화 | -현 교육과정의 적절성 여부 -전문·보통교과 비율<br>-기초학력부진 해결책 -교육과정 운영상의 문제점 |
| 4. 교원 관리정책 | -교사의 교직 만족도 -교직에 대한 불만족 이유<br>-심각한 교사관련 문제 -전문교과교사 전문성 고양책<br>-교사처우 개선방안 |
| 5. 산학협동 및 연계 | -교육과정 연계 필요성 -교육과정 연계 불필요 이유<br>-바람직한 교육과정 연계대상 -현장실습의 목적<br>-현장실습의 문제점 -현장실습 활성화 방안 |
| 6. 실업계 고교 발전방안 | -실업계 고교 개선방안 -우수학생 유치방안<br>-통합형 고교 도입 찬반여부 -실업계 고교 존속이유 |

## 다. 자료분석

우편으로 회수된 설문에 대해 설문지 검토 작업을 거쳐 자료를 코딩·입력한 후, 최종적으로 데이터 입력 오류를 수정한 뒤 자료를 분석하였다. 자료의 통계처리는 SPSS/WIN 통계 프로그램을 이용하여 빈도분석, 교차분석 등의 통계방법으로 분석하였으며 카이자승($\chi^2$)을 통하여 유의도 검증을 하였다.

# Ⅱ. 실업계 사립고교 직업교육의 의의 및 역할

## 1. 실업계 사립고교 직업교육의 의의

우리 나라는 70년대의 노동집약적인 산업구조에서 80년대의 중화학공업으로, 다시 90년대의 기술 및 지식 집약적 산업구조 및 정보화 산업으로 급격한 변화를 겪어 왔다. 이 과정에서 높은 경제 성장률을 유지하는데 실업계 고교에서 배출한 기능인력이 중요한 역할을 하였음은 이론(異論)의 여지가 없는 사실이다. 공업계 고교는 제조업 분야에서, 상업계 고교는 서비스 분야에서 그리고 농업계 고교는 농업생산 환경 분야에서 필요한 양질의 인력을 적시에 배출해 냄으로써 성장과 발전의 튼튼한 기초가 되어 왔음은 누구도 부인할 수 없다.

90년대 이후부터는 산업체 생산 과정의 자동화에 따른 인력 구조 변화와 우리 사회의 고학력 선호 현상으로 인해 실업계 고교 교육에 대한 사회 일반의 요구와 기대는 한층 다양해지기 시작하였다. 때마침 21세기 세계화, 정보화 시대에 대비하여 '신 직업 교육체제' 구축을 위한 교육개혁 방안이 '95년 발표되었고, 그에 따른 여러 개혁 과제들이 추진되어 왔다. 실업계 고교를 중심으로 한 고교 직업교육도 단순한 기능인력이 아니라, 문제 해결과 창의성을 갖춘 유연한 사고의 우수 직업인을 배출하기 위한 다방면의 개혁을 거듭해 왔고, 새롭고 유능한 인력 양성을 목적으로 하는 질 관리 체제의 구축이 본격적으로 거론되어 오는 상황이다.

실업계 고교들이 직업교육의 질 관리 체제를 위한 튼튼한 기초를 갖추고, 그 활용을 극대화하기 위해서는 정부의 다양한 행·재정적 지원이 적극 뒷받침되어야 한다. 산업 기능 인력 양성이라는 직업교육의 목적 자체가 대학 진학 준비에 중점을 두는 일반계 고교 교육 보다 높은 재정 소요를 필요로 하고, 산업사회의 인력 수급 변화에 능동적으로 대응하기 위한 효율적 재

정·제도적 지원을 요구하기 때문이다. 이와 관련하여 특히 공·사립간 실업계 고교간에 심각한 격차가 존재해 왔음은 주지의 사실이다. 실업계 공립고교가 정부나 지방자치단체의 풍부한 재정 보조와 신속한 행정 지원을 바탕으로 교육의 질을 높여 온 반면, 대부분의 실업계 고교들은 정상적인 교육을 수행하기조차 어려운 환경에서 최근에는 지원 학생수의 격감으로 존폐 위기마저 거론되는 상황에 직면해 있다. 이런 현상은 무엇보다 실업계 고교의 재정 규모가 영세한데다 정부로부터의 재정지원마저 빈약해, 학부모와 학생, 산업현장 등 직업교육 수요자들이 요구하는 내실 있는 직업교육을 충실하게 실시하지 못한데서 비롯되었다고 할 수 있다.

그러나 '98년 현재 학교 수 325개, 학생 수 50만 명의 규모를 지닌 실업계 고교가 직업교육의 내실을 기하지 못한다거나, 산업사회의 발전을 위한 새로운 역할을 지속적으로 창출해 내지 못한다면, 유능한 직업인 양성을 위한 실업계 고교 교육의 발전도 결코 기대하기 어렵게 될 것이다. 이와 같은 연장선상에서 실업계 고교가 60, 70년대의 경제 성장기와 마찬가지로 질적으로 우수하고 부지런한 기능·기술 인력을 제대로 양성해 내지 못한다면, 정보기술의 발달에 따른 새로운 산업 체제로의 개편이라는 국가적 과제 역시 난관에 직면할 가능성이 높다. 실업계 고교 교육을 통한 우수 기능·기술 인력의 수급이 이루어지지 않고서는 결코 첨단과학 기술의 발전이나 고급기술 인력의 발전도 기대하기 어렵기 때문이다. 결국 실업계 고교 직업교육의 활성화는 실업계 고교 교육 전체의 활성화뿐만 아니라, 정보화 사회의 도래에 따른 첨단 과학의 육성에도 매우 긴요한 과제가 되고 있는 셈이다.

## 2. 실업계 사립고교 직업교육의 역할 및 기능

### 가. 고등학교 직업교육의 성격 변화

직업교육이라 하면 종전에는 기술교육으로 생각하여 왔다. 따라서 현재

실업계 고교에서는 공업, 상업, 축산업, 농업 등의 특정한 분야에서의 기술을 학생들에게 선정, 교육시키고 있으며, 기타 광범위한 직업세계 특히 인문계와 관련된 직업 분야에 대해서는 전혀 가르치고 있지 않은 실정이다(안창일, 1978). 그러나 직업교육의 개념이 단지 기술을 습득하는 차원에서 벗어나 일련의 평생교육을 실현할 수 있는 전문 지식인으로 양성시키는 진로 교육의 관념으로 변화되어 가고 있다. 이처럼 직업교육의 성격도 시대에 따라 변화하고 있는데, 시대적 변화에 따른 직업 교육의 성격을 다음과 같이 정리 될 수 있다.

첫째, 직업교육의 내용은 일반 직업교육과 전문 직업교육으로 구분된다. 직업교육은 학생에게 일반 직업분야에 관한 교육과 전문 직업분야에 관한 교육을 제공한다. 일반 직업교육은 개인이 직업에 성공하기 위해 일반적으로 필요한 내용들을 포함하며, 일반 교육의 내용까지도 포함되는데, 청소년들에게 직업에 대한 윤리를 가르치는 것 역시 일반 직업교육의 중요한 내용이다.

둘째, 직업교육의 대상과 기간은 국민 전체를 대상으로 한 평생 교육적 성격을 지녀야 한다. 즉, 직업교육에 대한 교육 서비스를 필요로 하는 모든 직업과 모든 계층의 사람들에게 평생토록 교육을 통해 자신의 능력을 개발할 기회를 제공하는 것이다.

셋째, 직업교육을 통해서만이 교육 시장과 노동 시장의 연결이 가능하다. 이는 학교 교육과 노동 시장의 직접적인 연결은 직업 교육을 통해 이루어질 수밖에 없으며, 학교에서 직장으로의 전환이 성공적으로 이루어지도록 돕는 것이 직업교육의 역할이다.

넷째, 직업교육의 운영 측면에서 국가가 인적·물적 자원을 지원하는데 한계가 있으므로 직업교육을 독점 운영할 수 있는 시대가 지나갔으며, 직업교육의 중심 축이 정규 교육 기관이 아니라 전체 사회 교육기관과 통합적으로 운영될 필요성이 늘어나고 있다. 따라서 고등학교 단계의 직업교육도 이러한 연계 체제를 강화하여 효율적으로 운영 할 수 있어야 한다(이용순, 1998: 7-8).

이러한 추세에 따라 우리 나라 직업교육의 발전 방향 또한 종전 고교 중심의 직업교육에서 그 중심 축을 고등교육 단계로 상향·이동시키려 하고 있다. 따라서 고등학교에서는 직업인으로서의 기본적인 소양, 태도 및 기초적인 기능을 습득시키는 기초교육을 강화하고, 보다 전문적인 지식 및 기술은 고등교육 단계에서 시행하자는 정책적인 움직임이 일고 있다.

예컨대, 중등단계의 직업교육은 학생들의 직업기초 능력을 강화하고 계속교육 기회를 확대하며, 교육내용을 다양화하고 운영체제를 자율화·탄력화함으로써 개인의 요구와 선택권을 제공하는 방향으로 발전되어야 한다. 정부에서는 이와 같은 내용들을 1996년 「신 직업교육체제의 구축」에서 그 목적을 명백히 밝히고 있는데, 여기서 직업교육은 국가의 필요에 의해 '강요하는' 직업교육이 아닌 매력적인 직업교육, 적성과 진로 선택에 따라 '스스로 선택하는' 직업교육으로 바꾸는데 있다. 따라서 직업교육을 국민이면 '누구나 받는 평생교육' 차원으로 발전시키고자 하는 것이다. 특히, 실업계 고교를 지역 실정과 학교 형편에 따라 다양화시키되, 종국 교육이 아니라 계속교육의 디딤돌이 될 수 있도록 각종 제도를 완비하도록 한다고 제시하고 있다.

이와 같은 변화는 최근 세계적으로 일고있는 정보화 시대의 도래와 함께 경쟁적으로 교육 개혁을 추진하고 있는 상황과 맞물려, 특히 직업교육은 산업화 사회에서 정보화 사회로 이월해 나가는 현상에서 그 개혁의 변모가 대단히 넓은 범위에서 이루어 져야 할 것으로 요구되고 있는 것이다.

이러한 추세에 힘입어 우리의 고등학교 단계에서의 직업교육의 특성 또한 변화하여야 하는데, 이무근(1995)에 의하면 최근 고등학교 직업교육 체제의 모색 방향을 다음 네 가지로 설명하고 있다.

첫째, 중등 직업교육 수준에서 직업교육 목적의 변화로서, 과거 고교 직업교육의 목적은 전문적인 지식과 기술의 전수였으나, 최근의 경향은 직업인으로서 필요한 기초적인 지식과 기술, 산업변화에 적응 할 수 있는 능력, 일에 대한 건전한 가치관 형성 등이 목적으로 중시되고 있다. 이는 곧 고등학교 직업교육의 성격이 종국교육에서 계속교육으로 바뀌어 가고 있음을 의미

하며, 이는 평생교육 차원에서 그 중요성이 인식되고 있다.

둘째, 교육 수요자 중심의 교육과정 운영의 경향으로, 수요자의 요구를 달성하기 위해 학교에서 배우는 학습내용과 현장의 연계성을 높이도록 하며, 학사 운영에 탄력성과 자율성을 두어 교육 수요자의 편의와 선택권을 확대하도록 추구한다.

셋째, 중등 직업교육 체제의 다양화로서, 7차 교육과정 운영 시 직업교육 과정의 운영이 적어짐으로 인해, 중등 과정에서는 다양한 직업교육 체제를 다양하게 운영할 뿐만 아니라 학생들에게 특성화한 직업교육과정을 실시할 수 있도록 한다.

넷째, 직업교육 체제간의 연계 강화로서, 중등교육 체제에서 직업교육이 약화되어 가는 반면, 고등교육 체제에서의 직업교육의 강화와 직업교육 체계의 다양화에 대한 연계의 강화를 의미하는 것이다. 이를 위해서 중등교육 기관간의 연계, 고등교육 기관과의 연계, 다른 기관과의 연계를 모색하고 있다.

전반적으로 고교 단계에서 직업교육의 체제 변화가 직업교육의 개념이 새롭게 정립되고, 일반교육과는 구분 없이 직업교육의 틀을 마련할 수 있을 것이다. 직업교육의 체제 변화와 함께 교육의 목적 또한 평생교육 체제의 강조로 나타나고, 평생학습의 능력을 신장시킬 수 있는 전문화 및 특성화 직업교육으로 이루어질 것이다. 또한 다양한 교육 수요자의 요구를 충족시키기 위하여 상급교육기관과의 연계와 산업 현장과의 협력을 강화하여 직업교육의 내실화를 기하는 방향으로 직업교육의 성격이 변화하고 있다.

## 나. 실업계 사립고교에서 직업교육의 역할

한국의 사학은 역사적으로 나라를 근대화하는데 중요한 역할을 하였으며, 국가가 나아갈 방향을 제시하는데 그 본분을 다했다. 사학은 독특한 건학이념을 가지고 자주성, 공공성, 창의성을 기본 원리로 하여 교육을 수행하여 왔다고 할 수 있다. 특히 실업계 사학은 그 수에 있어서도 직업교육의 절반

을 차지하고 있어, 이는 다른 나라에서는 찾아 볼 수 없는 이례적인 현상이다.

우리 나라의 사학의 의존도는 50-60년대 초기에는 중등교육 및 고등교육 인구의 확대가 사립학교에 크게 의존되어 왔으며, 그러한 교육 기회의 확대가 국력의 바탕이 되어 비약적인 경제 성장을 가져오게 되었다. 중학교 의무교육이 실시되면서 80년대는 사립학교의 인가를 억제하는 한편 상대적으로 공립 중학교를 확대하여 왔다. 그러나 고등학교에 있어 사학 의존도는 여전히 높은 상황이다.

다음의 <표 Ⅱ-1>에서 보는 바와 같이 1999년 현재 고등학교 단계에 있어 실업계가 차지하는 비율은 전체 학생수의 37.64%이고, 교원 수는 40.16%를 점유하고 있음을 알 수 있다. <표 Ⅱ-2>는 실업계 국공립 대 사학의 구성비로 학교별 학생수의 기준으로 볼 때, 학교수 41.86%, 학생수 51.72%, 교원수 45.80%이다.

<표 Ⅱ-1> 우리 나라 고교 교육의 현황(1999)

| 구분 | 학교수 | 학생수 | 교원수 |
|---|---|---|---|
| 인문계 | 1,181 | 1,399,389 | 62,944 |
| 실업계 | 762 | 851,751 | 42,360 |
| 기타 | 68 | 11,210 | 161 |
| 총계 | 2,011 | 2,262,350 | 105,465 |

* 기타는 산업체 부설학교와 산업체 특별학급.

자료 : 교육부(1999), 교육통계연보.

<표 Ⅱ-2> 실업계 고교의 현황(1999)

| 구분 | 학교수 | 학생수 | 교원수 |
|---|---|---|---|
| 국공립 | 443 | 411,212 | 22,955 |
| 사립 | 319 | 440,539 | 19,405 |
| 총계 | 762 | 851,751 | 42,360 |

자료: 교육부(1999), 교육통계연보.

<표 Ⅱ-3> 연도별 실업계 사립고교의 의존도 (학교수)

| 구분 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 |
|---|---|---|---|---|---|
| 국공립 | 434 | 443 | 446 | 447 | 443 |
| 사립 | 328 | 328 | 325 | 325 | 319 |
| 총계 | 762 | 771 | 771 | 772 | 762 |

자료 : 교육부, 교육통계연보(1995-99).

이상의 표들에서 나타난 바와 같이 우리 나라의 사학은 실업계에서도 그 의존도가 상당히 높은 것을 알 수 있다. 1999년도 통계에 의하면 실업계 사립고교가 점유하고 있는 비율은 41.86%나 차지하고 있다. 그러나 일부 소수의 실업계 사학이 점차 감소되고 있는 현상은 실업계 진학 학생의 수가 줄어들고 있으며, 이에 따라 점차적으로 학생 유치가 어려운 실정이어서 특성화 학교나 기타 다른 형태의 실업계 고교가 존속하게 될 것으로 예측된다. 이처럼 사학에 대한 의존도가 높은 것은 다음의 네 측면에서 그 역할과 기능을 통해 이루어지기 때문이라고 할 수 있다.

### 1) 경제 성장 측면에서 사학의 역할

실업계 교육의 목표나 기능은 경제 성장과는 밀접한 관련이 있다. 경제 없는 실업계 교육 혹은 직업교육은 무의미한 것이다. 경제 발전의 질은 문화적 정신적인 요인을 포함하고 있고, 이러한 요인들은 교육에 의해 좌우되기 때문이다. 따라서 우리 나라의 높은 사학 의존도는 교육 발전에 이바지

하였을 뿐만 아니라, 경제적인 성장에도 많은 기여를 하였다는 연구가 있다. 배종근(1976: 65)의 연구에 의하면, 1960년에서의 1974년까지 약 15년 간의 교육의 경제 성장에 대한 공헌도를 11.7%라고 할 때, 여기에 사학의 비율이 60%를 차지한다고 계산하면, 사학이 경제 성장에 주는 공헌도는 교육이 경제 성장에 주는 공헌도 11.7%의 60%, 즉 7.02%의 공헌도가 있다는 것이다. 그러므로 국가적인 차원에서도 사학을 육성하고 발전시켜야 하는 이유가 있으며, 사학이 개인의 투자뿐만 아니라 정부 차원에서도 지원·육성되어야 하는 것이다. 특히, 실업계 사학은 그 운영비가 일반계 학교보다 높고, 가치 투자에 대한 효율도 높기 때문에 재단이나 개인에 의지할 것이 아니라, 정부나 공공단체에서 지원되어야 할 것이다.

### 2) 급변하는 사회에 적응하는 사학의 역할

고도로 발달하는 산업사회의 도래와 기술의 발전은 사회의 모습을 여러 면에서 변형시켰을 뿐만 아니라 직업교육에도 커다란 영향을 끼쳤다. 특히, 고등학교 단계의 직업교육은 산업사회의 변화에 기반해서 새로운 형태, 즉 기초 직업소양을 가르쳐야 하며, 개인의 발전을 고려할 수 있는 교육이 되어야 하는 것이다. 사학에서는 이러한 사회의 요구 변화에 대응하는 직업교육과정의 다양성과 개인차를 고려한 직업교육을 준비하게 된다. 여기서 직업교육의 역할은 직업을 조기에 준비하는 학생들을 위한 다양한 학습체제로의 전환을 시도하고 있다.

이러한 다양성은 국가가 획일적으로 교육과정을 정하고 이를 일률적으로 시행해야 하는 현 실점에서 학생 개인의 요구를 충족시키기 어려울 수밖에 없다. 따라서 자율성을 추구하는 사학에서 이 역할을 담당해 나가고 있는 것이다.

### 3) 사회 복지 향상에 대한 사학의 역할

사학이 국가의 사회복지 향상에 도움을 주고 있는 것으로서 가장 중요한 것은 사학이 사회 안정 유지, 특히 실업자의 구제를 크게 하고 있다는 점이

다. 물론 사학이 실업자의 구제가 그 주된 기능은 아니지만, 이 기능은 국가의 사회복지 증진이라는 시점에서 볼 때 중요한 기능이라 아니 할 수 없다. 요컨대 사학의 양적 증가를 억제하는 것은 교육의 질 저하와 고용에 있어서의 반 수요인구가 증가되어 그 결과 노동 시장에서의 임금 수준이 상대적으로 떨어지는 우려가 있기 때문이라는 점도 있지만, 국가에서는 오히려 적극적인 정책으로 나타나야 한다는 점에 비추어 볼 때 심각하게 생각해 볼 문제인 것이다(배종근, 1976: 66-67). 이처럼 실업계 사학은 보다 광범위하게 교육의 기회를 마련하여 줄뿐만 아니라, 개인적인 소득도 향상시키고 윤택한 경제 생활을 유지할 수 있도록 노동시장을 확보하게 해주는 기능을 하게 되는 것이다.

### 4) 직업 도덕성 회복에 대한 사학의 역할

오늘날 대다수의 실업계 사립고교가 재정난과 학생수의 감소로 인하여 어려움을 겪고 있지만, 실제적으로 직업교육을 위한 대부분의 교육활동은 사학을 통해서 이루어지고 있는 실정이다. 사학의 특성이라고 할 수 있는 사학의 설립 이념과 교사들의 인사 이동이 미약한 상태에서 학교에 대한 애정도가 높아 학교를 위해 헌신하는 교사의 수가 적지 않다. 이처럼 사학은 국공립과는 다르게 교사들의 이동이 국공립에 비하여 잦지 않고, 누적되어온 전통이 있다. 또한 설립자의 이념과 재단 이념이 국공립에 비해서는 명료해서 나름대로의 독특한 잠재적 교육과정을 통하여 학교 분위기를 형성 할 수 있다. 이는 사학에서 직업교육을 실시함에 있어, 국공립에 비하여 훨씬 유리한 점이라고 할 수 있다. 따라서 이러한 분위기에서 상층부의 리더십이 효과적으로 발휘되어 학교의 정책이 하나로 유지 될 수 있으며, 급변하는 사회에 대처하는 능력 함양, 경제 성장에 대한 공헌과 사회복지 향상 및 직업윤리를 올바로 정립시키는 기능을 실천할 수 있는 것이다.

## 다. 실업계 사립고교에서 직업교육의 기능

### 1) 공교육의 분담기능

공교육이란 일반적으로 국가 또는 지방 공공단체가 관리하는 교육을 말한다. 사학이 비록 학교 법인이나 사인에 의해서 설치·경영된다고 하여도 사학은 국가의 공공목적을 실현하는 공교육 기관이다. 교육법 7조에 의하면 사학은 국공립학교와 똑같이 법령이 정하는 기준에 의하여 설립된 국가의 공기로서 국공립학교 출신과 동등한 자격을 갖는 졸업자 또는 수료자를 사회에 배출한다고 규정하고 있다. 이러한 측면에서 사립학교는 공교육 분담의 기능을 실천하고 있다고 할 수 있다. 또한 사학의 비중에 있어서도 우리나라의 사학은 세계 어느 나라에서도 찾아볼 수 없을 정도의 높은 비중을 차지하고 있다. 특히 중등사학에 있어 그 수를 비교하여 보면 다음의 <표 Ⅱ-4>와 같다.

<표 Ⅱ-4> 중등교육의 사학 비중 비교(1999)

| 구분 | 학교수 (개) | | | 학생수 (명) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 국공립 | 사립 | 계 | 국공립 | 사립 | 계 |
| 중학교 | 2,057 | 684(24.9) | 2,741 | 1,466,553 | 430,403 | 1,896,956 |
| 고등학교 | 1,014 | 929(47.8) | 1,943 | 997,249 | 1,253,891 | 2,251,140 |

*( )안은 사립의 구성비율(%)임.

자료 : 교육부(1999), 교육통계연보.

위의 <표 Ⅱ-4>에서 나타난 바와 같이 고등학교 단계에서 사립이 47.8%를 차지하고 있고, 그 가운데 앞 절의 <표 Ⅱ-1>을 보면 전체 고교에서 실업계 고교의 수는 762개에 해당하며, 그 중 사립은 319개로 약 42%의 비중을 차지하고 있는 실정이다. 현재 사립고교 졸업자수는 155,670명이다. 이처럼 사학은 실업계에 있어서도 높은 비중을 차지하고 있다. 이와 같이 실업

계 사립고교 또한 공교육에서 큰 비중을 차지하고 있지만 교육 여건 면에서는 국공립에 비하여 상당히 낙후되어 있는 실정이다.

### 2) 균등한 교육기회 제공을 위한 학습권 보장의 기능

우리 나라의 헌법 및 교육법에서는 국민의 교육받을 권리를 명시하고 있는데, 사립학교에 재학한다는 이유만으로 공립학교 보다 불리한 혜택을 받아서는 아니 된다는 법적인 근거가 마련되어 있다. 한편 사학은 국가의 공교육 기능의 일부를 담당하는 지위에 있다는 점에서 국민의 교육권을 보장할 권리와 의무가 있다.

김윤태(1991: 12)는 교육실천에 있어서 공·사립 학교간의 차이가 있어서는 안되며, 다만 사학의 독자성이 인정될 뿐이다라고 주장한 바 있다. 그러나 우리의 교육현실은 공사립 학교간 심한 격차가 있어 사립학교 재학생은 학습권 보장 면에 있어 국공립 학교 학생에 비하여 매우 불리한 상황에 처해 있으며, 동일한 납세의 의무를 지고 있는 국민이 고교 평준화 시책이래 사립고교의 교육여건은 공립학교에 비하여 상대적으로 낙후되고 있다는 것은 중등사학 교육의 심각한 문제로 지적되고 있다. 이러한 상황에서도 실업계 사립고교에서는 성적 부진 학생들을 위하여 교육 기회 제공의 기능을 실천하고 있다는 연구 결과[1]가 실업계 교육의 지속적인 존속 및 성장 이유를 지지하고 있다.

### 3) 산업인력 수급의 기능

일반적으로 실업계 고교의 기능을 직업 및 산업세계와 교육을 가장 직접적으로 연결되는 것으로서 산업사회의 중간 인력을 양성하는 수단으로 간주되어 왔다. 이러한 직업교육의 관점인 종국교육으로 시행되던 것이 최근 정보화 시대로 접어들면서 평생교육 차원에서 계속교육의 관점으로 고등교육

1) 임천순(1997)의 '실업계 고교 교육의 진단과 과제'에서 농업계 교사들은 실업계 고교 기능이 성적부진 학생을 위한 교육의 기회를 제공하는 것을 중요한 기능이라는 결과를 도출하였다.

으로 상향·조정하는 실업계 교육을 파악하려는 경향이 일고 있다. 그러나 이에 대하여 많은 비판도 일고 있으며, 우리의 현실에 있어 실업계 교육을 추진하였던 정책의 관점은 중간 기술 인력 양성의 수단으로 이해하고 있다.

### 4) 진학 수요 냉각 효과의 기능

우리의 교육 현실에 비추어 볼 때 고교 교육은 일률적으로 대학 진학만으로 편중되어 있다고 해도 과언이 아니다. 따라서 고교를 일반계와 실업계로 구분하여 교육 기회의 균등한 배분을 시도하고 있지만, 과도한 대학 진학열은 식을 줄 모르는 현실이다. 이러한 상황에서 실업계 교육은 고등학교 졸업 후 곧 바로 취업 현장에 투입되어 대학 진학의 수요를 감소시켜 필요 이상의 대학 진학을 억제하는 냉각 효과의 기능을 하고 있다고 할 것이다 (임천순, 1997: 349).

그러나 1999년 교육부 통계에 의하면, 실업계 사립고교의 졸업자 수가 155,670명인데, 그 가운데 진학 희망자는 50.1%인 78,056명으로, 이들 가운데 진학한 학생은 35.8%에 해당하는 55,875명이나 된다. 여기서 전문대학은 40,645명, 교육대학 75명, 일반대학으로 14,803명이 진학하는 현 시점에서 실업계 고교의 진학 수요 냉각효과의 기능에 있어서도 재고되어야 하는 상황에 이르렀다. 이는 곧 실업계 교육의 생존과 직결되는 문제이기도 하며, 실업계 고교가 새로운 활로를 모색하여야 하는 관점이기도 하다.

이상에서 살펴본 바와 같이 실업계 고교의 역할 및 기능은 직업교육의 일반적인 특성과도 일치되는 부분이 있으나, 사립에서만이 가지는 특수한 역할은 사학을 존속시키는 요인이 되고 있다. 공교육의 일부를 담당하고 있는 가장 큰 기능으로 사학의 공공성을 말하며, 사학만이 가져야 하는 자주성과 자율성이 병행하여 산업사회에서 필요로 하는 인력을 양성하는 역할을 실업계 사학이 담당하고 있는 것이다.

## 3. 주요국 직업교육의 최근 동향

현대사회는 지구촌 시대, 세계화 시대, 정보화 사회 등을 그 특징으로 들 수 있다. 이러한 특징에 따른 급격한 변화 속에서 평생 고용·평생 직장의 시대는 끝나고, 성인의 경우 평생에 평균 다섯 번 정도까지 직장을 바꾸게 된다. 다시 말하면, 개개인은 급격하게 변화하는 테크놀로지에 적응하기 위해 그들이 습득하고 있는 지식과 기술을 계속적으로 향상시키고 첨단화시키는데 더 많은 노력과 비용을 투자를 할 수밖에 없다. 학습에 대한 노력이 없이는, 몇 년 전에 습득하였던 지식이나 기술, 기능만으로 변화하는 체제 속에서 조직이나 개개인은 더 이상 생존할 수가 없게 되었다. 따라서 21세기에 존재하는 각 조직과 구성원 개개인들의 교육투자 증가 현상은 변화와 경쟁이라는 압력에 적응하여 생존하기 위한 불가피한 현상이라고 할 수 있다. 이러한 현대사회 환경 변화는 지금까지의 소극적인 직업교육의 역할에 새로운 변화를 요구하고 있다.

직업교육 역할에 대한 강조는 선진국에서도 마찬가지이다. 다시 말하면, 선진국에서도 끊임없이 변화하는 직업세계와 산업구조를 준비하고 대응하기 위하여 직업교육의 역할을 그 어느 때보다도 강조하고 있다. 예를 들어, 중도탈락자나 대학 진학을 포기한 청소년들이 직업교육 훈련을 통해 생산적인 삶을 살 수 있도록 도와주기 위해 제도적 혹은 재정적 지원을 확대하고 있으며, 앎을 위한 직업교육이 실천을 위한 직업교육이 됨으로써 학교에서 일터로의 전이가 효과적으로 실천될 수 있도록 지원을 확대하고 있다. 직업교육의 지원을 확대함으로써 부적응 학생들이 야기하는 사회문제를 줄일 수 있으며, 개개인들은 사회의 생산적인 민주시민으로 성장할 수 있고, 나아가 국가의 경쟁력을 향상시킬 수 있다.

우리 나라 역시, IMF 이후 직업교육은 국가경쟁력을 향상시키고 종국적으로 경제위기를 극복하는데 중요한 열쇠로 인식됨으로써 직업교육 활성화를 위한 많은 노력들이 시도되고 있다. 그러나 그 동안 우리 나라 직업교육

은 100년이라는 역사를 가지고 70년대 급속한 경제성장에 긍정적인 영향을 끼쳤음에도 불구하고, 실업계 고교를 중심으로 실시되어 온 주변적인 성격이 강하였다. 다시 말하면, 질 높은 지식과 기술을 습득함으로써 사회적으로 인정받고 안정된 직장을 구하기 위해서는 인문교육의 궤도를 밟음으로써만 가능한 반면, 직업교육은 소외된 계층이나 대학에 진학하지 못한 청소년, 혹은 일탈행위로 고등학교를 중도 포기한 학생들을 대상으로 직업교육 훈련기관이나 실업계 고교에서 주로 이루어져 왔기 때문에 직업교육에 대한 부정적인 의미가 강하였다.

그러나 인력개발이 국가 경쟁력 제고에 그만큼 결정적인 요인이 되고 있으며, 21세기 세계 경제 체제의 결정적인 요소가 기계 혹은 정치에 있는 것이 아니라 인력 그 자체에 있음을 고려할 때 직업교육은 주변적인 성격에서 탈피하여야만 한다. 이러한 취지에 입각하여 정부는 다가오는 2000년까지 모든 비 진학 청소년에게 직업교육 기회를 제공하고 직업교육의 수준을 전문대학 이상으로 보장하는 안을 제시하고 있다. 예컨대 실업계 고교가 효율적으로 제 기능을 발휘함으로써 학생들이 졸업 후 진로에 성공적으로 적응할 수 있도록 효과적인 활성화 방안을 제시하고 있다. 따라서 본 절에서는 우리 나라 실업계 고교의 역할을 제고하고 생산성을 개선하기 위한 시사점을 얻기 위해 주요 국가의 중등교육 단계에서의 직업교육의 최근 동향을 살펴보았다.

### 가. 미국

미국 직업교육의 큰 흐름은 학생들이 졸업 후 취업할 수 있도록 준비시키는 것과 고등교육에 진학함으로써 계속교육을 할 수 있도록 준비시키는 것 등 두 가지로 나누어 볼 수 있다. 따라서 고등학교 단계에서 직업교육의 중요한 논쟁은 학생들이 이 두 가지를 준비할 수 있도록 하기 위해서 교육과정을 개혁하고 이를 위한 교사 교육을 실시하는 것이다. 예를 들어, 교육과

정의 경우 계속교육과 취업 모두에 도움이 될 수 있는 기초능력이나 직업탐색을 제공할 수 있도록 개편하고 있다.

고등학교 직업교육 동향에 있어서 강조되고 있는 방향은 학생들이 선택할 수 있는 권리 강화와 관련 부문과의 유기적 통합이라고 할 수 있다. 학생의 선택의 권리 강화란 과거 고등학교의 직업교육이 정해진 몇 개의 코스와 한정된 학교의 형태로 학생들에게 자신들이 원하는 학교의 코스를 제공해주지 못했다는 점에 대응하여 다양한 학교 형태와 다양한 직업적 전공들을 제공해 줌으로써 학생들에게 실질적인 선택의 기회를 제공해 주자는 것이다(임천순, 1996). 직업교육의 유기적인 통합이란 교육과정, 교육체제 등의 통합을 의미하는데, 예컨대 직업교육과 일반교과와의 통합, 현장 실습을 통해 이론을 확인하기 위한 직업학교와 산업체와의 유기적인 연계, 중학교 및 고등학교, 전문대학간의 교육체제의 종적인 연계 등을 들 수 있다. 최근 직업교육을 실시하는 고등학교는 인근의 지역사회 대학과 연계 교육과정 실시를 시도하는 경우가 많은데, 예를 들어, 고등학교를 졸업하기 위해서는 최소한의 교과목을 지역사회 대학에서 수강하게 하는 것이다. 나아가 취득한 학점은 대학 진학 후 그 주 대부분의 지역사회 대학에서 인정받을 수 있도록 한다. 1990년대 미국의 직업교육 주제 가운데 가장 큰 관심은 일터 중심적인 학습이다. 일터, 즉 산업체는 형식교육을 지원하고 향상시키기 위한 역할을 하며, 의미 있는 일과 경력 개발을 통해 개인적인 개발을 꾀할 수 있는 대표적인 학습환경이다(Kolb, 1984). 연방정부는 1994년 School to Work Opportunities 법령을 통과시켰는데, 이는 직업교육이 학교 중심적인 학습과 일터 중심적인 학습을 포함하도록 재구성시키기 위한 것이었다. 이 법령은 일터 중심적인 학습을 현장의 경험과 학교에서 실시하는 교육내용을 서로 연결시킬 수 있도록 계획된 프로그램으로써 정의하였다. 따라서 일터 중심적인 학습은 직무를 수행하는데 필요한 기능과 지식, 기술을 OJT나 산업체 숙련가에 의한 지도 등과 같은 방법으로 훈련시키는 것을 포함한다.

일터 중심적인 학습을 통해 제공하는 철학과 학습유형에 따라 학습자들은 각기 다른 학습목표를 성취할 수 있다. 예를 들어, 진로탐색이 학습목표라면

job shadowing이나 관찰 활동만으로 목표를 달성할 수 있다. 그러나 학습목적이 첨단 기술적인 지식, 사회적인 기술, 일에 대한 폭넓은 이해 등을 포함한다면, 수행해야 할 일과 유사한 경험을 하기 위해 더 집중적인 훈련이 요구된다. Stern과 그의 동료(1990)들은 일터 중심적인 직업교육의 특성을 연구하였는데, 그 결과에 의하면, 일반적으로 학습자들은 일터 중심적인 학습을 통해 기술적이고 사회적인 기능, 직업에 대한 태도, 일반적인 기술(문제해결 능력, 팀웍, 의사소통 기술), 사업체나 경력에 대한 폭넓은 학습을 하게 된다. 나아가 학습자들은 책임감, 성실성, 신빙성, 인내심 등을 배우게 됨으로써 일에 대한 태도를 더 폭넓게 습득할 수 있다.

Urquiola와 그의 동료(1997)들은 일터 중심교육의 목적을 다섯 가지로 정리하였다. 첫째, 특정한 직업이나 산업 분야에 취업하는데 필요한 지식이나 기술을 습득하는 것, 둘째, 진로탐색과 진로계획을 제공하는 것, 셋째, 기업체의 다양한 측면을 배우는 것, 넷째, 일반적으로 직업에 관련된 개인적이고 사회적인 능력을 향상시키는 것, 끝으로, 학생들의 동기와 학업성취도를 향상시키는 것 등이다.

일터 중심적인 교육에서 가장 강조되고 있는 논쟁은 학습자들이 학교에서 배운 지식이나 기술을 어떻게 하면 일터에서 효과적으로 적용할 수 있는지 터득할 수 있도록 학교 교육과정과 연결시키는 작업이다(Hershey et al., 1997; Stern, Finkelstein, Stone, Latting & Dornsife, 1995). 즉, 학교에서 배운 이론이나 기초지식은 일터의 학습활동에서 확인됨으로써 학생들이 일터에서 배운 내용을 더 쉽게 이해할 수 있도록 돕는 역할을 한다.

학교와 일터를 연계시키는 직업교육 프로그램을 제공하고 있는 미국의 Medical Magnet 고등학교는 다양한 의학적인 환경에서 급여를 지급하지 않는 인턴십 프로그램을 제공하고 있다. 마그네트 학교란 학생의 직업적 적성과 전공을 중심으로 코스와 기술과목을 강조함으로써 학생들의 관심과 흥미에 부합하고 학생들로 하여금 자신들이 배우는 공부가 자신들의 장래 삶과 어떠한 관련이 있는가를 알게 함으로써 학교와 공부에 애착을 가질 수 있도록 하기 위한 것으로 고등학교 졸업 직후 취업과 고등교육 기관으로의 진학

을 준비시키고 있다(임천순, 1996). Medical Magnet 고등학교는 학생들이 진로탐색을 할 수 있도록 대학 준비 교육과정을 특히 강조하고 있다. 학생들은 재학 중에 일주일 중 하루를 선택하여 몇몇 장소를 교대로 실습한다. 물론 학생들은 인턴십에 필요한 내용을 습득하기 위해 선택과목을 수강해야 한다. 예를 들어, 어느 학생은 대학 실험실에서 인턴십을 밟음으로써 신경근육 연구 프로젝트의 보조연구에 참여할 수 있다.

미국 직업교육의 또 다른 특징으로 School-Based Enterprise가 있다. 학생들은 School-Based Enterprise(SBE)을 통해 그들이 만든 샐러드 드레싱과 정원에서 생산한 물품을 판매하기도 하며, 판로를 개척하기도 하고, 다양한 경영전략을 습득하기도 한다. SBE는 학교 내에 설립되며, 학생들은 학교 수업이 모두 끝난 뒤에 정해진 시간 동안 일을 한다. 여름동안이나 주말에는 상황에 따라 근무시간이 연장되기도 한다. 학생들은 SBE를 통해 창업에 요구되는 지식 등 사업에 필요한 모든 내용을 습득할 수 있다. 예를 들어, 학습자들은 산업현장에서 그들이 어떠한 복장을 해야 하며, 어떤 태도를 취해야 하는지를 배울 수 있다. 학생들은 다양한 직무를 습득하기 위하여 지시에 따르며, 학생들의 직무수행과 학습에 필요한 지식이나 기능, 기술을 지원하기 위하여 협력자, 감독자, 멘터 등이 사회적인 후원을 제공한다.

미국의 직업교육 역시 재정적인 어려움에 당면하고 있다. 그럼에도 불구하고 직업교육의 제도적인 개선과 활성화를 위한 끊임없는 노력들이 진행되고 있다. 예를 들어, 지역 산업체의 적극적인 후원이나 참여, 개별 학교의 재정 확보를 위한 노력, 제도적인 규제 완화 등의 노력을 들 수 있다. 직업교육은 학교, 산업체, 학생, 학부모 등의 공동의 책임을 가지고 있다. 또한 고등학교의 직업교육은 종국교육이 아니라 고등학교를 졸업하고도 원하기만 하면 언제든지 대학에 진학할 수 있도록 가능성을 열어주고 있다. 즉, 학생들에게 취업과 진학의 선택 가능성을 열어주고 있다. 왜냐하면 직업구조나 산업구조의 급속한 변화 속에서 산업체는 변화에 대응할 수 있는 학습능력을 갖춘 역량 있는 근로자를 원하기 때문이다.

## 나. 독일

유럽 국가 중 최근 높은 경제 성장률을 보이고 있는 독일은 직업교육의 오랜 역사를 가지고 있다. 독일은 중세 후기부터 수공업 기능장 도제 모델을 성공적으로 실시해 오고 있으며, 직업교육의 특성은 일반적으로 노동시장에서 이용될 수 있는 실천성을 강조하고 있다. 즉, 독일의 직업교육은 학습과 생활을 일치시키는 교육철학을 실천하고 있다.

독일의 교육제도는 초등학교 4년을 졸업한 후 학생들의 능력이나 적성을 고려하여 교사와 학부모가 학생들의 진로를 결정하게 되는데, 하우프트 슐레나 레알 슐레 혹은 김나지움 중 하나를 선택하게 된다. 대략 초등학교 전체의 70%가 김나지움이 아닌 직업학교를 선택한다. 특히 독일에서의 직업교육은 고등교육 기관에 진학하기 전 혹은 취업 전에 고등학교 재학 중 1년 혹은 2년에 해당되는 기간동안 취업을 위한 준비기간이 필요하다. 취업 준비기간은 본질 상 교육이며, 집중적인 진로지도가 제공되고 있다. 전문대학이나 단과대학은 직업학교를 통해 진학이 가능하며, 일하면서 공부하는 것이 생활화되어 있다.

독일의 직업교육은 학생들이 미래를 준비할 수 있도록 이론 중심이 아니라 실질적인 경험을 제공함으로써 대학에 진학하지 못하는 학생들에게 새로운 대안으로서 희망을 주고 있다. 실제적으로 독일은 최근 20년 동안 경제구조의 변화, 실업률의 증가, 직업교육에 대한 청소년들의 변화하는 태도, 인구변화 등의 영향으로 인하여 직업교육 체제에 있어서도 개혁이 뒤따르고 있다.

15세나 16세에 중등교육을 마친 대부분의 학생들은 두 가지 유형의 직업교육훈련을 받을 수 있다. 즉, 첫째는 듀알 시스템(Dual System)으로 학생들은 이 제도를 통해 산업체에 시간제로 근무하면서 OJT나 도제제도에 의해 직업훈련을 받게 된다. 다시 말하면, 기업의 현장 훈련을 강조하기 위하여 18세까지 의무적으로 1 2일은 직업학교에서 이론 및 문과교육을 받으

며, 주 3  4일은 기업에서 도제 혹은 훈련생으로 일을 하는 것이다. 둘째 유형의 직업교육 훈련은 전일제 학생으로 직업교육 훈련기관에 등록하는 것이다. 전문적인 직업학교의 전일제 등록자의 숫자는 최근 더 증가하고 있다.
듀알 시스템에서 산업체는 실제적인 상황을 경험할 수 있는 실천의 장소로 역할을 하고 있으며, 동시에 직업학교 교실과의 연계를 통해 직무와 관련된 이론을 실행해 볼 수 있는 장소이기도 하다. 특히 독일의 기업이나 사업체들은 예비인력 양성이라는 명목 아래 훈련생 양성을 위한 직업교육에 재정적인 투자를 확대시키고 있다.

1989년 현재 15세에서 18세 사이 3분의 2에 해당하는 인구가 듀알 시스템에 참여하고 있다. 이들은 대부분 13개 분야의 430개의 다른 직종에서 도제제도 등과 같은 교육방법을 통해 훈련을 받고 있으며, 주로 남학생들은 기계, 전기, 전자, 기계설비, 건축, 세일즈맨, 자물쇠 제조 등과 같은 직종에서 일을 한다(Cantor, 1989). 특히 제조업에서는 대규모의 도제제도가 시행되고 있는데, 이 때 마이스터는 주요한 역할을 한다. 대개의 경우, 마이스터는 독일의 훈련과 산업체제의 엔진으로서 묘사되는데, 훈련자로서의 역할을 하기도 하고 학생들에게 희망을 본보기로서 역할을 하기도 한다.

도제제도는 1년에서 3년까지 다양한 기간동안 실시되고 있으나, 개인적으로 훈련을 받을 때는 1년, 대부분의 직종에서는 2년 정도의 훈련으로 이루어지고 있으며, 특정한 직종인 경우, 그 직무에 필요한 지식이나 기술을 습득하기 위하여 3년에서 3년 반 정도의 기간에 걸쳐 훈련을 받게 된다.
독일의 직업교육 교사는 산업체에 소속된 교사와 직업학교 교사가 각기 다른 역할, 신분, 훈련 및 활동을 한다. 즉, 산업체의 훈련교사는 위탁훈련을 위해 실습 장소 혹은 훈련장소에서 일하며, 직업학교 교사는 공공학교의 교사와 같이 평생공무원으로서 교육학, 직업교육 전공분야에 있어서의 심화교육, 부수적인 일반교과 교육, 직업교육 학교에서의 사회봉사 등의 교육을 이수한다. 또한 전공분야에서 전공기술, 해당 전공분야의 제도 및 기술 수학 등의 이론수업을 담당하게 되며, 나아가 최근의 기술적 발전 수준을 대표할 수 있어야 한다(한국산업인력관리공단, 1996).

바덴주 튀빙겐의 알팅어 하우프 슐레는 학생들에게 일과 학습을 일치시키기 위한 프로젝트 수업을 실행하고 있다. 예를 들어, '암탉 작전'이라는 프로젝트 수업을 진행할 때, 교사와 학생들은 함께 알을 부화시키고 키우면서 관찰한 결과를 놓고 토론을 통한 조별 보고서를 작성한다. 이 때 팀원들은 팀장을 중심으로 왜 부화하지 못한 달걀이 죽었는지를 분석하며 죽음과 생명에 관해 생각하고(윤리), 이를 보고서 형식에 맞게 작문(국어)을 하기도 하며, 닭이 자라는 동안 나타나는 몸무게의 변화를 그래프로 그려가며 수학을 공부하기도 한다(한겨레신문, 1999. 9. 7).

독일 역시 직업교육 활성화를 위해 재정적인 투자를 확대하고 있으며, 이전 어느 때보다 직업교육이 강조되고 있다. 특히 급변하는 산업사회의 기술에 적응하고, 창의력과 혁신을 강조하는 직업교육이 듀알 시스템을 통해 이루어지고 있다. 그러한 면에서 듀알 시스템은 미래의 직업교육 개혁에 주요한 역할을 하고 있다.

### 다. 호주

호주는 1980년대에 들어서서 직업교육을 더욱 강조하고 있으며, 이에 따라 정부의 재정적인 지원도 점차 증가시키고 있다. 직업교육 분야는 교육부 내 다른 조직에 비해 그 구조와 영향권이 더욱 커지고 있으며, 제도적인 정책도 개발되고 있다. 이러한 조직 확대는 행정적인 구조의 중복을 가져오고, 다른 행정 조직과의 연계 체제에 문제를 가져오는 등의 문제점을 제기함에도 불구하고, 직업교육의 질적 개선에 크게 기여하고 있다.

호주의 중등단계에서 직업교육은 개개인의 발달과 지역사회의 요구를 충족시키는 데 역점을 두고 있다. 취업에 필요한 기술은 학생 개개인과 사회의 요구를 충족시키는데 가장 필수적인 요인이다. 즉, 중등단계 직업교육의 기본적인 목적은 학생 개개인과 사회의 요구를 충족시키기 위해 고용에 적합한 기술을 제공하는 데 있다.

일반적으로, 대부분의 학생들은 고등학교의 의무교육 기간 중에 다양하고 중요한 개발과정을 끝마쳐야 하는 것은 아니다. 주로 고등학교의 마지막 2 년이나 직업훈련 기간의 첫 몇 해에는 무엇보다 중요한 교육환경을 강조한다. 여기서 교육환경이란 학생들이 육체적인 성장을 충분히 도모하고, 정서적으로 성숙하며, 취업이나 사회로의 전환이 성공적으로 이루어질 수 있도록 하는 데 필요한 지적인 구조를 개발하는 것을 말한다. 주로 개개인은 고등학교 시절에 개개인의 성실성, 독립성을 구축하며 개개인의 철학을 발전시켜 나간다. 따라서 직업교육체제는 학생들 스스로 자존감을 발달시키고, 하나의 인격체로서 지역사회나 사회에서 역할을 수행할 수 있도록 적합한 환경을 제공해 줄 것을 강조한다. 일반적으로 고등학교에서의 직업교육은 학생들이 일에 대한 다양한 경험을 할 수 있도록 구성되며 동시에 진로지도가 주로 이루어진다.

고등학교에서 실시되는 직업교육에서는 철학이 강조되고 있다. 즉, 개개인의 개발을 위한 철학이 강조하고 있으며, 교육과정은 졸업 후 취업이나 고등교육으로의 진학, 자아실현에 필요한 기초적인 능력을 준비시키는데 역점을 두고 있다. 중등교육 단계에서의 직업교육은 학생들이 다양한 진로 가운데 선택할 수 있도록 가능한 문을 활짝 열어 놓고 있다. 학생들이 가능한 한 다양한 진로를 선택할 수 있도록 다른 기관이나 혹은 기관 내에서 다양한 교육과정을 협동 개발함으로써 한 프로그램 과정에서 다른 프로그램 과정으로의 전이가 이루어질 수 있도록 하고 있다.

졸업 후 취업을 하지 못한 학생들이 증가하고, 이들이 다시 고등교육 기관으로 돌아오기 때문에 고등학교에서의 직업교육은 개인의 다양한 요구를 수용할 수 있도록 융통성 있는 교육과정 개발을 강조하고 있다. 따라서 학생들에게 좀 더 다양한 교육과정을 부여하기 위해 사회나 학습자들의 요구에 따른 선택과목을 개설하거나 지역의 특성이나 환경에 맞는 교육과정을 개발함으로써 평생 직업교육을 강조한다.

교육과정 개발은 정부나 비 정부 기관과의 협의 아래 다양한 내용을 포함한다. 호주에서 직업교육 교육과정 개발에 대한 책임은 중등교육 연구위원

회와 위원들, 중등교육 이사회 및 교육부 내의 전문 부서, 각 학교의 교사나 직원들에게 있다. 학생과 부모는 원하는 때에 진로 상담교사와의 상담을 신청할 수 있으며, 상담 결과는 추후상담에 도움이 될 수 있도록 학교 개인 기록부에 기록된다.

학생들이 선택할 수 있는 직업교육 교육과목은 세계 각 국의 어학 및 문화(미국, 영국, 프랑스, 독일, 인도네시아, 일본, 이탈리아, 러시아 등), 지리, 역사, 정치, 사회학, 수학, 과학, 경영학, 소비학, 무역학, 목공, 철공, 농기계, 낙농, 예술, 음악, 농업, 체육, 드라마 등의 교과목이다. 학생들은 고등학교에 입학하면서 그들의 부모와 의논하여 공부하게 될 교과목을 선택하게 된다. 학교는 학생들의 특성과 능력에 맞는 교과목을 제공할 책임이 있다.
중등단계 직업교육에서 제공되는 대부분 교과목의 교수방법은 토의, 발제, 강의, 역할 극, 연구 조사법, 게임, 모의 실험극, 조사, 지역사회 방문, 현장견학, 프로젝트 작업, 문제해결 방법 등이 활용된다. 이러한 방법은 각 교과목을 수행하는 학교의 교사들이 교과목 특성에 따라 개발한다.

호주의 Queensland 경우, 직업교육을 활성화하기 위한 방안으로 진로지도를 강화하고 있다. 예를 들어, 학생들은 미래에 그들의 경력을 위한 적절한 선택을 하기 위하여 최신의 정보나 준비되고 가능성 있는 자료가 필요하다. 이때 직업교육 학교는 진로지도를 통해 학생들에게 적절한 자료를 공급하는 정보제공 활동을 해야 하는 책임이 있다. 또한 학생과 함께 직업에 관련된 필름을 보거나 직업정보 센터와 같은 기관을 방문함으로써 학생들에게 진로의 폭을 열어 준다. 특히 학교에서 산업체로의 효과적인 전이를 위해 직업상담을 강조하고 있는데, 직업상담의 주요한 영역으로 상담, 컨설턴트 업무, 정보 서비스, 지역사회와의 협력 업무 등으로 분류할 수 있다.

# Ⅲ. 실업계 사립고교 직업교육의 운영 실태 및 과제

## 1. 직업교육의 교육과정

60년대와 70년대 산업인력을 양성함으로써 국가 경제발전에 크게 기여하였던 실업계 고교가 90년대에 들어서서 입학 정원의 미 확보, 취업률 감소, 중도탈락자 증가, 기능인력의 질적 저하 등의 한계에 부딪히고 있으며, 산업구조와 직업구조의 변화나 근로자의 고학력 사회로의 이동, 평생교육과 기초교육의 강조 등의 변화를 준비하지 못함으로써 학생 개인, 학부모, 지역사회, 국가의 다양한 요구에 부응하지 못하고 있다는 비판을 받고 있다. 또한 실업계 고교에서의 직업교육은 사회적 변화와 요구나 학습자의 특성과 요구에 관계없이 너무 많은 것만을 가르치려고 노력하였다.

그러나 세계의 변화, 산업화와 정보화 동시 수행, 문화적 인프라 중시, 초국가 기업화 및 정보통신의 중요성 증대, 근무형태 변화 및 소질과 적성 위주의 직업선택 경향 등의 특성은 직업교육 교육과정에 있어서 근본적인 개혁을 요구하고 있다. 이러한 시대적인 개혁 요구는 다음과 같은 질문에서 제기되고 있다.

과연 지식의 주기가 점점 짧아지고 있는 정보화 시대 속에서 변화에 민감하지 못한 직업교육 교육과정이 학습자와 국가의 경쟁력에 어느 정도의 도움을 주고 있는가? 또한 현재의 직업교육 교육과정이 학습자들에게 실천을 통한 학습능력을 고취함으로써 평생학습 과정에서 진행되고 있는가? 실업계 고교 직업교육 교육과정이 학생들의 변화하는 요구에 부응하고 있는가? 나아가 실업계 고교 학생들이 진로탐색 및 진로결정에 도움이 될 수 있도록 교육내용이 개발되어 있는가? 등 많은 문제가 제기된다. 따라서 이러한 문

제들을 해결하고 시사점을 제시함으로써 실업계 고교의 역할을 활성화시켜 경쟁력을 제고하려는 노력들이 다양하게 모색되고 있다.

예컨대, 정부는 최근 교육발전 5개년 계획에서 고등학교의 직업교육을 촉진시키고 활성화시킬 수 있는 방안을 적극적으로 모색하고 있는데 특성화 체제나 통합형 고교 체제의 도입을 들 수 있다. 통합형 고교의 경우, 학습자가 그들의 능력과 관심에 따라 탄력적인 진로선택을 할 수 있도록 2000년부터 점차적인 투자를 계획하고 있다. 또한 평생교육 체제를 강조하면서 시간제 등록제도 및 학점은행제 도입, 첨단통신 매체 활용 및 원격교육의 활성화, 직업능력 및 자격증을 학력으로의 인정 등 누구나 원하기만 하면 교육기회에 접할 수 있도록 그 길을 열어 놓고 있다. 이러한 노력은 다시 말하면, 실업계 고교가 60년대나 70년대의 직업교육 교육과정이 아니라 최근 시대적 환경 변화 흐름에 맞도록 체제적인 변화와 더불어 교육과정 상의 변화가 이루어져야 함을 의미한다.

그러면, 학습자에게 가르쳐야 하는 내용은 무엇이고, 그 내용은 어떻게 결정되어야 하는가는 직업교육에서 가장 중요하면서도 기본적인 질문이다. Koontz(1971)에 의하면, 직업교육은 직업 지향적이어야 하며, Tyler(1979)는 주어진 특정 직업에 관한 연구는 직업교육 교육과정 개발시 가장 유용한 정보를 제공한다고 언급하였다. 이는 직업교육 교육과정은 일의 세계에서 발생하는 요구로부터 시작되어야 함을 의미한다.

McNeil(1996)은 다음 네 가지 중요한 철학적 견해를 제시하고 있다. 즉 인본주의자(humanist)의 견해, 사회 재건주의자 (social reconstructionalist)의 견해, 기술공학자(technologist)의 견해, 인문학적인 (academic) 견해 등에 따른 교육과정 목적을 제시하였다. 첫째, 인본주의자들에게 교육과정의 목적은 학습자 개개인의 잠재력을 최대화시키는 것이다. 즉, 학습자 개개인과 그들에게 유익한 것이 무엇이냐에 초점을 두고 있다. 둘째, 사회 재건주의자들은 모든 개개인을 위해 더 좋은 사회를 건설하기 위하여 사회 전반적인 요구를 강조하는 반면, 개개인의 요구는 부수적인 것으로 보고 있으며, 교육과정이란 더 향상된 사회를 위해 일반적이고 사회적이고 전문적인 것을 창조

하는 수단이라고 보았다. 셋째, 과학 기술자들은 교육과정을 중립적인 것으로 보아 목적을 설정하고, 학습자를 가르치는 데에 사용되는 기술로 정의하였다. 끝으로, 인문학적인 견해에서의 교육과정은 학문의 다양한 영역과 관련된 교과목이나 내용을 전달하는데 사용되는 방법으로 인식되었다.

직업교육 교육과정이란 '직무 수행 능력을 개발하기 위해 교육기관의 계획 하에 학습자에게 제공되는 지적·정의적·심체적 학습활동으로, 교육 프로그램이 언제, 어디에서, 어떻게 행해지고, 평가될 것인가를 종합한 계획'으로 정의된다(한국직업능력개발원, 1997). 이무근(1999)은 교육과정이란 '일정한 교육과정의 지도 하에 학생들이 갖는 바람직한 경험'이라고 정의하였다. 따라서 직업교육 교육과정이란 직업교육을 실시하는 교육기관에서 교육목적을 달성하기 위하여 모든 교육을 마칠 때까지 요구되는 교육내용과 교육활동과 관련된 교육의 전체 계획을 말한다. 즉, 직업교육은 일반교육과 다른 교육목적을 가지고 있기 때문에 교육과정에서도 일반교육과 비교하여 볼 때 상당한 특성을 가지고 있다.

따라서 지식이 가장 중요한 경쟁적 원천이 되는 새 천년에 실업계 고교는 사회와 개인 학습자가 원하는 방향성을 제공하기 위하여 변화와 혁신을 꾀하지 않으면 안 된다. 특히 직업교육 교육과정의 개선은 그 무엇보다 주요한 과제라고 할 수 있는데, 학생 개개인이 졸업 후 급변하는 환경변화에 유연하게 대응할 수 있도록 하며, 다른 한편 정보통신 기술이 주도하는 정보화 사회에서 적극적인 계속 학습을 할 수 있도록 학습능력을 배양하는 데 그 책무성이 있기 때문이다. 다시 말하면 실업계 고교에서의 직업교육 교육과정은 지식기반 사회에서 적응할 수 있는 취업 준비 교육과 더불어 고등교육으로의 계속학습을 지향할 수 있도록 진학 준비 교육에 적합하도록 개발되어야 한다.

효율적인 교육과정 운영을 위한 '고등학교 직업교육과정의 편성·운영 방안'(이용순 외, 1997)에서는 교육과정 구성의 기본방향을 열 가지로 제시하고 있다.

첫째, 직업교육 교육과정은 모든 국민이 산업사회의 변화에 능동적으로

적응할 수 있도록 열린 직업 체제 내에서 설계되어야 한다. 즉, 국민이 평생에 걸쳐 직업능력을 개발할 수 있도록 평생학습 사회의 중핵이 되어야 한다.

둘째, 직업교육은 기능 습득만을 강조하는 것이 아니라 직업 기초 능력을 습득할 수 있도록 일반교육을 포함한 통합 교육과정으로 설계되어야 한다.

셋째, 개인적인 성장과 산업 기술 인력의 수준을 높이기 위하여 직업교육의 중심 축이 전문대학 수준의 고등 교육 단계로 이동하고 있다. 따라서 실업계 고교 교육과정은 이러한 추세를 반영하여 고등교육으로의 진학이 보장되는 교육과정의 관점을 지향해야 한다.

넷째, 사회의 변화 추세와 산업 인력 중심의 노동 시장의 변화를 교육과정에 반영하여야 한다. 특히 지역사회와 산업체의 요구를 반영한 학과 설치와 내용 구성 등이 중요하다.

다섯째, 직업교육 교육과정은 이론과 실습이 통합된 교과를 제시함으로써 체험학습을 기본적인 원리로 하고, 따라서 실기 능력을 배양하여야 한다. 직업교육에서는 '얼마나 아느냐'보다 '얼마만큼 할 수 있느냐'가 더욱 중요하기 때문이다.

여섯째, 직업교육의 현장 적응력 향상을 위해 관련 산업체가 함께 참여하여 협력적인 역할 분담을 할 수 있도록 현장 실습에 관한 사항이 교육과정에 반영되어야 한다.

일곱째, 실업계 고교는 횡적 교육기관이나 종적 교육기관들과의 연계 교육과정이 가능하도록 설계되어야 한다.

여덟째, 지역과 단위 학교의 상황과 특성에 맞는 다양한 교육과정을 개발·운영할 수 있도록 지역과 학교의 재량권을 확대하여야 한다. 따라서 학교별 특성에 맞도록 교육과정을 편성·운영할 수 있어야 한다.

아홉째, 교육과정에 필요한 정보의 제공이나 획득에 관한 사항이 구체적으로 제시되어야 한다. 예를 들어, 학생, 교원, 산업체 인사 등의 인적 자원, 교육훈련기관과 산업체 시설 및 기자재를 포함하는 물적 자원, 산업체의 인력 수급 동향이나 자격증 획득과 관련된 정보 자원 등이 교육과정 운영 체

제에 포함되는 것을 들 수 있다.

열째, 교육과정의 편성·운영 전반에 걸친 평가 지침이 구체적으로 교육과정 상에 구현되어야 한다.

따라서 실업계 고교에서 개발·운영하고 있는 직업교육 교육과정은 위와 같은 기본 방향에 입각하여 설계되어야 한다.

### 가. 직업교육 목적의 비 실천적 교육내용

교육목적은 학습내용의 방향성을 제시하여 주며, 그 결과를 예측할 수 있도록 기준을 제공한다. 따라서 실업계 고교에서 실시되는 직업교육 교육과정은 직업교육의 목적에 따라 그 방향이 정해짐과 동시에 개발되어야 한다. 즉, 실업계 고교 교육과정이 효율적이고 효과적인 체제를 구축하기 위해서 무엇보다도 중요한 것은 지금까지 유명무실한 목적설정이 아니라 실천성을 강조하는 직업교육에 대한 분명한 목적이 설정되어야 한다.

이무근(1999: 42)에 의하면, 직업교육의 목적은 모든 사람에게 직업에 관한 소양을 개발하여 바람직한 민주 시민으로서의 자질을 함양하고, 다른 한편으로는 직업을 준비하는 학습자에게 직무능력을 개발하여 유능한 직업인이 되게 하여, 개인으로 하여금 현명한 진로선택을 통하여 자아실현을 하게 하며, 국가와 사회적으로는 필요로 하는 인력을 양성하여 국가 발전에 기여하는 데 있다. 이러한 교육목적에 의하면, 직업교육은 개인의 능력과 자질에 맞는 직업생활을 영위할 수 있도록 모든 사람에게 개방되는 인간의 보편적인 권리로 인식된다(정우현 외, 1998).

Cheek(1990)는 중등학교에서의 직업교육 목적을 더 구체적으로 제시하였는데 첫째, 고등교육을 위한 준비, 둘째, 인문교육과 기술공학 교육의 실시, 셋째, 일반교육과의 통합, 그리고 마지막으로, 사회의 요구에 부합 등을 들고 있다. 이는 다시 말하면, 고등학교 학생들이 대학에 진학하거나 또는 취업에 진입하거나 학습자들의 요구에 부응하는 교육과정 개발을 의미한다. 따라서 중등단계에 있어서 직업교육은 학생들의 진로탐색에 도움이 될 수

있는 다양한 진로 선택을 제공하는 것이다.

S공업고등학교는 교육 목표로써 공업고등학교의 교육목표인 '올바른 진로 선택의 기회제공과 지식정보화 시대의 능력과 소양을 갖춘 인재를 배양하기 위한 자질 함양'을 역점 사업으로 삼고, 구체적인 본교 교육 목표로 전인적 인간상 구현을 위한 자율적 책임인, 품위 있는 지성인, 창의적 기능인으로 설정하고 추진하는 것을 들고 있다. 이러한 학교 교육목표를 실천하기 위한 중점적인 노력으로 첫째, 올바른 품성을 지닌 인간 교육, 둘째, 전문 기능인 양성을 위해 창의적 사고력을 신장시키는 교육 강화, 셋째, 새로운 지식과 기술을 습득하는 교육활동 강화, 넷째, 사회에 참여하고 봉사하는 교육활동 증대, 다섯째, 현실사회와 상호 융합하는 진로지도 교육의 체계 및 직업윤리 교육 충실, 여섯째, 환경 보전과 질서 있는 생활지도를 강화하는 교육이다. 이러한 노력은 학교와 가정 그리고 사회가 단절되지 않은 열린교육 풍토를 조성한다.

이와 같은 교육목표는 표면상은 이상적이나 지나치게 포괄적이고 추상적이어서 실제 실천성을 강조한 교육과정 개발과 연계되지 못한다. 또한 이러한 교육목적에 의해 개발된 교육과정은 사회적 환경변화와 학습자들의 특성 및 요구를 반영하지 못함으로써 학생들이 진로탐색을 하도록 하는데는 어려움이 있다.

S공업고등학교는 위와 같은 교육과정 개발 원리에 입각하여 교육과정의 세부 운영지침을 아래와 같이 제시하고 있다.

첫째, 학교의 교육 여건 및 지역사회의 특성을 고려하여 교육과정을 정상적으로 운영할 수 있도록 계획을 수립한다.

둘째, 학년간의 교육과정 편성·운영의 연계성을 고려한다.

셋째, 교사들의 창의적인 교수-학습 활동을 강화시키고 학생들에게 적합한 학습경험이 제공되도록 편성하여 교육의 질을 향상시킨다.

넷째, 교과 및 특별활동의 학년별 성취 수준을 구체적으로 설정하고 다양한 평가방법을 통해 학생의 학습목표 달성 및 수업의 질 개선에 노력한다.

다섯째, 지역사회의 교육적 여건과 학부모의 지원 체계를 활용하고 실질

적인 클럽활동이 이루어질 수 있도록 편성한다.

여섯째, 공통 필수 과목은 1학년에 집중 이수하도록 편성한다.

일곱째, 소단위 과목은 학년, 학기에 집중 이수하여 학기 당 이수과목이 축소되도록 편성한다.

여덟째, 현장 적응력 강화를 위하여 다양한 방법의 현장실습을 할 수 있도록 편성 운영한다.

이러한 세부 지침이 실천력을 갖고 그 혜택이 학생들에게 돌아갈 수 있도록 하기 위해서는 구체적인 실천전략이 개발·운영되어야 한다.

## 나. 산업체의 직종 및 요구와의 괴리

직업교육 교육과정의 가장 기본적인 내용은 우리 사회에서 일과 삶을 연결시키기 위해 가르쳐야 하는 내용을 나타내는 것이다. 또한 직업교육 교육과정은 산업현장에서 끊임없이 변화하는 지식과 기술에 발맞추어 변화해야 한다. 즉, 사회에서 필요로 하는 상품과 서비스를 생산해 낼 수 있는 인력을 개발하기 위해 직업교육은 사회적 변화에 의해서 움직여야 하기 때문이다. 산업체의 직종 변화나 요구에 따라 개발된 교육과정은 학생들이 졸업과 동시에 취업을 할 수 있도록 도와준다. 따라서 직업교육 교육과정은 산업체의 노동력에 대한 요구와 변화를 반영할 수 있도록 조정·개발되어야 한다.

직업교육 교육과정은 학습자들이 급변하는 기술에 적응하도록 해야 하는 책임감을 가지고 있다. 다시 말하면, 개개인이 급변하는 테크놀로지와 일의 세계에서 직업교육 교육과정을 통해 습득한 기술적인 개념을 현장에 통합함으로써 직업세계에서 성공할 수 있도록 지속적인 도움을 제공해야 한다. 산업체의 요구를 반영하기 위한 협력 체제로부터 설계된 교육과정은 학습자들이 즐기는 시간이 되며, 결과적으로 국가 경제발전에 지대한 영향을 미칠 것이다(김선희, 1999).

그러나 현재 실업계 고교에서 실시하고 있는 교육내용은 산업체에서 요구하는 내용과 괴리를 보이고 있다. 즉, 졸업 후 산업체 현장에 근무하기 이전

에 직무와 관련된 기초적인 내용을 습득하고 있어야 함에도 불구하고, 산업체 현장교육은 다시 기초부터 실시해야 하는 실정이기 때문에 경제적·시간적 낭비가 문제로 제기되고 있다(공고「2·1체제」시범연구 학교 및 산업체 운영 보고서, 1996).

또한 산업체의 요구에 부응하기 위한 대부분의 산업체 현장 실습이 형식적으로 이루어지고 있다. 예컨대 공업계 고교에서 3학년 2학기에 이루어지는 산업체 현장 실습이 대부분 중소기업 또는 영세기업으로의 조기취업 형태로 진행되고 있어, 현장 실습에서 얻을 수 있는 교육적 효과가 매우 미미하다는 지적이 제기된다(임천순, 1996).

따라서 산업체의 요구를 수용하는 교육과정을 개발하기 위하여 실무 경험을 구비한 교사의 확보율도 점차 증가시켜 나가야 한다. 어떻게 하면 산업체의 요구를 수용할 수 있는 교육과정을 구축하고, 교육 내용을 어떻게 효과적으로 학생들에게 전달할 수 있으며, 나아가 졸업생들을 어떻게 산업현장으로 배출시키는 하는 문제가 주요 이슈로 된다고 할 수 있다. 이러한 문제는 직업교육 교육과정, 직업교육 교육방법, 산업체나 지역사회와의 연계체제 등으로 요약될 수 있다.

## 다. 직업교육 교육과정 개발의 경직성

전통적인 직업교육은 구체적인 직무 수행을 향상하는데 목적을 설정하였으나 오늘날 직업교육은 직업이 모든 사람에게 보편적인 삶 자체라는 인식 아래 삶의 질을 제고할 수 있는 계기로 이루어진다(정우현 외, 1998). 또한 지식과 기술의 수명이 짧아짐에 따라 특정 직무를 수행하기 위해 습득한 지식이나 기술이 쓸모 없게 되어 버렸다. 즉, 교육이 테크놀로지의 변화를 좇아가지 못한 것이다. 이렇게 되자 구체적인 직무교육이 아니라 일반교육의 중요성이 강조되게 되었다. 기술의 급격한 변화가 기본적이고 주요한 내용으로 구성된 일반교육의 중요성을 제기한 것이다. 일반교육은 더 많은 직업의 전문적이고 세분화된 측면을 배우기 위해 없어서는 안될 필수조건이 되

었다. 또한 일반교육을 통해 향상된 이해나 기술이 더 많은 직업에 실재적이고 현장적응력이 있는 것으로 나타났다.

그러나 현재 실업계 고교가 당면하는 문제를 살펴 볼 때, 무한 경쟁사회에서 살아남기 위해 실업계 고교 자체적인 구조 조정이 요구된다. 왜냐하면 오늘날 실업계 고교 학생들은 그들이 미래에 사용하거나 응용할 수 없는 지식과 기술을 습득하고 있기 때문이다. 이는 다시 말하면, 실업계 고교에서 제공하는 교육과정은 과거 산업사회에서 필요로 하는 교육내용이거나 아니면 반대로 너무 직무 중심적인 구체적인 교육내용이어서 학생들이 습득하지 못하는 등 변화에 맞지 않은 교육과정인 것이다. 따라서 학생이나 실업계 고교, 산업체 모두에게 부정적인 결과를 가져다 줄 뿐이다.

특히 미래의 지식정보화 사회에서는 여러 직업 영역에서 공통적으로 요구되는 지식이나 기술의 습득이 강조되고 있다. 이러한 현상은 산업체 현장에서 실시되는 직무 분석이나 직업군을 토대로 공통적으로 응용할 수 있는 교육 내용을 선정하여 이를 기초로 한 교육과정 개발을 강조한다. 따라서 실업계 고교에서 제공하는 직업교육 교육과정은 학생들이 급속하게 변화하는 직업세계에서 생산적인 근로자가 되도록 하기 위해서 건전한 직업태도나 책임감, 과제의 상황 분석, 의사결정 능력, 리더십, 타인과의 상호관계 기술, 위생, 안전 등 시간이 흘러도 변하지 않은 내용들을 포함하여야 한다. 다른 한편, 고등교육으로의 진학을 준비하려는 학생들에게 진로의 폭을 넓혀 주기 위해 수학, 과학, 공학 등 기초 학문을 가르침으로써 탐구능력을 키운 후 고등교육 단계까지 연계되도록 교육과정이 개발되어야 한다. 그러므로 지식기반 사회의 환경 변화에 맞는 교육과정을 탄력적으로 개발하기 위해 투자가 더욱 확대되어야 하며, 각급 기관으로부터의 투자 유치에도 적극적으로 나서야 한다.

특히 중등교육 단계에서의 직업교육은 학습자들이 일련의 직무에 필요한 폭넓은 지식과 기능, 태도, 가치 등을 습득할 수 있도록 도움으로써 미래 산업구조의 변동성과 유연성에 적응할 수 있도록 하며, 궁극적으로는 졸업 후 취업의 가능성을 확대하는데 기여하도록 교육과정이 탄력적으로 개발·운영

되는 것이 중요하다. 실업계 고교 학생들이 지식기반사회에서 유연하게 대처하는데 필요한 직업교육 학습내용은 다음과 같다.

① 긍정적인 직업관
② 성실성
③ 기초적인 기술 기능
④ 기본적인 의사소통 기술/ 작문 또는 수학 능력
⑤ 응용적이며 융통적인 것
⑥ 학습활동이 서로 연계가 될 수 있는 의존적인 내용
⑦ 계속교육을 지향할 수 있는 교육
⑧ 고객 서비스 기술
⑨ 정확한 시간관리
⑩ 일에 대한 태도
⑪ 팀웍 기술
⑫ 문제해결 기술
⑬ 컴퓨터 기술
⑭ 리더십 기술
⑮ 최소한의 실천경험

## 라. 학생들의 능력 및 요구의 제한된 반영

실업계 고교 직업교육의 질적 개선을 위하여 요구되는 것은 무엇보다도 학습자의 적성과 능력, 자질에 적합한 다양한 진로 선택권을 보장해 줄 수 있는 교육과정의 개선이라고 할 수 있다. 그러나 대부분 실업계 고교는 학습에 대한 흥미가 부족한 부적응 학생들로 인하여 교육과정 운영상의 애로점을 가지고 있다. 학습에 대한 흥미 부족은 수학, 과학, 영어 등의 기초교과 학습능력 부족 현상을 초래하며, 궁극적으로 대학에 진학하였을 때 계속교육의 저해요인으로 작용한다. 따라서 교육과정은 학습자들의 흥미를 유발할 수 있도록 편성되어야 한다.

다른 한편, 실업계 고교 학생 대부분이 중학교 때의 낮은 학업성적을 가진 집단으로 구성되어 있다. 이는 다시 말하면, 실업계 고교 학생 대부분이 고교 교육과정을 정상적으로 이수할 수 있는 선행학습 능력의 결여되어 있음을 말한다. 그러나 현재 실시하고 있는 교육과정 내용의 대부분이 학생들이 습득하기에 어려우며, 보통교과와 전문교과의 연계성이 부족하기 때문에 학습자들의 흥미유발이 곤란하다.

실업계 고교의 교육과정은 학생들의 요구에서도 제한적인 것을 알 수 있다. 진학을 원하는 학생들의 비율이 크게 증가하고 있음에도 불구하고 많은 실업계 고교의 현재 경영목표가 취업을 강조하고 있음을 알 수 있다.

<표 Ⅲ-1> 학교 경영목표

| 구분 / 항목 | 현재 | | 앞으로 | |
|---|---|---|---|---|
| | 빈도 | 백분율 | 빈도 | 백분율 |
| 취업에 중점 | 265 | 57.4 | 108 | 23.4 |
| 진학에 중점 | 16 | 3.5 | 12 | 2.6 |
| 진학과 취업 모두에 중점 | 181 | 39.2 | 342 | 74.0 |
| 계 | 462 | 100.0 | 462 | 100.0 |

자료 : 장명희(1998). 실업계 고교 교육과정 자율 운영 방안.

그러나 위의 <표 Ⅲ-1>에서 볼 수 있듯이 앞으로 실업계 고교의 많은 수가 진학과 취업 모두에 중점을 둔 경영목표를 추구함으로써 학생들의 요구가 교육과정에 점차적으로 확대·반영될 것으로 예측된다.

## 마. 학문 중심적인 교육과정

생산현장 작업환경의 급속한 변화, 생산 조직의 빠른 변화, 폭넓고 급속한 기술혁신, 환경 및 환경보호와 같은 산업적 영향 요소의 변화, 지속적인 작업 이동 경향이 강조되자 중등단계의 직업교육은 폭넓은 직업적 자질을 강

조하게 되었다. 즉, 직업교육에 있어서 직업기초능력 향상을 강화하고 평생 학습의 필요성을 강조하고 있다.

실업계 고교의 보통교과는 고등학교의 모든 학생이 이수하는 공통 필수 과목과 각 과정에 알맞게 이수하는 선택 과목을 두고 있다. 즉, 윤리, 국어, 문학, 수학, 사회, 과학, 체육, 교련, 음악, 미술, 외국어와 교양선택으로 한다. 공통 필수 과목은 교육부가 결정하고 선택과목은 학생의 요구와 학교 실정에 따라 학교가 선택한다. 그러나 한 보고서의 결과에 의하면, 실업계 학생들이 수강하고 있는 보통교과는 일반계 고교를 기준으로 한 것으로 이론과 개념 위주이며, 학습난이도가 높아 수업내용의 60%이하만 이해하는 학생들이 국어 56.6%, 영어 77.8%, 수학 76.3%, 사회 55.6%, 과학 70.4%나 된다(강무섭 외, 1998). 또한 전문 교과 중에는 전문대학 축소판이라고 할 정도로 짧은 시간에 압축적으로 이수해야 하는 과목들이 있어 학생들이 어려워하고 있다.

또한 임천순(1996)의 연구에 의하면, 교육과정 구성에 있어 전문 교과목과 일반 교과목의 비중에 대하여 일선 실업계 고교 선생님들은 대체로 현재보다 일반 교과목의 비중을 낮추고 전문 교과목 비중을 높이거나 학교의 재량에 맡기는 것이 바람직하다고 판단하고 있다. 이 연구는 실업계 고교 직업교육 교육과정에 대한 교사들의 의견을 말해주고 있다. 즉, 아직까지 많은 교사들이 다양한 정보를 제공하여 학생들로 하여금 진로를 선택하게 하는 것이 아니라 급속한 변화가 일어나고 있는 분야의 전문적인 기술이나 기능을 습득하도록 하는 것에 우선 순위를 두고 있음을 알 수 있다.

특히 한 연구결과에 의하면, 현재 실업계 고교의 교육과정은 학습내용이 실제적이지 못하고 학문적인 이론 중심으로 구성되어 있어 학습자들의 기초학력 부족 현상이 나타나고 있다. 예를 들어, 교사를 대상으로 조사를 한 결과 전체 학생의 약 39%가 학습곤란인 것으로 나타났다(1997년 공업계 고등학교 전문교과 개정시안 연구).

실제로 실업계 고교 학생들 대부분이 점수에 맞추어 진학을 했기 때문에 기초학력 능력이 부족할뿐더러 입학한 학과에 대한 흥미가 낮고, 장래에 대

한 기대가 적어 학습동기가 낮은 편이다. 이러한 학생들에게 대학 진학을 중심으로 하는 인문계 고등학교의 교육과정을 기준으로 하는 것은 실업계 고교 학생들의 요구와 능력을 반영하지 못한 결과라고 할 수 있다.

실업계 고교 교육과정은 4년제 대학이나 전문대학의 교육과정에서 사용되는 이론 중심의 교재 내용을 줄이고 분량을 압축하여 가르치기(장석민, 1995)보다는 오히려 기업의 환경 변화에 따라 운영하여야 한다. 예컨대, 최근 우리 나라 기업들은 채용 방식에 있어서 두드러진 변화를 보이고 있는데 예를 들어, 국제 경영환경에 적응할 수 있는 유능한 인재를 확보하기 위하여 정기채용에서 인턴사원제나 채용내정제로 변경하고 있다. 필기시험에 있어서도 전공과목을 없애거나 줄이고 대신 외국어 구사 능력테스트, 무 자료 면접, 조직적응력 테스트 등의 능력위주의 채용방식을 채택하고 있다. 따라서 실업계 고교의 교육과정 역시 이러한 흐름을 반영하여 학생들로 하여금 경쟁력을 갖추도록 도와주어야 한다.

직업교육 프로그램에 참여하는 학습자들은 그들이 미래에 구하게 될 직업에 필요한 기술을 습득하는 것뿐만 아니라, 일하는 법을 앎(knowing)으로써 일의 세계를 준비한다. 즉, 단순히 필요한 지식과 기술만을 습득하는 것이 아니라 학습자들은 그들이 습득한 학습내용을 직무에 응용하고 적용하는 법, 신뢰 있는 근로자가 되는 법, 직업에 적응하는 법, 그 직업에서 최선을 다하는 법, 개인적인 기술이나 능력을 개발하는 법 등을 익힘으로써 그들의 수행능력을 향상시키고 부가가치를 창출할 수 있어야 한다(김선희, 1999). 따라서 학문 중심적인 교육과정을 학생들에게 주입식으로 제공하는 것이 아니라 학생들이 배운 교육내용을 응용하고 발전시킬 수 있도록 탐구적 교육과정을 개발·운영하여야 한다.

### 바. 형식적인 진로지도

1980년대 들어서서 사회변화와 산업구조가 급속하게 이루어지자 사회적 흐름을 주도할 수 있는 기본 능력을 강조하게 되었다. 또한 학생의 능력, 적

성, 진로를 고려하여 다양한 분야의 지식과 기능을 익혀 적성과 소질에 맞게 진로를 개척하는 능력을 기를 것을 강조하게 되었다(한국직업능력개발원, 1997).

Leighbody(1972)에 의하면, 고등학교의 직업교육 프로그램은 직업에 대한 오리엔테이션, 진로탐색, 진로개발, 직업결정 등을 중점적으로 다루어야 한다. 다시 말하면, 중등교육 단계에서의 직업교육 프로그램은 학습자가 다양한 직업세계에서 성공할 수 있도록 하나의 특정 직업이나 직무에 필요한 지식과 기술을 가르치는 것이 아니라 일련의 직업 군이나 다양한 직무에서 공통적으로 필요한 기초 기술 내용이 포함되어야 한다.

최근 평생교육 견지에서 고등교육 기관의 문이 이전 어느 때보다 개방되고 있다. 그러나 중등교육기관에서 학생들에게 특정 직무와 관련된 직업교육 교육과정만을 제공하였을 때, 졸업생들의 고등교육 기관에 대한 진학 기회를 제한할 뿐만 아니라 공평성에도 어긋나는 위험성이 있다.

미래의 중등학교 직업교육을 개선하고 나아가야 할 방향을 제시하기 위하여 직업교육 교육내용을 분석한 Cheek(1990)는 새로운 각도에서 기초적인 능력, 자아와 직업세계의 연구, 의사소통 방식, 의사결정과 문제 해결 방식, 진로 선택 등을 강조하였다. 즉, 중등교육기관의 직업교육은 기초능력과 직업탐색 학습을 제공하고 이에 더하여 취업에 도움이 되는 구체적인 기술을 가르치는 것이 바람직하다.

실업계 고교의 교육과정은 직업의 세계를 인식할 수 있도록 직업에 대한 안내를 포함하여야 한다. 즉, 직업교육 교육과정은 학생들이 가능한 한 많은 유형의 직종에 대해 탐구할 수 있도록 하는 활동들을 포함하고 있어야 한다. 예를 들어, 특종 직종에만 해당하는 교육과정에 한정시키는 것이 아니라 여러 유형의 직종을 묶은 직업 군에 필요한 교육과정을 경험하도록 해야 한다.

## 사. 통합 교육과정

통합 교육과정이란 기존의 교과목과 학과의 범주에서 벗어나 학습자의 요구에 맞는 교과목의 선택을 강조한 것으로 교과목의 선택과 학과 및 계열의 선택을 자율화시키는 것이라고 말할 수 있으며, 교과목 및 교육내용의 선택폭을 확대시키는 방안이다(교육개혁위원회, 1998).

통합 교육과정은 학생들의 요구를 수용하기 위하여 다양한 방안을 개발·수행하는 교육과정으로 지역적 특성과 학교의 형편에 따라 단위 학교 내에서 또는 다른 직업훈련기관과 연합하여 교육과정을 통합·운영할 수 있다(서울대학교 교육연구소, 1998).

직업교육 교육과정에 있어서 최근 추세는 일반교육을 포함한 통합적인 교육과정 설계에 있다. Edling과 Loring(1996)은 통합 교육과정(integration)의 중요성을 다음의 몇 가지 이유에서 강조하고 있다. 첫째, 통합적인 연계는 상황에 적합한 교육내용을 개발하는 데 기여한다. 둘째, 통합 교육과정은 학습자들이 가지고 있는 다양한 학습 스타일을 강조한다. 셋째, 통합은 교수자로 하여금 학교 외부의 인력과 네트워크를 형성하도록 함으로써 팀 구성 활동을 촉진시킨다. 산업체 인력과의 팀 학습이나 주제별 학습은 교사와 학생들이 교과목 전반에 걸쳐 의미 있는 연결을 할 수 있도록 도와줄 뿐만 아니라 교육내용과 과정을 더욱 깊이 있게 이해하는데 도움을 준다.

현재 실업계 고교의 세분화된 교과 내용 역시 통합·운영될 수 있다. 즉, 실업계 고교의 효율적인 운영을 위하여 교과간의 통합을 꾀함으로써 교과간의 중복을 피하고 교사들 사이의 협력을 통하여 교과간의 연계가 이루어질 수 있다. 예를 들어, 1998년도 한 연구 결과에 의하면, 농업계열의 전문교과 「과수·채소」와 「화훼」는 「원예」로 통합될 수 있으며, 상업계열의 전문교과 「경영대요」와 「마케팅」의 경우는 「마케팅」으로, 무역업무」와 「국제경제」는 「국제무역」으로, 「문서실무」와 「문서사무」는 「문서관리」로, 「상업무기」와 「기업회계」는 「회계실무」로 통합·개발될 수 있다.

실업계 고교의 경쟁력을 향상시키기 위하여 사회적 환경 변화에 맞는 교육과정의 개혁이 요구된다. 특히 이전과는 다르게 평생 직업교육 체제로서 실업계 고교의 역할은 더욱 강조되기 위해서 교육과정 역시 이에 맞게 개발·운영되어야 한다. 따라서, 실업계 고교의 역할이 재조명되고 교육과정의 융통성과 현실성이 주요한 쟁점으로 떠오르고 있다. 다시 말하면, 실업계 고교의 비효율적인 역할을 어떻게 확대함으로써 생산성을 향상시키고, 국가경쟁력에 기여할 수 있도록 활성화시키는 결정적인 요인으로 교육과정의 재검토가 요구되고 있다.

예컨대, 실업계 고교의 직업교육은 다른 직업교육 기관과 차별된 교육 프로그램을 제공하여 다양한 소비자의 요구를 충족시킴으로써 입학정원의 부족현상을 해결할 수 있다. 또한 학생에게는 고등학교 졸업 후 진학 또는 취업을 선택하게 되는데 학교는 졸업생이 그들의 진로를 계획하고, 나아가 직장생활의 첫 진입에 성공적으로 적응할 수 있도록 도와줄 수 있는 교육내용이어야 한다. 따라서 교육과정은 산업체의 기술 수요를 예측하고 이를 근간으로 탄력적으로 구성되거나 또는 2년제 혹은 4년제 대학과의 교육과정 연계를 통해 졸업생들이 성공적으로 진로를 개척하고 변화에 적응할 수 있도록 해야 한다. 다시 말하면, 실업계 고교의 교육과정은 두 가지 주요 관점, 즉 산업체의 기술 수요 변화와 학생들의 요구라는 관점에서 개발되어야 한다.

결론적으로, 직업교육의 목적을 실천함으로써 질적인 향상을 가져오기 위하여 효과적이고 사회적 환경 변화에 맞는 바람직한 교육과정 개발에 있어 다음과 같은 점이 고려되어야 한다.

첫째, 직업을 준비하는 실천적 기술인력을 양성하기 위하여 커리큘럼과 교재 개발 및 학생지도에 전문성을 갖춘 교사를 확보하여 교육과정 설계와 개발에 참여하도록 한다. 전문성 있는 교사란 현장경험 또는 연수경험이 풍부하고, 새로운 기술 발전을 능동적으로 수렴할 줄 알며, 분야별 전문적인 설계·제조·경영 기술의 경험을 가지고 있는 교사를 의미한다.

둘째, 교실에서 습득한 이론이 실험실습 시설을 이용함으로써 확인되고,

실천화될 수 있도록 이론과 실습이 함께 이루어지는 교육과정이 설계·개발되어야 한다. 즉, 추상적이고 학문적인 개념을 실생활에 활용할 수 있도록 실천학습을 통한 교육과정을 강조하여야 한다.

셋째, 사회적으로 필요한 인력을 양성하기 위하여 산학 협동교육을 강화할 수 있는 교육과정을 개발·운영한다. 특히 이제까지 미진하였던 직무분석에 기초하여 설계되고 개발되어야한다. 따라서 학교에서 배우는 학습활동이나 경험이 산업현장의 직무능력과 긴밀하게 연계될 수 있도록 목표를 설정하고 계획, 운영되어야 한다. 이를 위해 산학협동 운영위원회 구성, 산업체 현장 실습 및 실습 학기제 운영, 산업체 인사 겸임교사 활용, 교사 산업체 현장연수 제도화 및 산학협동 강화, 산학협동기금 조성, 산학협동간의 기업체 참여 활성화 방안 모색 등의 방안을 모색해 볼 수 있다.

넷째, 고등교육에 진학한 학생들이 한 단계 나아간 교육내용을 학습하는데 도움이 되는 기초학문을 포함하여 개발한다.

끝으로, 실업계 고교의 교육과정에서는 학생들이 직업세계를 인식할 수 있도록 직업에 대한 안내 프로그램을 포함시켜야 한다.

## 2. 직업교육의 교육방법

산업혁명 이전의 직업교육은 비교적 비형식적이고 구체적으로 발전하여 왔다. 예를 들어, 역사적으로 직업교육은 직무에 필요한 기술을 도제제도와 같은 방법을 통해 학교 외부에서 소규모나 개인적으로 진행되었다(Pucel, 1994). 즉, 직업교육 및 훈련은 그 직무를 성공적으로 수행하는 사람(master)이 지식을 가르치고, 행동을 수행하면, 학습자는 듣고 관찰함으로써 그 직무에 필요한 지식과 기술을 습득함으로써 이루어졌다. 이 때, 학습자는 교수자의 수행을 모방함으로써 특정 직무에 필요한 학습내용을 습득할 때까지 교수자의 행동을 관찰하고 복습하였다. 즉, 19세기 동안 도제제도는 직업교육 방법의 유일한 형식이었다. 도제제도는 학교 교육으로 이어졌으며, 학

교에서는 학생들이 취업에 필요한 구체적이고 특수한 전문적인 지식과 기술을 가르칠 것을 강조하였다(김선희, 1999).

그러나 지리적인 변화와 직업구조의 유동성이 가속화되자 고도로 향상된 기술을 소유하고 있는 기술자들을 필요로 하게 되었다. 나아가 정치적, 경제적, 사회적 변화 등의 외부 압력과 숙련공이나 비숙련공의 교육에 대한 요구가 증가하자 학교의 역할은 변화하지 않을 수 없었다. 따라서 훈련된 기술자를 필요로 하는 사회의 요구를 충족시키기 위하여 개인적으로 이루어져 왔던 직업교육은 더 그 범위가 더욱 확대되어 학교의 관심이 되었다. 더욱이 개개인이 산업현장의 끊임없이 변화하는 테크놀로지와 직업구조에 발맞추어 변화해야 하기 때문에 학교에서는 일반교육만큼이나 직업교육을 강조하고, 정부 역시 많은 예산을 투자하고 있다.

특히 오늘날 미래의 불확실성 속에서 시간과 공간의 개념을 초월하여 점점 더 가속화되고 있는 디지털 혁명은 전 세계로 연결된 인터넷을 통해 거의 빛의 속도라 할 만큼의 놀라운 속도로 정보교환을 가능하게 하고 있다. 몇 년 동안 정보 문명기술은 상상도 못할 만큼 발전한 것이다. 이러한 기술혁명은 학교에서 행해지는 배우고 가르치는 방식에 변화를 요구한다. 더욱이 새 천년에 예상되는 폭발적인 정보 체제 기술의 발달은 기존의 전통적인 직업교육 학습방법을 거부한다.

그러나 그 동안 실업계 고교는 지식 및 정보의 일방적·주입식 전달, 강의 시간에 교수와 학생간의 상호 교류 부족, 교수위주의 어려운 교육과정 편성, 연계성 없는 단일 답변 요구로 학생들의 창의력 발휘 기회를 차단하고, 산업현장과 괴리된 교육방법을 적용하였으며, 교수들의 강의시간 과중으로 교재개발 및 교육내용 개발 기회 부족 등의 문제로 인하여 직업교육 기관으로서의 경쟁력이 약화되고 있다.  따라서 직업교육 교육내용을 효과적으로 전달함으로써 학습효과를 극대화시킬 수 있는 직업교육 방법의 현 실태를 알아보고 그 해결 방안을 살펴본다.

### 가. 자기 주도적 학습 방법의 결여

자기 주도 학습이란 다른 사람의 도움이 있거나 없거나 학습자 스스로 학습요구를 진단하고, 학습 목표를 설정하고, 목표로 설정한 학습을 해 가는데 요구되는 인적·물적 학습 자원을 확보하고 적합한 학습전략을 선택·실행하며, 학습을 통해 성취한 학습결과를 스스로 평가함으로써 학습해 가는 과정으로 정의된다(Knowles, 1980). 이 정의에 의하면, 학습이란 학습자가 자기 주도적으로 학습내용과 방법을 선택하고 결정하는 것이다. 즉, 무엇을 어떻게 학습할 것인가라는 것에 그 초점이 있다. 따라서 학습자의 특성과 요구를 반영하고 학습자의 동기를 향상시켜야 하는 직업교육에서 자기 주도적 학습이란 주요한 의미가 있을 뿐만 아니라 교육방법 역시 자기 주도적 학습을 촉진시키는 방향으로 이루어져야 한다.

그러나 학문의 실천성을 강조해야 함에도 불구하고 대부분의 실업계 고교 교육은 주로 학생들이 하루종일 교실에 앉아있고, 교사가 교실을 찾아가며 가르치기 때문에 학생들은 수동성에 익숙해지고, 교사는 책과 분필만을 가지고 수업하는 것에 익숙해져 있다(강무섭 외, 1998). 이는 학생들이 학교 수업에서 자기 주도적으로 학습능력을 신장시킬 수 있는 기회를 갖지 못하도록 하고 있다. 이는 교육방법 자체가 교사 중심적으로 대부분이 강의식 교수방법을 주로 사용하는데서 기인한다. 따라서 학생들의 수동적인 태도는 다른 학문과의 연결하는 능력을 상실하게 한다. 뿐만 아니라 학생들이 다양한 상황에서 주어진 문제를 해결하도록 하는 능력을 저하시키게 된다.

따라서 학생들이 자기 주도적으로 학습할 수 있도록 교수-학습 방법이 요구된다. 즉, 학습자 스스로 학습목표를 설정하고, 학습목표를 달성하기 위한 학습활동을 계획하고 나아가 학습자원을 스스로 확보하고 조직·계획할 수 있도록 구체적인 교육방법이 요구된다. 노울즈는 학습자가 자기 주도적으로 학습할 수 있도록 돕는 교육방법으로 '학습계약서'를 도입하였다. 학습계약서는 학습자가 학습하고자 하는 학습 활동이나 내용을 선택하여, 구체적으로 학습목표를 설정하고, 그 학습목표를 달성하는데 필요한 학습자원 및 학

습전략을 설계·계획하고, 학습목표 달성 여부를 스스로 평가하는 것이다. 이 때 교사는 학습자가 학습계약서를 통해 자기 주도적으로 학습할 수 있도록 지도함으로써 학습자의 잠재 능력을 개발해 주는 역할을 한다.

독일에서는 학생들이 탐구학습을 강화할 수 있도록 주제 탐구 활동을 도입한다. 예를 들어, 고등학교에서는 주식시장을 열어 팔고 사는 거래를 함으로써 경영을 배우며, 노동조합을 구성하여 교섭을 준비함으로써 노동론을 배운다. 즉, 스스로 배우면서 책임지기, 명상을 통해 자기를 생각하기, 고전적인 칠판강의, 프로젝트 학습으로 교육과정 통합하기 등을 교육목적으로 하고 있다(한겨레신문, 1999. 9. 7).

## 나. 정보화 교육을 위한 실험·실습 기자재 미약

10년 전 만해도 어떤 누구도 web탐색을 하는 사람이 없었다. 왜냐하면 World Wide Web이 존재하지 않았기 때문이다. 학교현장에서 그래도 자주 활용할 수 있는 매체가 VCR정도였다. 하지만 정보통신의 급격한 변화는 '그 어떤 것도 변화하지 않고 고정되는 것은 없다.'라는 사실을 알려 준다. Microchips는 인간의 의사소통, 학습, 정보관리 등을 더욱 쉽고, 더욱 빠르고, 더 값싸게 해 주고 있다.

1997년 현재 컴퓨터 1대 당 학생수는 32bit의 경우 일반계 64대, 실업계는 11대로서 매우 열악한 상황이다. 특히 LAN, 인터넷 지원, 전자 결재 시스템, 학습관련 소프트웨어, 교무관리 프로그램 등이 미흡하다(강무섭 외, 1998). 특히 실업계 고교의 경우 일반계 고등학교와 비교하여 보았을 때 그 상황은 더 열악하다 할 수 있다.

<표 Ⅲ-2> 서울시 고교의 전화 및 컴퓨터 확보 현황

| 구분 | 전화 대수 | 컴퓨터 대수 | | 교사수 | 학생수 | 교사당 전화 대수 | 컴퓨터당 학생수 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 16bit | 32bit | | | | 16bit | 32bit |
| 일반계 | 1,826 | 2,223 | 5,591 | 14,279 | 358,130 | 0.13 | 161 | 64 |
| 실업계 | 865 | 5,687 | 17,450 | 7,113 | 193,764 | 0.12 | 34 | 11 |

자료: 서울시 교육청(1997). 서울교육통계연보.

미국의 경우, 학생들이 수업시간 중에 창의력을 발휘할 수 있도록 수업을 유도하며, 많은 재정적인 투자를 통해 이를 적극적으로 뒷받침하고 있다. 예를 들어, 중·고등학교 교실에 설치된 컴퓨터는 LAN을 통하여 인터넷과 연결할 수 있도록 하고 있으며, 모든 학생들이 프로젝트 중심으로 이루어지는 학습을 수행하기 위하여 인터넷 작업을 수행할 수 있도록 하고 있다. 수업시간은 교사가 학생들을 가르치기보다는 기본적인 사전 지식과, 학생들이 Power Point를 이용할 수 있도록 기본적인 내용만 제공한다. 즉, 교사는 가르치는 사람이 아니라 조력자 혹은 운동경기의 코치 역할을 한다. 학생들은 수업시간에 주어지는 프로젝트를 수행하기 위하여 많은 책을 읽어야 하고, Power Point를 자유자재로 다룰 수 있어야 한다. 경우에 따라서 학생들은 교과서를 이용하여 스스로 학습하기도 하고, 강의와 컴퓨터 작업을 이용하기도 한다. 물리과목의 경우, 수업과 실습, 그리고 컴퓨터를 이용한 모의실험을 적절히 이용한다. 멀티미디어 실험실은 학생들이 프로젝트를 수행할 수 있도록 설계되어 있고, Video, Audio, Text 등을 이용하여 멀티미디어 자료를 개발한다. 이를 통해, 학생들은 창의력이나 문제해결 능력, 의사소통 능력을 향상시킬 수 있다.

발전 속도를 더 해 가는 21세에 효율적인 직업교육을 실시하기 위해서는 다양한 멀티미디어의 활용이 요구된다. 한준상(1999)은 페다고지 학습이 피동적인 학생들의 학습을 제한하여 왔으나 새로운 학습론에서의 학습은 인간 스스로의 경험을 통해 활용되는 활동과 실천을 강조한다고 언급하면서 하이

퍼 학습론(hyper-learning)을 주장한다. 하이퍼 학습에서 하이퍼(hyper)란 새로운 기술의 발전 속도 및 범위를 의미한다. 더 나아가 지식, 경험, 매스미디어와 인간의 두뇌간의 효율적인 연결과 네트워크를 의미한다. 이러한 하이퍼 학습은 멀티미디어의 영상과 동화상, 음향 효과 등의 부대시설을 통해 이루어질 수 있다.

따라서 일의 세계와 유리되지 않는 직업교육을 설계하고, 실기 위주의 교육이 이루어질 수 있도록 실험 실습 시설 및 설비를 확충하고 현대화함으로써 현장에서 필요한 실질적 응용이 가능하도록 해야 한다. 특히 정보화 교육을 강화하기 위하여 정보 획득 및 활용 능력을 고양시키는 데 필요한 CAI 프로그램의 활용을 개발·권장하는 등 컴퓨터 관련 교육을 강화한다.

### 다. 체험학습을 통한 방법 결여

실천성을 갖춘 다기능 근로자를 양성하기 위해서 실천을 통한 체험학습은 직업교육에서 가장 강조되는 원리라고 할 수 있다. 즉, 직업교육에서는 '무엇을 어느 정도 알고 있는가' 보다는 배운 내용을 '어느 정도나 할 수 있는가'에 초점이 맞추어진다. 이러한 관점에서 볼 때, 직업교육은 교육내용 못지 않게 체험을 실천할 수 있게 하는 교육방법이 강조된다고 할 수 있다. 학습자들은 체험학습을 통해 직무현장에서 쓰임새를 인정받는 능력을 개발할 수 있다. 이는 다시 말하면, 새로운 지식 일꾼을 일컫는데, 김효근(1998)에 의하면, 새로운 지식 일꾼이란 기업에서 맡은 일이나 자기업무를 처리하는 데 있어서 기존의 방법이 지니고 있는 한계를 극복하는 새로운 방법이나 쓰임새를 활용하여 생산성을 높이거나 부가가치를 높이는 노동력의 질이 보장된 사람이라고 해석될 수 있다. 결과적으로 체험학습은 학습자들로 하여금 반추적인 활동을 통해 새로운 지식을 창출, 관리, 개조하게 하는 기능을 한다.

그러나 실업계 고교에서 일반적으로 실시하고 있는 교과서 중심적인 교육방법은 체험학습의 기회를 제한하고 있다. S고등학교의 경우, 학교경영방침

중의 하나가 창의력 신장을 위한 수업방법을 혁신하고, 지식정보화 사회에 능동적으로 대처할 수 있는 능력을 배양하는 것이나 실질적으로 창의력을 신장시켜 줄 수 있는 체험학습 실천을 위한 구체적인 교육방법이 제공되지 않고 있다.

특히 실업계 고교의 실험 실습 기자재는 체험학습의 성패에 크게 기여할 수 있는데, 아직까지도 실업계 고교의 실습기자재 보유율은 60% 미만이고, 기자재 노화율은 평균 16% 선이다. 더욱이 제과제빵과, 무대 설치 및 인테리어, 자영업, 태양열 설치관리, 애완동물 관리, 정원관리, 자동차 정비 수리과 등 교육과정 운영의 특성화를 꾀하고 있는 학과나 교육내용은 실천학습을 더욱 강조함에도 불구하고 실습 비율이 미약한 실정이다.

체험학습은 집단적으로 실시될 수 있다. 예를 들어, 공동 생활 프로그램으로 실시될 수 있는 집단 훈련 심성 프로그램이나 미술과에서 공동 작품 만들기 등 공동체의 연대의식을 함양하기 위하여 참여적으로 이루어질 수 있다.

### 라. 다양한 교수-학습 방법의 결여

실업계 고교는 학생들로 하여금 급속하게 변화하는 정보화 시대에 적응할 수 있도록 준비시킬 수 있는 다양한 교수-학습 방법을 개발하여야 한다. 그러나 현재 실업계 고교에서는 전통적인 강의 중심적인 방법을 채택함으로써 학생들을 수동적인 청취자로서의 참여를 유도하고 있다. 따라서 학생들이 적극적으로 과제를 설정하고 해결해 나가도록 다양한 교수-학습 방법을 개발하여 도입하여야 한다. 왜냐하면 학생들의 수동적인 참여는 학습효과를 떨어뜨릴 뿐만 아니라 학생들의 학습동기까지 저하시키는 결과를 가져오기 때문이다.

교사가 학생들을 가르쳤음에도 불구하고 학습이 일어나지 않는 이유는 잘못된 교수방법의 선택에 있다. 이는 교사는 학생들의 학습을 촉진시키기 위해 다양한 교수 방법 가운데 각 개인의 경험과 특성에 맞는 교육방법을 선

택하여 수행함으로써 학습이 발생할 수 있는 조건을 형성해 주어야 함을 의미한다. 따라서 실업계 고교에서 학습효과를 극대화시킬 수 있도록 다양한 교육방법을 소개하면 다음과 같다.

1) **강의** (lecture)

강의는 가장 오래 전부터 사용되어 왔을 뿐 아니라, 아직까지도 어느 교수-학습 장면에서든지 가장 자주 사용되는 교수방법이다. 강의는 교사가 학습자에게 미리 준비된 학습내용을 구두로 제시하는 교수법으로서 주로 교사로부터 학습자에게로 향하는 일방적인 의사소통의 방법이며, 새로운 지식이나 정보를 얻는 데 그 목적을 둔다.

강의가 갖는 일방적인 의사소통 체계로부터 학습자의 수동성과 주입식 교육에 관한 우려에 이르기까지 많은 비판에도 불구하고, 강의는 시간적인 면과 노력 면에서의 경제성과 정보전달에서의 효율성, 그리고 강의법이 지니는 친숙성으로 인해 일반 교실에서 널리 이용되고 있다.

더욱이 강의에 대한 비판은 오히려 강의법 자체보다는 비효율적이고 다양화되지 않은 획일화된 강의방법에 초점이 있다. 즉, 효율적인 강의를 위해서는 강의에서 다루어지는 내용에 관한 한은 충분한 전문성과 자격을 갖춘 교사에 의해 충분한 연구와 사전준비가 이루어져야 하며, 교사는 학습자들의 학습동기를 유발시키는데 필요한 적당한 전략 예를 들어, 화술과 유머, 다양한 방법 등을 준비해야 한다.

2) **강의-토의** (lecture-discussion ; lecture forum)

강의와 토의의 혼합적인 형태인 이 교수방법은 짤막한 강의 후에 그 강의의 주제와 내용을 중심으로 토의를 진행시키는 방법이다. 강의 뒤에 이어지는 토의에서는 주로 강의에서 제시된 입장이나 견해에 대한 논의가 전개되기 때문에 강의 내용 자체가 논쟁의 여지가 없는 것이라면 이 방법은 무의미하다. 이 방법은 특히 학습자들이 토의하기에 충분한 만큼의 지식이나 정보를 갖고 있지 못한 경우에 활용될 수 있는 방법이다.

이러한 혼합적인 형태는 학생들의 학습을 환기시켜 줄 수 있는 학습상황을 제공함으로써 학습자의 사고를 자극하고, 학습자를 능동적인 주체로 유도할 수 있다. 즉, 교사가 일방적으로 학습자에게 지식을 전달함으로써 학습자가 수동적인 태도를 보이는 강의식 교수법의 단점을 보완할 수 있다.

3) **시범**(demonstration)

시범은 강의만큼이나 전통적으로 자주 사용되어 온 교수방법 가운데 하나이다. 학습자가 특정한 학습내용이나 절차를 습득하고자 할 때 교수자는 구체적인 절차나 행위를 보여준 후, 학습자가 실천할 수 있도록 그것을 그대로 실습시키는 교수방법이다. 따라서 학습자는 교수자가 실행하는 절차를 관찰하고 청취한 후 실습할 기회를 갖게 된다.

시범을 사용하기 위해서 교사는 시범을 보이기 위한 적절한 기구나 도구를 강의실에 준비하고, 그 목적을 소개한 후 시범의 각 단계를 설명한다. 그런 다음 교수자가 보인 학습내용을 학습자들이 실습해 볼 수 있도록 하기 위하여 시범절차의 회수나 시간을 정한 후, 전체 그룹을 소그룹으로 나눈다. 그룹이 정해진 다음에는 수업활동을 요약해 주고, 실제로 연습을 해보게 한 후 그 학습결과를 평가함으로써 마무리한다.

4) **브레인스토밍**(brainstorming)

브레인스토밍은 아이디어의 내용이나 질보다도 그 양에 관심이 있을 때 주로 사용된다. 우선 교사는 전체 학습자들에게 문제를 제시하고, 그 아이디어를 제안하도록 요구한다. 학습자들은 머리 속에 떠오르는 대로 아이디어들을 제안하되 모든 의견들은 아무런 이견이나 비판 없이 모두 다 칠판에 기록한다. 그렇게 제안된 의견들은 학습자 전체 집단에 의해 문제해결에 적절한 아이디어인지를 함께 평가하게 된다.

브레인스토밍 교수 방법을 사용하기 위하여 교사는 먼저 학습자 전체에게 문제나 이슈를 소개하고, 전체 구성원들이 제공하는 아이디어를 기록할 학습자를 지정한다. 그 다음에는 학습자에게 주의사항을 제시하고 진행시간을

정한 후에 제시된 주제에 대한 아이디어를 요청한다. 마지막 단계로, 교사는 학습자들로부터 나온 아이디어의 적합성을 평가할 전문가를 선출한다. 이때 학습자들은 각각의 아이디어에 대한 개인적인 비판이나 비평을 피한다. 브레인스토밍은 한 문제에 대하여 가능한 많은 해결 방안을 확보할 수 있으며, 학습자 전체의 참여를 아무런 편견 없이 최대한 개방할 수 있다는 장점이 있다.

5) **자유 집단 토의**(free group discussion)

전체 집단이 서로 관심을 갖는 주제에 관하여 자유롭게 의견을 개진하고 토의한 후 협력하여 문제를 규명하고 해결하는 교수 방법이다. 이 방법에서는 먼저 서로 관심 있는 주제를 정하고, 토의에 앞서 가능하면 모든 학습자들이 정해진 주제에 관하여 각자 독립적인 연구를 수행한다. 그리고 토의를 진행해 나가기 위하여 필요한 토의의 규칙과 방법을 결정하고 그에 따라 토의를 진행해 나간다.

다른 토의 방법들과 마찬가지로 이 방법의 장점은 첫째, 집단 내의 인간관계를 활성화할 수 있다는 점이다. 집단 내의 공통적인 인식을 확대시켜 줌으로써 집단의식과 집단에의 소속감을 높여줄 수 있다. 둘째, 토의의 과정을 통하여 자기인식(self-awareness) 혹은 자기확신을 키워줄 수 있다. 셋째, 학습자들의 사고과정을 촉진시킬 수 있고, 자신의 학습에 대한 책임감을 가질 수 있다. 그러나 학습자들이 균형 있게 고루 참여하지 못한다면 이러한 장점들은 실패할 수도 있으므로 토의의 주도권이 일부에게 치중되지 않도록 유의하여야 한다.

6) **사례 연구**(case study)

실생활 상황에 관한 정보를 제시해주고, 학습자들로 하여금 그 문제의 여러 측면들을 분석하여 해결책을 제안하도록 하는 방법이다. 학습자들은 특정 사례에 관련된 사람들과 그들의 교육적 배경, 상황의 역사적 배경, 관련된 사람들간의 관계, 상황에 대한 종교적인 배경과 관점, 사회적·경제적 요

인들, 관련자들의 교육적 배경 등을 포함한 사례에 관한 정보를 읽거나 듣고, 그 문제를 분석하고 해결책을 결정하게 된다.

### 7) 버즈 집단 토의(buzz groups)

이 방법은 큰 집단에서 보다 효율적인 토의를 유도하기 위한 분단 토의 교수 방법이다. 우선 전체 집단을 3명 내지 6명의 하위집단으로 나눈다. 각 집단은 주어진 시간(5-15분)에 할당된 주제를 논의하거나 문제를 해결하고, 다시 전체가 모여 각 하위집단의 대표가 전체 집단에게 그 결과를 보고하며 또다시 전체적으로 토의를 하고 각 제안들을 평가해 보는 방법이다. 버즈 토의가 진행되는 동안 각 하위 집단의 기록자나 대표는 토의의 내용을 기록, 요약하여야 하며 그 결과를 전체 집단에게 보고하여야 한다. 이 방법은 주로 정보를 얻고, 문제를 해결하거나 주제를 토론하는 데 활용된다.

### 8) 눈송이 토의 (snowballing)

눈송이 토의법은 각 개별 학습자로부터 출발하여 점차 집단적인 과정으로 발전하는 토의형태이다. 먼저 개인 학습자들은 과제에 대하여 숙고하고, 그것에 관한 어떤 결론을 내린다. 그리고 난 후 두 명씩 짝을 이루어 그들의 개인적인 결론을 숙고해보고 공동의 결론을 내린다. 이를 통하여 각 개인들은 그 자신의 생각과 아이디어를 다른 사람과 공유할 기회를 갖게 된다. 그리고 다시 두 짝 집단이 만나 네 명으로, 그리고 나서 여덟 명으로 같은 과정을 진행시킴으로써 전체회의에서 각 집단의 토의 결과를 보고하고 논의하게 된다(Leypoldt, 1976).

이 방법은 원활한 의사소통을 통해 상호 작용의 장벽을 허물도록 도와주기 때문에 서로 간에 화해하기 위한 사전 방법으로도 유용하다. 또 이 방법은 토의에 익숙하지 않은 성인 학습자들 모두가 충분히 참여하도록 유도할 수 있고, 대규모 학습자 집단에서도 적용될 수 있는 유용한 교수 방법이다. 다만 각 단계별로 이루어지는 토의시간을 적절하게 조절하는 것이 요구된다.

9) **패널 토의**(panel)

**패널 토의에서는 면담**(interview)**에서처럼 외부의 전문가를 초빙하거나 학습자 중에서 전문가를 선택하여 패널을 구성한다. 패널은 조금씩 다른 시각을 가진 사람들로 구성되며, 각 패널 성원들은 전체 집단에게 짤막하게 자신의 의견을 제시한 뒤, 전체 집단은 이를 경청하고 질문과 답변의 시간을 갖는다.**

**이 방법은 주제에 관하여 상반되는 의견들을 제시하고, 상반되는 관점들의 타당성을 증명하여 관심을 자극하는 데 유용한 교수방법이다. 그러나 토의가 성공적으로 이루어지기 위해서는 진행자가 능숙하여야 하고, 학습자들이 토의에 적극적으로 참여하기 위해서는 사전에 학습자들 스스로의 많은 준비가 필요하며, 특히 전문가들의 의견에 질문을 제기하기 위해서는 충분한 연구와 확신이 요구된다는 문제가 따른다. 따라서 준비가 되어 있지 않거나 자신감이 결여된 성인학습자의 경우 수동적으로 참여하기 쉽다. 그러나 이러한 문제들만 잘 극복된다면, 매우 고무적이고 적절한 교수-학습 방법이 될 수 있다.**

10) **영화보고 토의하기** (film talk-back)

**집단 전체가 함께 영화를 본 후에 자유 토의를 하는 방법이다. 먼저 교수자는 영화를 학습자들에게 소개한 후 영화를 보고 각자 자신의 특별한 관심이나 질문에 유의할 것을 부탁한다. 그리고 나서 함께 영화를 본 후, 자유롭게 토의를 한다. 경우에 따라서는 전체 토론 전에 버즈 토의를 할 수도 있고, 필요한 경우에는 토론 후에 다시 반복해서 영화를 감상할 수도 있다** (Leypoldt, 1976).

11) **역할극**(role play)

**이 방법은 심리극**(psychodrama)**이나 사회극**(sociodrama)**과 비슷하지만, 치료적인 목적보다는 교육적인 목적을 지닌 역할 연극이다. 역할극은 자신**

이 아닌 다른 사람의 삶이나 역할을 통하여 간략한 에피소드를 연기해 내는 것이다. 역할극을 위해서는 우선 문제 상황의 정확한 환경을 설정하고, 역할을 선정, 배분하며, 각 역할의 표현 방법을 결정하고, 주어진 상황에서의 역할을 연기하게 된다. 이 때 역할극의 절정에서 극을 멈추고 역할극을 분석하고 그에 관하여 토의하고 결과를 평가하게 된다. 역할극은 학습자들이 이미 인지적으로 알고 있는 어떤 것을 직접 경험하기를 원할 때 이용될 수 있다. 따라서 직업교육에서나 어떤 기술의 활용에 관한 내용을 학습할 때 가장 적합하게 적용될 수 있다.

역할극은 학습자들의 적극적인 참여를 촉진시키며, 인간의 행동과 관계에서의 문제를 표현할 수 있으며, 정서적인 학습목표를 성취하는데 효과적이다. 또 학습자의 능력과 무관하게 누구라도 참여할 수 있으며, 교실 내에서 사회적인 장벽을 허물어 줄 수 있고, 학습자들의 학습동기를 고취시킬 수 있으며, 행동적인 치료와 태도 변화에도 효과적이다.

반면에 역할극을 활용하는 교수 방법은 경우에 따라 실재와 연결시키는데 어려움이 따를 수도 있으며, 학습의 결과가 연기를 하는 학습자에 따라 좌우되기 때문에 결과를 정확히 예언하기 어려우며, 준비하는 데 상당한 시간이 소요된다. 뿐만 아니라 교수자가 충분히 훈련을 받지 않았을 경우에 위기의 상황에 적절히 대응하지 못하여 심각한 위험에 처할 수도 있다. 이러한 문제들을 극복하기 위해서 중요한 것이 역할극에 따르는 디브리핑(debriefing)이다. 디브리핑은 학습자들로 하여금 역할극을 통하여 느낀 감정을 서로 교환하고, 직접 역할에 참여하여 연기한 학습자들의 소감을 듣고, 토의하며 경험에 대한 반추의 기회를 제공하는 시간을 말한다.

### 12) 모의실험(simulation)

모의실험은 대개 역할극을 포함한다. 이 교수방법은 실제 상황의 필수적인 요소들을 명료화, 간소화하여 모의적인 상황을 구성하고, 그 상황에서 몇 가지 규칙을 설정한 후, 역할극이나 훈련을 진행해 나간다. 초기에는 비행기 조종사나 우주 비행사 훈련과 같은 군사적인 목적에서 주로 활용되었으나

근래에는 자동차 운전이나 의료 수술, 디자인이나 인테리어 교육 등에서도 많이 사용되고 있다.

모의실험의 장점은 최소한의 위험상황에서 실제적인 경험을 할 수 있으며, 미래에 다가올 상황을 미리 경험해 볼 수 있다는 점이다. 그러나 모의적으로 설정된 상황이 실제와 거리가 있을 경우 학습의 목표가 상실될 수 있으며, 모의실험의 특성상 참여할 수 있는 인원수가 제한되어 있기 때문에 모든 학습자들이 참여하지 못할 수도 있다는 단점도 있다. 이럴 경우 역할극에서와 마찬가지로 충분한 디브리핑을 통하여 참여자와 관찰자간의 관점의 차이를 극복할 수 있다.

### 13) 현장견학 (field trips)

일차적인 정보원을 직접 관찰하기 위하여 학습자들이 직접 그 장소를 방문하여 정보를 얻는 방법이다. 주로 견학의 목적은 관심 있는 장소나 대상에 대한 일차적이고 개인적인 경험을 얻는 데 있다. 견학은 그 준비 단계에서부터 세심한 배려가 뒤따라야 한다. 우선 교수자는 방문지의 관계자들과 미리 접촉하여 철저한 사전 준비를 해야 하고, 견학의 목적을 정하고, 방문지에 관한 여러 가지 자료들을 수집하여 학습자들에게 제시하여 주어야 한다. 또 학습자들에게 사전에 장소까지의 이동 및 견학 도중 지켜야 할 예절 등에 관하여도 지시해 두어야 한다.

또 교수자는 방문지에 도착해서는 현지의 안내자를 학습자들에게 소개하고, 견학 중 집단에 대한 모든 책임을 담당하여야 한다. 그리고 견학을 마친 후에 학습자들은 직접 보고 들은 것들을 서로 이야기하고, 그에 대하여 학습자들 스스로 분석하고 해석하며, 교수자는 학습자들의 경험을 요약해주고 앞으로의 연구방향 및 과제를 제안해 주어야 한다.

견학은 직접적이고 생생한 학습경험을 얻을 수 있고, 학습의 결과를 개별화할 수 있는 장점이 있는 반면, 시간과 비용이 많이 들고, 장애가 있거나 시간적으로 여유가 없는 학습자의 경우에는 참여하기가 어렵다는 단점도 있다.

14) 결정적인 사건들(Critical Incident)

결정적인 사건들의 사용은 1954년 Flanagan에 의해 처음 소개되었고, 그 이후에 연구 데이터 수집을 포함한 다양한 분야에서 사용되었다. 결정적인 사건들은 학습자의 삶에 있어서 중요한 사건들에 대해 간단하게 기술하는 것으로 학습자들이 겪은 사건들에 대해 자세하게 기술하고 후에 이것을 다시 분석하는 것이다(Leypoldt, 1976). Brookfield는 결정적 사건의 세 가지 접근법을 제시하였다. 이들 방법은 다음과 같다.

첫 번째 접근법으로 학습자는 10개 문항의 비판적 사건의 설문지에 답해야 한다; (1) 가장 흥미롭고 보람이 있었던 사건(의미 있고 중요한 사건), (2) 가장 고통스럽고 실망했던 사건(절망과 고통의 사건), (3)가장 도움이 되었던 타인의 성격과 행동, (4) 그 과정에 숨겨진 타인의 성격과 행동, (5) 그들의 역할이 가치 있고 긍정적이라는 느낌의 회수와 그 이유, (6) 그들의 역할이 필요하고 지지 받고 있다는 느낌의 회수와 그 이유, (7) 역할에 대한 효과적인 기능의 특성을 깨달을 수 있는 통찰력, (8) 역할의 진수에 대한 가장 중요한 통찰력, (9) 가장 즐거웠던 경험, (10) 가장 괴로웠던 경험.

두 번째 접근은 부정적인 경험의 평가이다. 예를 들어, "당신이 포기하려고 시도하였던 과거의 경험으로 되돌아가라. 그리고 최악의 순간을 떠올리고 자신에게 말하라. '이것보다 더 이상 나빠질 수는 없다.' 너는 왜 계속하느냐? 당신을 완벽하게 포기하도록 만들었던 것이 무엇이냐? 그 모든 요소를 빠트리지 말고 글로 써보아라." 이러한 시도를 통해서 학습자는 자신의 글을 분석할 수 있으며, 부정적인 경험의 결과를 수정할 수 있을 것이다. 세 번째 접근법은 삶의 사건에서 주인공으로써 그들이 하기를 원하는 것을 글로써 표현하여 이것이 자극이 되어 행동하게 하는 형태로 보통 교육자에게 제공될 수 있다.

위에서 열거한 다양한 교수방법은 학습자들간의 상호작용을 강조하는 학습의 수용적 분위기에서 촉진되며, 개인의 자아 존중이 이루어질 때 제대로 이루어진다. 또한 학습자의 학습 능력이나 스타일 또는 선호도에 맞는 다양

한 방법 사용함으로써 학습자의 요구를 수용하고 지지할 수 있는 융통성이 있어야 한다.

## 3. 직업교육의 교원 관리

학교는 하나의 조직체이며, 따라서 학교를 운영하기 위해서는 재정, 물자, 인력 등의 요소가 갖추어져야 한다. 인력은 이 요소들 중에서 가장 중요한 요소이다. 교육의 질적 수준과 효과는 교원의 자질과 사기에 따라 결정된다고 해도 과언이 아니다. 이처럼 학교교육에서 교원이 차지하는 역할과 비중이 핵심적이기 때문에, 학교교육을 성공적으로 인도하기 위해서는 우수한 교원을 확보하고, 그들이 교육활동에 전념하고 만족할 수 있는 여건을 조성해 주는 일이 필요하다.

교원의 업무는 교과지도·특활지도 등을 포함하는 교육과정 운영과 생활지도 및 학급·학교 경영, 기타 이와 직접 관련되는 교육활동 등으로 이루어져 있다. 이에 덧붙여, 실업계 고교의 경우 전공 교과는 50% 이상을 실험·실습하게 되어 있어서 일반계 고등학교와 비교할 때 추가적인 직무도 수행하고 있다. 예를 들면, 실업계 고교의 직업 기술 교원은 실험·실습 지도, 실험·실습장의 조직 관리, 현장 실습·계획 지도 및 평가, 학교와 지역사회 및 전공 관련 산업체와의 유대 강화, 진로지도, 실업교원으로서 전문성 제고를 위한 현장 연구 및 현직 연수 참가 등의 업무도 담당하고 있다(김진순, 1991).

실업계 사립고교는 교원과 관련하여 실업계 공립고교와 공통적인 문제점들을 가지고 있으나, 사립학교에 고유한 문제도 존재한다. 본 절에서는 실업계 고교 교원의 현황과 문제점을 업무 부담, 실험·실습 지도 전문성, 현직 연수, 교원 수급, 교원의 사기 문제 등을 중심으로 공립학교와 비교하여 살펴보았다.

## 가. 과중한 업무 부담

공사립에 재직중인 실업계 고교 교원수는 42,360명으로 이 중 사립 고교 교원이 전체의 45.8%인 19,405명을 차지하고 있다. 실업계 고교에 재학하는 전체 학생 중 사립고교 재학생이 51.7%임을 고려하면, 사립고교 교원의 업무 부담이 공립에 비해 현저하게 높다는 것을 알 수 있다. 이 점은 교원 1인당 학생수와 주당 수업 시간을 살펴보아도 쉽게 나타난다. 교원 1인당 학생 수 공사립 고교를 막론하고 '80년 이후 계속 감소하는 경향이지만, 공사립간의 격차는 줄어들지 않고 있다. 실업계의 경우 공립 교원이 17.9명, 사립교원이 22.7명을 담당하고 있어, 사립고교 교원이 공립고교 교원보다 1인당 평균 4.79명의 학생을 더 담당하고 있음을 알 수 있다. 주당 수업시간에 있어서도 현재 교원의 법정 정원 기준에 상응하는 주당 수업시간이 고등학교에서 18시간(대한교육연합회, 1988: 29)임을 고려하면, 법정 주당 수업 량을 초과하는 비율이 실업계 사립고교에서 15.01%로, 국공립학교의 13.87%보다 높게 나타난다.

또한 학급당 학생수도 교원의 수업 부담에 영향을 미치는 요인으로 작용한다. 과밀 학급의 경우 수업 진행과 학습평가에 있어 소규모 학급보다 많은 노력을 필요로 하며, 따라서 교원들의 수업 부담을 증가시키고 교육의 질을 저하시킨다. 교육법시행령(제 108조, 제 110조)에 따르면, 학급당 학생수는 중등학교의 경우 학급 당 50명 이하로 규정되어 있고 특별한 사정이 있는 경우에는 60명까지도 허용하고 있다. 학급당 50명을 초과하는 학급수의 비율은 국공립 실업계 고교가 17.5%, 사립 실업고교가 19.7%를 나타났다. 이로써 사립 실업고교의 과밀 학급 수가 국공립 학교보다 많음을 알 수 있다. 그러나 일반적으로 학교 수업에서 개별학습을 위한 학습 집단의 크기는 30명을 넘을 수 없다는 것이 통설로 되어 있음을 고려하면(한국교원단체총연합회, 1994: 76), 현재의 학급수는 교원들의 교수 활동에 지대한 부담이 된다고 할 수 있다.

위와 같이 실업계 사립 교원들은 국공립 실업계 교원과 비교할 때 교원 1

인당 학생 수, 주당 수업 시간수, 학급당 학생 수 등의 모든 부문에서 과중한 부담을 지고 있음을 알 수 있다.

## 나. 전문교과 교원의 전문성

전문교과 교원의 실험·실습 지도 능력 부족은 공업·상업 등 전 계열에 공통적으로 나타나는 현상이다. 실험·실습 지도 능력의 부족은 교원 양성 체제, 교육과정, 임용제도, 현직교원의 연수제도 등에서 그 이유를 찾아볼 수 있다. 먼저 현행 교원 자격제도가 교원의 전문성을 보장하지 못한다는 것을 들 수 있다. 현행 교원자격 규정(교육법 제 79조 ①항)에 기초하여 살펴보면, 사범대학 졸업자, 일반대학 교직과정 이수자, 일반대학 교육학과 졸업자, 그밖에 교육대학원에서 석사학위를 받은 자, 임시교원양성소를 수료한 자, 준교사 자격고시에 합격한 자 등에게 중등교원 자격증을 부여하고 있다. 이 중 교직과정은 원칙적으로 사범대학에서 양성되지 않는 과목 또는 교사를 충원하기 위한 준 사범적 교원 양성제도이므로 교직 자체의 전문성 측면에서 문제가 있으며, 특히 직업 기술 교원에게 크게 요구되는 실험·실습 지도능력을 보장하기 어렵다(이종성, 1997).

1999년 현재 실업계 고교 교원의 출신별 현황인 <표 III-3>을 보면, 국공립학교는 정규 사범학과 출신자 비중은 절반이 넘은 52.5%로 나타나고 있으나, 사립학교는 31.2%에 해당하는 교원만이 사범대학의 관련 학과를 졸업한 것으로 나타났다. 반면 교직과정 이수는 사립고교의 경우, 전체 교원 중 64.5%가 이 범주에 해당하나, 국공립 고교에서는 33.9%에 해당하는 교원들이 이 과정을 거친 것으로 나타나고 있다. 교직과정이 준 사범적 교원 양성 제도임을 고려하면, 공사립 고교간의 교원 출신별 자격의 차이는 실험·실습 지도능력에 있어서 공사립 고교간의 차이를 추정하게 한다.

<표 III-3> 실업계 고교 교원의 출신별 자격증

(단위: 명)

| 구분 | 합계 | 국립 사대졸 | 사립 사대졸 | 교직과정 이수 | 양성소 수료 | 검정고시 합격 | 기타 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 전체 | 42360 | 11026 | 6105 | 20287 | 518 | 1473 | 2951 |
| | (100) | (26.0) | (14.4) | (47.9) | (1.2) | (3.5) | (7.0) |
| 국공립 | 22955 | 9999 | 2036 | 7778 | 345 | 1040 | 1717 |
| | (100) | (43.6) | (8.9) | (33.9) | (1.5) | (4.5) | (7.5) |
| 사립 | 19405 | 987 | 4069 | 12509 | 173 | 433 | 1234 |
| | (100) | (10.2) | (21.0) | (64.5) | (0.9) | (2.2) | (6.4) |

주: ( )안은 구성 비율(%)임.

자료: 교육부(1999). 교육통계연보.

전문교과 교원의 전문성 신장을 저해하는 또 다른 문제점은 교육과정 운영에서 찾아볼 수 있다. 현행 교직과목 중 교직 이론 교과의 일부는 직업기술 교원의 교육학적 자질 함양에 부적합하다. 대부분의 직업 기술 교원 양성 학과에서는 이 다른 사범계 학과와 동일하게 교과교육 영역과 교직이론 영역의 과목들을 개설하여 일반 교육학을 전공한 교수들이 가르치고 있다. 이로 인해 직업기술 분야의 특성을 살린 교직 교육이 이루어지지 않고 있다. 또한 직업기술 사범계 학과의 전공 교육은 동일 전공의 일반 학과에 의존하고 있다. 따라서 산업 사회의 직무 변화와 실업계 고교의 교육과정 등을 고려한 이론과 실습 지도 능력 함양 등이 충실히 이루어지지 않고 있는 실정이다(이무근, 1991).

또한 교원 임용 시 실기 평가를 하지 않는다는 점도 전문교과 교원의 전문성 제고에 걸림돌이 되고 있다. 실업계 고교 전문교과 시 수의 50% 이상이 실험실습 과목인데, 교원임용시 평가상의 어려움 등의 문제로 실기평가를 하지 않고 있다. 이것은 학생들이 실습 수업을 소홀히 여기는 현상을 가져오고 있어, 직전 교사 교육에 좋지 않은 영향을 주고 있다(김판욱 외, 1995).

## 다. 현직 교원의 연수 문제

산업환경에서의 변화 속도가 빨라짐에 따라 현직교원의 연수교육의 중요성이 증가하고 있다. 직전교육이 교원양성과 준비의 측면을 담당하고 있는데 비해 현직교육은 교원의 계속적인 전문성 신장과 재직 기간 중 빠르게 발전하는 기술 수준에 대응하는 것은 물론 급격한 사회 발전에 능동적으로 대처할 수 있는 능력의 연마 측면에서 중요시된다고 하겠다(오영훈, 1996). 교원 연수는 자격연수, 일반연수, 직무연수, 특별연수, 국외연수 등이 있으며, 연수기관은 중앙단위 연수기관, 대학부설 연수기관, 지방교원연수원 등이 1993년에 이르러 43개 기관이 현존하고 있다.

교원은 2급 정교사로 출발하여 3-7년 근무하면 자격연수를 받아 1급 정교사가 된다. 대부분의 교원은 1급 정교사로 퇴직한다는 것을 고려하면 자격연수의 기회는 단 1번만 주어진다고 볼 수 있다. 한편 교원의 전문성 및 자질 향상에 가장 중요한 역할을 담당하고 있는 일반연수 기회는 6-8년에 1회 정도의 기회가 주어진다(교육개혁위원회, 1996). 그러나 교원 자신이 연수를 기피할 경우 정년 퇴임할 때까지 일반연수를 받지 않아도 되는 실정이다. 1996년과 1997년의 실업계 고교 교원 재교육 실태를 살펴보면, 기본 능력인 컴퓨터 교육과정에 30-40%의 교원이 참여하고, 향후 인력수요의 증대가 예상되는 자동차, 환경, 건축, 토목, 금속 등의 분야에 대한 연수 참여자 수는 매우 적은 것으로 나타났다(이종성, 1997).

이처럼 공사립을 막론하고 교원의 연수기회가 부족하지만, 공립교원에 비해 사립교원의 연수 기회는 더욱 부족하다. 공립학교에 비하여 전출과 승진의 기회가 제한되어 있어 연수 참여 동기가 낮으며, 학교설립 주체에 따라 연수 기회가 선별적으로 제공되는 사례가 있기 때문이다(강경종 외, 1994). 박종권(1988: 71-72)에 의해 수행된 사학교원의 상급자격 강습 추천에 관한 조사결과를 보면, 교원의 상급자격 강습 추천요청이 있을 때 전체의 50.4%가 '선별적으로 추천하고 있다'고 응답했으며, 42.7%는 '요청대로 전부 추천

한다'고 응답하였고, '전혀 추천하지 않는다'는 응답도 6.9%나 되었다. <표 III-4>는 최근 5년 전 시점을 기준으로 했을 때, 그 전후의 일정한 기간 중 연수 기회를 가졌던 실업계 공사립 고교의 교원수를 나타내고 있다. 이 표에 따르면, 최근 5년 기간 중 공립교원은 전체의 23.9%가, 사립교원은 28.6%의 교원들이 한번도 연수를 받지 못한 것으로 나타났다. 1-2회 연수 기회를 가졌던 교원수도 공립이 전체의 43.8%에 해당하는 비율을 보인 반면, 사립은 38.0% 정도에 그치고 있다. 5년 이상 10년 미만의 기간에서도 최근 5년 기간에서와 같이 사립교원이 공립교원에 비해 연수 기회가 적은 것을 알 수 있다.

<표 III-4> 실업계 고교 소지 자격별 연수 이수 교원 수

(단위: 명)

| 구분 | 총계 | 최근 5년 미만 | | | | | 5년 이상 10년 미만 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 소계 | 0 | 1-2 | 3-4 | 5이상 | 소계 | 0 | 1-2 | 3-4 | 5이상 |
| 전체 | 42360 | 31080 | 11026 | 17430 | 2399 | 225 | 11280 | 9396 | 1853 | 30 | 1 |
| | (100) | (71.8) | (26.0) | (41.1) | (5.7) | (0.5) | (26.6) | (22.2) | (4.4) | (0.1) | (0) |
| 국공 | 22955 | 17443 | 5476 | 10060 | 1736 | 171 | 5512 | 4404 | 1083 | 24 | 1 |
| | (100) | (76.0) | (23.9) | (43.8) | (7.6) | (0.7) | (24.0) | (19.2) | (4.7) | (0.1) | (0) |
| 사립 | 19405 | 13637 | 5550 | 7370 | 663 | 54 | 5768 | 4992 | 770 | 6 | 0 |
| | (100) | (70.3) | (28.6) | (38.0) | (3.4) | (0.3) | (29.7) | (25.7) | (4.0) | (0.03) | (0) |

주 : ( )안은 구성 비율(%)임.

자료 : 교육부(1999). 교육통계연보.

교원 연수와 관련된 또 다른 문제는 연수 교육과정이 산업 현장과 연계가 미흡하다는 것이다. 현직 실업계 교원들을 대상으로 한 조사연구에 따르면, 산업체 근무경험 유무를 묻는 질문에 전체 응답자의 30.8%가 산업체에 근무한 경험이 있었으며, 산업체 근무 경험이 없는 응답자가 69.2%로 경험이 있는 교원들의 2배에 이르렀다(강경종 외, 1999). 교원들의 산업체 경험 미비로 인해 산업체의 직무 내용과 기술 수준에 맞추어 교과지도를 하는데 어려움이 있으며, 따라서 산업현장과 연계된 교육과정은 직전교육에서와 마찬가지로 현직교원의 연수교육에서도 그 필요성이 심각하게 인식되고 있다.

현직교원들을 대상으로 한 조사연구에 따르면, 산업체 현장, 특성화된 학과 중심의 학교, 시·도 중등교원 연수원, 대학부설중등교원 연수원, 각 지역의 교과 연구회, 관련 학회 등의 순서로 연수 프로그램의 운영에 적합한 기관으로 선호하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 현재는 직업 기술계 교원의 연수를 대학부설 연수기관에서 시행하고 있어 산업현장과 연계된 연수교육이 원활하게 이루어지지 않고 있다.

한편, 연수 일정 및 여건이 미흡한 것도 교원 연수의 문제점으로 지적되

고 있다. 현재 자격 연수의 경우 30일 이상의 기간에 180시간 이상의 연수가 주로 방학기간 이루어지고 있다. 이에 따라 혹서기와 혹한기에 하루 6-7시간의 연수를 받는다는 것이 신체적, 정신적으로 부담이 될 뿐만 아니라, 냉난방 시설이 안되어 있는 시설에서 연수를 받는 경우에는 어려움이 가중되고 있다(이윤식, 1997). 또한 연수 기관의 시설, 기자재의 부족과 효율적인 연수 프로그램 부족, 획일적인 강의식 교수방법 등이 피연수자들의 학습의욕을 크게 저하시키고 있다.

### 라. 교원 수급 문제

산업인력 수요의 급격한 변화에 따라 실업계 고교의 학과 편제 및 교과과정이 계속 개편되고 있다. 또한 제 7차 교육과정이 실시에 따른 학교 단위의 자율선택 과목 제도와 수준별 교육과정의 채택으로 학생들의 수업선택 폭이 넓어지게 되어 다양한 교과목 개설이 요구될 것으로 예상된다. 그러나 현행 교원 양성체제는 이들 과목에 대한 전문 인력을 시의 적절하게 수급하는데 어려움을 겪고 있다. 이것은 학과의 신설, 폐쇄, 증설, 감축 등의 변화에 따라 교원 양성 교육과정과 교원 수급이 시기 적절하게 개편되어야 하는데 직업 기술 교원 양성 프로그램이 이를 따라가지 못하는데 기인한다. 그 결과 전문교과 담당교원이 부족하여 전문교과 자격증 소지 교원의 충원이 시급하다. 특히 공업계나 최근 수요가 늘어난 사진, 디자인 등의 분야에서는 해당 자격증을 가진 교원이 부족하다(교육개혁위원회, 1996). 이에 덧붙여 교원자격증을 취득한다고 하더라도 실업계 고교 관련 학과에 학생수가 적기 때문에 채용상의 어려움이 있다(한상국 외, 1998). 학교법인별로 인사가 이루어지는 사립학교의 경우 순환교사제 등의 융통성 있는 제도 도입이 어려워 질 높은 전문 인력의 활용에 더 큰 곤란을 겪을 것이 예상된다.

교원 수급의 불균형으로 인해 한편으로는 위에서 논한 바와 같이 일부 전문교과의 교원부족 현상이 나타나고, 다른 한편으로는 상치과목을 담당하는 교원이 증가하고 있다. 산업구조의 변화에 따라 실업계 고교 전공과의 폐과,

신설, 감축, 증설이 매우 빠른 속도로 진행되고 있다. 사립학교의 경우 과원 교원이 생기게 될 경우에는 이를 조정하기가 어렵다. 공사립간의 인사교류가 극히 제한되어 있는 현재 상황에서는 사립학교에 임용된 교원은 정년 때까지 해당 학교에서 근무하여야 하고, 해당 학교에 과원교원이 발생하면 전공이 아닌 과목도 지도하게 되는 경우가 생긴다.

직업기술계 교원자격증을 소지한 교원 중에 소지 자격증과는 다른 전공 과목은 물론 보통교과까지도 담당하는 과목 상치교원이 대단히 많다. 황정희(1992: 47-48)에 의한 사학교원의 상치과목 교수 여부에 대한 조사연구를 보면, '전공과목만 가르친다'가 78.6%, '비전공 과목만 가르친다'가 0.5%, '전공 및 비전공 과목을 가르친다'가 20.9%로 나타나고 있다. 1996년 현재 고등학교 전체 교원 가운데 4%가 상치과목을 담당하고 있으나(정태범 외, 1997), 실업계 고교 정원 축소 등으로 인하여 계속해서 증가할 전망이다.

상치과목 교원들의 문제를 더욱 심각하게 하는 것은 상치과목 교원들이 이 자격연수를 받을 경우 자격증에 표시된 전공의 연수를 받아야 하는 것이다. 최근 일부 제한된 과목에 한해서 부전공 연수가 실시되고 있기는 하나, 아직도 많은 상치과목 교원들은 담당하고 있는 과목과 관련이 없는 연수를 받고 있는 상황이다.

### 마. 교원의 사기 저하

앞서 업무 부담에서 논한 바와 같이 실업계 고교 교원들은 실습장의 운영 및 관리 등으로 인하여 일반계 고등학교의 교원들보다 업무가 과중하다. 또한 실업계 고교 교원들은 상치과목의 담당과 더불어 대다수 학생들의 학습부진 및 학교생활 부적응으로 학생지도의 부담이 늘어나고 있다. 공업고교의 경우를 보면, 입학생들의 성적은 대개 전체 중학생 중 중하위권(60-80%)에 해당하며, 공업계 사립 고교의 경우에는 더욱 심각한 실정이다(이종성, 1997). 따라서 교원들이 지각하는 학생들의 학력 수준도 매우 낮은 것으로 나타났다. 공업고등학교 학생의 성적 수준에 대한 물음에서 전체적으로 교

원들은 학생들의 학력 수준에 대해 '학력이 부족하다'에 66.7%, '중간 정도' 18.73%, '기초 학력이 없다' 10.77%, '우수하다' 3.83%로 나타났다(강기주, 1994). '학력이 부족하다'와 '기초 학력이 없다'를 합한 77.43%의 학생에게 수학 능력에 문제가 있다고 교원들이 지각하고 있어, 교원들의 학습지도와 우수 기능 인력 양성에 걸림돌로 작용하고 있음을 알 수 있다.

이에 덧붙여 전반적으로 실업계 고교 지원자 수가 감소하는 경향이며 일부 정원이 미달되는 학교가 발생하고 있다. 실업계 고교의 경우 교원들은 정원 미달 방지를 위한 신입생 유치 부담을 가지게 되는 것도 사실이다. 더구나 실업계 고교 지원자수의 감소가 사립학교의 경우에는 교원의 신분에 대한 안정감을 위축시키고 있는 실정이다.

## 4. 직업교육의 행·재정적 지원

우리의 직업교육은 오랜 유교적 전통 사상으로 인하여 직업교육에 대한 왜곡된 가치관을 가지고 있는 이유로 직업교육의 육성 정책이 미흡하였다고 할 수 있다. 대부분의 학생들이 인문계 진학을 선호하며, 대학 진학만이 인생의 정도라고 생각하는 요인으로 인하여 실업계 진학을 기피하는 현실이다. 그러나 끊임없이 변화해 가는 국내외 환경에 대처하면서 국민의 의식도 변화하고 있다.

그러한 움직임이 1996년에 발표된 '신 직업교육 체제 구축안'이라고 할 수 있는데, 이 개혁 방안에서는 고등학교 단계 직업교육의 다양화를 위시하여 고등교육기관에서 직업교육의 활성화 방안들을 제시하고 있다. 이와 같이 변화하게 된 고교 단계의 직업교육 운영에 있어 행정상 어떠한 문제점들이 현존하고 있는지 먼저 그 실태를 살펴보고자 한다. 요컨대, 실업계 교육의 행정상의 실태라고 할 수 있는 일반적인 현상들은 다음과 같다.

## 가. 직업교육의 행정 운영 실태

첫째, 현행 실업계 고교의 전형은 전기에 실시하며 필기고사 성적순에 따라 학생을 선발하도록 되어 있다. 실업계 경우는 특별히 적성 검사에 관한 검사 결과를 반영할 수 있도록 하고 있으나, 이는 명목상에 불과하고 실제로는 우수한 기술 적성을 가진 학생을 선발하고 있지 못한 상황이다. 전기와 후기로 구분하여 실업계 학생을 먼저 선발하면서도 단지 성적이 부족한 학생들의 입학이 가능한 학교로 인식되어 있어 우수한 학생을 유치하기 어려운 실정이다.

둘째, 실업계 고교에 진학 후 사회로 진출하였을 때 급여, 처우, 승진, 근무 조건 등에 고졸자와 대졸자간에 커다란 격차가 있고, 진학을 희망하는 경우에 제도적으로 실업계 졸업생들이 의욕을 가질 수 있도록 우대 전형제도가 미비한 현실 때문에 실업계 고교로 진학하기를 희망하는 학생이 점점 줄어들고 있는 실정이다. 뿐만 아니라 산업체에서도 실습 여건의 미비로 인하여 실습생들에게 전문적인 기능을 습득할 수 있는 기회를 제공하기 어렵다.

셋째, 교육과정 운영에 있어, 개개인의 장기적인 생애 설계와 그에 따른 진로 및 직업 선택과정이 거의 없으며 이들 교육과정이 일관적으로 폐쇄적인 운영이 이루어지고 있음에 따라 고등학교 학생들의 다양한 직업교육 요구를 수용하지 못하고 있는 실정이다.

넷째, 국민소득의 향상으로 고학력에 대한 욕구가 늘어나는 추세를 보이고 있음에도 불구하고 실업계 고교 졸업생에 대한 대학 연계 교육이 크게 미흡한 실정이다. 따라서 정부에서도 여러 연구기관에 의탁하여 연계 방안을 모색하고 있다.

다섯째, 행정부와 지방 자치단체의 직업교육에 대한 관심과 역할 저조로 실업계 고교 교육이 낙후되어 있고, 지역 개발 책임자인 지방 자치단체장이 학교, 훈련원, 산업체 등을 유기적으로 연결하는 채널이 없기 때문에 각종 직업교육 시설 현대화와 지역사회의 산업구조에 적합한 전문 교육과정의 개

발이 미흡한 실정이다.

여섯째, 다양화 전문화하는 교육환경에 탄력적으로 대처할 직업교육에 관한 정책 입안을 담당하는 행정 부서에 전문 담당자가 부족하고, 중앙의 행정 체제에서 직업교육을 전담할 직업교육국의 신설이 필요한 실정이다.

전반적으로 우리 나라의 실업계 교육이 무엇보다 교육 관련 기관의 대부분의 기능이 일반계 교육에 중점을 두고 있어 산업인력 수요에 부응하지 못하였다고 지적하고 있다. 이는 현장 적합성이 높은 직업교육을 위해 요구되는 시설·설비, 기자재 확보에 필요한 재원 부족, 산학협동의 유인 부족 등으로 야기되는 문제들이라고 할 수 있다.

이와 같은 실업계 고교에서 나타나는 행정상의 문제점들은 공사립 동일하게 나타나는 현상이라 할 수 있다. 그러나 특이하게도 실업계 공립고교에서는 관리자 및 교직원의 정기적인 이동으로 인하여 업무의 단절성, 보장된 신분 안정으로 인한 정체성 등의 요인으로 급변하는 사회에 대한 적응력이 떨어지는 반면에, 실업계 사립고교는 이러한 문제에 대하여서는 상이한 반응이 나타나고 있다.

예컨대 사립만이 가지게 되는 교사들의 경쟁력으로 인하여 오랜 기간을 동일 학교 내에서 근속하게 되어 학교가 곧 자신의 일생이 되기 때문에 더욱 많은 애착을 가지고 학교 발전을 위한 부단한 노력과 아이디어로 헌신하게 되는 장점도 있다는 것이다.

이상에서 나타난 행정상의 문제들이 현실적으로 개선되기 어려운 상황이지만, 직업교육을 개혁하고자 하는 현 실정에서 부단한 노력과 관심을 기울여야만 한다. 또한 사립에서 나타나는 자율성과 특수성의 결여, 재단의 영세성 등이 문제로 대두되고 있지만 이러한 문제가 점진적으로 해결된다면 사립에서 실시되는 직업교육은 학생과 교사의 상호 협력 관계에서 많은 발전을 할 수 있게 될 것이다.

## 나. 직업교육의 재정 운영 실태

### 1) 사립의 재정 운영

우리 나라의 국민은 '교육받을 권리' 즉, 학습권을 헌법 및 교육법에 보장하고 있어, 사립학교에 재학한다는 이유만으로 공립학교보다 불리한 교육혜택을 받아서는 아니 된다. 따라서 사학은 국가의 공교육 기능의 일부를 담당하는 위치에 서 있다. 그러나 우리의 현실에서는 국민의 교육권을 보장함에 있어 공사립 학교간 심한 격차가 있다. 공사립의 격차는 일반계와 실업계에서도 찾아 볼 수 있는데, 이는 수치적으로도 일반계와 동등한 수준에 있으나, 교육여건 면에서는 큰 차이를 볼 수 있다.

실업계 사립고교의 수는 전체 실업계 고교의 약 42%를 차지하고 있으며, 학생수는 440,539명으로 전체 학생의 52%를 점유하고 있다. 이는 우리 나라 실업계 교육의 발전에 사립 고등학교가 끼치는 영향이 어느 정도 인지 감히 짐작할 만 한 숫자인 것이다. 더욱이 학교에 납부하는 수업료는 동일하지만 (서울 소재 고교의 경우 공히 921,600원), 공비에 의한 교육비 배분이 공·사립 학교간 격차가 심하고 사학의 교육여건이 공립학교에 비해 상대적으로 낙후되고 있다. 1998년 현재 고등학교의 공·사립 학생 1인당 교육비 차이를 보면 다음의 <표 Ⅲ-5>와 같다.

<표 Ⅲ-5> 공사립 학생 1인당 교육비 차이 비교표 (1998)

(단위 : 천원)

| 구분 | 공립(A) | 사립(B) | 차이(A-B) |
|---|---|---|---|
| 학생 1인당 교육비 | 2,794 | 1,182 | 1,607 |

자료 : 교육부(1998), 교육통계연보.

<표 Ⅲ-5>에서 나타난 바와 같이 공사립의 학생 1인당 교육비 차이가 160만원으로 큰 격차를 보이고 있다. 이러한 현상은 사립학교 학생들이 상대적

으로 열악한 교육 여건 하에서 공부한다는 사실로서 공·사학 학생간의 교육기회 균등성에 관해 심각한 문제를 야기 시키고 있다. 또한 재정 면에 있어서도 동일한 격차현상이 나타나고 있다. 실업계 사립고교에서는 1998년 예산 총액 가운데 사용료 및 수수료가 전체의 49.1%이고, 전입금과 정부 보조금이 48.0%를 차지하여 세입항목의 대부분인 97%가량을 차지하고 있다. 이러한 재원 구조에서 실업계 사립고교의 교육비로 90% 가량이 지출되고 있는 반면, 학교의 관리 운영이나 실험 실습·연구 장학 등 교육활동과 직접 관련되는 운영비로는 8.3%, 그리고 실업계 교육의 질 유지에 큰 영향을 미치는 시설비는 1.6%만 편성되고 있다(참조 <표 Ⅲ-6>).

따라서 실업계 고교 교육의 물적 기반인 시설 설비의 확보에 가장 작은 비중의 지원이 이루어지고 있음은 실업계 교육의 운영을 매우 어렵게 하는 요인이라고 할 수 있다(박찬주, 1999: 198-200) .

또한 사학의 양적인 확대에도 불구하고 국가의 지원은 공립고교에 비하여 열등한 수준이어서 실업계 교육의 기본 시설 설비의 확보가 충분한 재정 여건의 뒷받침을 통해서만 가능해 진다고 할 때 안정적 재원의 확보는 실업계 사립 고교의 운영개선 뿐만 아니라 직업교육 전체의 발전을 위해 매우 중요한 역할이라 할 것이다.

<표 Ⅲ-6> 사립고교 교육비 지출 구조(1998)

(단위 : 백만원)

| 구분 | 인건비 | 운영비 | 시설비 | 기타 | 총계 |
|---|---|---|---|---|---|
| 실업계 | 630,475(89.6) | 58,539(8.3) | 11,248(1.6) | 3,506(0.5) | 703,768(100.0) |
| 인문계 | 1,141,446(90.6) | 83,276(6.7) | 29,656(2.3) | 5,469(0.4) | 1,259,847(100.0) |

* ( ) 은 구성 비율(%)임

자료 : 교육부(1998), 교육통계연보.

나영선(1998)의 연구에 의하면 직업교육 담당 교사에 대한 설문조사 결과

가장 필요한 재정적 지원은 시설 설비의 현대화를 위한 예산 확충으로 들고 있다. 이 같은 반응은 그 외 다른 연구[2]에서도 동일하게 나타나고 있음을 알 수 있는데, 시설 설비의 확충 문제는 실업계 고교 운영에 있어 가장 크게 예산 지원이 되어야 할 부분인 것이다. 실업계 고교의 시설 설비 보유 현황을 구체적으로 보면 다음 <표 Ⅲ-7>과 같다.

<표 Ⅲ-7> 실업계 고교 실험실습 기자재 확보 현황(1997)

(단위 : 천점, 억원)

| 계열별 | 기준 | | | 보유 | | | 보유율(%) | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 종수 | 점수 | 금액 | 종수 | 점수 | 금액 | 종수 | 점수 | 금액 |
| 공업계 | 134 | 820 | 8722 | 92 | 524 | 4982 | 68.6 | 63.9 | 57.1 |
| 상업계 | 31 | 295 | 2429 | 14 | 187 | 1383 | 46.9 | 63.3 | 56.9 |
| 농업계 | 31 | 92 | 892 | 19 | 56 | 577 | 62.2 | 60.6 | 64.7 |
| 수·해운계 | 4 | 13 | 158 | 2 | 8 | 90 | 64.2 | 58.8 | 56.8 |
| 실업계 전체 | 199 | 1220 | 12201 | 128 | 774 | 1032 | 64.2 | 63.5 | 57.6 |

자료 : 한상국(1999), 실업계 사립고교 교육의 내실화 방안에 관한 연구. p66.

<표 Ⅲ-7>에서 나타난 바와 같이 1997년 실업계 고교의 실험실습 기자재 확보율은 64.2%에 지나지 않고 이들 시설 또한 매우 낙후한 상황이어서 산업체의 장비와 비교할 때 현격히 차이가 난다. 뿐만 아니라 점차적인 학생수의 감소와 급속히 변화하는 산업사회의 요구에 부응해야 하는 상황에서 실업계의 재정 확충에 박차를 가해도 따라가기 어려운 실정임에도 불구하고, 정부에서는 직업교육을 고등교육 단계로 상향조정하는 이 시점에 실업계 사립고교는 점차 발붙일 곳이 없게 되는 막연한 현실에 직면해 있다.

막대한 재정의 투자가 소요되는 직업교육이 점차 세계적인 정보화 추세로

2) 박찬주 외(1999) '중등사학의 육성과제와 발전 방향', 한상국 외(1999) '실업계 사립고교 교육의 내실화 방안에 관한 연구' 등에서 구체적으로 명시하고 있다.

인하여 직업교육은 물론 일반 학교 시설에 중대한 영향을 끼치고 있다. 따라서 직업교육의 중요성을 고려하여 고등학교 직업교육 예산이 보다 상향·조정되어 이들의 재정분배가 공사립을 불구하고 균등한 지원이 요구되고 있다.

### 2) 공·사학간 교육의 양과 재정 규모 비교

중등교육에서 공·사학간 재정 격차의 실제를 총체적으로 이해하기 위해서는 우선 공·사학이 담당하고 있는 교육의 양과 이를 지원하기 위한 교육비의 규모를 상대적으로 비교할 필요가 있다. 다시 말해, 각각 분담하고 있는 교육의 양적 규모에 따라 교육비 규모가 적절하게 분담되고 있는가의 여부를 파악한다는 것이다.

1998년 교육부 통계 자료에 의거하여 중등사학의 총 교육비 규모는 분담하는 교육의 양에 비하여 매우 작음을 확인할 수 있다. 고등학교의 경우도 교육비 규모는 41.1%로 전체의 절반에도 미치지 못하는 수준이지만, 학교수는 48.0%, 교원 수 51.6%로 전체의 절반에 가깝거나 넘는 수준을 보여 심한 불균형을 이루는 것으로 나타났다. 특히 학생수의 경우, 전체 고등학생수의 절반을 크게 넘는 56.8%를 담당하고 있어 사학의 분담 학생수에 비해 재정규모가 대단히 왜소한 것으로 나타나 있다.

이처럼 사학의 재정 수준은 공학에 비해 훨씬 열등하다는 사실을 알 수 있다. 즉 사학은 교육의 분담에 걸맞은 교육비 규모를 확보하지 못하고 있는데 비해, 공학은 분담 교육 양보다 더 많은 재정 규모를 확보하고 있다는 것이다. 그리고 그 정도는 중학교보다 고등학교에서 훨씬 더 크기 때문에 고등학교의 공·사학간 교육비 격차가 상대적으로 더 심하다는 것을 알 수 있다.

사학이 학교 교육비뿐만 아니라 여타의 교육 관련 활동에 투입하는 비용면에서도 분담 교육규모에 비해 현저하게 적은 비용을 사용하고 있음을 입증하는 내용은 <표 III-8>의 방과후 교육활동에 대한 지원금액에서 확인할 수 있다. 이 지원금은 방과 후 교육활동 운영·개선을 위한 강사비 보전, 일

부 극빈자·실직자·보훈 대상자 자녀 및 소년소녀 가장 등의 부담액 지원, 자원봉사자 활동비 지원 등의 내역으로 집행되는 것으로서 '98년 동안 1차와 2차로 나뉘어 모두 230억 원 가량이 배정된 바 있다.

<표 Ⅲ-8> 방과후 교육활동 지원금의 공·사학 집행 비교(1998)

(단위 : 천원)

| 구분 | 중학교 | | 고등학교 | |
|---|---|---|---|---|
| 지원액(1차) | 계 | 사립 | 계 | 사립 |
| 20,000,000 | 2,466,000 | 96,626(3.9) | 2,554,000 | 198,050(7.7) |

*1) 지원액은 배정 액임.

2) ( )안은 학교 급별 총계에 대한 사학 지원금의 비율(%)임.

3) 1998. 1.1 - 8.31 집계 금액임.

자료 : 박찬주 외(1999), 중등사학의 육성과제와 발전 방향. p137.

이 중 1차 지원금 200억 원의 공·사학 집행 내역을 살펴보면, 사립중학교에는 중학교 전체 지원금액의 3.9.%, 사립고등학교에는 전체의 7.7% 정도만이 지원되어, 학생 수 기준의 분담 비중인 23.1%와 56.8%에 훨씬 못 미치는 규모의 금액이 중등사학에 집행되었음을 알 수 있다. 특히 이 수준은 사학이 차지하는 교육비 비중에 비해서도 매우 적은 규모여서 정부의 각종 재정 지원이 공학에 편중, 집행되고 있음을 드러내 준다.

또한 운영비나 시설비 관련의 지표에서도 동일한 현상이 나타난다. 학교에서 실제 이루어지는 갖가지 교육활동의 질과 가장 밀접한 관련이 있는 경비는 운영비라 할 수 있는데, 학급당 운영비나 학생 당 운영비 모두에서 사학은 공학에 비해 현격한 차이로 열등한 수준을 드러내고 있다. 학급당 운영비 면에서 볼 때 중학교와 고등학교는 각각 483만원과 527만원으로 공학의 58%와 35% 수준에 그치고 있으며, 학생 당 운영비에서도 공립중학교의 205만원과 공립고등학교의 313만원에 훨씬 못 미치는 118만원과 107만원을 쓰고 있음을 알 수 있다.

교육시설 및 환경의 조성에 직접적인 영향을 미치는 시설비 측면에서 공·사학간의 격차는 더욱 심하게 벌어지는데, 총량 비교에서 사립은 교당 3,011만원 정도를 학교 시설 및 환경 개선을 위해 쓰는 것으로 나타났지만, 이 액수는 공립의 단 7%에 불과할 정도로 미미한 규모여서 결국 사립학교 학생들은 공립학교 학생들에 비해 대단히 열악한 환경조건 하에서 '질 낮고', '값싼' 교육을 받고 있음을 시사 받을 수 있다.

이처럼 사립학교 학생들이 상대적으로 열악한 교육여건 하에서 공부한다는 사실은 공·사학 학생간의 교육기회 균등성에 관해 심각한 문제를 야기시키고 있다. 학생들에게 공·사학에 대한 학교 선택권이 주어지지 않는 현실인데도, 공비에 의한 교육비 배분에 있어 공·사학간 격차가 심하고 사학의 교육여건이 공학에 비해 상당히 낙후되어 있다는 사실은 사립학교 재학생들이 평등하게 교육받을 수 있는 권리를 박탈하는 것이다. 따라서 사립 실업계 교육이 사회적인 공교육의 의무를 다하기 위하여서는 교육여건이 필연적으로 개선되어야 할 것이다.

## 5. 실업계 고교와 다른 기관과의 연계 체제

기술혁신이 사회의 모든 국면을 주도하는 지식 기반 사회에서는 필요한 인력이 전문화되어 가면서, 전체 산업 인력에서 전문인력이 차지하는 비중이 어느 때 보다도 높아지고 있다. 따라서 급격히 변화하고 있는 환경 변화에 적응할 수 있는 능력을 갖출 수 있도록 실업계 고등학생들에 대한 계속교육의 필요성이 증가하고 있다. 고등학교에서 직업교육을 이수하는 학생들 중에 진학을 희망하는 학생에게 고등교육기관에 입학 기회를 제공하고, 고등학교 졸업 후 취업한 사람에게도 다시 고등교육 기관에 입학하는 기회를 주기 위해서는, 고등학교와 전문대학 및 그 밖의 고등교육 기관과의 연계 방안이 마련되어야 한다.

또한 급변하는 산업계의 인력 수요를 신축적으로 반영하기 위해서는 자격

검정의 기준 설정, 교육과정의 개발, 직업기술 교육 기관의 운영 등에 산업체가 직접 참여할 수 있어야 한다(이주호, 1995). 사회의 인적, 물적, 정보 자원의 교류, 산업계가 필요로 하는 인력의 양성·공급과 함께 실업계 고교의 지속적인 문제인 '현장감 미비'를 최소화하기 위해서는 교육과 생산 현장의 연계를 강화하여야 할 것이다. 본 절에서는 실업계 고교의 연계를 실업계 고교와 다른 직업교육 훈련기관과 실업계 고교와 산업체와의 연계로 나누어서 살펴보았다.

## 가. 다른 직업교육 훈련기관과의 연계

직업교육 훈련의 연계는 직업교육 훈련기관 간의 협약에 의하여 교육과정 및 훈련과정을 서로 연결하여 운영하는 것을 말하며, 교원, 학생 등의 인적 자원과 시설, 설비 등의 물적 자원, 그리고 정보자원을 교류하고 공동으로 활용하는 것이다(직업교육훈련촉진법 제 2장 제 5조). 실업계 고교에서의 연계는 수평적 연계와 수직적 연계의 형태로 운영될 수 있다. 수평적 연계는 실업계 고교와 동급의 학교 혹은 직업학교, 사설학원, 직업훈련원 등의 교육훈련기관이 연계하는 것을 말하며, 수직적 연계는 고등교육기관과 협약하여 협동적으로 이행하는 것을 말한다.

### 1) 실업계 고교의 수평적 연계

수평적 연계는 직업교육에 관련된 사회의 인적, 물적, 정보 자원의 활발한 교류를 통하여 자원활용을 극대화하고, 직업교육 훈련생의 자유로운 과정 선택과 이동이 가능하도록 기관간의 막힘을 제거한 유연한 직업교육 훈련체제의 구축을 지향한다(정택수 외, 1997). 실업계 고교는 다른 실업계 고교, 일반계 고등학교, 혹은 비정규 학교 등과의 연계가 가능하다. 실업계 고교간의 연계는 학교 계열에 관계없이 학생이 원하는 계열에서 수강이 가능하도록 하는 교육과정상의 연계 운영을 말한다. 실업계 고교간의 연계 교육은 내실 있는 직업교육과 진로선택의 폭을 넓히는 효과를 가져올 것으로 기대

되나 현재 거의 실시되지 않고 있다. 학생들이 일단 계열을 선택하여 입학하고 나면 학교간의 이동이 불가능하여 학생의 적성이 맞지 않아 중도 탈락하거나 졸업 후 전공과 다른 분야로 취업하는 문제가 나타나고 있다.

실업계 고교와 일반계 고교의 연계는 일반계 고교의 직업과정 학생들이 공업고등학교의 부설교육기관에서 위탁교육을 받는 것 외에는 별로 실시되지 않고 있다. 대학의 정원 증가로 인한 일반계 학생들의 진학기회 확대와 공고에 개설된 학과의 제한으로 위탁생이 감소하는 추세이다(정택수 외, 1997).

실업계 고교와 직업학교, 직업훈련원 사이의 연계는 교육과정 연계, 교수자료 및 매체 공동개발, 교원교류, 시설 공동 사용 등의 필요성이 제시되고 있으나, 연계가 잘 이루어지지 못하고 있다. 또한 기간학제 내에서의 연계 및 연계방안 외에도 지역사회의 사회교육기관과의 연계도 고려할 수 있으나, 현재로서는 사설학원과의 연계 외에는 없는 실정이다. 지역사회의 사회교육기관들은 저렴한 수강비에 다양한 프로그램을 제공하고 있어 사교육비의 부담이 상대적으로 적음에도 불구하고, 대부분의 강좌가 학교수업이 진행되는 시간에 열리기 때문에 학생들의 수강이 어려운 실정이다.

### 2) 고등교육 기관간의 수직적 연계

실업계 고교와 고등교육 기관간의 연계는 실업계 고등학생들에 대한 계속교육 기회의 제공과 함께 교육과정의 연속성을 보장함으로써 직업교육의 내실화를 꾀하기 위한 것이다. 고등교육 기관과의 연계 체제는 다음과 같은 점에서 혜택을 가져온다. 첫째, 전문대학이 고등학교 교육과 연계하여 중소기업 등 현장에서 필요한 전문 인력을 양성할 수 있다. 둘째, 고등교육 단계의 계속 직업교육 기회를 확대한다. 셋째, 교수·학습의 효율성을 제고한다. 넷째, 기초 작업 교육을 강화할 수 있다(임천순 외, 1996).

최근에는 직업교육의 연계를 강화하기 위한 방안 제시와 제도적인 뒷받침이 활발하게 이루어지고 있다. 교육개혁위원회는 신교육 체제 수립을 위한 방안(II)에서 직업교육을 강화하기 위하여 실업계 고교와 고등교육기관 등의

학교 급 간 교육과정을 상호 연계·운영할 것을 제시하였다. 1996년 8월 교육법 시행령 제 71조 11, 2의 2항에 "전문대학과 실업계 고교가 교육과정을 연계하여 운영하는 경우에는 당해 과정을 이수한 실업계 고교를 졸업한 자를 특별 선발할 수 있다"고 함으로써 교육과정의 연계 운영에 의한 실업계 고교 졸업생들의 상급 학교 진학 기회를 확대하였다. 1997년 3월 공포된 직업교육훈련법 제 5조 제 3항에도 "직업교육 훈련기관의 장은 연계하여 운영하는 다른 직업교육 훈련기관의 직업교육 훈련과정을 이수한 자가 당해 직업교육 훈련기관에 입학 또는 편·입학하고자 하는 경우에 이를 우선하여 선발할 수 있다"고 하여 연계기관 간의 입학, 편·입학 연계가 가능하게 하였다.

고등학교와 고등교육 기관의 연계는 고등학교 2-3학년과 전문대학간의 연계인 2+2, 고등학교와 전문대학과 4년제 대학 3-4학년과의 연계인 2+2+2, 고등학교와 4년제 대학의 연계인 2+4 등의 형태로 운영될 수 있다. 이 밖에도 고등학교 졸업 후 산업체에 취업한 사람이 다시 고등교육을 받을 수 있도록 산업체 경력기간(alpha)을 인정해주는 2+a+2, 2+a+4, 2+a+2+a+2 등의 연계 방안이 확보되어야 할 것이다.

이런 다양한 대안 중에서 현재 고등학교 2-3학년과 전문대학간의 협력체계인 2+2 연계교육이 시범·운영되고 있다. 1996년 4개의 전문대학이 2+2 연계 운영 시범기관으로 지정되었고, 1997년 13개 전문대학이 자율적으로 참여하여 52개 실업계 고교가 연계 협약을 맺고 있으며, 1998년에는 16개 전문대학과 84개 실업계 고교간의 교육과정이 연계 시범·운영되었으며, 1999학년도부터 연계 협약에 의해 우선 선발 예정 인원이 총 2,227명에 이르고 있다(정택수 외, 1997). 이들 중 전공학과가 같은 전문대학과 실업계 고교가 연계하는 경우가 대부분이며, 전공과가 아닌 계열별로 연계 운영하는 사례도 있다. 교육과정의 연계 운영의 근본 취지는 전문직업인 양성을 위한 고등학교의 교육과정과 전문대학 교육과정이 중복되는 것을 피하고 고등학교 교육에서부터 전문대학 교육에 이르기까지의 전 과정에 연속성을 부여하여 교육의 효과를 높이는 것이다.

현재 2+2 연계교육은 전문대학이 시행 주체가 되어 진행되고 있으며, 전문대학의 실제 교육과정은 일반 4년제 대학의 축소판으로 이론 위주의 수업이 진행되고 있다. 2+2 연계교육을 운영하고 있는 실업계 고교와 전문대학의 담당자들은 교육과정의 연계 운영하는데 있어서의 문제점을 다음과 같이 지적하고 있다(이종성 외, 1998).

첫째, 실업계 고교의 수학, 과학 및 인문 기초과목의 내용이 학생들에게는 난이도가 높은 편이고 따라서 담당 교사들이 학생들을 지도하는데 어려움을 겪고 있으며 학습 능률도 저조한 편이다.

둘째, 실업계 고교와 전문대학의 전공영역이 명확히 구분되지 않고 교과서 내용 편성도 중복되어 있기 때문에 동일 전공끼리의 2+2 연계에서는 중복교육의 문제가 발생하고 있다.

셋째, 정부의 행·재정적인 지원과 학교의 자체 예산 확보, 산업체의 참여 유도 등이 시급하다.

넷째, 실업계 고교에서 전문대학에 진학이 가능한 학생보다 많은 학생이 2+2 연계교육을 이수하고 있기 때문에 전문대학의 우선 선발에서 탈락할 경우 취업이나 진학에 어려움을 겪게 될 것이다.

이러한 문제점을 극복하고 2+2 연계교육을 정착시키기 위해서는 학교 연계교육의 취지와 목적이 제대로 실현될 수 있는 조건을 갖추고 교육과정의 연계 운영의 여건이 허락하는 학교끼리 자율적으로 교육과정 및 교재의 공동개발, 교원과 시설의 공동 활용, 상급학교의 과목 수강, 연계 대학 진학시 우선 선발 등의 방식으로 연계를 운영해나가야 할 것이다.

고등학교와 전문대학의 시범 연계교육을 시작한 학생들이 1999학년도에는 전문대학 1학년에 입학하고 2000학년도에는 전문대학 2학년이 될 것이기 때문에 연계교육의 효과는 시범사례에 대한 평가에 의해 이루어질 것으로 보인다.

## 나. 산업체와의 연계

실업계 고교의 직업교육과 산업체의 연계 강화는 산업체가 직업교육에 필요한 교육내용을 제공하며, 또한 훈련받은 학생들을 고용한다는 점에서 매우 중요하다. 학교와 산업체간의 산학협동은 국제적 경쟁력을 갖춘 인력의 양성에 불가결하다고 인식되어 국내외적으로 적극 추진되고 있다.

직업교육훈련촉진법에서는 '산학협동'을 "직업교육훈련기관과 산업체(산업체 단체 및 연구기관 포함)가 산업인력의 양성과 산업기술의 개발을 위하여 ①인력시설설비와 직업교육훈련정보의 공동 활용 및 협동연구, ② 특약에 의한 학과 또는 직업교육훈련과정의 설치, ③직업교육훈련의 위탁 실시 등에 관해 서로 협력하는 활동"(법령 제 2조 5호)이라고 규정하고 있다. 인력을 양성하는 학계와 인력을 고용하고 활용하는 산업체가 협력 교류를 통하여, 산업체의 다양한 요구를 학교 교육에 반영하고, 전문인력을 교육현장에 활용하며, 산업체의 시설 설비를 활용하는 것이다. 산업체와 학교의 연계를 위해서 가장 바람직한 방법으로 중등학교 교사들은 직업탐색 및 준비차원에서 현장학습 의무화(40.6%), 교육과정 개발 과정에 산업체 요구 반영의 제도화(28.1%)와 학교와 산업체간의 인력 교류(28.1%) 등을 들었다. 한편 산업체에서는 교육과정 개발 과정에 산업체 요구 반영의 제도화를 가장 많이 들었고(30.3%), 다음으로 학교와 산업체간의 인력 교류(25.0%), 직업탐색 및 준비차원에서 현장학습 의무화(20.0%), 진로박람회 개최(15.0%) 등의 순으로 응답하였다(장석민 외, 1998). 이처럼 다양한 연계운영 방안 중 고등학교 수준에서는 현장 실습이 가장 중요한 의미를 갖는다. 현장 실습은 산업체와 교육기관이 협동하여 산업체에서 현장교육을 실시하는 것을 말한다.

실업계 고교의 현장 실습을 강화한 공고 「2·1체제」는 실업계 고교와 산업체 연계의 대표적인 형태로 들 수 있으며, 이를 통해 연계의 실태와 문제점을 살펴보면 다음과 같다. 공업계 고등학교에서 양성하는 기능기술 인력에게 산업체에서 필요한 기술을 습득하게 하고 적응력을 높여 우수한 산업 인력을 양성하기 위한 공고 「2·1체제」는 1993년에 도입하여, 1994년

부터 97년 간 연 274개 학교와 3,421개 산업체 및 40,306명의 교육훈련생이 참여하였으며, 1994-1998년까지 시범 운영 후 1999년부터 정식으로 실시되고 있다(정택수 외, 1997). 공고 「2·1체제」를 시행하지 않는 공업고등학교의 경우도 6개월 간의 산업체 현장 실습을 대부분 실시하고 있다. 산업체에서는 공고 「2·1체제」의 졸업생들의 이직률이 일반 공고 졸업생에 비해 상대적으로 낮으며 직무수행 능력, 직업만족도, 경력개발 의지 등이 높다고 평가하였다(정태화 외, 1996).

일반적으로 대기업에서는 현장실습에 대한 협력을 기피하고 있으며, 중소기업에서는 현장실습을 환영하고 있는 가운데(김상호, 1995) 공고「 2·1체제」는 시범 운영 단계에서 다음과 같은 문제점들이 드러나고 있다(이종성 외, 1997; 이무근 외, 1998; 정태화 외, 1996).

첫째, 공고「 2·1체제」는 교육적인 차원에서 현장 적응력 있는 우수 기능인력 양성을 지향하는 제도 실현의 의지보다 대기업의 경우 직업교육 훈련 의무제도에 형식적으로임하고 있거나, 중소기업의 경우 산업체의 부족한 인력의 공급원으로 활용하려는 경향이 강하기 때문에 교육적 효과를 기대하기 힘들다.

둘째, 공업고등학교 학생들의 기초교육 부족으로 현장실습 능력이 산업체 측의 기대수준에 미치지 못하여 실습의 내실화를 기하기 어렵다.

셋째, 산업체의 70% 이상이 실습여건을 제대로 갖추고 있지 않아 적절한 실습대상 산업체를 선정하는데 어려움이 크다. 현장 실습생을 전담할 인력과 조직이 갖추어져 있지 않아 효율적인 실습이 이루어지지 않으며, 현장실습을 위한 산업체의 선정이 어려운 경우가 많다.

넷째, 학생의 신분을 넘어서는 과도한 업무 부여와 산업체 내에서의 신분상의 위치가 낮아 인격적으로 무시당하는 사례가 많다는 것 등이다.

이처럼 60년대의「산학교육진흥법」제정 때부터 강조되어온 산학협동이 아직까지도 미미한 수준에 머물고 있으며(김상호, 1995), 그 배경에는 공급자 중심의 교육훈련의 사고가 지배 해온 것을 들 수 있다(정택수 외, 1997). 실제로 산업계에서도 산학협동을 바라보는 관점이나 기대가 학교와 기업 간

에 어쩔 수 없는 격차가 있다는 점을 인정하면서도 어떤 기준도 마련되지 않은 상태에서 제한 없이 협동을 기대하는 것은 기업의 입장에서는 큰 부담이 된다고 말하고 있다(김문웅, 1995). 따라서 산학협동에 있어서 산업체의 자발적인 참여를 이끌어낼 수 연계 체제가 고안되어야 할 것이다.

## 6. 고등학교 직업교육의 마케팅 응용

현대사회에서 일을 통해 삶의 질을 추구하기 위해 직업교육은 아무리 강조해도 지나치지 않다. 특히 적성과 관심보다는 주로 학교 성적에 의해 실업계 고교에 진학한 학생들에게 다양한 일의 세계를 탐색·선택하도록 직업교육을 제공하고 있는 실업계 고교의 역할은 더욱 중요하다 할 수 있다. 그러나 최근 몇 년간 실업계 고교는 입학생이 감소하고, 변화를 반영하지 못한 교육과정 및 교육방법 등으로 그 경쟁력을 상실하고 있다. 따라서 중요한 역할에도 불구하고 사회로부터 외면당하는 현상을 볼 수 있다. 즉, 실업계 고교는 여러 가지 어려움에 처해 있으며, 이는 실업계 고교의 개혁을 요구한다.

### 가. 마케팅의 원리

일반적으로, 마케팅이란 소비자의 요구를 분석하여 그 요구를 충족시키기 위하여 제품이나 서비스를 제공하는 경영활동을 말한다. 이 때 소비자란 고객을 의미한다. 즉, 시장의 동질성, 이질성 등을 고려하여 분류함으로써 봉사 대상에 초점을 맞추어 시장에서 자기의 위치를 견고히 함과 동시에 소비자들의 필요를 충족시킬 수 있는 서비스를 개발 창조하는 것이다(Drucker, 1995: 155). 따라서 마케팅은 소비자의 필요와 요구를 발견하여 충족시켜 주는 것이라 할 수 있다.

마케팅은 고객이 실제로 원하며 중요하다고 생각하는 것을 파악하는 데에

서 시작하여 고객에게 정보를 제공하는 것이 중요하다. 즉, 고객의 관점에서 출발하여 그들의 필요를 더 잘 충족시켜 줄 수 있기 위해 노력하는 것이다. 그러므로 마케팅은 필요를 발견하여 충족시켜 주는 것이라고 할 수 있다. 이런 마케팅 개념은 현재 '고객 만족', 더 나아가 '고객 감동'이라는 구호와 함께 일반화되고 있으며, 기업은 물론 비영리기관과 정부의 경우에도 쓰이고 있다. 즉, 기업이외의 조직 예를 들어, 교회, 대학, 병원, 박물관, 자선단체, 정부기관 등의 비영리 조직들이 각각 그들의 아이디어와 실천이 사회적으로 수용되도록 하기 위해서 마케팅 기법을 도입하고 있다(Kotler, 1972 ; 홍부길, 1994; 오혁진, 1998).

이러한 마케팅 개념은 다음과 같이 확대 · 변화되어 왔다.

첫째, 생산 중심적인 개념이다. 즉, 소비자는 낮은 가격으로 구입할 수 있는 제품을 선호하기 때문에 생산성 향상과 가격의 인하는 경영자의 임무이다.

둘째, 제품 중심적인 개념이다. 즉, 소비자는 품질 좋은 제품을 선호하기 때문에 촉진 노력은 거의 필요 없다고 생각한다.

셋째, 판매 중심적인 개념이다. 소비자는 상당한 판매 촉진 노력에 의해서 설득되거나 자극 받지 않는 한 그 회사의 제품을 충분히 구매하지 않을 것이라고 생각한다. 따라서 소비자의 판매 행위를 유도하기 위한 여러 가지 수단을 사용한다.

넷째, 일반적인 의미의 마케팅 개념이다. 이 개념에 의하면, 조직은 잘 정의된 표적 시장의 1차적 욕구와 2차적 욕구를 파악하여 만족을 제공해야 한다. 이러한 의미의 마케팅은 일반적으로 소비자의 요구에 적극 부응함으로써 궁극적으로는 기관의 효율성을 높임으로써 영리를 추구하기 위한 전략의 하나라고 볼 수 있다. 이와 같은 경향은 경제 활동에 있어 소비자의 의식 변화라고 하는 시대적인 조류의 인식과 함께, 소비자의 입장에서 그들의 요구와 권리를 적극적으로 충족시키지 못하면 더 이상 생존할 수 없다는 현실적인 위기의식을 반영한다.

다섯째, 사회 지향적 마케팅 개념이다. 지금까지의 마케팅 기법이 영리를

목적으로 하는 기업에서 주로 사용되는 것으로 이해되었다는 것은 주지의 사실이다. 그러나 1960년대 말경부터 비기업 조직체, 즉 비영리조직체도 포함되도록 마케팅 개념의 확대가 필요하다는 주장과 아울러, 마케팅의 사회적 측면을 인식하고 이를 기업은 물론 사회봉사의 영역에까지 확대할 수 있다는 주장 등이 잇따라 나오고 있다(김원수, 1992: 37).

마케팅 개념의 확대는 실업계 고교가 당면하는 문제를 해결하기 위해 하나의 대안이 될 수 있다. 즉, 그 동안 실업계 고교는 그들의 고객이라고 할 수 있는 학생들과 산업체의 요구나 필요를 도외시하고, 획일적인 교육과정을 제공하고, 시대 변화에 뒤떨어진 교육내용을 전달함으로써 사회에서 필요로 하는 인력을 양성하지 못했을 뿐만 아니라 개개인의 사회적인 부가가치를 창출하는 데에도 실패했기 때문이다. 따라서 실업계 고교의 경쟁력을 향상시키고, 학생과 산업체의 요구를 반영한 마케팅 전략은 직업교육의 질을 향상시킬 수 있다.

## 나. 실업계 고교에서의 마케팅의 필요성

실업계 고교는 교육과정 선정, 개발, 운영 및 평가 등이 학습자의 다양한 요구를 적극적으로 반영하기보다는 대체로 교육부나 학교에 의해 주도적으로 이루어져 왔다. 그 결과 학생들이나 학부모 및 산업체의 수요와 요구를 충족시켜 주지 못함에 따라 운영상의 비 전문성과 비효율성이 비판의 대상이 되었다. 이는 입학생 감소라는 결과를 또한 초래하고 있다. 즉, 실업계 고교는 그 동안 학생들이나 산업체 혹은 학부모의 불평, 제언, 의견 수렴에 대한 연구를 고무하지 않았기 때문에 현재의 고객(학생, 산업체, 학부모 등)들에 대한 만족도나 요구들을 측정하지 않았다.

따라서 실업계 고교는 그들이 제공하는 직업교육 프로그램이 내재적으로 올바른 것이기 때문에 학생들이 당연히 관심을 가질 것이라고 생각했으며, 또한 학생들이 무지하기 때문에 학습능력이 떨어진다고 인정하였다. 그러나

이는 학생들이 무지하기보다는 교사들이 그들에게 동기를 부여해 줄 올바른 교육방법이나 자극을 발견해 내지 못하고 있기 때문이다. 결국 학생들을 소홀히 인식하였다.

다른 한편, 실업계 고교는 포괄적인 경쟁을 무시하였기 때문에 환경 변화에 대해 소극적으로 대처할 수밖에 없었다. 예를 들어, 다른 직업교육훈련기관이나 직업전문학교에서 실시하는 교육내용 등에 대한 경쟁을 무시함으로써 학생들이 변화주도자로서 자기의 고부가가치를 창출할 수 있도록 하는데 실패하였다.

### 다. 마케팅의 응용

마케팅은 고객의 요구를 만족시키는데 중점을 둔 고객 중심적인 체제이다. 교육에 있어서 대표적이고 주요한 고객은 교육 프로그램을 제공받는 학습자를 들 수 있다. 그러면 마케팅 차원에서 학습자를 존중한다는 것은 무엇인가? 이를 분석하기 위해서는 먼저 일반 마케팅 이론에 있어서 고객지향성의 의미가 무엇인지 살펴보는 것이 필요하다. 고객지향성은 조직의 마케팅 활동이 소비자의 관점에서 인식되고 그들의 이익이 증진되는 방향으로 전개되어야 한다는 입장을 말한다(김원수, 1992: 380). 모든 기관들이 표면적으로는 소비자의 관점에서 일을 한다고 하면서도 실상은 그렇지 못한 경우가 많이 있다. 코틀러는 비영리 기관들이 고객 지향적이 아니라 오히려 기관 중심적인 마케팅 지향성을 갖게 되는 이유들을 다음과 같이 분석하였는데(Kotler and Andreasen, 1991: 46-53) 직업교육 역시 학교와 교사 중심적인 직업교육을 운영하고 있다.

이에 반해, 고객 지향적인 마케팅 전문가는 첫째, 고객의 인식, 요구, 욕구에 대한 조사를 끊임없이 해야 하며, 둘째, 매우 구체적이고 세밀하게 시장세분화를 해야 한다. 셋째, 경쟁의 의미를 보다 포괄적으로 생각해야 한다. 즉, 경쟁은 동일한 종류의 제공뿐만 아니라 고객이 생각하는 모든 것에 대해 이루어지고 있다고 봐야 한다. 넷째, 최대한의 완벽한 마케팅 믹스를 활

용한다. 마케팅을 단순히 촉진의 차원에서만 보는 것이 아니라 가격, 제품, 경로의 차원에까지 확대하여 생각한다(Kotler and Andreasen, 1991: 54-58).

따라서 교육 수요자의 적성과 능력에 따라 교육받을 수 있는 기회를 제공받기 어려운 실업계 고교는 마케팅 개념을 도입하여 학습자들이 원하는 직무수행 능력을 개발할 수 있도록 하는 학습 프로그램을 제공하여야 한다. 여기서 직무수행 능력은 학습활동을 통해 이루어지는데, 이 때 학습내용은 실업계 고교의 고객이라 할 수 있는 학습자, 학부모, 산업체의 요구를 토대로 설계·개발된다. 즉, 학습내용은 이들의 변화 요구에 따라 민감하게 구성됨으로써 학생들의 현장 적응력을 높임과 동시에 진로의 폭을 보장해 주어야 한다.

실업계 고교에서 마케팅 전략을 도입할 때 몇 가지 질문이 제기된다. 즉, 실업계 고교의 고객은 누구인가? 또한 고객의 요구는 무엇이며 그들에게 가치 있는 것은 무엇인가? 등이다. 따라서 실업계 고교에서 제공하는 직업교육의 질적 향상을 높이기 위하여 또한 고객이 누구인가를 분석하기 위하여 위의 질문들에 대한 대답이 요구된다. 즉, 실업계 고교의 고객과 그들의 요구가 분석됨으로써 그들의 요구를 만족시킬 수 있는 교육방법과 교육내용이 설계·개발될 수 있기 때문이다.

### 1) 실업계 고교의 고객

실업계 고교의 고객으로 직업교육 프로그램을 제공받는 학생, 산업체, 학부모, 지역사회, 재학생 등을 들 수 있다. 이러한 다양한 고객들의 요구는 직업교육 교육과정 개발 시 주요한 자료로 활용된다. 즉, 의사결정에 영향을 미칠 수 있는 요인이 된다.

이러한 자료의 요구는 직업교육 교육과정 결정에 주요한 요인으로 작용할 뿐만 아니라 직업교육을 쓰임새 있는 교육으로 만드는 원천이 된다. 이러한 자료들이 의사결정 과정에서 주요한 역할을 할 수 있는 이유는 다음과 같다. 첫째, 졸업생들은 직업교육 프로그램을 통해 습득한 지식과 기술, 기능이 산업현장에서 어떻게 활용되었으며, 활용될 수 있는지에 관한 정보를 경

험에 의해 제공해 줄 수 있다. 둘째, 산업체는 변화하는 요구를 제공해 줌으로써 직업교육 프로그램을 더욱 효율적으로 만들며, 그 가치를 향상시키기 때문에 긴밀한 상호 관계를 통하여 그들의 목소리가 의사결정 과정에 반영되도록 하여야 한다. 따라서 기업은 그들의 요구를 지속적으로 직업교육 기관에 알려줄 필요가 있고, 나아가 그들의 요구를 성취하기 위하여 여러 가지 입장에서 직업교육 기관에 협조해야 한다.

실업계 고교는 직업교육 프로그램을 제공받는 고객을 만족시키기 위해 고객이 원하는 학습내용과 고객이 만족하는 학습방법을 개발하여야 한다.

### 2) 외부, 내부 환경 분석

직업교육의 마케팅 계획을 수립하는 두 번째 단계는 내부·외부 환경을 분석하는 것이다. 이것은 실업계 고교가 그들의 강점과 약점을 검토할 뿐만 아니라 그들의 기회와 제한점을 파악하는 것을 도와준다. 예를 들어, 현재 실업계 고교 재학생 상당수가 대학 또는 전문대학으로 진학을 지원하고 있으나 종래의 교육과정 운영이 이러한 요구를 충족시키지 못하고 있다(임천순, 1996). 즉, 사회적 환경 변화에 따라 대학 진학자가 점차적으로 증가하고 있으나 기존의 교육과정이 전문교과 이수를 강조함으로써 학습자들의 요구와 배치되는 현상이 나타난다.

### 3) 목적 및 목표 설정

실업계 고교는 내부·외부 환경 변화를 분석하고 난 뒤 그에 맞는 목적과 목표를 세운다. 직업교육의 목표는 교육 프로그램이 만족시켜야 주어야 할 주요 문제점에 따라 매년 달라질 수 있다. 직업교육의 목표는 프로그램이 대부분의 학생을 대상으로 할 것인지 아니면 어느 한 부분에 집중할 것인지에 따라 결정될 수 있다.

### 4) 목표 시장

실업계 고교에서 제공하는 교육 프로그램의 가장 적절한 시장, 즉 목표

시장을 결정하는 최초의 단계는 시장이라는 용어를 이해하는 것이다. 시장은 실업계 고교가 개발한 교육 프로그램에 실제적 혹은 잠재적 흥미를 가지고 있고, 그 프로그램에 경비를 지불할 능력이 있는 모든 사람들의 집단이다. 더 구체적으로 말하면, 실업계 고교의 목표 시장은 학생과 산업체, 지역사회 등을 들 수 있다.

### 5) 마케팅 혼합

목표 시장을 결정하고 나면 마케팅 혼합을 선택하여야 한다. '마케팅 혼합'이란 시장에서 목적을 성취하기 위해 조직이 사용하는 가능한 마케팅 변수들의 혼합을 말한다. 따라서 실업계 고교의 마케팅 혼합을 구성하는 변수들은 직업교육 교육과정 및 활동, 교육에 필요한 비용, 다른 학교, 지역사회, 산업체, 중학교 등에 실시하는 광고, 교육방법과 기자재 및 시설 등을 들 수 있다.

실업계 고교가 제공하는 직업교육 프로그램의 질적 향상을 위하여 도입되는 기능성 있는 고객 중심적인 마케팅 전략은 몇 가지 비판을 받고 있다. 즉, 첫째, 마케팅 전략을 도입함에 따라 실업계 고교가 지니고 있는 원래의 철학이나 목적이 약해진다. 둘째, 시장이나 고객, 경영 등 기업의 상업성을 나타내는 부정적인 이미지가 비판을 받고 있다. 즉, 인간의 잠재적인 능력을 최대한 개발하여 한 개인의 삶의 질을 향상시키려는 것이 목적인 교육을 상업적인 이익을 앞세워 생각한다는 것이 윤리적인 논쟁을 초래하기 때문이다.

그러나 국내외의 환경 변화와 변화하는 사회 속에서 살고 있는 구성원들의 의식 변화, 직업구조의 변화 등은 많은 교육기관들로 하여금 이전과는 다른 교육 프로그램을 개발·운영할 것을 요구한다. 실지로 전문대학 같은 경우, 변화와 경쟁에 적응하여 살아남기 위하여 학습자와 산업체가 선호하고 사회적으로 수요가 높은 교육과정이 무엇인지를 설계·개발할 뿐만 아니라 이에 대한 홍보 역시 확대하고 있다. 이런 면에서 전문대학은 이미 마케팅 전략을 어느 정도는 수립하고 있다고 할 수 있다. 실업계 고교 역시 예

외는 아니다. 이제는 학생들이 찾지 않는 기관이 존폐위기에 있기 때문이다. 따라서 실업계 고교 역시 학생들의 요구와 흥미를 시의 적절하게 파악·분석하여, 이를 만족시키고 도움을 주기 위한 효과적이고 효율적인 수단을 찾기 위해 마케팅을 해야 한다. 이것은 기업의 마케팅 원칙을 교육의 맥락에 그대로 적용한 것이라고 볼 수 있다.

결과적으로, 실업계 고교가 학습자 중심적인 마케팅 전략을 성공적으로 실천하기 위하여 몇 가지 대답되어야 하는 질문은 다음과 같다. 따라서 아래에 제시된 질문을 대답함으로써 성공적인 마케팅 전략을 실천할 수 있다.

① 학습자의 최근 환경과 성향에 대한 시장조사를 하고 있는가?

② 실업계 고교의 직업교육 프로그램은 다양하며 학습자의 관점에서 필요로 하는 것인가? 즉 직업교육 프로그램이 학습자들에게 얼마나 중요한가?

③ 학습자의 성향과 요구에 따라 시장세분화를 적절하게 하고 있는가? 즉, 학습자들의 요구와 성향이 시장의 수요와 어떤 관계가 있는지에 대한 분석이 이루어지고 있는가?

④ 직업교육 프로그램은 학습자의 요구와 흥미를 잘 반영되고 있는가? 따라서 직업교육 프로그램이 학습자들의 고부가가치를 창출하는 데 어떤 영향을 미치는가?

⑤ 학습자는 프로그램의 기획과정에 충분히 참여하고 있는가?

⑥ 직업교육 프로그램은 차별화된 목적과 최고의 질을 갖추고 있는가? 즉, 직업교육 프로그램이 새롭고 개선된 비전을 가지고 있는가?

⑦ 직업교육 프로그램이나 등록금이 학습자의 상황에 따른 가격 차별화가 되어 있는가?

⑧ 기금 모금 개발이나 자원 봉사자 확보를 위한 마케팅 전략이 효율적으로 이루어지고 있는가?

⑨ 학습자에게 편리한 시간과 학습활동의 장소가 제공되고 있는가?

⑩ 학습자의 의견이 수시로 반영될 수 있는 경로가 학교 내에 확보되어 있는가?

⑪ 학습자가 이론을 실습해 볼 수 있는 시설이나 기자재가 구비되어 있는가?

⑫ 실업계 고교에서 실시하고 있는 광고나 홍보가 학습자에게 적절하게 전달되고 있는가?

⑬ 직업교육 실시 후 학습자의 반응을 적절히 파악할 수 있는 평가 시스템을 갖추고 있는가?

# Ⅳ. 조사결과 및 해석

## 1. 조사 대상자의 일반적 특성

설문 문항별 반응 내용을 분석하기에 앞서 먼저 설문조사에 참여한 응답자들의 일반적 특성을 변인별로 구분하여 살펴보면 〈표 Ⅳ-1〉과 같다. 〈표 Ⅳ-1〉에서 보는 바와 같이 직위에 따라서는 실업계 고교에 재직중인 일반교사들이 총 응답자의 48.5%를 차지함으로서 거의 절반을 차지하고 있으며, 다음으로 부장 및 과장교사가 38.2%, 교장 및 교감이 13.4%의 비율로 응답하였다.

담당교과에 따라서는 전문교과와 인문교과를 담당하는 교사가 각각 61.1%와 38.9%로 나타나 전문교과 담당교사의 응답 비율이 높았으며, 성별에 따른 분포를 보면 여교사 19.2%에 비해 남교사가 80.8%로 남교사의 응답 비율이 압도적으로 높았다.

학교 소재지별 응답 비율을 보면 군읍면 37.9%, 일반시 30.8%, 광역시 19.6%, 서울시 11.7%로, 군읍면에 소재하는 고등학교의 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

또한 계열별 학교 구분에 따른 분포를 보면 상업계가 34.3%로 가장 높았으며, 다음으로 공업계 28.0%, 종합고 20.4%, 실업고 9.5%, 농업계 6.1%의 순이었으며, 수산·해양계(1.6%)의 응답 비율은 미미하였다.

본 연구의 주요한 변인인 설립별 학교 구분에 따른 응답 비율을 살펴보면 국공립이 60.8%로 사립(39.2%)보다 높은 응답을 하였으며, 교육경력에 따라서는 10년 20년 미만이 41.2%로 가장 높은 비율을 보였고, 다음으로 20년 30년 미만(28.3%), 10년 미만(17.2%)의 순이었으며, 30년 이상 되는 교육경력자도 13.3%의 응답 비율을 차지하였다.

끝으로 전교 학생수에 따른 응답자의 분포를 살펴보면 500명 1000명 미만의 학교에 재직중인 교사가 29.3%, 1000명 1500명 미만 24.9%, 500명 미만 18.1%, 1500 2000명 미만 15.8%의 순이었으며, 2,000명 이상의 학교에 재직중인 교사도 11.8%의 비율을 나타냈다.

〈표 Ⅳ-1〉 조사 대상자의 일반적 특성

| 구 분 | | 빈도(부) | 비율(%) | 유효비율(%) |
|---|---|---|---|---|
| 직 위 | 교장 및 교감 | 323 | 13.2 | 13.4 |
| | 부장 및 과장교사 | 924 | 38.0 | 38.2 |
| | 교사 | 1174 | 48.3 | 48.5 |
| | 무응답 | 12 | .5 | |
| | 합 계 | 2433 | 100.0 | |
| 담당교과 | 인문교과 | 766 | 31.5 | 38.9 |
| | 전문교과 | 1203 | 49.4 | 61.1 |
| | 무응답 | 464 | 19.1 | |
| | 합계 | 2433 | 100.0 | |
| 성 별 | 남교사 | 1962 | 80.6 | 80.8 |
| | 여교사 | 465 | 19.1 | 19.2 |
| | 무응답 | 6 | .2 | |
| | 합 계 | 2433 | 100.0 | |
| 학교소재지 | 서울시 | 284 | 11.7 | 11.7 |
| | 광역시 | 477 | 19.6 | 19.6 |
| | 일반시 | 748 | 30.7 | 30.8 |
| | 군읍면 | 922 | 37.9 | 37.9 |
| | 무응답 | 2 | .1 | |
| | 합 계 | 2433 | 100.0 | |

| 구 분 | | 빈도(부) | 비율(%) | 유효비율(%) |
|---|---|---|---|---|
| 계열별 학교 구분 | 농업계 | 149 | 6.1 | 6.1 |
| | 공업계 | 679 | 27.9 | 28.0 |
| | 상업계 | 832 | 34.2 | 34.3 |
| | 수산·해양계 | 40 | 1.6 | 1.6 |
| | 종합고 | 496 | 20.4 | 20.4 |
| | 실업고 | 230 | 9.5 | 9.5 |
| | 무응답 | 7 | .3 | |
| | 합 계 | 2433 | 100.0 | |
| 설립별 학교 구분 | 국공립 | 1478 | 60.7 | 60.8 |
| | 사립 | 954 | 39.2 | 39.2 |
| | 무응답 | 1 | .0 | |
| | 합 계 | 2433 | 100.0 | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 413 | 17.0 | 17.2 |
| | 10년 20년 미만 | 992 | 40.8 | 41.2 |
| | 20년 30년 미만 | 682 | 28.0 | 28.3 |
| | 30년 이상 | 319 | 13.1 | 13.3 |
| | 무응답 | 27 | 1.1 | |
| | 합 계 | 2433 | 100.0 | |
| 학생수 | 500명 미만 | 434 | 17.8 | 18.1 |
| | 500명 1000명 미만 | 701 | 28.8 | 29.3 |
| | 1000명 1500명 미만 | 597 | 24.5 | 24.9 |
| | 1500명 2000명 미만 | 379 | 15.6 | 15.8 |
| | 2000명 이상 | 283 | 11.6 | 11.8 |
| | 무응답 | 39 | 1.6 | |
| | 합 계 | 2433 | 100.0 | |

## 2. 일반적 실태 조사

### 가. 실업계 고교의 문제점

현행 우리 나라 실업계 고등학교의 일반적 실태 조사를 위해 제작된 6문항 중 첫 번째로 “우리 나라 실업계 고교가 안고 있는 가장 큰 문제점을 무엇이라고 생각하십니까?”라는 질문에 대한 응답자의 반응은 〈표 Ⅳ-2〉와 같다. 실업계 고교의 가장 큰 문제점에 대한 질의에 대하여 전반적인 응답자의 반응을 살펴보면〈표 Ⅳ-2〉에서 보는 바와 같이 ‘정부의 실업계 고교 육성 정책 부재’라는 응답이 전체적으로 50%가 넘는 압도적으로 높은 반응을 보이고 있으며, 다음으로는 ‘학생들의 수학 능력 저하’와 ‘지원 학생수의 감소’의 순으로 응답 비율이 높았는데 이를 응답자의 배경 변인에 따라 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

먼저 직위별 응답에서 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나고 있다 ($\chi^2$ =92.693, $p$ 〈.001). 〈표 Ⅳ-2〉에서 보면 ‘정부의 실업계 고교 육성 정책 부재’ 가 실업계 고교의 가장 심각한 문제점이라는 응답에 교장 및 교감은 54.8%, 부장 및 과장교사는 53.8%, 일반교사는 53.7%의 반응 비율을 보이고 있어 큰 차이는 아니지만 직위가 낮을수록 반응 비율이 낮아지는 경향성을 보였으며, ‘학생들의 수학능력 저하’ 라는 응답에는 교장 및 교감이 10.0%, 부장 및 과장교사가 20.2%, 일반교사가 21.0%를 차지하여 직급이 높을수록 상대적으로 반응 비율이 낮게 나타났다.

담당교과에 따라서도 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =71.585, $p$ 〈.001). ‘정부의 실업계 고교 육성 정책 부재’ 가 가장 심각한 문제점이라는 문항에 전문교과 교사들은 60.8%, 인문교과 교사들은 42.4%의 반응 비율을 보이고 있어 전문교과 교사들의 반응 비율이 높았으나, ‘학생들의 수학 능력 저하’ 의 문항에서는 인문교과 교사들이 27.1%, 전문교과 교사들이 16.8%의 반응을 보여 인문교과 교사들의 반응 비율이 높

았다.

성별로 보면 '정부의 실업계 고교 육성 정책 부재' 가 문제라는 문항에 대하여 남교사들은 55.9%, 여교사들은 45.8%의 반응 비율을 보여 남교사들의 반응이 높은 반면, '학생들의 수학 능력 저하' 가 심각한 문제점이라는 문항에는 여교사들이 24.0%, 전문교과 교사들이 18.1%의 반응을 보여 여교사들의 반응 비율이 상대적으로 높았는데, 이러한 집단 간 결과는 통계적으로도 유의한 것으로 나타났다($\chi^2$ =55.835, $p$ 〈.001).

학교소재지에 따른 분석에서도 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =80.303, $p$ 〈.001). 실업계 고교의 가장 심각한 문제점이 '정부의 실업계 고교 육성 정책 부재' 에 있다는 문항에 대해 서울이 65.4%, 광역시가 59.4%, 일반시가 56.2%, 군읍면 지역이 45.8%의 순으로 반응 비율을 보이고 있으나, '학생들의 수학 능력 저하'가 가장 심각한 문제점이라는 문항에서는 군읍면이 22.2%, 일반시 21.1%, 광역시 16.8%, 서울 8.5%의 순으로 반응 비율이 나타나고 있다.

계열별 학교 형태로 보면 가장 심각한 실업계 고교의 문제점이 '정부의 실업계 고교 육성 정책 부재' 라는 문항에 대해 공업계 59.2%, 상업계 57.6%, 실업고 56.1%, 수산·해양계 52.5%, 종합고 46.7%, 농업계 31.5%의 비율로 응답하고 있으며, '학생들의 수학 능력 저하'라는 문항에는 농업계 31.5%, 수산·해양계 30.0%, 공업계 20.3%, 종합고 19.8%, 실업고 17.8%, 상업계 15.5%의 반응 비율을 보이고 있는데 이러한 반응 비율은 통계적으로도 유의하였다($\chi^2$ =87.382, $p$ 〈.001).

설립별 학교 유형에서도 집단간에 통계적으로 유의한 차를 나타내 보였다($\chi^2$ =98.119, $p$ 〈.001). '정부의 실업계 고교 육성 정책 부재' 의 문항에 국공립 교사들은 50.4%가 반응한 반면, 사립 교사들은 59.58%가 반응하여 사립 교사들의 반응 비율이 높았으나, '학생들의 수학 능력 저하'의 문항에 대해서는 국공립 교사들이 23.1%, 사립 교사들이 13.3%의 반응을 보여 상대적으로 국공립 교사들의 반응 비율이 높았다.

교육경력에서 보면 가장 심각한 실업계 고교 문제점이 '정부의 실업계 고

교 육성 정책 부재' 의 문항에 10년 미만의 교사들이 56.7%로 가장 높은 반응을 보였으며, '학생들의 수학 능력 저하' 가 가장 심각한 실업계 고교 문제점이라는 문항에는 20년 30년 미만의 집단이 22.6%로 가장 높은 반응 비율을 나타내 보이고 있다. 이러한 집단 간 반응 비율은 통계적으로도 유의한 것으로 나타났다($\chi^2$ =111.179, $p$ 〈.001).

전교 학생수에서도 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =89.866, $p$ 〈.001). '정부의 실업계 고교 육성 정책 부재' 가 가장 심각한 실업계 고교의 문제점이라는 문항에 대해 학생수 1500명 2000명 미만의 집단이 65.5%로 반응 비율이 가장 높았으며, '학생들의 수학 능력 저하'가 가장 큰 문제점이라는 문항에 대해서는 500명 1000명 미만의 집단이 22.3%로 반응 비율이 가장 높았다.

〈표 Ⅳ-2〉 실업계 고교의 문제점

| 설문 1 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 176 | 30 | 32 | 75 | 7 | 1 | 321 | 10 | 92.693 | .000 |
| | | % | 54.8 | 9.3 | 10.0 | 23.4 | 2.2 | .3 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 495 | 26 | 186 | 167 | 42 | 4 | 920 | | | |
| | | % | 53.8 | 2.8 | 20.2 | 18.2 | 4.6 | .4 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 628 | 35 | 246 | 151 | 104 | 5 | 1169 | | | |
| | | % | 53.7 | 3.0 | 21.0 | 12.9 | 8.9 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 1299 | 91 | 464 | 393 | 153 | 10 | 2410 | | | |
| | | % | 53.9 | 3.8 | 19.3 | 16.3 | 6.3 | .4 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 323 | 23 | 206 | 128 | 76 | 5 | 761 | 5 | 71.585 | .000 |
| | | % | 42.4 | 3.0 | 27.1 | 16.8 | 10.0 | .7 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 730 | 32 | 202 | 170 | 62 | 4 | 1200 | | | |
| | | % | 60.8 | 2.7 | 16.8 | 14.2 | 5.2 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 1053 | 55 | 408 | 298 | 138 | 9 | 1961 | | | |
| | | % | 53.7 | 2.8 | 20.8 | 15.2 | 7.0 | .5 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 1091 | 75 | 354 | 330 | 94 | 9 | 1953 | 5 | 55.835 | .000 |
| | | % | 55.9 | 3.8 | 18.1 | 16.9 | 4.8 | .5 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 212 | 16 | 111 | 63 | 60 | 1 | 463 | | | |
| | | % | 45.8 | 3.5 | 24.0 | 13.6 | 13.0 | .2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 1303 | 91 | 465 | 393 | 154 | 10 | 2416 | | | |
| | | % | 53.9 | 3.8 | 19.2 | 16.3 | 6.4 | .4 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 185 | 6 | 24 | 55 | 12 | 1 | 283 | 15 | 80.303 | .000 |
| | | % | 65.4 | 2.1 | 8.5 | 19.4 | 4.2 | .4 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 282 | 14 | 80 | 68 | 29 | 2 | 475 | | | |
| | | % | 59.4 | 2.9 | 16.8 | 14.3 | 6.1 | .4 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 418 | 33 | 157 | 86 | 44 | 6 | 744 | | | |
| | | % | 56.2 | 4.4 | 21.1 | 11.6 | 5.9 | .8 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 420 | 38 | 204 | 185 | 69 | 1 | 917 | | | |
| | | % | 45.8 | 4.1 | 22.2 | 20.2 | 7.5 | .1 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 1305 | 91 | 465 | 394 | 154 | 10 | 2419 | | | |
| | | % | 53.9 | 3.8 | 19.2 | 16.3 | 6.4 | .4 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 47 | 8 | 47 | 32 | 14 | 1 | 149 | 25 | 87.382 | .000 |
| | | % | 31.5 | 5.4 | 31.5 | 21.5 | 9.4 | .7 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 399 | 21 | 137 | 68 | 44 | 5 | 674 | | | |
| | | % | 59.2 | 3.1 | 20.3 | 10.1 | 6.5 | .7 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 479 | 31 | 129 | 147 | 43 | 2 | 831 | | | |
| | | % | 57.6 | 3.7 | 15.5 | 17.7 | 5.2 | .2 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 21 | 1 | 12 | 4 | 2 | 0 | 40 | | | |
| | | % | 52.5 | 2.5 | 30.0 | 10.0 | 5.0 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 229 | 26 | 97 | 100 | 36 | 2 | 490 | | | |
| | | % | 46.7 | 5.3 | 19.8 | 20.4 | 7.3 | .4 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 129 | 4 | 41 | 42 | 14 | 0 | 230 | | | |
| | | % | 56.1 | 1.7 | 17.8 | 18.3 | 6.1 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 1304 | 91 | 463 | 393 | 153 | 10 | 2414 | | | |
| | | % | 54.0 | 3.8 | 19.2 | 16.3 | 6.3 | .4 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 741 | 52 | 339 | 198 | 132 | 8 | 1470 | 5 | 98.119 | .000 |
| | | % | 50.4 | 3.5 | 23.1 | 13.5 | 9.0 | .5 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 565 | 39 | 126 | 196 | 22 | 2 | 950 | | | |
| | | % | 59.5 | 4.1 | 13.3 | 20.6 | 2.3 | .2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 1306 | 91 | 465 | 394 | 154 | 10 | 2420 | | | |
| | | % | 54.0 | 3.8 | 19.2 | 16.3 | 6.4 | .4 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 233 | 13 | 90 | 33 | 40 | 2 | 411 | 15 | 111.179 | .000 |
| | | % | 56.7 | 3.2 | 21.9 | 8.0 | 9.7 | .5 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 547 | 28 | 189 | 149 | 70 | 6 | 989 | | | |
| | | % | 55.3 | 2.8 | 19.1 | 15.1 | 7.1 | .6 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 347 | 16 | 153 | 132 | 29 | 1 | 678 | | | |
| | | % | 51.2 | 2.4 | 22.6 | 19.5 | 4.3 | .1 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 165 | 32 | 33 | 74 | 12 | 1 | 317 | | | |
| | | % | 52.1 | 10.1 | 10.4 | 23.3 | 3.8 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 1292 | 89 | 465 | 388 | 151 | 10 | 2395 | | | |
| | | % | 53.9 | 3.7 | 19.4 | 16.2 | 6.3 | .4 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 193 | 25 | 84 | 97 | 34 | 0 | 433 | 20 | 89.866 | .000 |
| | | % | 44.6 | 5.8 | 19.4 | 22.4 | 7.9 | .0 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 327 | 23 | 155 | 138 | 49 | 4 | 696 | | | |
| | | % | 47.0 | 3.3 | 22.3 | 19.8 | 7.0 | .6 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 356 | 27 | 112 | 73 | 27 | 0 | 595 | | | |
| | | % | 59.8 | 4.5 | 18.8 | 12.3 | 4.5 | .0 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 247 | 11 | 56 | 36 | 23 | 4 | 377 | | | |
| | | % | 65.5 | 2.9 | 14.9 | 9.5 | 6.1 | 1.1 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 161 | 5 | 49 | 47 | 18 | 2 | 282 | | | |
| | | % | 57.1 | 1.8 | 17.4 | 16.7 | 6.4 | .7 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 1284 | 91 | 456 | 391 | 151 | 10 | 2383 | | | |
| | | % | 53.9 | 3.8 | 19.1 | 16.4 | 6.3 | .4 | 100.0 | | | |

※ 1 : 정부의 실업계 고교 육성 정책 부재

2 : 정부의 행·재정 지원 부족

3 : 학생들의 수학 능력 저하

4 : 지원 학생수의 감소

5 : 생활지도의 어려움

6 : 기타

## 나. 바람직한 직업교육 시작 단계

"우리 나라에서 직업교육이 어느 단계부터 시작되는 것이 바람직하다고 생각하십니까?" 라는 질문에 대해 실업계 고교 교사들은〈표 Ⅳ-3〉에서 보는 바와 같이 직업교육이 대체적으로 고등학교에서부터 시작되는 것이 바람직하다는 문항에 가장 많이 응답하였으며 다음으로는 중학교와 전문대학의 순으로 응답하였고 일반 대학이라고 응답한 경우는 매우 낮은 비율을 보였다.

직위에 따라서 보면 직업교육이 고등학교부터 시작해야 한다는 문항에 대해 교장 및 교감은 59.0%, 부장 및 과장교사는 57.2%, 일반교사는 54.6%가 응답하여 전체적으로는〈표 Ⅳ-3〉에서 보는 바와 같이 전체 실업계 고교 교사의 56.2%가 고등학교부터 직업교육을 시작하는 것이 바람직한 것으로 응답하고 있다. 전체적으로 볼 때 직업교육을 중학교부터 시작해야 한다는 문항에 대해서는 32.1%, 전문대학에서부터 시작하는 것이 바람직하다는 문항에 대해서는 10.9%가 응답하고 있으나 이러한 집단 간 차이는 통계적으로 유의하지는 않았다 ($\chi^2$ =10.819, *n.s.*).

담당교과별로 분석해 보면 직업교육의 바람직한 시작단계를 묻는 질문에 대해 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나고 있다($\chi^2$ =29.663, $p$ 〈.001).

고등학교부터 직업교육을 시작해야 한다는 의견에 대해 인문교과 교사들은 52.9%, 전문교과 교사들은 57.7%가 응답하여 전체적으로 55.8%가 고등학교부터 직업교육을 시작해야 한다고 응답하였으며, 이와 비교하여 중학교부터 시작해야 한다는 의견에는 31.8%, 전문대학에서 시작해야 한다는 의견에는 11.6%가 각각 응답하였다.

성별에 따른 구분을 보면 고등학교부터 직업교육을 시작해야 한다는 문항에 남교사들은 55.6%, 여교사들은 58.6%의 반응 비율을 보였고, 중학교부터 시작해야 한다는 문항에는 남교사 33.4%, 여교사 26.9%가 응답하였는데 이러한 집단 간 차이는 통계적으로도 유의하였다($\chi^2$ =9.949, $p$ 〈.05).

학교소재지에 따른 응답에서도 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있었다 ($\chi^2$ =30.951, $p$ 〈.01). 직업교육을 고등학교부터 시작해야 한다는 견해에 서울은 54.9%, 광역시가 59.8%, 일반시는 55.6%, 군읍면은 54.8%가 응답하였으며, 중학교부터 직업교육을 시작해야 한다는 견해에는 서울이 36.6%로 응답 비율이 가장 높았다.

계열별 학교형태에서도 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타났다($\chi^2$ =34.314, $p$ 〈.05). 고등학교부터 직업교육을 시작해야 한다는 문항에 수산·해양계 학교가 62.5%로 반응 비율이 가장 높았으며 농업계 학교가 47.0%로 반응 비율이 가장 낮은 반면, 중학교부터 시작해야 한다는 문항에는 농업계가 35.6%로 가장 높았고 수산·해양계가 30.0%로 가장 낮았다.

설립별 학교 유형에서 보면 고등학교부터 직업교육을 시작해야 한다는 문항에 사립학교는 58.6%, 국공립은 54.4%가 응답한 반면, 중학교부터 직업교육을 시작해야 한다는 문항에는 국공립이 33.9%, 사립이 29.8%가 응답하여 국공립과 사립고교간에 상대적인 차이를 보였지만, 이러한 차이가 통계적으로 유의하지는 않았다($\chi^2$ =7.707, *n.s.*).

교사의 교육 경력과 전교 학생수에 따라서는 바람직한 직업교육의 시작 단계를 묻는 질문에서 집단 간에 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$ =11.213, *n.s.*, $\chi^2$ =15.417, *n.s.*).

〈표 Ⅳ-3〉 바람직한 직업교육 시작 단계

| 설문 2 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 107 | 190 | 23 | 0 | 2 | 322 | 8 | 10.819 | .212 |
| | | % | 33.2 | 59.0 | 7.1 | .0 | .6 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 288 | 527 | 103 | 1 | 3 | 922 | | | |
| | | % | 31.2 | 57.2 | 11.2 | .1 | .3 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 380 | 638 | 137 | 5 | 8 | 1168 | | | |
| | | % | 32.5 | 54.6 | 11.7 | .4 | .7 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 775 | 1355 | 263 | 6 | 13 | 2412 | | | |
| | | % | 32.1 | 56.2 | 10.9 | .2 | .5 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 227 | 404 | 124 | 4 | 5 | 764 | 4 | 29.663 | .000 |
| | | % | 29.7 | 52.9 | 16.2 | .5 | .7 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 397 | 692 | 103 | 2 | 5 | 1199 | | | |
| | | % | 33.1 | 57.7 | 8.6 | .2 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 624 | 1096 | 227 | 6 | 10 | 1963 | | | |
| | | % | 31.8 | 55.8 | 11.6 | .3 | .5 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 652 | 1086 | 203 | 4 | 9 | 1954 | 4 | 9.949 | .041 |
| | | % | 33.4 | 55.6 | 10.4 | .2 | .5 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 125 | 272 | 61 | 2 | 4 | 464 | | | |
| | | % | 26.9 | 58.6 | 13.1 | .4 | .9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 777 | 1358 | 264 | 6 | 13 | 2418 | | | |
| | | % | 32.1 | 56.2 | 10.9 | .2 | .5 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 104 | 156 | 18 | 1 | 5 | 284 | 12 | 30.951 | .002 |
| | | % | 36.6 | 54.9 | 6.3 | .4 | 1.8 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 126 | 284 | 65 | 0 | 0 | 475 | | | |
| | | % | 26.5 | 59.8 | 13.7 | .0 | .0 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 245 | 414 | 81 | 1 | 3 | 744 | | | |
| | | % | 32.9 | 55.6 | 10.9 | .1 | .4 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 306 | 504 | 100 | 4 | 5 | 919 | | | |
| | | % | 33.3 | 54.8 | 10.9 | .4 | .5 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 781 | 1358 | 264 | 6 | 13 | 2422 | | | |
| | | % | 32.2 | 56.1 | 10.9 | .2 | .5 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 53 | 70 | 25 | 1 | 0 | 149 | 20 | 34.314 | .024 |
| | | % | 35.6 | 47.0 | 16.8 | .7 | .0 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 210 | 387 | 78 | 0 | 1 | 676 | | | |
| | | % | 31.1 | 57.2 | 11.5 | .0 | .1 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 268 | 482 | 71 | 1 | 10 | 832 | | | |
| | | % | 32.2 | 57.9 | 8.5 | .1 | 1.2 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 12 | 25 | 3 | 0 | 0 | 40 | | | |
| | | % | 30.0 | 62.5 | 7.5 | .0 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 158 | 270 | 60 | 2 | 2 | 492 | | | |
| | | % | 32.1 | 54.9 | 12.2 | .4 | .4 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 79 | 120 | 27 | 2 | 0 | 228 | | | |
| | | % | 34.6 | 52.6 | 11.8 | .9 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 780 | 1354 | 264 | 6 | 13 | 2417 | | | |
| | | % | 32.3 | 56.0 | 10.9 | .2 | .5 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 499 | 802 | 164 | 4 | 5 | 1474 | 4 | 7.707 | .103 |
| | | % | 33.9 | 54.4 | 11.1 | .3 | .3 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 283 | 556 | 100 | 2 | 8 | 949 | | | |
| | | % | 29.8 | 58.6 | 10.5 | .2 | .8 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 782 | 1358 | 264 | 6 | 13 | 2423 | | | |
| | | % | 32.3 | 56.0 | 10.9 | .2 | .5 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 113 | 244 | 51 | 1 | 2 | 411 | 12 | 11.213 | .511 |
| | | % | 27.5 | 59.4 | 12.4 | .2 | .5 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 315 | 552 | 114 | 1 | 6 | 988 | | | |
| | | % | 31.9 | 55.9 | 11.5 | .1 | .6 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 227 | 374 | 72 | 3 | 4 | 680 | | | |
| | | % | 33.4 | 55.0 | 10.6 | .4 | .6 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 114 | 176 | 26 | 1 | 1 | 318 | | | |
| | | % | 35.8 | 55.3 | 8.2 | .3 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 769 | 1346 | 263 | 6 | 13 | 2397 | | | |
| | | % | 32.1 | 56.2 | 11.0 | .3 | .5 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 140 | 246 | 42 | 3 | 2 | 433 | 16 | 15.417 | .494 |
| | | % | 32.3 | 56.8 | 9.7 | .7 | .5 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 234 | 369 | 86 | 2 | 6 | 697 | | | |
| | | % | 33.6 | 52.9 | 12.3 | .3 | .9 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 191 | 344 | 59 | 1 | 2 | 597 | | | |
| | | % | 32.0 | 57.6 | 9.9 | .2 | .3 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 123 | 209 | 42 | 0 | 3 | 377 | | | |
| | | % | 32.6 | 55.4 | 11.1 | .0 | .8 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 81 | 170 | 31 | 0 | 0 | 282 | | | |
| | | % | 28.7 | 60.3 | 11.0 | .0 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 769 | 1338 | 260 | 6 | 13 | 2386 | | | |
| | | % | 32.2 | 56.1 | 10.9 | .3 | .5 | 100.0 | | | |

※ 1 : 중학교

2 : 고등학교

3 : 전문대학

4 : 일반대학

5 : 기타

## 다. 계열 분리 운영 체제에 대한 찬반 여부

"현재와 같은 인문고와 실업고의 계열 분리 운영 체제를 어떻게 생각하십니까?" 라는 질문에 대한 실업계 고등학교 교사들의 견해를 알아보았다. 전반적으로 볼 때 계열 분리 운영 체제에 대해서는〈표 Ⅳ-4〉에 나타난 바와 같이 전체 실업계 고교 교사의 50%이상이 찬성하는 것으로 조사되었는데, 이를 배경 변인별로 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

직위에 따라서 보면 긍정적으로 평가한 응답이 교장 및 교감 53.7%, 부장 및 과장교사 55.8, 일반교사 51.2%로 나타나고 있으며, 부정적으로 평가한 응답은 교장 및 교감 31.9%, 부장 및 과장교사 29.1%, 일반교사 30.3%로 전반적으로 볼 때 현재의 계열 분리 운영 체제에 대해 긍정적인 평가를 하고 있는 것으로 나타났다. 그러나 이러한 집단 간 차이가 통계적으로 유의하지는 않았다($\chi^2$ =14.821, *n.s.*).

담당교과별로는 계열 분리 운영 체제에 대한 찬반 여부에 대해 유의한 차가 있었다($\chi^2$ =43.253, $p$ 〈.001). 인문교과 교사의 경우 45.9%, 전문교과 교사의 경우 57.9%가 현재와 같은 계열 분리 운영 체제에 긍정적으로 평가한 반면, 부정적으로 평가한 비율은 인문교과 교사가 36.6%, 전문교과 교사가 25.1%로 나타났다.

성별로 보면 계열 분리 운영 체제를 찬성하는 응답에 남교사는 54.7%, 여교사는 46.9%가 반응하고 있는데 이러한 집단 간 차이도 통계적으로 유의하였다($\chi^2$ =39.498, $p$ 〈.001).

학교소재지에 따라서도 계열 분리 운영 체제의 찬반 여부에서 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =25.944, $p$ 〈.05). 서울과 일반시가 각각 54.4%로 긍정적으로 평가하고 있으며, 광역시는 49.9%가 긍정적으로 평가하는 것으로 나타났다.

계열별 학교 형태에서 보면 계열 분리 운영 체제에 대해 공업계 고등학교가 59.7%로 가장 높은 긍정적 평가를 하고 있으며, 상업계 고등학교가 46.9%로 가장 낮은 긍정적 평가를 보이고 있는데 이러한 차이도 통계적으

로 유의한 것으로 나타났다($\chi^2$ =62.342, $p$ 〈.001).

설립별 학교 유형에서도 계열 분리 운영 체제에 대한 견해에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =17.335, $p$ 〈.01). 현재의 계열 분리 운영 체제에 대해 국공립의 경우 55.3%가 긍정적으로 평가하였고, 사립의 경우는 50.2%가 긍정적으로 평가하는 것으로 나타났다.

교육경력에서는 20년 이상 30년 미만의 경력자가 계열 분리 운영 체제에 대해 56.9%의 가장 높은 긍정적 평가를 하였으며, 통계적으로도 유의한 것으로 나타났다($\chi^2$ =31.256, $p$ 〈.01).

전교 학생수에 따라서는 계열 분리 운영 체제의 찬반 여부에서 집단 간에 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$ =16.597, *n.s.*).

〈표 Ⅳ-4〉 계열 분리 운영 체제에 대한 찬반 여부

| 설문 3 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 33 | 70 | 46 | 125 | 48 | 322 | 8 | 14.821 | .063 |
| | | % | 10.2 | 21.7 | 14.3 | 38.8 | 14.9 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 77 | 190 | 139 | 380 | 133 | 919 | | | |
| | | % | 8.4 | 20.7 | 15.1 | 41.3 | 14.5 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 129 | 224 | 216 | 464 | 133 | 1166 | | | |
| | | % | 11.1 | 19.2 | 18.5 | 39.8 | 11.4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 239 | 484 | 401 | 969 | 314 | 2407 | | | |
| | | % | 9.9 | 20.1 | 16.7 | 40.3 | 13.0 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 80 | 199 | 133 | 282 | 68 | 762 | 4 | 43.253 | .000 |
| | | % | 10.5 | 26.1 | 17.5 | 37.0 | 8.9 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 110 | 190 | 203 | 511 | 181 | 1195 | | | |
| | | % | 9.2 | 15.9 | 17.0 | 42.8 | 15.1 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 190 | 389 | 336 | 793 | 249 | 1957 | | | |
| | | % | 9.7 | 19.9 | 17.2 | 40.5 | 12.7 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 206 | 383 | 295 | 784 | 284 | 1952 | 4 | 39.498 | .000 |
| | | % | 10.6 | 19.6 | 15.1 | 40.2 | 14.5 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 35 | 102 | 108 | 187 | 29 | 461 | | | |
| | | % | 7.6 | 22.1 | 23.4 | 40.6 | 6.3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 241 | 485 | 403 | 971 | 313 | 2413 | | | |
| | | % | 10.0 | 20.1 | 16.7 | 40.2 | 13.0 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 43 | 51 | 35 | 113 | 41 | 283 | 12 | 25.944 | .011 |
| | | % | 15.2 | 18.0 | 12.4 | 39.9 | 14.5 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 60 | 101 | 76 | 172 | 64 | 473 | | | |
| | | % | 12.7 | 21.4 | 16.1 | 36.4 | 13.5 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 69 | 143 | 127 | 315 | 90 | 744 | | | |
| | | % | 9.3 | 19.2 | 17.1 | 42.3 | 12.1 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 70 | 190 | 165 | 370 | 122 | 917 | | | |
| | | % | 7.6 | 20.7 | 18.0 | 40.3 | 13.3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 242 | 485 | 403 | 970 | 317 | 2417 | | | |
| | | % | 10.0 | 20.1 | 16.7 | 40.1 | 13.1 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 12 | 36 | 22 | 63 | 16 | 149 | 20 | 62.342 | .000 |
| | | % | 8.1 | 24.2 | 14.8 | 42.3 | 10.7 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 52 | 116 | 103 | 275 | 126 | 672 | | | |
| | | % | 7.7 | 17.3 | 15.3 | 40.9 | 18.8 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 115 | 185 | 141 | 311 | 79 | 831 | | | |
| | | % | 13.8 | 22.3 | 17.0 | 37.4 | 9.5 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 2 | 11 | 3 | 19 | 4 | 39 | | | |
| | | % | 5.1 | 28.2 | 7.7 | 48.7 | 10.3 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 37 | 95 | 94 | 200 | 65 | 491 | | | |
| | | % | 7.5 | 19.3 | 19.1 | 40.7 | 13.2 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 24 | 42 | 38 | 101 | 25 | 230 | | | |
| | | % | 10.4 | 18.3 | 16.5 | 43.9 | 10.9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 242 | 485 | 401 | 969 | 315 | 2412 | | | |
| | | % | 10.0 | 20.1 | 16.6 | 40.2 | 13.1 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 121 | 283 | 253 | 605 | 207 | 1469 | 4 | 17.335 | .002 |
| | | % | 8.2 | 19.3 | 17.2 | 41.2 | 14.1 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 121 | 202 | 150 | 366 | 110 | 949 | | | |
| | | % | 12.8 | 21.3 | 15.8 | 38.6 | 11.6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 242 | 485 | 403 | 971 | 317 | 2418 | | | |
| | | % | 10.0 | 20.1 | 16.7 | 40.2 | 13.1 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 44 | 70 | 89 | 172 | 34 | 409 | 12 | 31.256 | .002 |
| | | % | 10.8 | 17.1 | 21.8 | 42.1 | 8.3 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 103 | 214 | 156 | 386 | 128 | 987 | | | |
| | | % | 10.4 | 21.7 | 15.8 | 39.1 | 13.0 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 56 | 122 | 115 | 277 | 109 | 679 | | | |
| | | % | 8.2 | 18.0 | 16.9 | 40.8 | 16.1 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 37 | 73 | 41 | 127 | 40 | 318 | | | |
| | | % | 11.6 | 23.0 | 12.9 | 39.9 | 12.6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 240 | 479 | 401 | 962 | 311 | 2393 | | | |
| | | % | 10.0 | 20.0 | 16.8 | 40.2 | 13.0 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 36 | 80 | 82 | 184 | 50 | 432 | 16 | 16.597 | .412 |
| | | % | 8.3 | 18.5 | 19.0 | 42.6 | 11.6 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 67 | 157 | 124 | 268 | 81 | 697 | | | |
| | | % | 9.6 | 22.5 | 17.8 | 38.5 | 11.6 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 57 | 122 | 89 | 241 | 85 | 594 | | | |
| | | % | 9.6 | 20.5 | 15.0 | 40.6 | 14.3 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 41 | 68 | 64 | 151 | 51 | 375 | | | |
| | | % | 10.9 | 18.1 | 17.1 | 40.3 | 13.6 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 35 | 48 | 41 | 115 | 43 | 282 | | | |
| | | % | 12.4 | 17.0 | 14.5 | 40.8 | 15.2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 236 | 475 | 400 | 959 | 310 | 2380 | | | |
| | | % | 9.9 | 20.0 | 16.8 | 40.3 | 13.0 | 100.0 | | | |

※ 1 : **매우 반대한다**

2 : **대체로 반대한다**

3 : **보통이다**

4 : **대체로 찬성한다**

5 : **매우 찬성한다**

### 라. 교과수업에 대한 관심도

학생들이 교과수업에 대하여 어느 정도의 흥미와 관심을 가지고 있다고 생각하는냐는 질문에 대해 대략적으로 60%가 넘는 대다수의 교사가 학생들이 교과수업에 관심이 없다는 반응을 보이고 있다. 이를 배경 변인에 따라 구분하여 살펴보면 〈표 Ⅳ-5〉 와 같다.

직위에 따라서는 학생들이 교과수업에 흥미와 관심을 가지고 있다는 긍정적인 문항에 교장 및 교감 17.4%, 부장 및 과장교사 11.6, 일반교사 9.6%의 낮은 응답 비율을 보여주고 있는데 특히 일반교사의 긍정적인 평가비율이 낮았다. 이러한 집단 간 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다($\chi^2$ =32.353, $p$ 〈.001).

담당교과별로도 학생들의 교과수업에 대한 흥미와 관심에 있어서 유의한 차가 있었다($\chi^2$ =53.695, $p$ 〈.001). 학생들이 교과수업에 흥미와 관심을 가지고 있다는 긍정적인 문항에 대해 전문교과 교사의 경우가 13.0%로 가장 높았으며, 인문교과 교사의 경우는 5.6%로 전문교과 교사에 비해 상대적으로 낮게 나타났다.

성별과 학교 소재지에 따라서는 학생들의 교과수업에 대한 흥미와 관심에서 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$ =6.695, *n.s.*, $\chi^2$ =6.756, *n.s.*).

계열별 학교형태에서는 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =35.925, $p$ 〈.05). 학생들이 교과수업에 대해 흥미와 관심을 가지고 있다는 긍정적인 문항에 상업계가 12.5%로 가장 높게 나타났으며, 농업계가 8.7%로 가장 낮게 나타났다.

설립별 학교 유형에서도 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =36.888, $p$ 〈.001). 학생들의 교과수업에 대한 흥미와 관심에 대해 국공립 교사들은 9.9%가, 사립 교사들은 13.6%가 각각 긍정적으로 응답하였다.

교육경력에 따라서는 학생들의 교과수업에 대한 흥미와 관심에 있어서 집단 간에 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$ =.176, *n.s.*).

전교 학생수에 있어서는 학생들의 교과수업에 대한 흥미와 관심에 있어서 응답 비율에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$ =26.608, $p$ 〈.05). 학생수 1500명 2000명 미만의 집단이 13.8%로 가장 높은 긍정적인 반응을 하였으며, 500명 1000명 미만의 집단이 8.9%로 가장 낮은 응답 비율을 보였다.

〈표 Ⅳ-5〉 교과 수업에 대한 관심도

| 설문 4 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 17 | 175 | 74 | 48 | 8 | 322 | 8 | 32.353 | .000 |
| | | % | 5.3 | 54.3 | 23.0 | 14.9 | 2.5 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장 교사 | 사례수 | 94 | 521 | 201 | 87 | 20 | 923 | | | |
| | | % | 10.2 | 56.4 | 21.8 | 9.4 | 2.2 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 148 | 691 | 219 | 95 | 17 | 1170 | | | |
| | | % | 12.6 | 59.1 | 18.7 | 8.1 | 1.5 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 259 | 1387 | 494 | 230 | 45 | 2415 | | | |
| | | % | 10.7 | 57.4 | 20.5 | 9.5 | 1.9 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 110 | 492 | 119 | 35 | 8 | 764 | 4 | 53.695 | .000 |
| | | % | 14.4 | 64.4 | 15.6 | 4.6 | 1.0 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 112 | 663 | 270 | 131 | 25 | 1201 | | | |
| | | % | 9.3 | 55.2 | 22.5 | 10.9 | 2.1 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 222 | 1155 | 389 | 166 | 33 | 1965 | | | |
| | | % | 11.3 | 58.8 | 19.8 | 8.4 | 1.7 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 211 | 1112 | 397 | 197 | 40 | 1957 | 4 | 6.695 | .153 |
| | | % | 10.8 | 56.8 | 20.3 | 10.1 | 2.0 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 50 | 278 | 99 | 32 | 5 | 464 | | | |
| | | % | 10.8 | 59.9 | 21.3 | 6.9 | 1.1 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 261 | 1390 | 496 | 229 | 45 | 2421 | | | |
| | | % | 10.8 | 57.4 | 20.5 | 9.5 | 1.9 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 28 | 161 | 54 | 34 | 6 | 283 | 12 | 6.756 | .873 |
| | | % | 9.9 | 56.9 | 19.1 | 12.0 | 2.1 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 46 | 269 | 100 | 52 | 8 | 475 | | | |
| | | % | 9.7 | 56.6 | 21.1 | 10.9 | 1.7 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 82 | 435 | 152 | 66 | 12 | 747 | | | |
| | | % | 11.0 | 58.2 | 20.3 | 8.8 | 1.6 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 106 | 525 | 192 | 78 | 19 | 920 | | | |
| | | % | 11.5 | 57.1 | 20.9 | 8.5 | 2.1 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 262 | 1390 | 498 | 230 | 45 | 2425 | | | |
| | | % | 10.8 | 57.3 | 20.5 | 9.5 | 1.9 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 31 | 85 | 20 | 10 | 3 | 149 | 20 | 35.925 | .016 |
| | | % | 20.8 | 57.0 | 13.4 | 6.7 | 2.0 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 80 | 405 | 120 | 59 | 12 | 676 | | | |
| | | % | 11.8 | 59.9 | 17.8 | 8.7 | 1.8 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 70 | 475 | 183 | 90 | 14 | 832 | | | |
| | | % | 8.4 | 57.1 | 22.0 | 10.8 | 1.7 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 6 | 23 | 7 | 4 | 0 | 40 | | | |
| | | % | 15.0 | 57.5 | 17.5 | 10.0 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 49 | 272 | 117 | 46 | 10 | 494 | | | |
| | | % | 9.9 | 55.1 | 23.7 | 9.3 | 2.0 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 26 | 129 | 48 | 20 | 6 | 229 | | | |
| | | % | 11.4 | 56.3 | 21.0 | 8.7 | 2.6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 262 | 1389 | 495 | 229 | 45 | 2420 | | | |
| | | % | 10.8 | 57.4 | 20.5 | 9.5 | 1.9 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 192 | 869 | 267 | 120 | 26 | 1474 | 4 | 36.888 | .000 |
| | | % | 13.0 | 59.0 | 18.1 | 8.1 | 1.8 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 70 | 522 | 231 | 110 | 19 | 952 | | | |
| | | % | 7.4 | 54.8 | 24.3 | 11.6 | 2.0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 262 | 1391 | 498 | 230 | 45 | 2426 | | | |
| | | % | 10.8 | 57.3 | 20.5 | 9.5 | 1.9 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 39 | 253 | 82 | 34 | 4 | 412 | 12 | 16.348 | .176 |
| | | % | 9.5 | 61.4 | 19.9 | 8.3 | 1.0 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 116 | 569 | 205 | 83 | 17 | 990 | | | |
| | | % | 11.7 | 57.5 | 20.7 | 8.4 | 1.7 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 77 | 379 | 143 | 67 | 14 | 680 | | | |
| | | % | 11.3 | 55.7 | 21.0 | 9.9 | 2.1 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 27 | 177 | 62 | 43 | 9 | 318 | | | |
| | | % | 8.5 | 55.7 | 19.5 | 13.5 | 2.8 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 259 | 1378 | 492 | 227 | 44 | 2400 | | | |
| | | % | 10.8 | 57.4 | 20.5 | 9.5 | 1.8 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 52 | 243 | 84 | 43 | 12 | 434 | 16 | 26.608 | .046 |
| | | % | 12.0 | 56.0 | 19.4 | 9.9 | 2.8 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 85 | 430 | 127 | 46 | 10 | 698 | | | |
| | | % | 12.2 | 61.6 | 18.2 | 6.6 | 1.4 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 55 | 329 | 136 | 63 | 13 | 596 | | | |
| | | % | 9.2 | 55.2 | 22.8 | 10.6 | 2.2 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 36 | 211 | 79 | 48 | 4 | 378 | | | |
| | | % | 9.5 | 55.8 | 20.9 | 12.7 | 1.1 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 30 | 157 | 64 | 26 | 5 | 282 | | | |
| | | % | 10.6 | 55.7 | 22.7 | 9.2 | 1.8 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 258 | 1370 | 490 | 226 | 44 | 2388 | | | |
| | | % | 10.8 | 57.4 | 20.5 | 9.5 | 1.8 | 100.0 | | | |

※ 1 : **전혀 관심이 없다**

2 : **대체로 관심이 없다**

3 : **보통이다**

4 : **대체로 관심이 있다**

5 : **매우 관심이 있다**

## 마. 학생들이 교과 수업에 무관심한 이유

"학생들이 교과 수업에 대해 흥미와 관심을 갖지 못하는 이유는 무엇이라고 생각하십니까?"라는 질문에 대해 '기술인력으로서의 미래에 대한 꿈과 희망의 상실'에 가장 높은 반응 비율을 보였고, 다음으로는 '자신들의 능력 수준으로 감당키 어려운 수업내용' 과 '진로에 대한 불명확성'의 순으로 반응 비율을 나타내 보였다.

〈표 Ⅳ-6〉에서 먼저 직위에 따른 분석내용을 살펴보면 기술인력으로서의 미래에 대한 꿈과 희망의 상실로 인해 교과수업에 대해 흥미와 관심을 갖지 못하게 된다고 응답한 비율은 일반교사가 28.3%, 교장 및 교감이 26.5%, 부장 및 과장교사가 24.9%로 나타났다. '자신들의 능력수준으로 감당키 어려운 수업내용'이라고 응답한 비율은 전체적으로 26.0%였고, '진로에 대한 불명확성'이라고 응답한 비율은 전체적으로 24.0%로 나타났으나 집단간에 유의한 차가 나타나지는 않았다($\chi^2$ =17.458, *n.s.*).

담당교과에서 보면 학생들이 교과수업에 대해 흥미와 관심을 갖지 못하는 이유에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$ =36.035, $p$ 〈.001). '기술인력으로서의 미래에 대한 꿈과 희망의 상실' 때문에 교과수업에 흥미와 관심을 갖지 못한다는 문항에 전문교과 교사들은 29.5%, 인문교과 교사들은 23.3%가 응답하였고, '자신들의 능력 수준으로 감당키 어려운 수업내용'이라고 응답한 비율은 인문교과 교사가 31.0%, 전문교과 교사가 22.7%의 비율을 나타내 보였다.

성별에서도 역시 학생들이 교과수업에 대해 흥미와 관심을 갖지 못하는 이유에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$ =16.850, $p$ 〈.01). '기술인력으로서의 미래에 대한 꿈과 희망의 상실' 때문에 교과수업에 흥미와 관심을 갖지 못한다는 문항에 남교사들은 26.8%, 여교사들은 26.2%의 비슷한 반응 비율을 나타내 보였으며, '자신들의 능력 수준으로 감당키 어려운 수업내용'이라고 응답한 비율은 남교사 26.5%, 여교사 24.0% 이었다.

학교 소재지에 따라서도 학생들이 교과수업에 대해 흥미와 관심을 갖지

못하는 이유에 대해 집단 간에 유의한 차가 있었다($\chi^2$=29.544, $p$ <.05). '기술인력으로서의 미래에 대한 꿈과 희망의 상실' 때문에 교과수업에 흥미와 관심을 갖지 못한다는 문항에 대해 일반시가 28.0%로 가장 높은 반응을 보였으며, 서울이 23.2%로 가장 낮은 반응을 보였다. '자신들의 능력 수준으로 감당키 어려운 수업내용' 때문에 학생들이 교과수업에 흥미와 관심을 갖지 못한다는 문항에 대해서는 군읍면이 28.0%로 가장 높은 반응을 보였으며, 일반시가 24.4%로 가장 낮은 응답을 하였다.

계열별 학교형태에 따라서도 학생들이 교과수업에 대해 흥미와 관심을 갖지 못하는 이유에 대해 집단 간에 유의한 차를 나타내 보였다($\chi^2$=66.679, $p$ <.001). '기술인력으로서의 미래에 대한 꿈과 희망의 상실' 때문에 교과수업에 흥미와 관심을 갖지 못한다는 문항에 대해 공업계가 31.8%로 가장 높은 반응을 보인 반면 상업계가 24.1%로 가장 낮은 반응을 보였다. '자신들의 능력 수준으로 감당키 어려운 수업내용' 때문에 학생들이 교과수업에 흥미와 관심을 갖지 못한다는 문항에 대해서는 수산·해양계가 35.0%로 가장 높은 반응을 보였으며, 농업계가 22.9%로 가장 낮은 응답을 하였다.

설립별 학교유형에서도 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=16.943, $p$ <.01). '기술인력으로서의 미래에 대한 꿈과 희망의 상실' 때문에 교과수업에 흥미와 관심을 갖지 못한다는 문항에 대해 국공립이 28.1%, 사립이 24.6%의 반응을 보였고, '자신들의 능력 수준으로 감당키 어려운 수업내용' 때문에 학생들이 교과수업에 흥미와 관심을 갖지 못한다는 문항에 대해서는 국공립이 26.9%, 사립이 24.7%의 반응 비율을 나타내 보였다.

교육경력에 따라서도 학생들의 교과수업에 대한 흥미와 관심에 있어서 집단 간에 유의한 차를 나타내 보였다($\chi^2$=49.081, $p$ <.001). '기술인력으로서의 미래에 대한 꿈과 희망의 상실' 때문에 교과수업에 흥미와 관심을 갖지 못한다는 문항에 대해 10년 미만의 집단이 31.3%로 가장 높게 나타난 반면에 '자신들의 능력 수준으로 감당키 어려운 수업내용' 때문에 학생들이 교과수업에 흥미와 관심을 갖지 못한다는 문항에 대해서는 30년 이상의 장기 교육경력자 집단이 28.7%로 가장 높게 나타났다.

전교 학생수에 따라서도 학생들의 교과수업에 대한 흥미와 관심에 있어서 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타났다($\chi^2$ =42.721, $p$ 〈.01). '기술인력으로서의 미래에 대한 꿈과 희망의 상실' 때문에 교과수업에 흥미와 관심을 갖지 못한다는 문항에 대해 1500명 2000명 미만의 집단이 30.0%로 가장 높게 나타났으며, 2000명 이상의 집단에 24.3%로 가장 낮게 나타났다. '자신들의 능력 수준으로 감당키 어려운 수업내용' 때문에 학생들이 교과수업에 흥미와 관심을 갖지 못한다는 문항에 대해서는 전체적으로 26.1%, 진로에 대한 불명확성 때문에 학생들이 교과수업에 흥미와 관심을 갖지 못한다는 문하에 대해서는 전체적으로 24.1%의 반응 비율을 보였다.

〈표 Ⅳ-6〉 학생들이 교과 수업에 무관심한 이유

| 설문 5 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 82 | 91 | 28 | 84 | 22 | 2 | 309 | 10 | 17.458 | .065 |
| | | % | 26.5 | 29.4 | 9.1 | 27.2 | 7.1 | .6 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 222 | 208 | 102 | 243 | 104 | 11 | 890 | | | |
| | | % | 24.9 | 23.4 | 11.5 | 27.3 | 11.7 | 1.2 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 319 | 259 | 138 | 278 | 114 | 20 | 1128 | | | |
| | | % | 28.3 | 23.0 | 12.2 | 24.6 | 10.1 | 1.8 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 623 | 558 | 268 | 605 | 240 | 33 | 2327 | | | |
| | | % | 26.8 | 24.0 | 11.5 | 26.0 | 10.3 | 1.4 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 173 | 153 | 110 | 230 | 62 | 13 | 741 | 5 | 36.035 | .000 |
| | | % | 23.3 | 20.6 | 14.8 | 31.0 | 8.4 | 1.8 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 340 | 279 | 114 | 262 | 139 | 18 | 1152 | | | |
| | | % | 29.5 | 24.2 | 9.9 | 22.7 | 12.1 | 1.6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 513 | 432 | 224 | 492 | 201 | 31 | 1893 | | | |
| | | % | 27.1 | 22.8 | 11.8 | 26.0 | 10.6 | 1.6 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 506 | 462 | 193 | 500 | 194 | 30 | 1885 | 5 | 16.850 | .005 |
| | | % | 26.8 | 24.5 | 10.2 | 26.5 | 10.3 | 1.6 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 117 | 97 | 75 | 107 | 46 | 4 | 446 | | | |
| | | % | 26.2 | 21.7 | 16.8 | 24.0 | 10.3 | 0.9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 623 | 559 | 268 | 607 | 240 | 34 | 2331 | | | |
| | | % | 26.7 | 24.0 | 11.5 | 26.0 | 10.3 | 1.5 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 64 | 63 | 27 | 74 | 45 | 3 | 276 | 15 | 29.544 | .014 |
| | | % | 23.2 | 22.8 | 9.8 | 26.8 | 16.3 | 1.1 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 126 | 97 | 54 | 112 | 60 | 6 | 455 | | | |
| | | % | 27.7 | 21.3 | 11.9 | 24.6 | 13.2 | 1.3 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 203 | 178 | 93 | 177 | 61 | 14 | 726 | | | |
| | | % | 28.0 | 24.5 | 12.8 | 24.4 | 8.4 | 1.9 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 231 | 222 | 94 | 246 | 74 | 11 | 878 | | | |
| | | % | 26.3 | 25.3 | 10.7 | 28.0 | 8.4 | 1.3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 624 | 560 | 268 | 609 | 240 | 34 | 2335 | | | |
| | | % | 26.7 | 24.0 | 11.5 | 26.1 | 10.3 | 1.5 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 43 | 46 | 9 | 33 | 10 | 3 | 144 | 25 | 66.679 | .000 |
| | | % | 29.9 | 31.9 | 6.3 | 22.9 | 6.9 | 2.1 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 208 | 109 | 61 | 195 | 75 | 7 | 655 | | | |
| | | % | 31.8 | 16.6 | 9.3 | 29.8 | 11.5 | 1.1 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 192 | 215 | 105 | 184 | 88 | 14 | 798 | | | |
| | | % | 24.1 | 26.9 | 13.2 | 23.1 | 11.0 | 1.8 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 12 | 9 | 1 | 14 | 3 | 1 | 40 | | | |
| | | % | 30.0 | 22.5 | 2.5 | 35.0 | 7.5 | 2.5 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 115 | 130 | 64 | 121 | 37 | 4 | 471 | | | |
| | | % | 24.4 | 27.6 | 13.6 | 25.7 | 7.9 | 0.8 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 54 | 48 | 28 | 60 | 27 | 5 | 222 | | | |
| | | % | 24.3 | 21.6 | 12.6 | 27.0 | 12.2 | 2.3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 624 | 557 | 268 | 607 | 240 | 34 | 2330 | | | |
| | | % | 26.8 | 23.9 | 11.5 | 26.1 | 10.3 | 1.5 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 401 | 322 | 141 | 384 | 158 | 20 | 1426 | 5 | 16.943 | .005 |
| | | % | 28.1 | 22.6 | 9.9 | 26.9 | 11.1 | 1.4 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 224 | 238 | 127 | 225 | 82 | 14 | 910 | | | |
| | | % | 24.6 | 26.2 | 14.0 | 24.7 | 9.0 | 1.5 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 652 | 560 | 268 | 609 | 240 | 34 | 2336 | | | |
| | | % | 26.8 | 24.0 | 11.5 | 26.1 | 10.3 | 1.5 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 124 | 89 | 55 | 94 | 29 | 5 | 396 | 15 | 49.081 | .000 |
| | | % | 31.3 | 22.5 | 13.9 | 23.7 | 7.3 | 1.3 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 271 | 216 | 121 | 237 | 85 | 19 | 949 | | | |
| | | % | 28.6 | 22.8 | 12.8 | 25.0 | 9.0 | 2.0 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 142 | 161 | 65 | 186 | 96 | 9 | 659 | | | |
| | | % | 21.5 | 24.4 | 9.9 | 28.2 | 14.6 | 1.4 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 79 | 88 | 23 | 88 | 28 | 1 | 307 | | | |
| | | % | 25.7 | 28.7 | 7.5 | 28.7 | 9.1 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 616 | 554 | 264 | 605 | 238 | 34 | 2311 | | | |
| | | % | 26.7 | 24.0 | 11.4 | 26.2 | 10.3 | 1.5 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 108 | 121 | 46 | 109 | 28 | 3 | 415 | 20 | 42.721 | .002 |
| | | % | 26.0 | 29.2 | 11.1 | 26.3 | 6.7 | .7 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 186 | 149 | 70 | 197 | 65 | 12 | 679 | | | |
| | | % | 27.4 | 21.9 | 10.3 | 29.0 | 9.6 | 1.8 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 143 | 149 | 73 | 146 | 53 | 7 | 571 | | | |
| | | % | 25.0 | 26.1 | 12.8 | 25.6 | 9.3 | 1.2 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 109 | 78 | 43 | 84 | 42 | 7 | 363 | | | |
| | | % | 30.0 | 21.5 | 11.8 | 23.1 | 11.6 | 1.9 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 66 | 57 | 32 | 64 | 49 | 4 | 272 | | | |
| | | % | 24.3 | 21.0 | 11.8 | 23.5 | 18.0 | 1.5 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 612 | 554 | 264 | 600 | 237 | 33 | 2300 | | | |
| | | % | 26.6 | 24.1 | 11.5 | 26.1 | 10.3 | 1.4 | 100.0 | | | |

※ 1 : **기술인력으로서의 미래에 대한 꿈과 희망의 상실**

2 : **진로에 대한 불명확성**

3 : **자신들의 요구를 반영하지 못하는 교육과정**

4 : **자신들의 능력 수준으로 감당키 어려운 수업 내용**

5 : **향락적인 사회 환경의 저변 확대**

6 : **기타**

## 바. 산업인력 수요에 대한 부응 여부

실업계 고등학교의 일반적 실태조사를 위해 제작된 6문항 중 마지막으로 "현재 실업계 고교가 기업체에서 요구하는 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있다고 생각하십니까?"라는 질문에 대한 응답자의 반응은 〈표 Ⅳ-7〉 과 같다. 산업인력수요의 부응여부에 대하여 응답자의 전반적인 경향성을 살펴보면 〈표 Ⅳ-7〉 에서 보는 바와 같이 대체적으로 '부응하고 있지 못하다'는 부정적인 반응을 보이고 있는데 이를 응답자의 배경 변인에 따라 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

먼저 직위별 응답에서 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나고 있다 ($\chi^2$ =53.547, $p$ 〈.001). 〈표 Ⅳ-7〉 에서 보면 실업계 고교가 기업체에서 요구하는 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있다고 긍정적으로 평가한 응답이 교장 및 교감 35.1%, 부장 및 과장교사 24.8, 일반교사 19.0%로 직급이 내려갈수록 긍정적으로 평가한 응답의 비율이 낮게 나타나고 있다.

담당교과별로도 실업계 고교가 기업체에서 요구하는 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있는가에 대해 통계적으로 유의한 차가 있었다($\chi^2$ =43.545, $p$ 〈.001). 인문교과 교사의 경우 14.8%, 전문교과 교사의 경우 24.8%가 현재의 실업계 고교가 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있다고 긍정적으로 응답하였다.

성별에 따라서도 실업계 고교가 기업체에서 요구하는 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있는가에 대해 통계적으로 유의한 차가 있었다($\chi^2$ =20.251, $p$ 〈.01). 남교사의 경우 24.3%, 여교사의 경우 18.7%가 현재의 실업계 고교가 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있다고 긍정적으로 응답하였다.

학교 소재지에 따라서도 실업계 고교가 기업체에서 요구하는 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있는가에 대해 통계적으로 유의한 차가 있었다($\chi^2$ =26.877, $p$ 〈.05). 서울이 27.5%, 광역시가 26.6%, 일반시가 22.5%, 군읍면이 20.8%로 학교 소재지가 대도시로 커질수록 실업계 고교가 기업체에서 요구

하는 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있다고 긍정적으로 응답하였다.

계열별 학교형태에서도 실업계 고교가 기업체에서 요구하는 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있는가에 대해 통계적으로 유의한 차가 있었다($\chi^2$=68.004, p〈.001). 실업계 고교가 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있다는 긍정적인 문항에 공업계가 27.8%로 가장 높은 반응을 보이고 있으며, 농업계가 11.4%로 가장 낮은 반응 비율을 나타내 보였다.

설립별 학교유형에서도 실업계 고교가 기업체에서 요구하는 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있는지에 대해 유의한 차가 있었다($\chi^2$=40.958, *p*〈.001). 실업계 고교가 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있다는 긍정적인 문항에 국공립이 19.8%, 사립이 28.6%로 사립이 국공립에 비해 상대적으로 더욱 긍정적인 평가를 하는 것으로 나타났다.

교육경력에서도 실업계 고교가 기업체에서 요구하는 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있는가에 대해 통계적으로 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=68.424, *p*〈.001). 실업계 고교가 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있다는 긍정적인 문항에 10년 미만의 집단이 16.3%, 10년 20년 미만의 집단이 20.4%, 20년 30년 미만의 집단이 26.2%, 30년 이상의 집단이 34.3%로 교육경력이 높아질수록 현재의 실업계 고교가 기업체에서 요구하는 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있다고 긍정적으로 응답하였다.

전교 학생수에서도 실업계 고교가 기업체에서 요구하는 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있는가에 대해 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=52.042, *p*〈.001). 실업계 고교가 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있다는 긍정적인 문항에 전교 학생수 500명 미만의 집단이 19.4%, 500명 1000명의 집단이 19.5%, 1000명 15000명 미만의 집단이 23.8%, 1500명 2000명 미만의 집단이 27.8%, 2000명 이상의 집단이 30.9%로 전교 학생수가 많은 학교에 근무하는 교사일수록 실업계 고교가 기업체에서 요구하는 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있다고 긍정적으로 응답하는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-7〉 산업인력 수요에 대한 부응 여부

| 설문 6 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 32 | 128 | 49 | 105 | 8 | 0 | 322 | 10 | 53.547 | .000 |
| | | % | 9.9 | 39.8 | 15.2 | 32.6 | 2.5 | .0 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 121 | 386 | 181 | 208 | 20 | 6 | 922 | | | |
| | | % | 13.1 | 41.9 | 19.6 | 22.6 | 2.2 | .7 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 211 | 511 | 212 | 204 | 17 | 14 | 1169 | | | |
| | | % | 18.0 | 43.7 | 18.1 | 17.5 | 1.5 | 1.2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 364 | 1025 | 442 | 517 | 45 | 20 | 2413 | | | |
| | | % | 15.1 | 42.5 | 18.3 | 21.4 | 1.9 | .8 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 142 | 363 | 132 | 106 | 7 | 14 | 764 | 5 | 43.545 | .000 |
| | | % | 18.6 | 47.5 | 17.3 | 13.9 | .9 | 1.8 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 178 | 484 | 235 | 270 | 27 | 5 | 1199 | | | |
| | | % | 14.8 | 40.4 | 19.6 | 22.5 | 2.3 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 320 | 847 | 367 | 376 | 34 | 19 | 1963 | | | |
| | | % | 16.3 | 43.1 | 18.7 | 19.2 | 1.7 | 1.0 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 289 | 824 | 356 | 430 | 44 | 11 | 1954 | 5 | 20.251 | .001 |
| | | % | 14.8 | 42.2 | 18.2 | 22.0 | 2.3 | .6 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 77 | 203 | 89 | 86 | 1 | 9 | 465 | | | |
| | | % | 16.6 | 43.7 | 19.1 | 18.5 | .2 | 1.9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 366 | 1027 | 445 | 516 | 45 | 20 | 2419 | | | |
| | | % | 15.1 | 42.5 | 18.4 | 21.3 | 1.9 | .8 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 43 | 99 | 64 | 71 | 7 | 0 | 284 | 15 | 26.877 | .030 |
| | | % | 15.1 | 34.9 | 22.5 | 25.0 | 2.5 | .0 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 58 | 198 | 89 | 117 | 9 | 3 | 474 | | | |
| | | % | 12.2 | 41.8 | 18.8 | 24.7 | 1.9 | .6 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 110 | 330 | 133 | 157 | 11 | 5 | 746 | | | |
| | | % | 14.7 | 44.2 | 17.8 | 21.0 | 1.5 | .7 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 156 | 401 | 159 | 172 | 19 | 12 | 919 | | | |
| | | % | 17.0 | 43.6 | 17.3 | 18.7 | 2.1 | 1.3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 367 | 1028 | 445 | 517 | 46 | 20 | 2423 | | | |
| | | % | 15.1 | 42.4 | 18.4 | 21.3 | 1.9 | .8 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 30 | 77 | 22 | 16 | 1 | 3 | 149 | 25 | 68.004 | .000 |
| | | % | 20.1 | 51.7 | 14.8 | 10.7 | .7 | 2.0 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 77 | 272 | 132 | 165 | 23 | 6 | 675 | | | |
| | | % | 11.4 | 40.3 | 19.6 | 24.4 | 3.4 | .9 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 126 | 332 | 156 | 202 | 12 | 2 | 830 | | | |
| | | % | 15.2 | 40.0 | 18.8 | 24.3 | 1.4 | .2 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 6 | 20 | 7 | 7 | 0 | 0 | 40 | | | |
| | | % | 15.0 | 50.0 | 17.5 | 17.5 | .0 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 87 | 227 | 81 | 84 | 6 | 9 | 494 | | | |
| | | % | 17.6 | 46.0 | 16.4 | 17.0 | 1.2 | 1.8 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 41 | 97 | 46 | 42 | 4 | 0 | 230 | | | |
| | | % | 17.8 | 42.2 | 20.0 | 18.3 | 1.7 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 367 | 1025 | 444 | 516 | 46 | 20 | 2418 | | | |
| | | % | 15.2 | 42.4 | 18.4 | 21.3 | 1.9 | .8 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 243 | 662 | 258 | 266 | 25 | 19 | 1473 | 5 | 40.958 | .000 |
| | | % | 16.5 | 44.9 | 17.5 | 18.1 | 1.7 | 1.3 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 124 | 367 | 187 | 251 | 21 | 1 | 951 | | | |
| | | % | 13.0 | 38.6 | 19.7 | 26.4 | 2.2 | .1 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 367 | 1029 | 445 | 517 | 46 | 20 | 2424 | | | |
| | | % | 15.1 | 42.5 | 18.4 | 21.3 | 1.9 | .8 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 72 | 184 | 79 | 63 | 4 | 10 | 412 | 15 | 68.424 | .000 |
| | | % | 17.5 | 44.7 | 19.2 | 15.3 | 1.0 | 2.4 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 162 | 430 | 191 | 182 | 20 | 4 | 989 | | | |
| | | % | 16.4 | 43.5 | 19.3 | 18.4 | 2.0 | .4 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 82 | 282 | 133 | 163 | 15 | 4 | 679 | | | |
| | | % | 12.1 | 41.5 | 19.6 | 24.0 | 2.2 | .6 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 46 | 123 | 39 | 104 | 5 | 1 | 318 | | | |
| | | % | 14.5 | 38.7 | 12.3 | 32.7 | 1.6 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 362 | 1019 | 442 | 512 | 44 | 19 | 2398 | | | |
| | | % | 15.1 | 42.5 | 18.4 | 21.4 | 1.8 | .8 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 81 | 193 | 71 | 79 | 5 | 4 | 433 | 20 | 52.042 | .000 |
| | | % | 18.7 | 44.6 | 16.4 | 18.2 | 1.2 | .9 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 124 | 300 | 128 | 123 | 13 | 10 | 698 | | | |
| | | % | 17.8 | 43.0 | 18.3 | 17.6 | 1.9 | 1.4 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 79 | 269 | 102 | 131 | 11 | 4 | 596 | | | |
| | | % | 13.3 | 45.1 | 17.1 | 22.0 | 1.8 | .7 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 54 | 145 | 73 | 97 | 8 | 1 | 378 | | | |
| | | % | 14.3 | 38.4 | 19.3 | 25.7 | 2.1 | .3 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 23 | 104 | 66 | 79 | 8 | 1 | 281 | | | |
| | | % | 8.2 | 37.0 | 23.5 | 28.1 | 2.8 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 361 | 1011 | 440 | 509 | 45 | 20 | 2386 | | | |
| | | % | 15.1 | 42.4 | 18.4 | 21.3 | 1.9 | .8 | 100.0 | | | |

※ 1 : 전혀 부응하고 있지 못하다
2 : 대체로 부응하고 있지 못하다
3 : 보통이다
4 : 대체로 부응하고 있다
5 : 매우 부응하고 있다
6 : 잘 모르겠다

## 3. 행·재정적 지원

### 가. 재정 수요 확보 방법

행·재정적 지원에 관한 요구조사를 위해 제작된 2문항 중 첫 번째로 "현재의 실업계 고교를 육성, 발전시키기 위한 재정 수요를 어떤 방법으로 확보하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?"라는 질문에 대한 응답자의 반응은 〈표 Ⅳ-8〉과 같다. 실업계 고교의 재정수요 확보방법에 관한 질의에 대하여 전반적인 응답자의 반응은 〈표 Ⅳ-8〉에서와 같이 '국고지원 확대'가 가장 필요하다는 반응을 90%이상 압도적으로 요구하고 있는데 이를 응답자의 배경 변인에 따라 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

직위별 응답에서는 '국고 지원 확대' 가 실업계 고교의 재정난을 해결하는데 가장 바람직하다는 문항에 교장 및 교감은 96.0%, 부장 및 과장교사는 93.9%, 일반교사는 93.9%로 전체적으로는 94.2%의 높은 반응 비율을 보이고 있으나 이러한 반응 비율이 통계적으로 유의하지는 않았다($\chi^2$=6.786, *n.s.*).

담당교과에 따라서는 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=10.659, $p$ 〈.05). 위의 직위별 반응에서와 같이 '국고지원 확대'가 가장 바람직한 실업계 고교의 재정난 해결책이라는 문항에 전문교과 교사들은 92.5%, 인문교과 교사들은 95.1%의 반응 비율을 보이고 있으며, '관련 단체나 독지가의 기부금 확대'의 문항에는 전문교과 교사들이 5.9%, 인문교과 교사들은 3.3%의 낮은 반응 비율을 보이고 있다.

성별, 학교 소재지별, 계열별 학교형태에 따라서는 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다 ($\chi^2$=1.836, *n.s.*, $\chi^2$=12.736, *n.s.*, $\chi^2$=17.893, *n.s.*).

설립별 학교유형에서는 집단 간에 통계적으로 유의한 차를 나타내 보였다 ($\chi^2$=18.916, $p$ 〈.001). '국고 지원 확대' 의 문항에 국공립 교사들은 92.5%

가 반응한 반면, 사립 교사들은 96.7%가 반응하여 사립 교사들의 반응 비율이 높았으나, '관련 단체나 독지가의 기부금 확대'의 문항에 대해서는 국공립 교사들이 5.4%, 사립 교사들이 2.2%의 반응을 보여 상대적으로 국공립 교사들의 반응 비율이 높았다.

교육경력과 전교 학생수에 따라서는 실업계 고교의 재정수요 확보방법에 관한 질의에 대하여 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다 ($\chi^2$ =7.669, *n.s.*, $\chi^2$ =11.746, *n.s.*).

〈표 Ⅳ-8〉 재정 수요 확보 방법

| 설문 7 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 308 | 1 | 10 | 2 | 321 | 6 | 6.786 | .341 |
| | | % | 96.0 | .3 | 3.1 | .6 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 858 | 14 | 35 | 7 | 914 | | | |
| | | % | 93.9 | 1.5 | 3.8 | .8 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 1088 | 11 | 55 | 5 | 1159 | | | |
| | | % | 93.9 | .9 | 4.7 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 2254 | 26 | 100 | 14 | 2394 | | | |
| | | % | 94.2 | 1.1 | 4.2 | .6 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 700 | 10 | 45 | 2 | 757 | 3 | 10.659 | .014 |
| | | % | 92.5 | 1.3 | 5.9 | .3 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 1133 | 11 | 39 | 9 | 1192 | | | |
| | | % | 95.1 | .9 | 3.3 | .8 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 1833 | 21 | 84 | 11 | 1949 | | | |
| | | % | 94.0 | 1.1 | 4.3 | .6 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 1828 | 21 | 78 | 13 | 1940 | 3 | 1.836 | .607 |
| | | % | 94.2 | 1.1 | 4.0 | .7 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 431 | 5 | 22 | 1 | 459 | | | |
| | | % | 93.9 | 1.1 | 4.8 | .2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 2259 | 26 | 100 | 14 | 2399 | | | |
| | | % | 94.2 | 1.1 | 4.2 | .6 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 274 | 2 | 5 | 1 | 282 | 9 | 12.736 | .175 |
| | | % | 97.2 | .7 | 1.8 | .4 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 449 | 3 | 16 | 1 | 469 | | | |
| | | % | 95.7 | .6 | 3.4 | .2 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 694 | 7 | 33 | 4 | 738 | | | |
| | | % | 94.0 | .9 | 4.5 | .5 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 846 | 14 | 46 | 8 | 914 | | | |
| | | % | 92.6 | 1.5 | 5.0 | .9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 2263 | 26 | 100 | 14 | 2403 | | | |
| | | % | 94.2 | 1.1 | 4.2 | .6 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 133 | 1 | 10 | 1 | 145 | 15 | 17.893 | .268 |
| | | % | 91.7 | .7 | 6.9 | .7 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 632 | 6 | 25 | 6 | 669 | | | |
| | | % | 94.5 | .9 | 3.7 | .9 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 786 | 8 | 29 | 2 | 825 | | | |
| | | % | 95.3 | 1.0 | 3.5 | .2 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 39 | 0 | 0 | 0 | 39 | | | |
| | | % | 100.0 | .0 | .0 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 452 | 9 | 28 | 2 | 491 | | | |
| | | % | 92.1 | 1.8 | 5.7 | .4 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 216 | 2 | 8 | 3 | 229 | | | |
| | | % | 94.3 | .9 | 3.5 | 1.3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 2258 | 26 | 100 | 14 | 2398 | | | |
| | | % | 94.2 | 1.1 | 4.2 | .6 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 1347 | 19 | 79 | 11 | 1456 | 3 | 18.916 | .000 |
| | | % | 92.5 | 1.3 | 5.4 | .8 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 917 | 7 | 21 | 3 | 948 | | | |
| | | % | 96.7 | .7 | 2.2 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 2264 | 26 | 100 | 14 | 2404 | | | |
| | | % | 94.2 | 1.1 | 4.2 | .6 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 378 | 3 | 23 | 3 | 407 | 9 | 7.669 | .568 |
| | | % | 92.9 | .7 | 5.7 | .7 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 929 | 12 | 39 | 4 | 984 | | | |
| | | % | 94.4 | 1.2 | 4.0 | .4 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 630 | 10 | 26 | 5 | 671 | | | |
| | | % | 93.9 | 1.5 | 3.9 | .7 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 303 | 1 | 11 | 1 | 316 | | | |
| | | % | 95.9 | .3 | 3.5 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 2240 | 26 | 99 | 13 | 2378 | | | |
| | | % | 94.2 | 1.1 | 4.2 | .5 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 400 | 8 | 20 | 4 | 432 | 12 | 11.746 | .466 |
| | | % | 92.6 | 1.9 | 4.6 | .9 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 644 | 5 | 35 | 6 | 690 | | | |
| | | % | 93.3 | .7 | 5.1 | .9 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 562 | 6 | 24 | 1 | 593 | | | |
| | | % | 94.8 | 1.0 | 4.0 | .2 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 356 | 4 | 12 | 1 | 373 | | | |
| | | % | 95.4 | 1.1 | 3.2 | .3 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 268 | 2 | 8 | 2 | 280 | | | |
| | | % | 95.7 | .7 | 2.9 | .7 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 2230 | 25 | 99 | 14 | 2368 | | | |
| | | % | 94.2 | 1.1 | 4.2 | .6 | 100.0 | | | |

※ 1 : **국고지원 확대**

2 : **학생들의 납입금 인상**

3 : **관련 단체나 독지가의 기부금 확대**

4 : **기타**

## 나. 시급한 지원 분야

행·재정적 지원에 관한 요구조사의 두 번째 질문으로 "귀교가 모범적인 실업계 고교로 발전하기 위해서는 어떤 점에 대한 지원이 가장 시급하다고 생각하십니까?" 라는 질문에 대한 실업계 고등학교 교사들의 견해를 알아보았다. 전반적으로 볼 때 실업계 고교 발전을 위한 시급한 지원분야에 대해 〈표 Ⅳ-9〉에 나타난 바와 같이 '수업료 감면 등 우수 학생 유치를 위한 정책적 배려'의 문항에 응답 비율이 가장 높았으며, 다음으로는 '학생들의 요구와 적성에 맞는 교육과정 운영'과 '노후된 시설 및 기자재의 보수, 교체'의 순으로 응답 비율이 높은 것으로 조사되었는데, 이를 배경 변인별로 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

직위에 따라서 보면 실업계 고교 발전을 위해 가장 시급한 지원분야에 대해 '수업료 감면 등 우수 학생 유치를 위한 정책적 배려'라는 응답에 교장 및 교감 49.8%, 부장 및 과장교사 44.2, 일반교사 40.3%로 직급이 높아질수록 응답 비율이 높은 것으로 나타난 반면, '학생들의 요구와 적성에 맞는 교육과정 운영'이라고 답한 비율은 교장 및 교감 23.8%, 부장 및 과장교사 29.1, 일반교사 38.0%로 직급이 높아질수록 응답 비율이 낮은 것으로 나타났으며, 이러한 차이는 통계적으로도 유의한 것으로 나타났다($\chi^2$ =43.556, $p$ 〈.001).

담당교과별로는 실업계 고교 발전을 위해 가장 시급한 지원분야에 대해 '수업료 감면 등 우수 학생 유치를 위한 정책적 배려'라는 응답에 인문교과 교사의 경우 38.4%, 전문교과 교사의 경우 45.2%로 전문교과 교사의 응답 비율이 높았던 반면에, '학생들의 요구와 적성에 맞는 교육과정 운영'이라고 답한 비율은 인문교과 교사가 43.3%, 전문교과 교사가 27.6%로 상대적으로 인문교과 교사의 응답 비율이 높았다. 담당교과에 따라서도 실업계 고교 발전을 위해 가장 시급한 지원 분야에 대한 질문에 있어 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =58.771, $p$ 〈.001).

성별로 보면 실업계 고교 발전을 위해 가장 시급한 지원 분야에 대한 질

문에 있어 ‘수업료 감면 등 우수 학생 유치를 위한 정책적 배려’라는 응답에 남교사는 45.1%, 여교사는 34.7%로 남교사의 반응 비율이 높았던 반면, ‘학생들의 요구와 적성에 맞는 교육과정 운영’이라고 답한 비율은 남교사가 29.8%, 여교사가 44.7%로 여교사의 반응 비율이 높았다. 이러한 집단 간의 차이도 통계적으로 유의하였다($\chi^2$ =40.580, $p$ 〈.001).

학교소재지에 따라서도 실업계 고교 발전을 위해 가장 시급한 지원 분야에 대한 질문에 있어 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =45.458, $p$ 〈.001). 실업계 고교 발전을 위해 가장 시급한 지원분야에 대해 ‘수업료 감면 등 우수 학생 유치를 위한 정책적 배려’ 라는 응답에 서울시가 52.3%로 가장 높았으며, 다음으로 광역시(46.9%), 일반시(42.2%), 군읍면(39.1%)의 순으로 나타나, 규모가 작을수록 반응 비율이 낮아지는 것으로 조사되었다.

계열별 학교형태에서 보면 실업계 고교 발전을 위해 가장 시급한 지원 분야에 대한 질문에 대해 ‘수업료 감면 등 우수 학생 유치를 위한 정책적 배려’ 라는 응답에 수산·해양계가 57.5%로 가장 높은 반응을 하였으며, 실업고가 37.2%로 가장 낮은 반응을 하였다. 계열별 학교형태에 따라서도 실업계 고교 발전을 위해 가장 시급한 지원분야에 대한 질문에서 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =32.737, $p$ 〈.05).

설립별 학교유형에서도 실업계 고교 발전을 위해 가장 시급한 지원분야에 대한 질문에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =44.991, $p$ 〈.001). ‘수업료 감면 등 우수 학생 유치를 위한 정책적 배려’ 라는 응답에 국공립 교사는 41.1%로 가장 높은 반응을 하였으며, 사립 교사들은 46.2%가 반응하여 사립 교사들의 반응 비율이 높았으나, ‘학생들의 요구와 적성에 맞는 교육과정 운영’에는 국공립 교사들이 36.4%, 사립 교사들이 26.9%의 반응을 보여 상대적으로 국공립 교사들의 반응 비율이 높았다.

교육경력에 따라서도 실업계 고교 발전을 위해 가장 시급한 지원분야에 대한 질문에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =59.178, $p$ 〈.001). 실업계 고교 발전을 위해 가장 시급한 지원분야에 대해 ‘수업료 감면 등 우수

학생 유치를 위한 정책적 배려' 라는 응답에 10년 미만의 교사 경력자가 38.3%, 10년 이상 20년 미만의 경력자가 42.5%, 20년 이상 30년 미만의 경력자가 44.5%, 30년 이상의 교육 경력자가 47.5%로 교육 경력이 많을수록 반응 비율이 높았으나, '학생들의 요구와 적성에 맞는 교육과정 운영'에는 10년 미만의 교사 경력자가 41.3%, 10년 이상 20년 미만의 경력자가 36.1%, 20년 이상 30년 미만의 경력자가 27.5%, 30년 이상의 교육 경력자가 22.2%로 교육 경력이 많을수록 반응 비율이 낮은 것으로 나타났다.

전교 학생수에 따라서도 실업계 고교 발전을 위해 가장 시급한 지원분야에 대한 질문에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =32.839, $p$ 〈.01). 실업계 고교 발전을 위해 가장 시급한 지원분야를 묻는 질문에 '수업료 감면 등 우수 학생 유치를 위한 정책적 배려' 라고 응답한 비율이 500명 미만의 학교규모에 재직하는 교사는 37.9%, 500명 이상 1000명 미만의 학교규모에 재직하는 교사는 40.5%, 1000명 이상 1500명 미만의 학교규모에 재직중인 교사는 43.9%, 1500명 이상 2000명 미만의 학교규모에 재직중인 교사는 48.0%, 2000명 이상의 학교규모에 재직중인 교사는 48.6%로 전교 학생수로 본 학교 규모가 큰 학교일수록 반응 비율이 높았던 반면에, '학생들의 요구와 적성에 맞는 교육과정 운영'이라고 응답한 비율은 500명 미만의 학교규모에 재직하는 교사가 38.4%, 500명 이상 1000명 미만의 학교규모에 재직하는 교사는 36.3%, 1000명 이상 1500명 미만의 학교규모에 재직중인 교사는 31.8%, 1500명 이상 2000명 미만의 학교규모에 재직중인 교사는 26.0%, 2000명 이상의 학교규모에 재직중인 교사는 24.5%로 학교 규모가 큰 학교일수록 반응 비율이 낮게 나타났다.

〈표 Ⅳ-9〉 시급한 지원 분야

| 설문 8 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 67 | 159 | 76 | 12 | 5 | 319 | 8 | 43.556 | .000 |
| | | % | 21.0 | 49.8 | 23.8 | 3.8 | 1.6 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 151 | 405 | 267 | 70 | 23 | 916 | | | |
| | | % | 16.5 | 44.2 | 29.1 | 7.6 | 2.5 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 156 | 468 | 441 | 72 | 24 | 1161 | | | |
| | | % | 13.4 | 40.3 | 38.0 | 6.2 | 2.1 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 374 | 1032 | 784 | 154 | 52 | 2396 | | | |
| | | % | 15.6 | 43.1 | 32.7 | 6.4 | 2.2 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 96 | 292 | 329 | 30 | 13 | 760 | 4 | 58.771 | .000 |
| | | % | 12.6 | 38.4 | 43.3 | 3.9 | 1.7 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 191 | 539 | 329 | 102 | 31 | 1192 | | | |
| | | % | 16.0 | 45.2 | 27.6 | 8.6 | 2.6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 287 | 831 | 658 | 132 | 44 | 1952 | | | |
| | | % | 14.7 | 42.6 | 33.7 | 6.8 | 2.3 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 307 | 875 | 579 | 137 | 42 | 1940 | 4 | 40.580 | .000 |
| | | % | 15.8 | 45.1 | 29.8 | 7.1 | 2.2 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 67 | 160 | 206 | 18 | 10 | 461 | | | |
| | | % | 14.5 | 34.7 | 44.7 | 3.9 | 2.2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 374 | 1035 | 785 | 155 | 52 | 2401 | | | |
| | | % | 15.6 | 43.1 | 32.7 | 6.5 | 2.2 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 40 | 147 | 64 | 23 | 7 | 281 | 12 | 45.458 | .000 |
| | | % | 14.2 | 52.3 | 22.8 | 8.2 | 2.5 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 93 | 221 | 132 | 19 | 6 | 471 | | | |
| | | % | 19.7 | 46.9 | 28.0 | 4.0 | 1.3 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 108 | 312 | 249 | 49 | 22 | 740 | | | |
| | | % | 14.6 | 42.2 | 33.6 | 6.6 | 3.0 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 134 | 357 | 340 | 65 | 17 | 913 | | | |
| | | % | 14.7 | 39.1 | 37.2 | 7.1 | 1.9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 375 | 1037 | 785 | 156 | 52 | 2405 | | | |
| | | % | 15.6 | 43.1 | 32.6 | 6.5 | 2.2 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 17 | 57 | 55 | 17 | 3 | 149 | 20 | 32.737 | .036 |
| | | % | 11.4 | 38.3 | 36.9 | 11.4 | 2.0 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 107 | 319 | 188 | 42 | 16 | 672 | | | |
| | | % | 15.9 | 47.5 | 28.0 | 6.3 | 2.4 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 134 | 358 | 260 | 53 | 18 | 823 | | | |
| | | % | 16.3 | 43.5 | 31.6 | 6.4 | 2.2 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 4 | 23 | 11 | 1 | 1 | 40 | | | |
| | | % | 10.0 | 57.5 | 27.5 | 2.5 | 2.5 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 76 | 193 | 185 | 26 | 11 | 491 | | | |
| | | % | 15.5 | 39.3 | 37.7 | 5.3 | 2.2 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 36 | 84 | 86 | 17 | 3 | 226 | | | |
| | | % | 15.9 | 37.2 | 38.1 | 7.5 | 1.3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 374 | 1034 | 785 | 156 | 52 | 2401 | | | |
| | | % | 15.6 | 43.1 | 32.7 | 6.5 | 2.2 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 187 | 601 | 532 | 102 | 40 | 1462 | 4 | 44.991 | .000 |
| | | % | 12.8 | 41.1 | 36.4 | 7.0 | 2.7 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 188 | 436 | 254 | 54 | 12 | 944 | | | |
| | | % | 19.9 | 46.2 | 26.9 | 5.7 | 1.3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 375 | 1037 | 786 | 156 | 52 | 2406 | | | |
| | | % | 15.6 | 43.1 | 32.7 | 6.5 | 2.2 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 52 | 156 | 168 | 18 | 13 | 407 | 12 | 59.178 | .000 |
| | | % | 12.8 | 38.3 | 41.3 | 4.4 | 3.2 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 125 | 417 | 354 | 65 | 20 | 981 | | | |
| | | % | 12.7 | 42.5 | 36.1 | 6.6 | 2.0 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 125 | 301 | 186 | 51 | 14 | 677 | | | |
| | | % | 18.5 | 44.5 | 27.5 | 7.5 | 2.1 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 70 | 151 | 70 | 19 | 5 | 315 | | | |
| | | % | 22.2 | 47.9 | 22.2 | 6.0 | 1.6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 372 | 1025 | 778 | 153 | 52 | 2380 | | | |
| | | % | 15.6 | 43.1 | 32.7 | 6.4 | 2.2 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 66 | 163 | 165 | 28 | 8 | 430 | 16 | 32.839 | .008 |
| | | % | 15.3 | 37.9 | 38.4 | 6.5 | 1.9 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 104 | 280 | 251 | 45 | 12 | 692 | | | |
| | | % | 15.0 | 40.5 | 36.3 | 6.5 | 1.7 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 97 | 260 | 188 | 33 | 14 | 592 | | | |
| | | % | 16.4 | 43.9 | 31.8 | 5.6 | 2.4 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 55 | 181 | 98 | 31 | 12 | 377 | | | |
| | | % | 14.6 | 48.0 | 26.0 | 8.2 | 3.2 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 50 | 135 | 68 | 19 | 6 | 278 | | | |
| | | % | 18.0 | 48.6 | 24.5 | 6.8 | 2.2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 372 | 1019 | 770 | 156 | 52 | 2369 | | | |
| | | % | 15.7 | 43.0 | 32.5 | 6.6 | 2.2 | 100.0 | | | |

※ 1 : 노후된 시설 및 기자재의 보수, 교체

2 : 수업료 감면 등 우수 학생 유치를 위한 정책적 배려

3 : 학생들의 요구와 적성에 맞는 교육과정 운영

4 : 복지후생 등 교사의 사기 진작

5 : 기타

## 4. 교육과정 운영

### 가. 현 교육과정의 적절성 여부

교육과정 운영에 관한 요구조사의 첫 번째 질문으로 “현재의 교육과정 편성이 다양한 직종의 취업에 공통으로 요구되는 기초적 능력을 적절히 길러주고 있다고 생각하십니까?”라는 질문에 대한 응답자의 반응은 〈표 Ⅳ-10〉과 같다. 현 교육과정의 적절성 여부를 묻는 질문에 대한 응답자의 반응은 〈표 Ⅳ-10〉에서 보는 바와 같이 전반적으로 부정적인 반응을 보이고 있는데 이를 배경 변인에 따라 구분하여 다음과 같다.

직위에 따라서는 현재의 교육과정이 적절치 못하다는 부정적인 견해에 교장 및 교감 47.5%, 부장 및 과장교사 51.1, 일반교사 58.8%로 직급이 높아질수록 부정적인 반응 비율이 높았다. 이러한 집단 간 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다($\chi^2$=25.113, $p$ 〈.01).

담당교과별로도 현 교육과정의 적절성 여부를 묻는 질문에 있어서 유의한 차가 있었다($\chi^2$=77.921, $p$ 〈.001). 현재의 교육과정이 적절치 못하다는 부정적인 견해에 인문교과 교사의 경우가 66.5%, 전문교과 교사의 경우는 48.7%로 인문교과 교사가 더욱 부정적인 견해를 갖고있는 것으로 나타났다.

성별에 따라서도 현 교육과정의 적절성 여부를 묻는 질문에서 유의한 차가 있었다($\chi^2$=32.785, $p$ 〈.001). 현재의 교육과정이 적절치 못하다는 부정적인 견해에 남교사는 52.4%, 여교사는 62.7%로 나타나 여교사가 남교사에 비해 상대적으로 부정적인 견해를 높게 갖는 것으로 나타났다.

학교 소재지에 따라서는 현 교육과정의 적절성 여부를 묻는 질문에서 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$=16.171, *n.s*.).

계열별 학교형태에서는 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=44.685, $p$ 〈.01). 현 교육과정이 적절치 못하다는 부정적인 견해에 농업계, 57.8%, 공업계 49.7%, 상업계 53.6%, 수산·해양계 60.0%, 종

합고 60.0%, 실업고 55.7%로 나타나 전체적으로는 54.3%가 현 교육과정에 대해 부정적인 견해를 갖고 있는 것으로 조사됐다.

설립별 학교유형에서는 집단 간에 유의한 차가 없었다($\chi^2$ =33.613, *n.s.*). 교육경력에 따라서는 현재의 교육과정이 적절치 못하다는 부정적인 견해에 10년 미만의 교사 경력자가 58.7%, 10년 이상 20년 미만의 경력자가 57.8%, 20년 이상 30년 미만의 경력자가 50.1%, 30년 이상의 교육 경력자가 48.5%로 교육 경력이 낮을수록 현 교육과정을 부정적으로 평가하는 반응 비율이 높은 것으로 나타났다. 교육경력에 따라서도 현 교육과정의 적절성 여부를 묻는 질문에 대해 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다 ($\chi^2$ =33.613, $p$ 〈.01).

전교 학생수에 따라서도 현 교육과정의 적절성 여부를 묻는 질문에 대해 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =44.625, $p$ 〈.001). 현 교육과정이 적절치 못하다는 부정적인 견해에 응답한 비율이 500명 미만의 학교규모에 재직하는 교사는 60.9%, 500명 이상 1000명 미만의 학교규모에 재직하는 교사는 57.9%, 1000명 이상 1500명 미만의 학교규모에 재직중인 교사는 51.2%, 1500명 이상 2000명 미만의 학교규모에 재직중인 교사는 47.9%, 2000명 이상의 학교규모에 재직중인 교사는 51.2%로 전체적으로는 54.4%의 교사가 현 교육과정이 학생들의 취업에 필요한 기초적 능력을 양성하는데 적절치 못하다는 부정적 평가를 하고 있는 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-10〉 현 교육과정의 적절성 여부

| 설문 9 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 29 | 124 | 110 | 51 | 8 | 322 | 8 | 25.113 | .001 |
| | | % | 9.0 | 38.5 | 34.2 | 15.8 | 2.5 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 90 | 381 | 289 | 137 | 25 | 922 | | | |
| | | % | 9.8 | 41.3 | 31.3 | 14.9 | 2.7 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 160 | 527 | 328 | 127 | 26 | 1168 | | | |
| | | % | 13.7 | 45.1 | 28.1 | 10.9 | 2.2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 279 | 1032 | 727 | 315 | 59 | 2412 | | | |
| | | % | 11.6 | 42.8 | 30.1 | 13.1 | 2.4 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 116 | 392 | 197 | 52 | 7 | 764 | 4 | 77.921 | .000 |
| | | % | 15.2 | 51.3 | 25.8 | 6.8 | .9 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 118 | 466 | 380 | 194 | 41 | 1199 | | | |
| | | % | 9.8 | 38.9 | 31.7 | 16.2 | 3.4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 234 | 858 | 577 | 246 | 48 | 1963 | | | |
| | | % | 11.9 | 43.7 | 29.4 | 12.5 | 2.4 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 195 | 828 | 612 | 265 | 54 | 1954 | 4 | 32.785 | .000 |
| | | % | 10.0 | 42.4 | 31.3 | 13.6 | 2.8 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 84 | 207 | 117 | 51 | 5 | 464 | | | |
| | | % | 18.1 | 44.6 | 25.2 | 11.0 | 1.1 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 279 | 1035 | 729 | 316 | 59 | 2418 | | | |
| | | % | 11.5 | 42.8 | 30.1 | 13.1 | 2.4 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 25 | 118 | 89 | 43 | 9 | 284 | 12 | 16.171 | .184 |
| | | % | 8.8 | 41.5 | 31.3 | 15.1 | 3.2 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 49 | 194 | 139 | 77 | 15 | 474 | | | |
| | | % | 10.3 | 40.9 | 29.3 | 16.2 | 3.2 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 87 | 318 | 228 | 98 | 15 | 746 | | | |
| | | % | 11.7 | 42.6 | 30.6 | 13.1 | 2.0 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 120 | 405 | 274 | 99 | 20 | 918 | | | |
| | | % | 13.1 | 44.1 | 29.8 | 10.8 | 2.2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 281 | 1035 | 730 | 317 | 59 | 2422 | | | |
| | | % | 11.6 | 42.7 | 30.1 | 13.1 | 2.4 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 15 | 71 | 50 | 11 | 2 | 149 | 20 | 44.685 | .001 |
| | | % | 10.1 | 47.7 | 33.6 | 7.4 | 1.3 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 52 | 283 | 216 | 97 | 26 | 674 | | | |
| | | % | 7.7 | 42.0 | 32.0 | 14.4 | 3.9 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 101 | 344 | 250 | 124 | 12 | 831 | | | |
| | | % | 12.2 | 41.4 | 30.1 | 14.9 | 1.4 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 6 | 18 | 10 | 5 | 1 | 40 | | | |
| | | % | 15.0 | 45.0 | 25.0 | 12.5 | 2.5 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 79 | 217 | 137 | 51 | 9 | 493 | | | |
| | | % | 16.0 | 44.0 | 27.8 | 10.3 | 1.8 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 28 | 100 | 64 | 29 | 9 | 230 | | | |
| | | % | 12.2 | 43.5 | 27.8 | 12.6 | 3.9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 281 | 1033 | 727 | 317 | 59 | 2417 | | | |
| | | % | 11.6 | 42.7 | 30.1 | 13.1 | 2.4 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 169 | 644 | 436 | 188 | 35 | 1472 | 4 | 1.559 | .816 |
| | | % | 11.5 | 43.8 | 29.6 | 12.8 | 2.4 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 112 | 392 | 294 | 129 | 24 | 951 | | | |
| | | % | 11.8 | 41.2 | 30.9 | 13.6 | 2.5 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 281 | 1036 | 730 | 317 | 59 | 2423 | | | |
| | | % | 11.6 | 42.8 | 30.1 | 13.1 | 2.4 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 63 | 179 | 124 | 36 | 10 | 412 | 12 | 33.613 | .001 |
| | | % | 15.3 | 43.4 | 30.1 | 8.7 | 2.4 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 126 | 446 | 285 | 113 | 19 | 989 | | | |
| | | % | 12.7 | 45.1 | 28.8 | 11.4 | 1.9 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 63 | 277 | 212 | 106 | 21 | 679 | | | |
| | | % | 9.3 | 40.8 | 31.2 | 15.6 | 3.1 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 26 | 128 | 103 | 54 | 7 | 318 | | | |
| | | % | 8.2 | 40.3 | 32.4 | 17.0 | 2.2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 278 | 1030 | 724 | 309 | 57 | 2398 | | | |
| | | % | 11.6 | 43.0 | 30.2 | 12.9 | 2.4 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 63 | 201 | 110 | 52 | 7 | 433 | 16 | 44.625 | .000 |
| | | % | 14.5 | 46.4 | 25.4 | 12.0 | 1.6 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 98 | 305 | 215 | 66 | 13 | 697 | | | |
| | | % | 14.1 | 43.8 | 30.8 | 9.5 | 1.9 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 63 | 242 | 187 | 90 | 14 | 596 | | | |
| | | % | 10.6 | 40.6 | 31.4 | 15.1 | 2.3 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 34 | 147 | 126 | 59 | 12 | 378 | | | |
| | | % | 9.0 | 38.9 | 33.3 | 15.6 | 3.2 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 17 | 127 | 81 | 45 | 11 | 281 | | | |
| | | % | 6.0 | 45.2 | 28.8 | 16.0 | 3.9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 275 | 1022 | 719 | 312 | 57 | 2385 | | | |
| | | % | 11.5 | 42.9 | 30.1 | 13.1 | 2.4 | 100.0 | | | |

※ 1 : 전혀 그렇지 않다
2 : 별로 그렇지 않다
3 : 보통이다
4 : 약간 그렇다
5 : 매우 그렇다

## 나. 전문·인문교과 비율의 적절성

교육과정 운영에 관한 요구조사의 두 번째 질문으로 "현재 전문교과와 보통교과의 비율이 40:60으로 편성되어 있는 교과과정이 적절하다고 생각하십니까?" 라는 질문에 대한 실업계 고등학교 교사들의 견해를 알아보았다. 전반적으로 볼 때〈표 Ⅳ-11〉에서 보는 바와 같이 실업계 고교의 교과과정 비율에서 전문교과의 비율을 더 높여야 한다는 견해가 거의 60%가 넘게 나타난 반면, 현재의 교육과정 비율이 적절하다는 견해는 약 30%대에 머물러 전문교과 비율이 현재보다 높아져야 한다는 의견이 강하게 나타났다.

직위에 따라서 보면 현재의 교육과정에서 전문교과의 비율을 높여야 한다는 문항에 교장 및 교감 60.4%, 부장 및 과장교사 60.4, 일반교사 61.3%로 거의 모든 직급에서 유사한 응답 비율이 나타났으며 통계적으로도 유의하지 않았다($\chi^2$=5.276, *n.s*.).

담당교과별로는 현재의 교육과정에서 전문교과의 비율을 높여야 한다는 견해에 인문교과 교사의 경우 51.9%, 전문교과 교사의 경우 67.0%로 전문교과 교사의 응답 비율이 높았던 반면에, 현재의 교육과정 비율이 적절하다는 견해에는 인문교과 교사가 35.8%, 전문교과 교사가 27.9%로 상대적으로 인문교과 교사의 응답 비율이 높았다. 담당교과에 따라서는 현재의 교육과정의 비율 적절성을 묻는 질문에서 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=57.127, $p$ 〈.001).

성별과 학교소재지에 따라서는 현 교육과정의 비율 적절성을 묻는 질문에서 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$=4.727, *n.s*., $\chi^2$=5.625, *n.s*.).

계열별 학교형태에서는 현 교육과정의 비율 적절성을 묻는 질문에서 집단간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=27.027, $p$ 〈.05). 현재의 교육과정의 비율 적절성을 묻는 질문에 대해 전문교과의 비율을 높여야 한다는 문항에 수산·해양계가 76.9%로 가장 높은 응답을 보이고 있으며, 공업계가 55.9%로 가장 낮은 응답 비율을 보이고 있다.

**설립별 학교유형, 교육경력 그리고 전교 학생수에 따라서는 현 교육과정의 비율 적절성을 묻는 질문에서 집단 간에 유의한 차가 나타나지 않았다** ($\chi^2$=2.785, *n.s.*, $\chi^2$=7.154, *n.s.*, $\chi^2$=19.069, *n.s.*).

〈표 Ⅳ-11〉 전문·인문교과 비율의 적절성

| 설문 10 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 93 | 194 | 29 | 5 | 321 | 6 | 5.276 | .509 |
| | | % | 29.0 | 60.4 | 9.0 | 1.6 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 286 | 551 | 68 | 7 | 912 | | | |
| | | % | 31.4 | 60.4 | 7.5 | .8 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 360 | 713 | 84 | 6 | 1163 | | | |
| | | % | 31.0 | 61.3 | 7.2 | .5 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 739 | 1458 | 181 | 18 | 2396 | | | |
| | | % | 30.8 | 60.9 | 7.6 | .8 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 270 | 392 | 86 | 7 | 755 | 3 | 57.127 | .000 |
| | | % | 35.8 | 51.9 | 11.4 | .9 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 333 | 801 | 57 | 4 | 1195 | | | |
| | | % | 27.9 | 67.0 | 4.8 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 603 | 1193 | 143 | 11 | 1950 | | | |
| | | % | 30.9 | 61.2 | 7.3 | .6 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 588 | 1186 | 153 | 17 | 1944 | 3 | 4.727 | .193 |
| | | % | 30.2 | 61.0 | 7.9 | .9 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 152 | 276 | 28 | 1 | 457 | | | |
| | | % | 33.3 | 60.4 | 6.1 | .2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 740 | 1462 | 181 | 18 | 2401 | | | |
| | | % | 30.8 | 60.9 | 7.5 | .7 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 90 | 177 | 13 | 2 | 282 | 9 | 5.625 | .777 |
| | | % | 31.9 | 62.8 | 4.6 | .7 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 145 | 289 | 36 | 2 | 472 | | | |
| | | % | 30.7 | 61.2 | 7.6 | .4 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 231 | 440 | 61 | 7 | 739 | | | |
| | | % | 31.3 | 59.5 | 8.3 | .9 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 274 | 560 | 71 | 7 | 912 | | | |
| | | % | 30.0 | 61.4 | 7.8 | .8 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 740 | 1466 | 181 | 18 | 2405 | | | |
| | | % | 30.8 | 61.0 | 7.5 | .7 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 49 | 86 | 13 | 0 | 148 | 15 | 27.027 | .029 |
| | | % | 33.1 | 58.1 | 8.8 | .0 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 240 | 375 | 50 | 6 | 671 | | | |
| | | % | 35.8 | 55.9 | 7.5 | .9 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 224 | 530 | 66 | 7 | 827 | | | |
| | | % | 27.1 | 64.1 | 8.0 | .8 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 9 | 30 | 0 | 0 | 39 | | | |
| | | % | 23.1 | 76.9 | .0 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 139 | 305 | 40 | 2 | 486 | | | |
| | | % | 28.6 | 62.8 | 8.2 | .4 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 79 | 135 | 12 | 3 | 229 | | | |
| | | % | 34.5 | 59.0 | 5.2 | 1.3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 740 | 1461 | 181 | 18 | 2400 | | | |
| | | % | 30.8 | 60.9 | 7.5 | .8 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 440 | 911 | 104 | 10 | 1465 | 3 | 2.785 | .426 |
| | | % | 30.0 | 62.2 | 7.1 | .7 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 301 | 555 | 77 | 8 | 941 | | | |
| | | % | 32.0 | 59.0 | 8.2 | .9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 741 | 1466 | 181 | 18 | 2406 | | | |
| | | % | 30.8 | 60.9 | 7.5 | .7 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 125 | 250 | 29 | 4 | 408 | 9 | 7.154 | .621 |
| | | % | 30.6 | 61.3 | 7.1 | 1.0 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 298 | 610 | 74 | 3 | 985 | | | |
| | | % | 30.3 | 61.9 | 7.5 | .3 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 215 | 394 | 57 | 7 | 673 | | | |
| | | % | 31.9 | 58.5 | 8.5 | 1.0 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 96 | 195 | 21 | 4 | 316 | | | |
| | | % | 30.4 | 61.7 | 6.6 | 1.3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 734 | 1449 | 181 | 18 | 2382 | | | |
| | | % | 30.8 | 60.8 | 7.6 | .8 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 125 | 275 | 27 | 1 | 428 | 12 | 19.069 | .087 |
| | | % | 29.2 | 64.3 | 6.3 | .2 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 210 | 413 | 66 | 5 | 694 | | | |
| | | % | 30.3 | 59.5 | 9.5 | .7 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 180 | 356 | 46 | 10 | 592 | | | |
| | | % | 30.4 | 60.1 | 7.8 | 1.7 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 126 | 223 | 27 | 1 | 377 | | | |
| | | % | 33.4 | 59.2 | 7.2 | .3 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 90 | 173 | 15 | 1 | 279 | | | |
| | | % | 32.3 | 62.0 | 5.4 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 731 | 1440 | 181 | 18 | 2370 | | | |
| | | % | 30.8 | 60.8 | 7.6 | .8 | 100.0 | | | |

※ 1 : **적절하다**

2 : **전문교과의 비율을 더 높여야 한다**

3 : **보통교과의 비율을 더 높여야 한다**

4 : **기타**

## 다. 기초 학력 부진의 해결 방안

"귀하는 학생들의 기초 학력 부진을 해결하기 위한 가장 중요한 방법이 무엇이라고 생각하십니까?" 라는 질문에 대한 실업계 고등학교 교사들의 견해를 알아보았다. 전반적으로 볼 때 기초 학력 부진 해결책에 대해서는 〈표 Ⅳ-12〉에 나타난 바와 같이 전체 실업계 고교 교사의 약 70% 이상이 '학생의 수준에 맞는 교육과정으로 개편'이 해결책이라는 문항에 응답하고 있는데 이를 배경 변인별로 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

직위에 따라서 보면 학생들의 기초 학력 부진 해결책에 대한 질문에서 '학생의 수준에 맞는 교육과정으로 개편'이 가장 중요한 해결책이라는 응답이 교장 및 교감 57.8%, 부장 및 과장교사 70.9, 일반교사 76.4%로 직급이 높아질 수록 응답 비율이 높게 나타나고 있으며, 통계적으로도 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=52.639, $p$ 〈.001).

담당교과별로는 학생들의 기초 학력 부진 해결책에 대한 질문에서 '학생의 수준에 맞는 교육과정으로 개편'이 가장 중요한 해결책이라는 응답이 인문교과 교사 80.5%, 전문교과 교사 69.8%로 담당교과별 학생들의 기초학력 부진 해결책에 대한 질문에서도 유의한 차가 있었다($\chi^2$=30.839, $p$ 〈.001).

성별로 보면 학생들의 기초 학력 부진 해결책에 대한 질문에서 '학생의 수준에 맞는 교육과정으로 개편'이 가장 중요한 해결책이라는 응답이 남교사 70.5%, 여교사 77.0%로 나타나고 있으며, 성별에 따른 학생들의 기초 학력 부진 해결책에서도 통계적으로 유의한 차가 있었다($\chi^2$=11.645, $p$ 〈.05).

학교소재지와 계열별 학교형태에 따라서는 학생들의 기초학력 부진 해결책에서 집단 간에 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$=13.172, *n.s.*, $\chi^2$=28.547, *n.s.*).

설립별 학교유형에서는 학생들의 기초 학력 부진 해결책에서 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=18.040, $p$ 〈.01). 학생들의 기초 학력 부진 해결책에 대한 질문에서 '학생의 수준에 맞는 교육과정으로의 개편'이 가장 중요

한 해결책이라는 응답이 국공립 72.5%, 사립 70.4%로 나타났다.

교육경력에서는 학생들의 기초 학력 부진 해결책에 대한 질문에서 '학생의 수준에 맞는 교육과정으로의 개편'이 가장 중요한 해결책이라는 응답에 10년 미만의 교사 경력자가 79.5%, 10년 이상 20년 미만의 경력자가 73.5%, 20년 이상 30년 미만의 경력자가 69.8%, 30년 이상의 교육 경력자가 60.3%로 교육 경력이 낮을수록 응답 비율이 높은 것으로 나타나고 있다. 교육경력에 따른 학생들의 기초학력 부진 해결책에 대한 질문에서도 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =48.212, $p$ 〈.001).

전교 학생수에 따라서는 학생들의 기초 학력 부진 해결책에 대한 질문에서 집단 간에 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$ =12.916, *n.s*.).

〈표 Ⅳ-12〉 기초 학력 부진의 해결 방안

| 설문 11 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 40 | 87 | 2 | 185 | 6 | 320 | 8 | 52.639 | .000 |
| | | % | 12.5 | 27.2 | .6 | 57.8 | 1.9 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 69 | 160 | 15 | 649 | 23 | 916 | | | |
| | | % | 7.5 | 17.5 | 1.6 | 70.9 | 2.5 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 70 | 171 | 15 | 888 | 19 | 1163 | | | |
| | | % | 6.0 | 14.7 | 1.3 | 76.4 | 1.6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 179 | 418 | 32 | 1722 | 48 | 2399 | | | |
| | | % | 7.5 | 17.4 | 1.3 | 71.8 | 2.0 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 32 | 93 | 8 | 610 | 15 | 758 | 4 | 30.839 | .000 |
| | | % | 4.2 | 12.3 | 1.1 | 80.5 | 2.0 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 103 | 216 | 18 | 833 | 23 | 1193 | | | |
| | | % | 8.6 | 18.1 | 1.5 | 69.8 | 1.9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 135 | 309 | 26 | 1443 | 38 | 1951 | | | |
| | | % | 6.9 | 15.8 | 1.3 | 74.0 | 1.9 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 158 | 354 | 26 | 1370 | 36 | 1944 | 4 | 11.635 | .020 |
| | | % | 8.1 | 18.2 | 1.3 | 70.5 | 1.9 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 23 | 65 | 6 | 354 | 12 | 460 | | | |
| | | % | 5.0 | 14.1 | 1.3 | 77.0 | 2.6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 181 | 419 | 32 | 1724 | 48 | 2404 | | | |
| | | % | 7.5 | 17.4 | 1.3 | 71.7 | 2.0 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 26 | 48 | 3 | 197 | 6 | 280 | 12 | 13.172 | .357 |
| | | % | 9.3 | 17.1 | 1.1 | 70.4 | 2.1 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 45 | 80 | 6 | 336 | 5 | 472 | | | |
| | | % | 9.5 | 16.9 | 1.3 | 71.2 | 1.1 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 50 | 140 | 9 | 536 | 11 | 746 | | | |
| | | % | 6.7 | 18.8 | 1.2 | 71.8 | 1.5 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 62 | 152 | 14 | 656 | 26 | 910 | | | |
| | | % | 6.8 | 16.7 | 1.5 | 72.1 | 2.9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 183 | 420 | 32 | 1725 | 48 | 2408 | | | |
| | | % | 7.6 | 17.4 | 1.3 | 71.6 | 2.0 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 3 | 35 | 1 | 107 | 1 | 147 | 20 | 28.547 | .097 |
| | | % | 2.0 | 23.8 | .7 | 72.8 | .7 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 50 | 106 | 7 | 499 | 14 | 676 | | | |
| | | % | 7.4 | 15.7 | 1.0 | 73.8 | 2.1 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 76 | 139 | 17 | 574 | 15 | 821 | | | |
| | | % | 9.3 | 16.9 | 2.1 | 69.9 | 1.8 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 1 | 10 | 0 | 29 | 0 | 40 | | | |
| | | % | 2.5 | 25.0 | .0 | 72.5 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 36 | 86 | 7 | 349 | 12 | 490 | | | |
| | | % | 7.3 | 17.6 | 1.4 | 71.2 | 2.4 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 16 | 41 | 0 | 166 | 6 | 229 | | | |
| | | % | 7.0 | 17.9 | .0 | 72.5 | 2.6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 182 | 417 | 32 | 1724 | 48 | 2403 | | | |
| | | % | 7.6 | 17.4 | 1.3 | 71.7 | 2.0 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 87 | 260 | 22 | 1064 | 35 | 1468 | 4 | 18.040 | .001 |
| | | % | 5.9 | 17.7 | 1.5 | 72.5 | 2.4 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 96 | 160 | 10 | 662 | 13 | 941 | | | |
| | | % | 10.2 | 17.0 | 1.1 | 70.4 | 1.4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 183 | 420 | 32 | 1726 | 48 | 2409 | | | |
| | | % | 7.6 | 17.4 | 1.3 | 71.6 | 2.0 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 21 | 49 | 6 | 322 | 7 | 405 | 12 | 48.212 | .000 |
| | | % | 5.2 | 12.1 | 1.5 | 79.5 | 1.7 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 73 | 156 | 13 | 726 | 20 | 988 | | | |
| | | % | 7.4 | 15.8 | 1.3 | 73.5 | 2.0 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 55 | 121 | 10 | 471 | 18 | 675 | | | |
| | | % | 8.1 | 17.9 | 1.5 | 69.8 | 2.7 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 30 | 89 | 3 | 190 | 3 | 315 | | | |
| | | % | 9.5 | 28.3 | 1.0 | 60.3 | 1.0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 179 | 415 | 32 | 1709 | 48 | 2383 | | | |
| | | % | 7.5 | 17.4 | 1.3 | 71.7 | 2.0 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 28 | 72 | 8 | 311 | 8 | 427 | 16 | 12.916 | .679 |
| | | % | 6.6 | 16.9 | 1.9 | 72.8 | 1.9 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 42 | 135 | 9 | 494 | 16 | 696 | | | |
| | | % | 6.0 | 19.4 | 1.3 | 71.0 | 2.3 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 51 | 101 | 8 | 419 | 14 | 593 | | | |
| | | % | 8.6 | 17.0 | 1.3 | 70.7 | 2.4 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 32 | 66 | 3 | 267 | 6 | 374 | | | |
| | | % | 8.6 | 17.0 | .8 | 71.4 | 1.6 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 28 | 40 | 4 | 205 | 4 | 281 | | | |
| | | % | 10.0 | 14.2 | 1.4 | 73.0 | 1.4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 181 | 414 | 32 | 1696 | 48 | 2371 | | | |
| | | % | 7.6 | 17.5 | 1.3 | 71.5 | 2.0 | 100.0 | | | |

※ 1 : **보충학습 실시**

2 : **교사의 끊임없는 관심과 지도**

3 : **학원 수강 등 사교육으로의 유도**

4 : **학생들의 수준에 맞는 교육과정으로 개편**

5 : **기타**

## 라. 교육과정 운영상의 문제점

교육과정 운영변화에 관한 요구조사중 마지막으로 “현재의 교육과정 운영에서 나타나는 가장 큰 문제점을 무엇이라고 생각하십니까?”라는 질문에 대한 응답자의 반응은 〈표 Ⅳ-13〉 과 같다.

실업계 고교의 교육과정운영에서 가장 큰 문제점에 관한 질의에 대하여 전반적인 응답자의 반응은 〈표 Ⅳ-13〉 에서와 같이 ‘산업현장과의 연계부족’이 가장 높은 반응 비율을 보이고 있으며, 다음으로는 ‘교과수의 과다’, ‘교재 및 교수학습 자료의 개발 능력 부족’, ‘실험·실습비 지원 부족’, ‘전문교과 교사 부족’의 순으로 응답 비율이 나타나고 있다.

직위별 응답에서는 교육과정 운영에서의 가장 큰 문제점에 관한 질의에 대하여 집단 간에 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$ =16.745, *n.s.*).

담당교과에 따라서는 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =50.802, $p$ 〈.001). 산업현장과의 연계부족이 교육과정 운영에서 가장 큰 문제점이라고 답한 비율이 인문교과 교사들은 27.0%, 전문교과 교사들은 35.5%의 반응 비율을 보였다.

성별에 따라서도 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =11.830, $p$ 〈.05). 산업현장과의 연계부족이 교육과정 운영에서 가장 큰 문제점이라고 답한 비율이 남교사 34.4%, 여교사 27.4%의 반응 비율을 보였다.

학교 소재지에 따라서도 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$ =33.527, $p$ 〈.01). 산업현장과의 연계부족이 교육과정 운영에서 가장 큰 문제점이라고 답한 비율이 군읍면이 36.1%로 가장 높게 나타났다.

계열별 학교형태에 따라서도 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =63.419, $p$ 〈.001). 산업현장과의 연계 부족이 교육과정 운영에서 가장 큰 문제점이라고 답한 비율이 수산·해양계 42.5%로 가장 높았다.

설립별 학교유형에서도 집단 간에 통계적으로 유의한 차를 나타내 보였다($\chi^2$ =17.925, $p$ 〈.01). 산업현장과의 연계부족이 교육과정 운영에서 가장 큰

문제점이라고 답한 비율이 국공립 34.4%, 사립 31.1%로 전체적으로는 33.1%의 응답 비율을 나타냈고, 전체적으로 볼 때 현재의 교육과정 운영에서 가장 큰 문제점을 '교과수의 과다'라고 응답한 비율은 24.3%, '교재 및 교수학습 자료의 개발 능력 부족'이라고 응답한 비율은 23.3%로 나타났다.

교육경력에서는 산업현장과의 연계부족이 교육과정 운영에서 가장 큰 문제점이라고 답한 비율이 10년 미만의 교사 경력자가 29.5%, 10년 이상 20년 미만의 경력자가 31.8%, 20년 이상 30년 미만의 경력자가 35.4%, 30년 이상의 교육 경력자가 36.0%로 교육 경력이 높을수록 응답 비율이 높아지는 것으로 나타나고 있다. 그러나 교과수의 과다가 현 실업계 고교의 교육과정 운영에서 나타나는 가장 큰 문제점이라고 답한 비율에서는 10년 미만의 교사 경력자가 28.3%, 10년 이상 20년 미만의 경력자가 25.7%, 20년 이상 30년 미만의 경력자가 21.5%, 30년 이상의 교육 경력자가 21.3%로 교육경력이 높을수록 응답 비율이 낮게 나타나고 있다. 교육경력에 따른 현 교육과정 운영에서의 문제점에 관한 질문에서도 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =36.426, $p$ 〈.01).

전교 학생수에 따라서도 현 교육과정 운영에서의 문제점에 관한 질문에서 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =35.120, $p$ 〈.05). 산업현장과의 연계부족이 교육과정 운영에서 가장 큰 문제점이라고 답한 비율이 500명 미만의 학교규모에 재직중인 교사집단에서 37.3%로 가장 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-13〉 교육과정 운영상의 문제점

| 설문 12 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 67 | 48 | 17 | 72 | 111 | 3 | 318 | 10 | 16.745 | .080 |
| | | % | 21.1 | 15.1 | 5.3 | 22.6 | 34.9 | .9 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 212 | 103 | 56 | 202 | 315 | 24 | 912 | | | |
| | | % | 23.2 | 11.3 | 6.1 | 22.1 | 34.5 | 2.6 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 298 | 110 | 71 | 280 | 358 | 27 | 1144 | | | |
| | | % | 26.0 | 9.6 | 6.2 | 24.5 | 31.3 | 2.4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 577 | 261 | 144 | 554 | 784 | 54 | 2374 | | | |
| | | % | 24.3 | 11.0 | 6.1 | 23.3 | 33.0 | 2.3 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 240 | 54 | 39 | 193 | 203 | 22 | 751 | 5 | 50.802 | .000 |
| | | % | 32.0 | 7.2 | 5.2 | 25.7 | 27.0 | 2.9 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 244 | 145 | 83 | 263 | 419 | 26 | 1180 | | | |
| | | % | 20.7 | 12.3 | 7.0 | 22.3 | 35.5 | 2.2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 484 | 199 | 122 | 456 | 622 | 48 | 1931 | | | |
| | | % | 25.1 | 10.3 | 6.3 | 23.6 | 32.2 | 2.5 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 453 | 219 | 113 | 436 | 662 | 43 | 1926 | 5 | 11.830 | .037 |
| | | % | 23.5 | 11.4 | 5.9 | 22.6 | 34.4 | 2.2 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 125 | 43 | 31 | 119 | 124 | 11 | 453 | | | |
| | | % | 27.6 | 9.5 | 6.8 | 26.3 | 27.4 | 2.4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 578 | 262 | 144 | 555 | 786 | 54 | 2379 | | | |
| | | % | 24.3 | 11.0 | 11.0 | 23.3 | 33.0 | 2.3 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 88 | 30 | 10 | 71 | 72 | 9 | 280 | 15 | 33.527 | .004 |
| | | % | 31.4 | 10.7 | 3.6 | 25.4 | 25.7 | 3.2 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 104 | 57 | 30 | 108 | 155 | 12 | 466 | | | |
| | | % | 22.3 | 12.2 | 6.4 | 23.2 | 33.3 | 2.6 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 179 | 90 | 33 | 179 | 236 | 18 | 735 | | | |
| | | % | 24.4 | 12.2 | 4.5 | 24.4 | 32.1 | 2.4 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 207 | 86 | 71 | 197 | 326 | 15 | 902 | | | |
| | | % | 22.9 | 9.5 | 7.9 | 21.8 | 36.1 | 1.7 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 578 | 263 | 144 | 555 | 789 | 54 | 2383 | | | |
| | | % | 24.3 | 11.0 | 6.0 | 23.3 | 33.1 | 2.3 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 25 | 17 | 21 | 34 | 46 | 3 | 146 | 25 | 63.419 | .000 |
| | | % | 17.1 | 11.6 | 14.4 | 23.3 | 31.5 | 2.1 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 165 | 91 | 24 | 158 | 211 | 19 | 668 | | | |
| | | % | 24.7 | 13.6 | 3.6 | 23.7 | 31.6 | 2.8 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 218 | 80 | 34 | 203 | 265 | 18 | 818 | | | |
| | | % | 26.7 | 9.8 | 4.2 | 24.8 | 32.4 | 2.2 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 7 | 4 | 5 | 7 | 17 | 0 | 40 | | | |
| | | % | 17.5 | 10.0 | 12.5 | 17.5 | 42.5 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 116 | 39 | 40 | 106 | 172 | 8 | 481 | | | |
| | | % | 24.1 | 8.1 | 8.3 | 22.0 | 35.8 | 1.7 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 48 | 31 | 20 | 46 | 75 | 6 | 226 | | | |
| | | % | 21.2 | 13.7 | 8.8 | 20.4 | 33.2 | 2.7 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 579 | 262 | 144 | 554 | 786 | 54 | 2379 | | | |
| | | % | 24.3 | 11.0 | 6.1 | 23.3 | 33.0 | 2.3 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 331 | 158 | 107 | 321 | 497 | 32 | 1446 | 5 | 17.925 | .003 |
| | | % | 22.9 | 10.9 | 7.4 | 22.2 | 34.4 | 2.2 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 248 | 105 | 37 | 234 | 292 | 22 | 938 | | | |
| | | % | 26.4 | 11.2 | 3.9 | 24.9 | 31.1 | 2.3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 579 | 263 | 144 | 555 | 789 | 54 | 2384 | | | |
| | | % | 24.3 | 11.0 | 6.0 | 23.3 | 33.1 | 2.3 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 114 | 35 | 38 | 89 | 119 | 8 | 403 | 15 | 36.426 | .002 |
| | | % | 28.3 | 8.7 | 9.4 | 22.1 | 29.5 | 2.0 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 250 | 100 | 50 | 243 | 309 | 19 | 971 | | | |
| | | % | 25.7 | 10.3 | 5.1 | 25.0 | 31.8 | 2.0 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 144 | 79 | 34 | 152 | 237 | 24 | 670 | | | |
| | | % | 21.5 | 11.8 | 5.1 | 22.7 | 35.4 | 3.6 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 67 | 44 | 21 | 66 | 113 | 3 | 314 | | | |
| | | % | 21.3 | 14.0 | 6.7 | 21.0 | 36.0 | 1.0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 575 | 258 | 143 | 550 | 778 | 54 | 2358 | | | |
| | | % | 24.4 | 10.9 | 6.1 | 23.3 | 33.0 | 2.3 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 101 | 48 | 34 | 77 | 158 | 6 | 424 | 20 | 35.120 | .019 |
| | | % | 23.8 | 11.3 | 8.0 | 18.2 | 37.3 | 1.4 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 161 | 67 | 48 | 169 | 229 | 13 | 687 | | | |
| | | % | 23.4 | 9.8 | 7.0 | 24.6 | 33.3 | 1.9 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 148 | 64 | 32 | 157 | 171 | 15 | 587 | | | |
| | | % | 25.2 | 10.9 | 5.5 | 26.7 | 29.1 | 2.6 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 90 | 43 | 18 | 80 | 132 | 9 | 372 | | | |
| | | % | 24.2 | 11.6 | 4.8 | 21.5 | 35.5 | 2.4 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 67 | 41 | 8 | 65 | 85 | 11 | 277 | | | |
| | | % | 24.2 | 14.8 | 2.9 | 23.5 | 30.7 | 4.0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 567 | 263 | 140 | 548 | 775 | 54 | 2347 | | | |
| | | % | 24.2 | 11.2 | 6.0 | 23.3 | 33.0 | 2.3 | 100.0 | | | |

※ 1 : 교과수의 과다

2 : 실험실습비 지원 부족

3 : 전문교과 교사 부족

4 : 교재 및 교수학습 자료의 개발 능력 부족

5 : 산업현장과의 연계 부족

6 : 기타

## 5. 교원 관리

### 가. 교직 만족도

교원관리 정책에 관한 요구조사의 첫 번째 질문으로 실업계 고교에 재직하고 있는 교사로서 교직에 대한 만족도를 질문하였다. 교사의 교직 만족도에 관한 응답자의 반응은 〈표 Ⅳ-14〉에서 보는 바와 같이 보통이라는 응답이 가장 많았으며, 다음으로는 대체로 불만족하다는 응답의 반응 비율이 높았는데 이를 배경 변인에 따라 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

직위에 따라서는 교직 만족도에서 부정적인 견해에 교장 및 교감 36.9%, 부장 및 과장교사 45.6, 일반교사 47.1%로 직급이 낮아질수록 부정적인 반응 비율이 높았다. 이러한 집단 간 차이는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다 ($\chi^2$=27.025, $p$ 〈.01).

담당교과별로도 교직 만족도에서 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다 ($\chi^2$=12.707, $p$ 〈.05). 교직 만족도에서 부정적인 견해에 인문교과 교사의 경우가 45.6%, 전문교과 교사의 경우는 47.4%로 전체적으로는 46.7%가 교직 만족도에서 부정적인 견해를 갖고있는 것으로 나타났다.

성별과 학교 소재지 그리고 계열별 학교형태에 따라서는 교직 만족도에서 집단 간에 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$=7.823, *n.s*., $\chi^2$=19.858, *n.s*., $\chi^2$=24.520, *n.s*.).

설립별 학교유형에서는 교직 만족도에서 집단 간에 유의한 차가 나타났다 ($\chi^2$=25.095, $p$ 〈.001). 교직 만족도에서의 부정적인 견해에 국공립 교사는 48.8%, 사립교사는 39.9%로 국공립 교사가 사립교사에 비해 상대적으로 교직 만족도에서 부정적인 견해를 많이 갖고 있는 것으로 나타났다.

교육경력에 따라서도 교직 만족도에서 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있었다($\chi^2$=34.371, $p$ 〈.01). 전체적으로 45.5%의 교사가 교직에 대해 불만족스러운 견해를 나타내 보였으며, 보통이라고 답한 비율은 37.4%를 나타내

보였다.

전교 학생수에 따라서는 교직 만족도에서 유의한 차가 나타나지 않았다 ($\chi^2$ =19.841, *n.s*.).

〈표 Ⅳ-14〉 교직 만족도

| 설문 13 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 28 | 90 | 119 | 73 | 10 | 320 | 8 | 27.025 | .001 |
| | | % | 8.8 | 28.1 | 37.2 | 22.8 | 3.1 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 104 | 316 | 337 | 151 | 13 | 921 | | | |
| | | % | 11.3 | 34.3 | 33.6 | 16.4 | 1.4 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 140 | 411 | 448 | 157 | 14 | 1170 | | | |
| | | % | 12.0 | 35.1 | 38.3 | 13.4 | 1.2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 272 | 817 | 904 | 381 | 37 | 2411 | | | |
| | | % | 11.3 | 33.9 | 37.5 | 15.8 | 1.5 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 82 | 266 | 314 | 97 | 4 | 763 | 4 | 12.707 | .013 |
| | | % | 10.7 | 34.9 | 41.2 | 12.7 | .5 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 149 | 420 | 428 | 181 | 22 | 1200 | | | |
| | | % | 12.4 | 35.0 | 35.7 | 15.1 | 1.8 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 231 | 686 | 742 | 278 | 26 | 1963 | | | |
| | | % | 11.8 | 34.9 | 37.8 | 14.2 | 1.3 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 230 | 679 | 716 | 302 | 28 | 1955 | 4 | 7.823 | .098 |
| | | % | 11.8 | 34.7 | 36.6 | 15.4 | 1.4 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 42 | 141 | 190 | 80 | 9 | 462 | | | |
| | | % | 9.1 | 30.5 | 41.1 | 17.3 | 1.9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 272 | 820 | 906 | 382 | 37 | 2417 | | | |
| | | % | 11.3 | 33.9 | 37.5 | 15.8 | 1.5 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 48 | 85 | 103 | 43 | 5 | 284 | 12 | 19.858 | .070 |
| | | % | 16.9 | 29.9 | 36.3 | 15.1 | 1.8 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 43 | 164 | 177 | 84 | 7 | 475 | | | |
| | | % | 9.1 | 34.5 | 37.3 | 17.7 | 1.5 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 66 | 260 | 289 | 119 | 11 | 745 | | | |
| | | % | 8.9 | 34.9 | 38.8 | 16.0 | 1.5 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 118 | 312 | 337 | 136 | 14 | 917 | | | |
| | | % | 12.9 | 34.0 | 36.8 | 14.8 | 1.5 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 275 | 821 | 906 | 382 | 37 | 2421 | | | |
| | | % | 11.4 | 33.9 | 37.4 | 15.8 | 1.5 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 18 | 57 | 52 | 20 | 1 | 148 | 20 | 24.520 | .220 |
| | | % | 12.2 | 38.5 | 35.1 | 13.5 | .7 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 56 | 239 | 269 | 99 | 14 | 677 | | | |
| | | % | 8.3 | 35.3 | 39.7 | 14.6 | 2.1 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 106 | 274 | 297 | 144 | 10 | 831 | | | |
| | | % | 12.8 | 33.0 | 35.7 | 17.3 | 1.2 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 4 | 15 | 14 | 6 | 1 | 40 | | | |
| | | % | 10.0 | 37.5 | 35.0 | 15.0 | 2.5 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 56 | 167 | 191 | 72 | 5 | 491 | | | |
| | | % | 11.4 | 34.0 | 38.9 | 14.7 | 1.0 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 35 | 68 | 80 | 41 | 6 | 230 | | | |
| | | % | 15.2 | 29.6 | 34.8 | 17.8 | 2.6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 275 | 820 | 903 | 382 | 37 | 2417 | | | |
| | | % | 11.4 | 33.9 | 37.4 | 15.8 | 1.5 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 198 | 519 | 517 | 215 | 20 | 1469 | 4 | 25.095 | .000 |
| | | % | 13.5 | 35.3 | 35.2 | 14.6 | 1.4 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 78 | 302 | 389 | 167 | 17 | 953 | | | |
| | | % | 8.2 | 31.7 | 40.8 | 17.5 | 1.8 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 276 | 821 | 906 | 382 | 37 | 2422 | | | |
| | | % | 11.4 | 33.9 | 37.4 | 15.8 | 1.5 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 28 | 124 | 180 | 67 | 12 | 411 | 12 | 34.371 | .001 |
| | | % | 6.8 | 30.2 | 43.8 | 16.3 | 2.9 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 122 | 359 | 359 | 140 | 10 | 990 | | | |
| | | % | 12.3 | 36.3 | 36.3 | 14.1 | 1.0 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 77 | 229 | 256 | 111 | 7 | 680 | | | |
| | | % | 11.3 | 33.7 | 37.6 | 16.3 | 1.0 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 46 | 104 | 100 | 59 | 6 | 315 | | | |
| | | % | 14.6 | 33.0 | 31.7 | 18.7 | 1.9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 273 | 816 | 859 | 377 | 35 | 2396 | | | |
| | | % | 11.4 | 34.1 | 37.4 | 15.7 | 1.5 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 58 | 149 | 151 | 66 | 8 | 432 | 16 | 19.841 | .227 |
| | | % | 13.4 | 34.5 | 35.0 | 15.3 | 1.9 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 87 | 239 | 263 | 98 | 10 | 697 | | | |
| | | % | 12.5 | 34.3 | 37.7 | 14.1 | 1.4 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 54 | 196 | 236 | 105 | 4 | 595 | | | |
| | | % | 9.1 | 32.9 | 39.7 | 17.6 | .7 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 43 | 123 | 142 | 66 | 5 | 379 | | | |
| | | % | 11.3 | 32.5 | 37.5 | 17.4 | 1.3 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 29 | 100 | 102 | 41 | 9 | 281 | | | |
| | | % | 10.3 | 35.6 | 36.3 | 14.6 | 3.2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 271 | 807 | 894 | 376 | 36 | 2384 | | | |
| | | % | 11.4 | 33.9 | 37.5 | 15.8 | 1.5 | 100.0 | | | |

※ 1 : **매우 불만족**

2 : **대체로 불만족**

3 : **보통**

4 : **대체로 만족**

5 : **매우 만족**

## 나. 교직에 대한 불만족 이유

"실업계 고교 교사들이 교직에 대해 불만족스런 입장을 견지하고 있다면 그 이유는 어디에 있다고 생각하십니까?"라는 질문에 대해 실업계 교사들은 '교수에 대한 흥미, 의욕 상실'에 가장 높은 반응 비율을 보였고, 다음으로는 '실업계 교사에 대한 낮은 사회적 인식' 과 '낮은 보수 수준'의 순으로 반응 비율을 나타내 보였다.

<표 Ⅳ-15> 에서 직위에 따른 분석 내용을 살펴보면 교수에 대한 흥미, 의욕 상실로 인해 교직에 대해 불만족스럽게 생각한다는 견해에 대해 교장 및 교감이 31.1%, 부장 및 과장교사가 40.7% 일반교사가 46.5%로 나타나 직급이 낮아질수록 반응 비율이 높은 것으로 나타났다. '실업계 교사에 대한 낮은 사회적 인식' 때문에 교직에 대해 불만족하다고 응답한 비율은 전체적으로 26.0% 였고, '낮은 보수 수준' 때문에 불만족하다고 응답한 비율은 전체적으로 20.4%로 나타났다. 직위별 교직에 대한 불만족 이유에 대하여 이러한 집단 간의 차이는 통계적으로도 유의하였다($\chi^2$ =41.496, $p$ <.001).

담당교과에서도 교직에 대한 불만족 이유에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$ =117.807, $p$ <.001). '교수에 대한 흥미, 의욕 상실' 때문에 교직에 불만족 한다는 문항에 인문교과 교사들은 59.0%, 전문교과 교사들은 33.8%로 인문교과 교사의 응답 비율이 높은 반면에, '실업계 교사에 대한 낮은 사회적 인식'으로 인해 교직에 불만족 한다는 문항에는 인문교과 교사가 17.1%, 전문교과 교사가 28.9%로 전문교과 교사의 응답 비율이 높은 것으로 나타났다.

성별에서도 교직에 대한 불만족 이유에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$ =103.191, $p$ <.001). '교수에 대한 흥미, 의욕 상실' 때문에 교직에 불만족 한다는 문항에 남교사는 37.8%, 여교사는 60.5%로 여교사의 응답 비율이 높게 나타난 반면, '실업계 교사에 대한 낮은 사회적 인식' 으로 인해 교직에 불만족 한다는 문항에는 남교사가 28.2%, 여교사가 17.3%로 남교사

의 응답 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

학교 소재지에 따라서도 교직에 대한 불만족 이유에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=55.569, $p$ <.001). '교수에 대한 흥미, 의욕 상실' 때문에 교직에 불만족 한다는 문항에 전체적으로 42.1%의 교사가 응답하였고, '실업계 교사에 대한 낮은 사회적 인식'으로 인해 교직에 불만족하다고 응답한 교사는 전체적으로 26.1%, '낮은 보수 수준' 때문에 교직에 불만족하다고 응답한 교사는 전체적으로 20.4%의 비율을 차지하였다.

계열별 학교형태에 따라서도 교직에 대한 불만족 이유에 대해 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=61.231, $p$ <.001). '교수에 대한 흥미, 의욕 상실' 때문에 교직에 불만족 한다는 문항에 농업계 교사가 53.6%로 응답 비율이 가장 높았으며, 공업계 교사가 38.5%로 응답 비율이 가장 낮았다.

설립별 학교유형에서도 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=168.715, $p$ <.001). '교수에 대한 흥미, 의욕 상실' 때문에 교직에 불만족 한다는 문항에 국공립 교사는 48.0%, 사립 교사는 33.1%의 반응 비율을 보여 전체적으로는 42.1%의 교사가 응답하였고, '실업계 교사에 대한 낮은 사회적 인식'으로 인해 교직에 불만족하다고 응답한 교사는 국공립 25.0%, 사립 교사는 27.8%의 반응 비율을 보여 전체적으로는 26.1%의 교사가 응답한 것으로 나타났다.

교육경력에 따라서도 교직에 대한 불만족 이유에 대해 집단 간에 유의한 차를 나타냈다($\chi^2$=51.243, $p$ <.001). '교수에 대한 흥미, 의욕 상실' 때문에 교직에 불만족 한다는 문항에 10년 미만의 교사 경력자가 46.9%, 10년 이상 20년 미만의 경력자가 44.3%, 20년 이상 30년 미만의 경력자가 40.9%, 30년 이상의 교육 경력자가 33.1%로 교육 경력이 낮을수록 응답 비율이 높게 나타나고 있으나, '실업계 교사에 대한 낮은 사회적 인식'으로 인해 교직에 불만족하다는 견해에는 10년 미만의 교사 경력자가 22.5%, 10년 이상 20년 미만의 경력자가 23.6%, 20년 이상 30년 미만의 경력자가 26.1%, 30년 이상의 교육 경력자가 36.7%로 교육 경력이 낮을수록 응답 비율이 낮은 것으로 나타나고 있다.

전교 학생수에 따라서도 교직에 대한 불만족 이유에 대해 집단 간에 유의한 차를 나타내 보였다($\chi^2$ =30.552, $p$ 〈.05). '교수에 대한 흥미, 의욕 상실' 때문에 교직에 불만족 한다는 문항에 500명 미만의 학교 규모에 재직중인 교사가 46.9%로 가장 높은 응답 비율을 보였는데, 전체적으로는 42.0%의 반응 비율을 나타내 보였고, '실업계 교사에 대한 낮은 사회적 인식'으로 인해 불만족스럽게 생각한다는 견해에는 전체적으로 26.0%, '낮은 보수 수준' 때문에 불만족스럽게 생각한다는 견해에는 전체적으로 20.5%의 교사가 응답한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-15〉 교직에 대한 불만족 이유

| 설문 14 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 115 | 72 | 96 | 21 | 5 | 309 | 8 | 41.496 | .000 |
| | | % | 37.2 | 23.3 | 31.1 | 6.8 | 1.6 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 232 | 189 | 359 | 82 | 20 | 882 | | | |
| | | % | 26.3 | 21.4 | 40.7 | 9.3 | 2.3 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 249 | 205 | 510 | 99 | 34 | 1097 | | | |
| | | % | 22.7 | 18.7 | 46.5 | 9.0 | 3.1 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 596 | 466 | 965 | 202 | 59 | 2288 | | | |
| | | % | 26.0 | 20.4 | 42.2 | 8.8 | 2.6 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 124 | 106 | 429 | 48 | 20 | 727 | 4 | 117.807 | .000 |
| | | % | 17.1 | 14.6 | 59.0 | 6.6 | 2.8 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 328 | 265 | 383 | 128 | 30 | 1134 | | | |
| | | % | 28.9 | 23.4 | 33.8 | 11.3 | 2.6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 452 | 371 | 812 | 176 | 50 | 1861 | | | |
| | | % | 24.3 | 19.9 | 43.6 | 9.5 | 2.7 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 524 | 431 | 703 | 164 | 39 | 1861 | 4 | 103.191 | .000 |
| | | % | 28.2 | 23.2 | 37.8 | 8.8 | 2.1 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 75 | 38 | 262 | 38 | 20 | 433 | | | |
| | | % | 17.3 | 8.8 | 60.5 | 8.8 | 4.6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 599 | 469 | 965 | 202 | 59 | 2294 | | | |
| | | % | 26.1 | 20.4 | 42.1 | 8.8 | 2.6 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 68 | 55 | 90 | 52 | 10 | 275 | 12 | 55.569 | .000 |
| | | % | 24.7 | 20.0 | 32.7 | 18.9 | 3.6 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 105 | 103 | 185 | 43 | 9 | 445 | | | |
| | | % | 23.6 | 23.1 | 41.6 | 9.7 | 2.0 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 208 | 130 | 315 | 48 | 16 | 717 | | | |
| | | % | 29.0 | 18.1 | 43.9 | 6.7 | 2.2 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 219 | 181 | 377 | 60 | 24 | 861 | | | |
| | | % | 25.4 | 21.0 | 43.8 | 7.0 | 2.8 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 600 | 469 | 967 | 203 | 59 | 2298 | | | |
| | | % | 26.1 | 20.4 | 42.1 | 8.8 | 2.6 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 38 | 19 | 75 | 7 | 1 | 140 | 20 | 61.231 | .000 |
| | | % | 27.1 | 13.6 | 53.6 | 5.0 | .7 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 160 | 181 | 248 | 39 | 16 | 644 | | | |
| | | % | 24.8 | 28.1 | 38.5 | 6.1 | 2.5 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 207 | 129 | 339 | 96 | 23 | 794 | | | |
| | | % | 26.1 | 16.2 | 42.7 | 12.1 | 2.9 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 11 | 8 | 17 | 2 | 0 | 38 | | | |
| | | % | 28.9 | 21.1 | 44.7 | 5.3 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 122 | 92 | 190 | 45 | 15 | 464 | | | |
| | | % | 26.3 | 19.8 | 40.9 | 9.7 | 3.2 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 61 | 39 | 95 | 14 | 4 | 213 | | | |
| | | % | 28.6 | 18.3 | 44.6 | 6.6 | 1.9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 599 | 468 | 964 | 203 | 59 | 2293 | | | |
| | | % | 26.1 | 20.4 | 42.0 | 8.9 | 2.6 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 349 | 295 | 669 | 42 | 40 | 1395 | 4 | 168.715 | .000 |
| | | % | 25.0 | 21.1 | 48.0 | 3.0 | 2.9 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 251 | 174 | 299 | 161 | 19 | 904 | | | |
| | | % | 27.8 | 19.2 | 33.1 | 17.8 | 2.1 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 600 | 469 | 968 | 203 | 59 | 2299 | | | |
| | | % | 26.1 | 20.4 | 42.1 | 8.8 | 2.6 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 86 | 74 | 179 | 26 | 17 | 382 | 12 | 51.243 | .000 |
| | | % | 22.5 | 19.4 | 46.9 | 6.8 | 4.5 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 220 | 174 | 413 | 105 | 20 | 932 | | | |
| | | % | 23.6 | 18.7 | 44.3 | 11.3 | 2.1 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 172 | 147 | 269 | 52 | 18 | 658 | | | |
| | | % | 26.1 | 22.3 | 40.9 | 7.9 | 2.7 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 112 | 71 | 101 | 18 | 3 | 305 | | | |
| | | % | 36.7 | 23.3 | 33.1 | 5.9 | 1.0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 590 | 466 | 962 | 201 | 58 | 2277 | | | |
| | | % | 25.9 | 20.5 | 42.2 | 8.8 | 2.5 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 98 | 88 | 194 | 24 | 10 | 414 | 16 | 30.552 | .015 |
| | | % | 23.7 | 21.3 | 46.9 | 5.8 | 2.4 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 188 | 113 | 272 | 69 | 17 | 659 | | | |
| | | % | 28.5 | 17.1 | 41.3 | 10.5 | 2.6 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 146 | 103 | 246 | 50 | 16 | 561 | | | |
| | | % | 26.0 | 18.4 | 43.9 | 8.9 | 2.9 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 96 | 94 | 130 | 30 | 11 | 361 | | | |
| | | % | 26.6 | 26.0 | 36.0 | 8.3 | 3.0 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 61 | 65 | 108 | 29 | 5 | 268 | | | |
| | | % | 22.8 | 24.3 | 40.3 | 10.8 | 1.9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 589 | 463 | 950 | 202 | 59 | 2263 | | | |
| | | % | 26.0 | 20.5 | 42.0 | 8.9 | 2.6 | 100.0 | | | |

※ 1 : 실업계 교사에 대한 낮은 사회적 인식

2 : 낮은 보수 수준

3 : 교수에 대한 흥미, 의욕 상실

4 : 신분에 대한 불안정

5 : 기타

## 다. 학생지도시 가장 부담스럽게 생각하는 문제

"실업계 고교 교사와 관련된 문제 중 무엇이 가장 심각하다고 생각하십니까?"라는 질문에 대한 실업계 교사의 응답자의 반응은 〈표 Ⅳ-16〉 과 같다.

실업계 고교 교사가 가장 학생지도시 가장 부담스럽게 생각하는 문제에 관한 질의에 대하여 전반적인 응답자의 반응은 〈표 Ⅳ-16〉 에서와 같이 '학습부진 및 학교생활 부적응 학생지도 부담'이 가장 높은 반응 비율을 보이고 있으며, 다음으로는 '정원미달 방지를 위한 신입생 유치 부담' 과 '전문교과와 관련된 산업체 현장의 실무 경험 부족'의 순으로 응답 비율이 높게 나타나고 있다.

직위별로 분석해 보면 집단 간에 유의한 차가 나타나고 있다.($\chi^2$ =41.997, $p$ 〈.001). '학습부진 및 학교생활 부적응 학생지도 부담'이라고 응답한 비율이 교장 및 교감 38.1%, 부장 및 과장교사 49.9%, 일반교사 53.4%로 직급이 낮아질수록 응답 비율이 높은 것으로 나타났다.

담당교과에 따라서도 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =69.924, $p$ 〈.001). 가장 부담스러운 문제로 '학습부진 및 학교생활 부적응 학생지도 부담'이라고 응답한 비율이 인문교과 교사가 62.3%, 전문교과 교사가 45.0%로 나타났는데 전체적으로는 51.8%의 응답 비율을 나타내 보였다. '정원 미달 방지를 위한 신입생 유치 부담'이라고 답한 비율은 전체적으로 16.3%를 차지하는 것으로 나타났다.

성별에 따라서도 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =29.456, $p$ 〈.001). '학습부진 및 학교생활 부적응 학생지도 부담'이라고 응답한 비율이 남교사 48.6%, 여교사 56.0%로 전체적으로는 50.9%의 응답 비율을 나타내 보였다.

학교 소재지에 따라서도 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =185.860, $p$ 〈.001). '학습부진 및 학교생활 부적응 학생지도 부담'이라고 응답한 비율이 전체적으로 50.0%를 차지하였고, '정원미달 방지를 위한 신입생 유치 부

담’이라고 답변한 비율은 전체적으로 17.2%인 것으로 나타났다.

계열별 학교형태에 따라서도 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=55.385, $p$ <.001). ‘학습부진 및 학교생활 부적응 학생지도 부담’을 학생지도에서 가장 부담스러운 문제라고 응답한 비율이 농업계가 59.6%로 응답 비율이 가장 높았으며, 상업계가 46.1%로 응답 비율이 가장 낮은 것으로 나타났다.

설립별 학교유형에서도 집단 간에 통계적으로 유의한 차를 나타내 보였다($\chi^2$=175.666, $p$ <.001). 실업계 고교 교사가 가장 부담스럽게 여기는 학생지도상의 문제점으로 ‘학습부진 및 학교생활 부적응 학생지도 부담’이라고 응답한 비율이 국공립이 55.8%, 사립이 41.1%로 사립보다 국공립이 반응 비율이 높은 것으로 나타났다.

교육경력에서는 ‘학습부진 및 학교생활 부적응 학생지도 부담’이라고 응답한 비율이 전체적으로 50.1%의 반응 비율을 나타내 보였다. 교육경력에 따라서도 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=27.198, $p$ <.05).

전교 학생수에 따라서도 집단간에 통계적으로 유의한 차가 나타나($\chi^2$=43.952, $p$ <.01), ‘학습부진 및 학교생활 부적응 학생지도 부담’이라고 응답한 비율이 2000명 이상의 학교규모에 재직중인 교사가 51.8%로 반응 비율이 가장 높게 나타났다.

〈표 Ⅳ-16〉 학생지도시 가장 부담스럽게 생각하는 문제

| 설문 15 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 32 | 70 | 123 | 78 | 19 | 1 | 323 | 10 | 41.997 | .000 |
| | | % | 9.9 | 21.7 | 38.1 | 24.1 | 5.9 | .3 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 82 | 133 | 459 | 167 | 73 | 5 | 919 | | | |
| | | % | 8.9 | 14.5 | 49.9 | 18.2 | 7.9 | .5 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 126 | 170 | 623 | 168 | 77 | 2 | 1166 | | | |
| | | % | 10.8 | 14.6 | 53.4 | 14.4 | 6.6 | .2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 240 | 373 | 1205 | 413 | 169 | 8 | 2408 | | | |
| | | % | 10.0 | 15.5 | 50.0 | 17.2 | 7.0 | .3 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 43 | 78 | 475 | 120 | 45 | 1 | 762 | 5 | 69.924 | .000 |
| | | % | 5.6 | 10.2 | 62.3 | 15.7 | 5.9 | .1 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 150 | 206 | 539 | 200 | 96 | 6 | 1197 | | | |
| | | % | 12.5 | 17.2 | 45.0 | 16.7 | 8.0 | .5 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 193 | 284 | 1014 | 320 | 141 | 7 | 1959 | | | |
| | | % | 9.9 | 14.5 | 51.8 | 16.3 | 7.2 | .4 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 181 | 303 | 947 | 354 | 157 | 8 | 1950 | 5 | 29.456 | .000 |
| | | % | 9.3 | 15.5 | 48.6 | 18.2 | 8.1 | .4 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 59 | 70 | 260 | 61 | 14 | 0 | 464 | | | |
| | | % | 12.7 | 15.1 | 56.0 | 13.1 | 3.0 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 240 | 373 | 1207 | 415 | 171 | 8 | 2414 | | | |
| | | % | 9.9 | 15.5 | 50.0 | 17.2 | 7.1 | .3 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 14 | 21 | 113 | 121 | 15 | 0 | 284 | 15 | 185.860 | .000 |
| | | % | 4.9 | 7.4 | 39.8 | 42.6 | 5.3 | .0 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 29 | 74 | 265 | 66 | 41 | 0 | 475 | | | |
| | | % | 6.1 | 15.6 | 55.8 | 13.9 | 8.6 | .0 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 99 | 116 | 373 | 85 | 66 | 4 | 743 | | | |
| | | % | 13.3 | 15.6 | 50.2 | 11.4 | 8.9 | .5 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 98 | 162 | 458 | 143 | 51 | 4 | 916 | | | |
| | | % | 10.7 | 17.7 | 50.0 | 15.6 | 5.6 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 240 | 373 | 1209 | 415 | 173 | 8 | 2418 | | | |
| | | % | 9.9 | 15.4 | 50.0 | 17.2 | 7.2 | .3 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 11 | 22 | 87 | 13 | 13 | 0 | 146 | 25 | 55.385 | .000 |
| | | % | 7.5 | 15.1 | 59.6 | 8.9 | 8.9 | .0 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 55 | 99 | 364 | 96 | 58 | 2 | 674 | | | |
| | | % | 8.2 | 14.7 | 54.0 | 14.2 | 8.6 | .3 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 88 | 119 | 383 | 180 | 58 | 2 | 830 | | | |
| | | % | 10.6 | 14.3 | 46.1 | 21.7 | 7.0 | .2 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 4 | 8 | 19 | 6 | 3 | 0 | 40 | | | |
| | | % | 10.0 | 20.0 | 47.5 | 15.0 | 7.5 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 64 | 89 | 236 | 70 | 30 | 4 | 493 | | | |
| | | % | 13.0 | 18.1 | 47.9 | 14.2 | 6.1 | .8 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 18 | 33 | 118 | 50 | 11 | 0 | 230 | | | |
| | | % | 7.8 | 14.3 | 51.3 | 21.7 | 4.8 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 240 | 370 | 1207 | 415 | 173 | 8 | 2413 | | | |
| | | % | 9.9 | 15.3 | 50.0 | 17.2 | 7.2 | .3 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 143 | 264 | 819 | 137 | 99 | 6 | 1468 | 5 | 175.666 | .000 |
| | | % | 9.7 | 18.0 | 55.8 | 9.3 | 6.7 | .4 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 97 | 109 | 391 | 278 | 74 | 2 | 951 | | | |
| | | % | 10.2 | 11.5 | 41.1 | 29.2 | 7.8 | .2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 240 | 373 | 1210 | 415 | 173 | 8 | 2419 | | | |
| | | % | 9.9 | 15.4 | 50.0 | 17.2 | 7.2 | .3 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 51 | 69 | 208 | 54 | 25 | 1 | 408 | 15 | 27.198 | .027 |
| | | % | 12.5 | 16.9 | 51.0 | 13.2 | 6.1 | .2 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 103 | 148 | 502 | 164 | 70 | 2 | 989 | | | |
| | | % | 10.4 | 15.0 | 50.8 | 16.6 | 7.1 | .2 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 54 | 89 | 349 | 129 | 53 | 4 | 678 | | | |
| | | % | 8.0 | 13.1 | 51.5 | 19.0 | 7.8 | .6 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 29 | 63 | 140 | 65 | 21 | 0 | 318 | | | |
| | | % | 9.1 | 19.8 | 44.0 | 20.4 | 6.6 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 237 | 369 | 1199 | 412 | 169 | 7 | 2393 | | | |
| | | % | 9.9 | 15.4 | 50.1 | 17.2 | 7.1 | .3 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 43 | 83 | 193 | 87 | 21 | 3 | 430 | 20 | 43.952 | .002 |
| | | % | 10.0 | 19.3 | 44.9 | 20.2 | 4.9 | .7 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 66 | 113 | 358 | 118 | 41 | 1 | 697 | | | |
| | | % | 9.5 | 16.2 | 51.4 | 16.9 | 5.9 | .1 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 72 | 83 | 306 | 78 | 56 | 1 | 596 | | | |
| | | % | 12.1 | 13.9 | 51.3 | 13.1 | 9.4 | .2 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 41 | 51 | 189 | 63 | 30 | 2 | 376 | | | |
| | | % | 10.9 | 13.6 | 50.3 | 16.8 | 8.0 | .5 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 16 | 35 | 146 | 62 | 22 | 1 | 282 | | | |
| | | % | 5.7 | 12.4 | 51.8 | 22.0 | 7.8 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 238 | 365 | 1192 | 408 | 170 | 8 | 2381 | | | |
| | | % | 10.0 | 15.3 | 50.1 | 17.1 | 7.1 | .3 | 100.0 | | | |

※ 1 : 학과 및 교과과정 개편에 따른 연수 기회 부족
2 : 전문교과와 관련된 산업체 현장의 실무경험 부족
3 : 학습부진 및 학교생활 부적응 학생의 지도 부담
4 : 정원미달 방지를 위한 신입생 유치 부담
5 : 사기 저하
6 : 기타

## 라. 전문교과 교사의 전문성 고양책

"전문교과 교사의 전문성을 높이기 위해서는 어느 면에 우선적인 관심을 기울여야 한다고 생각하십니까?"라는 질문에 대하여 전반적인 응답자의 반응은 〈표 Ⅳ-17〉에서와 같이 '교사의 현장 연수 기회 확대'가 가장 높은 반응 비율을 보이고 있으며, 다음으로는 '산업현장과 연계된 교사 양성과정 운영', '실기지도 능력 중심의 교사 선발'의 순으로 응답 비율이 나타나고 있다.

먼저 직위별 응답에서는 전문교과 교사의 전문성 고양책에서 집단 간에 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$=13.481, *n.s.*).

담당교과에 따라서는 전문교과 교사의 전문성 고양책에서 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=71.524, $p$ 〈.001). 전문교과 교사의 전문성 고양에 관한 질문에서 '교사의 현장 연수 기회 확대'의 문항에 인문교과 교사의 경우 44.3%, 전문교과 교사의 경우 62.0%가 응답해 전문교과 교사의 응답 비율이 높았던 반면에, '산업현장과 연계된 교사 양성과정 운영'의 문항에는 인문교과 교사가 36.0%, 전문교과 교사가 27.5%로 응답하여 상대적으로 인문교과 교사의 응답 비율이 높은 것으로 나타났다.

계열별 학교형태에 따라서도 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=53.704, $p$ 〈.001). 교사의 전문성 고양책에 관한 질문에서 '교사의 현장 연수 기회 확대'의 문항에 상업계가 56.3%로 가장 높은 반응 비율을 보였으며, 농업계가 37.9%로 가장 낮게 나타났다.

설립별 학교유형에서는 교사의 전문성 고양책에 관한 질문에서 집단 간에 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$=7.143, *n.s.*).

교육경력에서는 교사의 전문성 고양책에 관한 질문에서 '교사의 현장 연수 기회 확대'의 문항에 응답한 비율이 전체적으로 53.9%로 가장 높게 나타났으며, '산업현장과 연계된 교사 양성과정 운영'의 문항에 응답한 비율은 전체적으로 31.6%의 반응 비율을 나타내 보였다. 교육경력에 따라서는 교사

의 전문성 고양책에 관한 질문에서 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =23.025, $p$ 〈.05).

전교 학생수에 따라서는 교사의 전문성 고양책에서 집단 간에 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$ =19.114, *n.s*.).

〈표 Ⅳ-17〉 전문교과 교사의 전문성 고양책

| 설문 16 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 114 | 31 | 155 | 17 | 1 | 318 | 8 | 13.481 | .096 |
| | | % | 35.8 | 9.7 | 48.7 | 5.3 | .3 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 258 | 95 | 519 | 30 | 9 | 911 | | | |
| | | % | 28.3 | 10.4 | 57.0 | 3.3 | 1.0 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 380 | 112 | 607 | 45 | 8 | 1152 | | | |
| | | % | 33.0 | 9.7 | 52.7 | 3.9 | .7 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 752 | 238 | 1281 | 92 | 18 | 2381 | | | |
| | | % | 31.6 | 10.0 | 53.8 | 3.9 | .8 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 268 | 97 | 330 | 45 | 5 | 745 | 4 | 71.524 | .000 |
| | | % | 36.0 | 13.0 | 44.3 | 6.0 | .7 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 328 | 93 | 739 | 23 | 9 | 1192 | | | |
| | | % | 27.5 | 7.8 | 62.0 | 1.9 | .8 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 596 | 190 | 1069 | 68 | 14 | 1937 | | | |
| | | % | 30.8 | 9.8 | 55.2 | 3.5 | .7 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 604 | 187 | 1054 | 74 | 18 | 1937 | 4 | 6.326 | .176 |
| | | % | 31.2 | 9.7 | 54.4 | 3.8 | .9 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 149 | 51 | 231 | 18 | 0 | 449 | | | |
| | | % | 33.2 | 11.4 | 51.4 | 4.0 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 753 | 238 | 1285 | 92 | 18 | 2386 | | | |
| | | % | 31.6 | 10.0 | 53.9 | 3.9 | .8 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 74 | 22 | 172 | 9 | 1 | 278 | 12 | 20.859 | .052 |
| | | % | 26.6 | 7.9 | 61.9 | 3.2 | .4 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 161 | 48 | 232 | 24 | 4 | 469 | | | |
| | | % | 34.3 | 10.2 | 49.5 | 5.1 | .9 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 234 | 67 | 409 | 17 | 6 | 733 | | | |
| | | % | 31.9 | 9.1 | 55.8 | 2.3 | .8 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 283 | 101 | 477 | 42 | 7 | 910 | | | |
| | | % | 31.1 | 11.1 | 52.4 | 4.6 | .8 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 752 | 238 | 1290 | 92 | 18 | 2390 | | | |
| | | % | 31.5 | 10.0 | 54.0 | 3.8 | .8 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 48 | 33 | 55 | 9 | 0 | 145 | 20 | 53.704 | .000 |
| | | % | 33.1 | 22.8 | 37.9 | 6.2 | .0 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 215 | 58 | 375 | 15 | 5 | 668 | | | |
| | | % | 32.2 | 8.7 | 56.1 | 2.2 | .7 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 245 | 69 | 459 | 34 | 8 | 815 | | | |
| | | % | 30.1 | 8.5 | 56.3 | 4.2 | 1.0 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 15 | 1 | 21 | 2 | 0 | 39 | | | |
| | | % | 38.5 | 2.6 | 53.8 | 5.1 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 148 | 55 | 257 | 24 | 5 | 489 | | | |
| | | % | 30.3 | 11.2 | 52.6 | 4.9 | 1.0 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 80 | 22 | 120 | 7 | 0 | 229 | | | |
| | | % | 34.9 | 9.6 | 52.4 | 3.1 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 751 | 238 | 1287 | 91 | 18 | 2385 | | | |
| | | % | 31.5 | 10.0 | 54.0 | 3.8 | .8 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 465 | 157 | 758 | 62 | 12 | 1454 | 4 | 7.143 | .129 |
| | | % | 32.0 | 10.8 | 52.1 | 4.3 | .8 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 288 | 81 | 532 | 30 | 6 | 937 | | | |
| | | % | 30.7 | 8.6 | 56.8 | 3.2 | .6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 753 | 238 | 1290 | 92 | 18 | 2391 | | | |
| | | % | 31.5 | 10.0 | 54.0 | 3.8 | .8 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 141 | 38 | 210 | 12 | 4 | 405 | 12 | 23.025 | .028 |
| | | % | 34.8 | 9.4 | 51.9 | 3.0 | 1.0 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 299 | 90 | 549 | 33 | 4 | 975 | | | |
| | | % | 30.7 | 9.2 | 56.3 | 3.4 | .4 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 186 | 72 | 373 | 32 | 8 | 671 | | | |
| | | % | 27.7 | 10.7 | 55.6 | 4.8 | 1.2 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 121 | 34 | 144 | 14 | 2 | 315 | | | |
| | | % | 38.4 | 10.8 | 45.7 | 4.4 | .6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 747 | 234 | 1276 | 91 | 18 | 2366 | | | |
| | | % | 31.6 | 9.9 | 53.9 | 3.8 | .8 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 138 | 43 | 225 | 19 | 2 | 427 | 16 | 19.114 | .263 |
| | | % | 32.3 | 10.1 | 52.7 | 4.4 | .5 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 237 | 84 | 334 | 29 | 5 | 689 | | | |
| | | % | 34.4 | 12.2 | 48.5 | 4.2 | .7 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 169 | 52 | 339 | 24 | 6 | 590 | | | |
| | | % | 28.6 | 8.8 | 57.5 | 4.1 | 1.0 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 114 | 32 | 212 | 13 | 2 | 373 | | | |
| | | % | 30.6 | 8.6 | 56.8 | 3.5 | .5 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 84 | 24 | 158 | 7 | 3 | 276 | | | |
| | | % | 30.4 | 8.7 | 57.2 | 2.5 | 1.1 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 742 | 235 | 1268 | 92 | 18 | 2355 | | | |
| | | % | 31.5 | 10.0 | 53.8 | 3.9 | .8 | 100.0 | | | |

※ 1 : 산업현장과 연계된 교사 양성 과정 운영

2 : 실기지도 능력 중심의 교사 선발

3 : 교사의 현장 연수 기회 확대

4 : 산학 겸임교사 활용

5 : 기타

## 마. 교사 처우 개선 방안

교원관리 정책에 관한 마지막 요구조사 질문으로 “실업계 고교 교사의 처우를 개선하기 위해 우선적으로 보완되어야 할 점은 무엇이라고 생각하십니까?”라는 질문에 대해 ‘교과 연구비 지급’에 가장 높은 반응 비율을 보였고, 다음으로는 ‘교직 수당 인상’의 순으로 반응 비율을 나타내 보였다. 이를 배경 변인에 따라 구분하여 살펴보면 〈표 Ⅳ-18〉 과 같다.

<표 Ⅳ-18〉 에서 직위에 따른 분석내용을 살펴보면 교사의 처우개선 방안에서 ‘교과 연구비 지급’의 문항에 응답한 비율은 교장 및 교감 40.8%, 부장 및 과장교사 41.0%, 일반교사 38.3%로 나타나 전체적으로는 39.6%의 반응 비율을 보이고 있으며, 다음으로 ‘교직 수당 인상’의 문항에는 전체적으로 23.8%의 반응 비율을 나타내고 있으며, 이러한 집단 간의 차이도 통계적으로 유의한 것으로 나타났다($\chi^2$ =26.559, $p$ 〈.01).

담당교과에서도 교사의 처우개선 방안에 관한 질문에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$ =49.357, $p$ 〈.001). 교사의 처우개선 방안에서 ‘교과 연구비 지급’의 문항에의 응답 비율은 인문교과 교사 33.2%, 전문교과 교사 43.5%로 전문교과 교사의 응답 비율이 높았으며, 전체적으로는 39.5%의 응답 비율을 나타냈다.

성별에서도 교사의 처우개선 방안에 관한 질문에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$ =20.488, $p$ 〈.01). 교사의 처우개선 방안을 묻는 질문에서 ‘교과 연구비 지급’의 문항에의 응답 비율은 남교사 39.3%, 여교사 41.2%로 나타났으며 전체적으로는 39.7%의 응답 비율을 보였다.

학교 소재지에 따라서도 교사의 처우개선 방안을 묻는 질문에서 집단 간에 유의한 차가 있었다($\chi^2$ =43.389, $p$ 〈.001). 교사의 처우개선 방안을 묻는 질문에서 ‘교과 연구비 지급’의 문항에의 응답 비율은 군읍면 42.6%, 일반시 41.2%, 광역시 35.3%, 서울 33.8%로 학교 소재지가 작을수록 응답 비율이 높아지는 것으로 나타났다.

계열별 학교형태에 따라서도 교사의 처우개선 방안을 묻는 질문에 대해

집단 간에 유의한 차를 나타내 보였다($\chi^2$ =49.766, $p$ 〈.01). 교사의 처우개선 방안을 묻는 질문에서 '교과 연구비 지급'의 문항에의 응답 비율은 종합고가 43.1%로 응답 비율이 가장 높은 것으로 나타났으며, 공업계가 35.8%로 응답 비율이 가장 낮게 나타났다.

설립별 학교유형에서도 교사의 처우개선 방안을 묻는 질문에 대해 집단 간에 유의한 차가 있었다($\chi^2$ =17.630, $p$ 〈.01). 교사의 처우개선 방안을 묻는 질문에서 '교과 연구비 지급'의 문항에의 응답 비율은 국공립이 40.7%, 사립이 38.1%로 사립에 비해 국공립이 높은 것으로 나타났으며, '교직수당 인상'의 문항에 대한 응답 비율에서는 국공립이 21.3%, 사립이 27.6%로 국공립에 비해 사립이 높은 것으로 나타났다.

교육경력에 따라서도 교사의 처우개선 방안을 묻는 질문에 대해 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있었다($\chi^2$ =40.165, $p$ 〈.001). 교사의 처우개선 방안을 묻는 질문에서 '교과 연구비 지급'의 문항에의 응답 비율은 30년 이상의 교육 경력자가 40.4%로 가장 높게 응답한 것으로 나타났다.

전교 학생수에 따라서는 교사의 처우개선 방안을 묻는 질문에 대해 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$ =21.209, *n.s*.).

〈표 Ⅳ-18〉 교사 처우 개선 방안

| 설문 17 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 30 | 130 | 74 | 60 | 19 | 6 | 319 | 10 | 26.559 | .003 |
| | | % | 9.4 | 40.8 | 23.2 | 18.8 | 6.0 | 1.9 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 88 | 372 | 216 | 144 | 74 | 14 | 908 | | | |
| | | % | 9.7 | 41.0 | 23.8 | 15.9 | 8.1 | 1.5 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 113 | 433 | 272 | 144 | 141 | 29 | 1132 | | | |
| | | % | 10.0 | 38.3 | 24.0 | 12.7 | 12.5 | 2.6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 231 | 935 | 562 | 348 | 234 | 49 | 2359 | | | |
| | | % | 9.8 | 39.6 | 23.8 | 14.8 | 9.9 | 2.1 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 89 | 244 | 179 | 93 | 115 | 16 | 736 | 5 | 49.357 | .000 |
| | | % | 12.1 | 33.2 | 24.3 | 12.6 | 15.6 | 2.2 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 97 | 514 | 282 | 173 | 88 | 27 | 1181 | | | |
| | | % | 8.2 | 43.5 | 23.9 | 14.6 | 7.5 | 2.3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 186 | 758 | 461 | 266 | 203 | 43 | 1917 | | | |
| | | % | 9.7 | 39.5 | 24.0 | 13.9 | 10.6 | 2.2 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 186 | 756 | 467 | 305 | 172 | 37 | 1923 | 5 | 20.488 | .001 |
| | | % | 9.7 | 39.3 | 24.3 | 15.9 | 8.9 | 1.9 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 45 | 182 | 97 | 44 | 63 | 11 | 442 | | | |
| | | % | 10.2 | 41.2 | 21.9 | 10.0 | 14.3 | 2.5 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 231 | 938 | 564 | 349 | 235 | 48 | 2365 | | | |
| | | % | 9.8 | 39.7 | 23.8 | 14.8 | 9.9 | 2.0 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 15 | 94 | 83 | 39 | 36 | 11 | 278 | 15 | 43.389 | .000 |
| | | % | 5.4 | 33.8 | 29.9 | 14.0 | 12.9 | 4.0 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 46 | 164 | 108 | 72 | 66 | 9 | 465 | | | |
| | | % | 9.9 | 35.3 | 23.2 | 15.5 | 14.2 | 1.9 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 82 | 299 | 174 | 106 | 51 | 14 | 726 | | | |
| | | % | 11.3 | 41.2 | 24.0 | 14.6 | 7.0 | 1.9 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 87 | 383 | 199 | 134 | 82 | 15 | 900 | | | |
| | | % | 9.7 | 42.6 | 22.1 | 14.9 | 9.1 | 1.7 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 230 | 940 | 564 | 351 | 235 | 49 | 2369 | | | |
| | | % | 9.7 | 39.7 | 23.8 | 14.8 | 9.9 | 2.1 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 8 | 57 | 27 | 35 | 18 | 0 | 145 | 25 | 49.766 | .002 |
| | | % | 5.5 | 39.3 | 18.6 | 24.1 | 12.4 | .0 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 88 | 238 | 156 | 93 | 73 | 17 | 665 | | | |
| | | % | 13.2 | 35.8 | 23.5 | 14.0 | 11.0 | 2.6 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 57 | 336 | 209 | 107 | 81 | 20 | 810 | | | |
| | | % | 7.0 | 41.5 | 25.8 | 13.2 | 10.0 | 2.5 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 3 | 14 | 12 | 8 | 1 | 1 | 39 | | | |
| | | % | 7.7 | 35.9 | 30.8 | 20.5 | 2.6 | 2.6 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 51 | 207 | 102 | 70 | 42 | 8 | 480 | | | |
| | | % | 10.6 | 43.1 | 21.3 | 14.6 | 8.8 | 1.7 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 24 | 86 | 56 | 37 | 19 | 3 | 225 | | | |
| | | % | 10.7 | 38.2 | 24.9 | 16.4 | 8.4 | 1.3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 231 | 938 | 562 | 350 | 234 | 49 | 2364 | | | |
| | | % | 9.8 | 39.7 | 23.8 | 14.8 | 9.9 | 2.1 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 153 | 583 | 306 | 213 | 154 | 25 | 1434 | 5 | 17.630 | .003 |
| | | % | 10.7 | 40.7 | 21.3 | 14.9 | 10.7 | 1.7 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 78 | 357 | 258 | 138 | 81 | 24 | 936 | | | |
| | | % | 8.3 | 38.1 | 27.6 | 14.7 | 8.7 | 2.6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 231 | 940 | 564 | 351 | 235 | 49 | 2370 | | | |
| | | % | 9.7 | 39.7 | 23.8 | 14.8 | 9.9 | 2.1 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 35 | 157 | 81 | 60 | 49 | 13 | 395 | 15 | 40.165 | .000 |
| | | % | 8.9 | 39.7 | 20.5 | 15.2 | 12.4 | 3.3 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 105 | 384 | 208 | 133 | 116 | 19 | 965 | | | |
| | | % | 10.9 | 39.8 | 21.6 | 13.8 | 12.0 | 2.0 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 61 | 261 | 197 | 92 | 49 | 11 | 671 | | | |
| | | % | 9.1 | 38.9 | 29.4 | 13.7 | 7.3 | 1.6 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 29 | 127 | 72 | 61 | 19 | 6 | 314 | | | |
| | | % | 9.2 | 40.4 | 22.9 | 19.4 | 6.1 | 1.9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 230 | 929 | 558 | 346 | 233 | 49 | 2345 | | | |
| | | % | 9.8 | 39.6 | 23.8 | 14.8 | 9.9 | 2.1 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 37 | 176 | 89 | 69 | 42 | 9 | 422 | 20 | 21.209 | .385 |
| | | % | 8.8 | 41.7 | 21.1 | 16.4 | 10.0 | 2.1 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 62 | 284 | 161 | 107 | 58 | 10 | 682 | | | |
| | | % | 9.1 | 41.6 | 23.6 | 15.7 | 8.5 | 1.5 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 62 | 236 | 145 | 75 | 53 | 11 | 582 | | | |
| | | % | 10.7 | 40.5 | 24.9 | 12.9 | 9.1 | 1.9 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 41 | 137 | 88 | 51 | 43 | 11 | 371 | | | |
| | | % | 11.1 | 36.9 | 23.7 | 13.7 | 11.6 | 3.0 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 25 | 90 | 73 | 46 | 34 | 8 | 276 | | | |
| | | % | 9.1 | 32.6 | 26.4 | 16.7 | 12.3 | 2.9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 227 | 923 | 556 | 348 | 230 | 49 | 2333 | | | |
| | | % | 9.7 | 39.6 | 23.8 | 14.9 | 9.9 | 2.1 | 100.0 | | | |

※ 1 : **초과 수업시수에 대한 강사료 지급**

2 : **교과 연구비 지급**

3 : **교직 수당 인상**

4 : **능력 중심의 승진 및 보수 체계 도입**

5 : **담임 수당 인상**

6 : **기타**

## 6. 산학협동 및 연계

### 가. 교육과정 연계의 필요성

산학연계에 관한 요구조사의 첫 질문으로 “실업계 고교와 다른 기관과의 교육과정 연계 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?”라는 질문을 하였다. 이에 대한 응답자의 반응은 <표 Ⅳ-19>에서 보는 바와 같이 전반적으로 산학연계가 필요하다는 긍정적인 반응을 보이고 있는데 이를 배경 변인에 따라 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

먼저 직위에 따라서는 교육과정 연계의 필요성에서 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=25.569, $p$ <.01). 산학연계가 필요하다는 긍정적인 견해에 교장 및 교감 83.6%, 부장 및 과장교사 78.8%, 일반교사 82.6%의 비율로 응답하고 있으며 전체적으로는 81.3%가 산학연계가 필요하다는 반응을 보인 반면 불필요하다는 응답은 7.7%에 불과했다.

담당교과별로도 교육과정 연계의 필요성을 묻는 질문에서 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=27.227, $p$ <.001). 산학연계가 필요하다는 긍정적인 견해에 인문교과 교사가 83.7%, 전문교과 교사가 78.5%로 인문교과 교사가 더욱 산학연계의 필요성에 대해 긍정적인 반응을 보였다.

성별에 따라서도 집단 간에 유의한 차가 있었다($\chi^2$=10.494, $p$ <.05). 산학연계가 필요하다는 긍정적인 견해에 남교사 80.5%, 여교사 84.0%의 반응을 보여 남교사보다 여교사가 산학연계가 필요하다는 반응을 보였다.

학교 소재지, 계열별 학교형태 그리고 설립별 학교유형에 따라서는 산학연계의 필요성을 묻는 질문에서 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다.($\chi^2$=18.147, *n.s.*, $\chi^2$=26.585, *n.s.*, $\chi^2$=7.359, *n.s.*).

교사의 교육경력에 따라서는 교육과정 연계의 필요성을 묻는 질문에서 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=29.514, $p$ <.01). 전체적으로 산학연계가 필요하다는 견해에 81.1%의 응답을 하였다.

전교 학생수에 따라서는 산학연계의 필요성을 묻는 질문에서 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$=25.289, *n.s*.).

〈표 Ⅳ-19〉 교육과정 연계의 필요성

| 설문 18 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 4 | 27 | 22 | 120 | 150 | 323 | 8 | 25.569 | .001 |
| | | % | 1.2 | 8.4 | 6.8 | 37.2 | 46.4 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 17 | 71 | 107 | 340 | 382 | 917 | | | |
| | | % | 1.9 | 7.7 | 11.7 | 37.1 | 41.7 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 14 | 52 | 138 | 402 | 563 | 1169 | | | |
| | | % | 1.2 | 4.4 | 11.8 | 34.4 | 48.2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 35 | 150 | 267 | 862 | 1095 | 2409 | | | |
| | | % | 1.5 | 6.2 | 11.1 | 35.8 | 45.5 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 9 | 38 | 77 | 237 | 399 | 760 | 4 | 27.227 | .000 |
| | | % | 1.2 | 5.0 | 10.1 | 31.2 | 52.5 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 22 | 81 | 155 | 455 | 487 | 1200 | | | |
| | | % | 1.8 | 6.8 | 12.9 | 37.9 | 40.6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 31 | 119 | 232 | 692 | 886 | 1960 | | | |
| | | % | 1.6 | 6.1 | 11.8 | 35.3 | 45.2 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 30 | 133 | 218 | 677 | 896 | 1954 | 4 | 10.494 | .033 |
| | | % | 1.5 | 6.8 | 11.2 | 34.6 | 45.9 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 6 | 17 | 51 | 188 | 199 | 461 | | | |
| | | % | 1.3 | 3.7 | 11.1 | 40.8 | 43.2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 36 | 150 | 269 | 865 | 1095 | 2415 | | | |
| | | % | 1.5 | 6.2 | 11.1 | 35.8 | 45.3 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 4 | 18 | 39 | 89 | 132 | 282 | 12 | 18.147 | .111 |
| | | % | 1.4 | 6.4 | 13.8 | 31.6 | 46.8 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 8 | 31 | 42 | 183 | 211 | 475 | | | |
| | | % | 1.7 | 6.5 | 8.8 | 38.5 | 44.4 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 9 | 59 | 74 | 275 | 329 | 746 | | | |
| | | % | 1.2 | 7.9 | 9.9 | 36.9 | 44.1 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 15 | 42 | 114 | 320 | 425 | 916 | | | |
| | | % | 1.6 | 4.6 | 12.4 | 34.9 | 46.4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 36 | 150 | 269 | 867 | 1097 | 2419 | | | |
| | | % | 1.5 | 6.2 | 11.1 | 35.8 | 45.3 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 0 | 7 | 15 | 52 | 74 | 148 | 20 | 26.585 | .147 |
| | | % | .0 | 4.7 | 10.1 | 35.1 | 50.0 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 10 | 48 | 84 | 242 | 293 | 677 | | | |
| | | % | 1.5 | 7.1 | 12.4 | 35.7 | 43.3 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 14 | 62 | 87 | 308 | 359 | 830 | | | |
| | | % | 1.7 | 7.5 | 10.5 | 37.1 | 43.3 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 0 | 0 | 3 | 15 | 22 | 40 | | | |
| | | % | .0 | .0 | 7.5 | 37.5 | 55.0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 8 | 26 | 57 | 178 | 223 | 492 | | | |
| | | % | 1.6 | 5.3 | 11.6 | 36.2 | 45.3 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 4 | 7 | 22 | 68 | 126 | 227 | | | |
| | | % | 1.8 | 3.1 | 9.7 | 30.0 | 55.5 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 36 | 150 | 268 | 863 | 1097 | 2414 | | | |
| | | % | 1.5 | 6.2 | 11.1 | 35.7 | 45.4 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 23 | 78 | 163 | 516 | 689 | 1469 | 4 | 7.359 | .118 |
| | | % | 1.6 | 5.3 | 11.1 | 35.1 | 46.9 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 13 | 72 | 106 | 351 | 409 | 951 | | | |
| | | % | 1.4 | 7.6 | 11.1 | 36.9 | 43.0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 36 | 150 | 269 | 867 | 1098 | 2420 | | | |
| | | % | 1.5 | 6.2 | 11.1 | 35.8 | 45.4 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 6 | 14 | 48 | 133 | 210 | 411 | 12 | 29.514 | .003 |
| | | % | 1.5 | 3.4 | 11.7 | 32.4 | 51.1 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 13 | 61 | 118 | 344 | 451 | 987 | | | |
| | | % | 1.3 | 6.2 | 12.0 | 34.9 | 45.7 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 13 | 49 | 83 | 262 | 271 | 678 | | | |
| | | % | 1.9 | 7.2 | 12.2 | 38.6 | 40.0 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 4 | 26 | 19 | 115 | 154 | 318 | | | |
| | | % | 1.3 | 8.2 | 6.0 | 36.2 | 48.4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 36 | 150 | 268 | 854 | 1086 | 2394 | | | |
| | | % | 1.5 | 6.3 | 11.2 | 35.7 | 45.4 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 9 | 19 | 48 | 149 | 206 | 431 | 16 | 25.289 | .065 |
| | | % | 2.1 | 4.4 | 11.1 | 34.6 | 47.8 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 9 | 34 | 83 | 256 | 313 | 695 | | | |
| | | % | 1.3 | 4.9 | 11.9 | 36.8 | 45.0 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 8 | 40 | 55 | 203 | 290 | 596 | | | |
| | | % | 1.3 | 6.7 | 9.2 | 34.1 | 48.7 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 4 | 33 | 39 | 140 | 162 | 378 | | | |
| | | % | 1.1 | 8.7 | 10.3 | 37.0 | 42.9 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 6 | 23 | 43 | 100 | 110 | 282 | | | |
| | | % | 2.1 | 8.2 | 15.2 | 35.5 | 39.0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 36 | 149 | 268 | 848 | 1081 | 2382 | | | |
| | | % | 1.5 | 6.3 | 11.3 | 35.6 | 45.4 | 100.0 | | | |

※ 1 : **전혀 필요 없다**
2 : **별로 필요 없다**
3 : **그저 그렇다**
4 : **약간 필요하다**
5 : **매우 필요하다**

## 나. 교육과정 연계가 불필요한 이유

산학연계에 관한 요구조사의 두 번째 질문에서는 앞의 첫 질문에서 산학연계가 불필요하다고 응답한 집단만을 대상으로 “산학연계가 불필요하다면 그 이유는 무엇입니까?”라는 질문을 하였다. 이에 대한 응답자의 반응은 <표 Ⅳ-20>에서와 같이 현실적으로 산학연계가 불가능하다는 이유를 들고 있으며, 다음으로는 산학연계의 효과가 없을 것이라는 견해를 들고 있는 것으로 조사되었는데, 이를 배경 변인에 따라 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

먼저 직위에 따라서는 현실적으로 산학연계가 불가능하기 때문에 산학연계가 불필요하다는 견해에 교장 및 교감 54.8%, 부장 및 과장교사 48.4%, 일반교사 37.4%의 비율로 응답하여 전체적으로는 45.5%의 반응 비율을 보이고 있는데 이러한 집단간 차이는 통계적으로 유의하지 않았으며($\chi^2$=10.789, *n.s.*), 담당교과별로도 집단 간에 유의한 차가 없었다($\chi^2$=3.413, *n.s.*).

성별에 따라서는 산학연계의 불필요 이유를 묻는 질문에서 집단 간에 유의한 차가 있었다($\chi^2$=10.542, $p$ <.05). 현실적으로 산학연계가 불가능하기 때문에 산학연계가 불필요하다는 견해에 남교사 46.0%, 여교사 40.6%의 반응을 보였고, 산학연계의 효과가 없을 것이기 때문에 산학연계가 불필요하다는 견해에는 남교사 32.6%, 여교사 28.1%의 반응 비율을 보였다.

학교 소재지와 계열별 학교형태에 따라서는 산학연계의 불필요 이유에서 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$=13.368, *n.s.*, $\chi^2$=9.872, *n.s.*).

설립별 학교유형에 따라서는 산학연계의 불필요 이유를 묻는 질문에서 집단 간에 유의한 차가 있었다($\chi^2$=11.687, $p$ <.05). 현실적으로 산학연계가 불가능하기 때문에 산학연계가 불필요하다는 견해에 국공립 교사가 43.2%, 사립 교사가 48.2%의 반응을 보여, 전체적으로는 45.3%가 현실적으로 산학연계가 불가능하기 때문에 산학연계가 불필요하다는 견해를 나타내 보였다.

**교육경력과 전교 학생수에 따라서는 산학연계의 불필요 이유를 묻는 질문에서 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다**($\chi^2$=12.097, *n.s.*, $\chi^2$=17.978, *n.s.*).

**〈표 Ⅳ-20〉 교육과정 연계가 불필요한 이유**

| 설문 19 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 7 | 11 | 23 | 0 | 1 | 42 | 8 | 10.789 | .214 |
| | | % | 16.7 | 26.2 | 54.8 | .0 | 2.4 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장 교사 | 사례수 | 15 | 38 | 59 | 6 | 4 | 122 | | | |
| | | % | 12.3 | 31.1 | 48.4 | 4.9 | 3.3 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 18 | 33 | 34 | 6 | 0 | 91 | | | |
| | | % | 19.8 | 36.3 | 37.4 | 6.6 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 40 | 82 | 116 | 12 | 5 | 255 | | | |
| | | % | 15.7 | 32.2 | 45.5 | 4.7 | 2.0 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 8 | 24 | 31 | 6 | 2 | 71 | 4 | 3.413 | .491 |
| | | % | 11.3 | 33.8 | 43.7 | 8.5 | 2.8 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 23 | 45 | 59 | 5 | 2 | 134 | | | |
| | | % | 17.2 | 33.6 | 44.0 | 3.7 | 1.5 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 31 | 69 | 90 | 11 | 4 | 205 | | | |
| | | % | 15.1 | 33.7 | 43.9 | 5.4 | 2.0 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 35 | 73 | 103 | 7 | 6 | 224 | 4 | 10.542 | .032 |
| | | % | 15.6 | 32.6 | 46.0 | 3.1 | 2.7 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 5 | 9 | 13 | 5 | 0 | 32 | | | |
| | | % | 15.6 | 28.1 | 40.6 | 15.6 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 40 | 82 | 116 | 12 | 6 | 256 | | | |
| | | % | 15.6 | 32.0 | 45.3 | 4.7 | 2.3 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 5 | 6 | 17 | 1 | 2 | 31 | 12 | 13.368 | .343 |
| | | % | 16.1 | 19.4 | 54.8 | 3.2 | 6.5 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 10 | 15 | 21 | 1 | 1 | 48 | | | |
| | | % | 20.8 | 31.3 | 43.8 | 2.1 | 2.1 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 7 | 31 | 43 | 6 | 1 | 88 | | | |
| | | % | 8.0 | 35.2 | 48.9 | 6.8 | 1.1 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 18 | 30 | 35 | 4 | 2 | 89 | | | |
| | | % | 20.2 | 33.7 | 39.3 | 4.5 | 2.2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 40 | 82 | 116 | 12 | 6 | 256 | | | |
| | | % | 15.6 | 32.0 | 45.3 | 4.7 | 2.3 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 4 | 5 | 5 | 1 | 0 | 15 | 16 | 9.872 | .873 |
| | | % | 26.7 | 33.3 | 33.3 | 6.7 | .0 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 11 | 24 | 38 | 3 | 2 | 78 | | | |
| | | % | 14.1 | 30.8 | 48.7 | 3.8 | 2.6 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 15 | 34 | 39 | 3 | 3 | 94 | | | |
| | | % | 16.0 | 36.2 | 41.5 | 3.2 | 3.2 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | | % | .0 | .0 | .0 | .0 | .0 | .0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 9 | 14 | 21 | 4 | 1 | 49 | | | |
| | | % | 18.4 | 28.6 | 42.9 | 8.2 | 2.0 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 1 | 5 | 13 | 1 | 0 | 20 | | | |
| | | % | 5.0 | 25.0 | 65.0 | 5.0 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 40 | 82 | 116 | 12 | 6 | 256 | | | |
| | | % | 15.6 | 32.0 | 45.3 | 4.7 | 2.3 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 27 | 47 | 63 | 9 | 0 | 146 | 4 | 11.687 | .020 |
| | | % | 18.5 | 32.2 | 43.2 | 6.2 | .0 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 13 | 35 | 53 | 3 | 6 | 110 | | | |
| | | % | 11.8 | 31.8 | 48.2 | 2.7 | 5.5 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 40 | 82 | 116 | 12 | 6 | 256 | | | |
| | | % | 15.6 | 32.0 | 45.3 | 4.7 | 2.3 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 4 | 8 | 12 | 0 | 0 | 24 | 12 | 12.097 | .438 |
| | | % | 16.7 | 33.3 | 50.0 | .0 | .0 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 15 | 35 | 38 | 6 | 1 | 95 | | | |
| | | % | 15.8 | 36.8 | 40.0 | 6.3 | 1.1 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 13 | 26 | 37 | 6 | 4 | 86 | | | |
| | | % | 15.1 | 30.2 | 43.0 | 7.0 | 4.7 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 8 | 12 | 28 | 0 | 1 | 49 | | | |
| | | % | 16.3 | 24.5 | 57.1 | .0 | 2.0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 40 | 81 | 115 | 12 | 6 | 254 | | | |
| | | % | 15.7 | 31.9 | 45.3 | 4.7 | 2.4 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 8 | 18 | 12 | 3 | 1 | 42 | 16 | 17.978 | .325 |
| | | % | 19.0 | 42.9 | 28.6 | 7.1 | 2.4 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 12 | 23 | 31 | 3 | 1 | 70 | | | |
| | | % | 17.1 | 32.9 | 44.3 | 4.3 | 1.4 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 6 | 22 | 32 | 1 | 0 | 61 | | | |
| | | % | 9.8 | 36.1 | 52.5 | 1.6 | .0 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 10 | 8 | 22 | 3 | 2 | 45 | | | |
| | | % | 22.2 | 17.8 | 48.9 | 6.7 | 4.4 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 4 | 11 | 18 | 2 | 2 | 37 | | | |
| | | % | 10.8 | 29.7 | 48.6 | 5.4 | 5.4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 40 | 82 | 115 | 12 | 6 | 255 | | | |
| | | % | 15.7 | 32.2 | 45.1 | 4.7 | 2.4 | 100.0 | | | |

※ 1 : **현재의 교육 체제로 충분하다**

2 : **연계의 효과가 없을 것이다**

3 : **현실적으로 연계가 불가능하다**

4 : **연계에 대해 알지 못한다**

5 : **기타**

### 다. 바람직한 교육과정 연계 대상

산학연계에 관한 요구조사의 세 번째 질문에서는 산학연계가 필요하다고 응답한 집단만을 대상으로 “산학연계가 필요하다면 어느 기관과의 연계가 바람직하다고 생각하십니까?”라는 질문을 하였다. 이에 대한 응답자의 반응은 〈표 Ⅳ-21〉에 나타나 바와 같이 산업체와 연계가 이루어져야 한다는 응답이 전체의 50%이상을 차지하여 가장 높은 응답 비율을 보였고, 다음으로는 전문대학과 연계해야한다는 견해가 높게 나타나고 있는데, 이를 배경 변인에 따라 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

먼저 직위에 따라서는 산업체와 연계가 이루어져야 한다는 응답에 교장 및 교감 51.9%, 부장 및 과장교사 51.8%, 일반교사 50.0%의 비율로 응답하여 전체적으로는 51.0%의 반응 비율을 보이고 있는데, 이러한 집단 간 차이도 통계적으로 유의하였다($\chi^2$=27.635, $p$ 〈.05).

담당교과별로도 바람직한 교육과정의 연계대상을 묻는 질문에서 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=29.713, $p$ 〈.001). 산업체와 연계가 이루어져야 한다는 응답에 인문교과 교사가 45.9%, 전문교과 교사가 53.7%로 인문교과 교사보다 전문교과 교사의 반응 비율이 높게 나타났다.

성별에 따라서도 교육과정의 연계대상에서 집단 간에 유의한 차가 있었다($\chi^2$=37.375, $p$ 〈.001). 산업체와 연계가 이루어져야 한다는 문항에 남교사 52.9%, 여교사 42.9%의 반응을 보여 남교사가 상대적으로 높게 나타났다.

학교 소재지에 따라서도 바람직한 교육과정의 연계대상을 묻는 질문에서 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=53.604, $p$ 〈.001). 산업체와 연계가 이루어져야 한다는 문항에 서울이 54.2%로 가장 높은 반응 비율을 보이는 것으로 나타났다.

계열별 학교형태에 따라서도 바람직한 교육과정의 연계대상을 묻는 질문에서 집단 간에 유의한 차가 있었다($\chi^2$=76.422, $p$ 〈.001). 산업체와 연계가 이루어져야 한다는 문항에 수산·해양계가 58.3%로 가장 높게 반응한 것으

로 조사되었다.

설립별 학교유형에서도 바람직한 교육과정의 연계대상을 묻는 질문에서 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=26.840, $p$ <.01). 산업체와 연계가 이루어져야 한다는 문항에 대해 국공립이 51.1% 사립이 50.7%로 전체적으로는 50.9%가 바람직한 교육과정 연계대상으로 산업체를 꼽았으며, 다음으로는 전문대학(19.3%), 기업 내 사내 훈련원(12.2%)의 순으로 나타났다.

교육경력과 전교 학생수에 따라서는 바람직한 교육과정의 연계대상을 묻는 질문에서 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$=27.878, *n.s.*, $\chi^2$=39.857, *n.s.*).

〈표 Ⅳ-21〉 바람직한 교육과정 연계 대상

| 설문 20 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 8 | 3 | 136 | 65 | 14 | 11 | 24 | 0 | 1 | 262 | 16 | 27.635 | .035 |
| | | % | 3.1 | 1.1 | 51.9 | 24.8 | 5.3 | 4.2 | 9.2 | .0 | .4 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 12 | 4 | 382 | 146 | 59 | 40 | 87 | 1 | 7 | 738 | | | |
| | | % | 1.6 | .5 | 51.8 | 19.8 | 8.0 | 5.4 | 11.8 | .1 | .9 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 18 | 11 | 488 | 168 | 95 | 61 | 130 | 2 | 1 | 974 | | | |
| | | % | 1.8 | 1.1 | 50.1 | 17.2 | 9.8 | 6.3 | 13.3 | .2 | .1 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 38 | 18 | 1006 | 379 | 168 | 112 | 241 | 3 | 9 | 1974 | | | |
| | | % | 1.9 | .9 | 51.0 | 19.2 | 8.5 | 5.7 | 12.2 | .2 | .5 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 6 | 5 | 294 | 122 | 73 | 54 | 85 | 1 | 1 | 641 | 8 | 29.713 | .000 |
| | | % | .9 | .8 | 45.9 | 19.0 | 11.4 | 8.4 | 13.3 | .2 | .2 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 21 | 9 | 516 | 176 | 70 | 41 | 119 | 2 | 7 | 961 | | | |
| | | % | 2.2 | .9 | 53.7 | 18.3 | 7.3 | 4.3 | 12.4 | .2 | .7 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 27 | 14 | 810 | 298 | 143 | 95 | 204 | 3 | 8 | 1602 | | | |
| | | % | 1.7 | .9 | 50.6 | 18.6 | 8.9 | 5.9 | 12.7 | .2 | .5 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 33 | 14 | 841 | 316 | 117 | 76 | 181 | 2 | 9 | 1589 | 8 | 37.375 | .000 |
| | | % | 2.1 | .9 | 52.9 | 19.9 | 7.4 | 4.8 | 11.4 | .1 | .6 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 5 | 4 | 167 | 66 | 51 | 35 | 60 | 1 | 0 | 389 | | | |
| | | % | 1.3 | 1.0 | 42.9 | 17.0 | 13.1 | 9.0 | 15.4 | .3 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 38 | 18 | 1008 | 382 | 168 | 111 | 241 | 3 | 9 | 1978 | | | |
| | | % | 1.9 | .9 | 51.0 | 19.3 | 8.5 | 5.6 | 12.2 | .2 | .5 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 2 | 2 | 122 | 52 | 11 | 6 | 28 | 1 | 1 | 225 | 24 | 53.604 | .000 |
| | | % | .9 | .9 | 54.2 | 23.1 | 4.9 | 2.7 | 12.4 | .4 | .4 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 8 | 6 | 194 | 93 | 39 | 17 | 39 | 2 | 0 | 398 | | | |
| | | % | 2.0 | 1.5 | 48.7 | 23.4 | 9.8 | 4.3 | 9.8 | .5 | .0 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 14 | 5 | 310 | 132 | 46 | 37 | 63 | 0 | 5 | 612 | | | |
| | | % | 2.3 | .8 | 50.7 | 21.6 | 7.5 | 6.0 | 10.3 | .0 | .8 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 14 | 5 | 383 | 106 | 72 | 53 | 111 | 0 | 3 | 747 | | | |
| | | % | 1.9 | .7 | 51.3 | 14.2 | 9.6 | 7.1 | 14.9 | .0 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 38 | 18 | 1009 | 383 | 168 | 113 | 241 | 3 | 9 | 1982 | | | |
| | | % | 1.9 | .9 | 50.9 | 19.3 | 8.5 | 5.7 | 12.2 | .2 | .5 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 4 | 1 | 74 | 18 | 11 | 9 | 11 | 0 | 2 | 130 | 40 | 76.422 | .000 |
| | | % | 3.1 | .8 | 56.9 | 13.8 | 8.5 | 6.9 | 8.5 | .0 | 1.5 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 10 | 7 | 309 | 97 | 43 | 11 | 61 | 0 | 0 | 538 | | | |
| | | % | 1.9 | 1.3 | 57.4 | 18.0 | 8.0 | 2.0 | 11.3 | .0 | .0 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 11 | 8 | 312 | 161 | 53 | 36 | 87 | 2 | 4 | 674 | | | |
| | | % | 1.6 | 1.2 | 46.3 | 23.9 | 7.9 | 5.3 | 12.9 | .3 | .6 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 1 | 0 | 21 | 7 | 2 | 2 | 3 | 0 | 0 | 36 | | | |
| | | % | 2.8 | .0 | 58.3 | 19.4 | 5.6 | 5.6 | 8.3 | .0 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 8 | 1 | 195 | 60 | 45 | 34 | 57 | 0 | 3 | 403 | | | |
| | | % | 2.0 | .2 | 48.4 | 14.9 | 11.2 | 8.4 | 14.1 | .0 | .7 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 4 | 1 | 95 | 39 | 14 | 21 | 22 | 1 | 0 | 197 | | | |
| | | % | 2.0 | .5 | 48.2 | 19.8 | 7.1 | 10.7 | 11.2 | .5 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 38 | 18 | 1006 | 382 | 168 | 113 | 241 | 3 | 9 | 1978 | | | |
| | | % | 1.9 | .9 | 50.9 | 19.3 | 8.5 | 5.7 | 12.2 | .2 | .5 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 23 | 10 | 622 | 202 | 113 | 74 | 167 | 0 | 6 | 1217 | 8 | 26.840 | .001 |
| | | % | 1.9 | .8 | 51.1 | 16.6 | 9.3 | 6.1 | 13.7 | .0 | .5 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 15 | 8 | 388 | 181 | 55 | 39 | 74 | 3 | 3 | 766 | | | |
| | | % | 2.0 | 1.0 | 50.7 | 23.6 | 7.2 | 5.1 | 9.7 | .4 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 38 | 18 | 1010 | 383 | 168 | 113 | 241 | 3 | 9 | 1983 | | | |
| | | % | 1.9 | .9 | 50.9 | 19.3 | 8.5 | 5.7 | 12.2 | .2 | .5 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 4 | 3 | 170 | 63 | 33 | 27 | 43 | 1 | 0 | 344 | 24 | 27.878 | .265 |
| | | % | 1.2 | .9 | 49.4 | 18.3 | 9.6 | 7.8 | 12.5 | .3 | .0 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 11 | 9 | 386 | 159 | 77 | 49 | 109 | 1 | 4 | 805 | | | |
| | | % | 1.4 | 1.1 | 48.0 | 19.8 | 9.6 | 6.1 | 13.5 | .1 | .5 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 14 | 4 | 302 | 103 | 33 | 24 | 59 | 1 | 3 | 543 | | | |
| | | % | 2.6 | .7 | 55.6 | 19.0 | 6.1 | 4.4 | 10.9 | .2 | .6 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 8 | 2 | 142 | 53 | 22 | 10 | 28 | 0 | 2 | 267 | | | |
| | | % | 3.0 | .7 | 53.2 | 19.9 | 8.2 | 3.7 | 10.5 | .0 | .7 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 37 | 18 | 1000 | 378 | 165 | 110 | 239 | 3 | 9 | 1959 | | | |
| | | % | 1.9 | .9 | 51.0 | 19.3 | 8.4 | 5.6 | 12.2 | .2 | .5 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 7 | 2 | 176 | 52 | 37 | 29 | 48 | 0 | 2 | 353 | 32 | 39.857 | .160 |
| | | % | 2.0 | .6 | 49.9 | 14.7 | 10.5 | 8.2 | 13.6 | .0 | .6 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 12 | 6 | 293 | 101 | 50 | 40 | 73 | 0 | 2 | 577 | | | |
| | | % | 2.1 | 1.0 | 50.8 | 17.5 | 8.7 | 6.9 | 12.7 | .0 | .3 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 11 | 5 | 247 | 103 | 43 | 25 | 59 | 2 | 1 | 496 | | | |
| | | % | 2.2 | 1.0 | 49.8 | 20.8 | 8.7 | 5.0 | 11.9 | .4 | .2 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 4 | 3 | 159 | 71 | 22 | 11 | 35 | 0 | 4 | 309 | | | |
| | | % | 1.3 | 1.0 | 51.5 | 23.0 | 7.1 | 3.6 | 11.3 | .0 | 1.3 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 4 | 2 | 116 | 51 | 14 | 7 | 20 | 1 | 0 | 215 | | | |
| | | % | 1.9 | .9 | 54.0 | 23.7 | 6.5 | 3.3 | 9.3 | .5 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 38 | 18 | 991 | 378 | 166 | 112 | 235 | 3 | 9 | 1950 | | | |
| | | % | 1.9 | .9 | 50.8 | 19.4 | 8.5 | 5.7 | 12.1 | .2 | .5 | 100.0 | | | |

※ 1 : 실업계 고등학교
2 : 인문계 고등학교
3 : 산업체
4 : 전문대학
5 : 기능대학
6 : 직업전문학교
7 : 기업 내 사내훈련원
8 : 사설학원
9 : 기타

### 라. 현장실습의 목적

"귀하는 현장실습의 목적을 어디에 두는 것이 바람직하다고 생각하십니까?"라는 질문에 대한 응답자의 전반적인 반응은 〈표 Ⅳ-22〉에 나타난 바와 같이 '학교에서 습득한 전공 지식과 기술의 현장 적용'의 문항이 가장 높은 반응 비율을 보였고, 다음으로는 '실습업체로의 취업 기회 탐색 및 취업정보 수집', '산업체에 대한 적응력 제고'의 순으로 응답 비율이 나타나고 있다.

직위별 응답에서 살펴보면 현장 실습의 목적에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타나고 있다($\chi^2$ =28.484, $p$ 〈.01). 학교에서 습득한 전공 지식과 기술의 현장 적용에 현장실습의 목적을 두어야 한다는 견해에 교장 및 교감 43.8%, 부장 및 과장교사 35.2%, 일반교사 34.7%로 직급이 높아질수록 높은 반응을 보이는 것으로 나타났으며, 전체적으로는 36.1%의 반응 비율을 보였다.

담당교과에 따라서도 현장 실습의 목적에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타나고 있다($\chi^2$ =44.386, $p$ 〈.001). 학교에서 습득한 전공 지식과 기술의 현장 적용에 현장실습의 목적을 두어야 한다는 견해에 인문교과 교사의 경우 43.2%, 전문교과 교사의 경우 29.9%가 응답해  인문교과 교사의 응답 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

성별에 따라서도 현장 실습의 목적에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타나고 있다($\chi^2$ =19.031, $p$ 〈.01). 학교에서 습득한 전공 지식과 기술의 현장 적용에 현장실습의 목적을 두어야 한다는 견해에 남교사 35.2%, 여교사 39.8%의 반응을 보였으며 전체적으로는 36.1%의 반응 비율을 보였고 실습업체로의 취업기회 탐색 및 취업정보 수집에 현장실습의 목적을 두어야 한다는 견해에는 전체적으로 25.4%의 반응 비율을 나타내 보였다.

학교 소재지에서는 현장 실습의 목적에 대해 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$ =16.719, *n.s.*).

계열별 학교형태에서는 현장 실습의 목적을 묻는 질문에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타나고 있다($\chi^2$=53.386, $p$ 〈.001). 학교에서 습득한 전공 지식과 기술의 현장 적용에 현장실습의 목적을 두어야 한다는 견해에 실업고가 39.7%로 가장 높은 반응 비율을 보였고, 농업계가 29.9%로 가장 낮은 반응 비율을 보였으며 전체적으로는 36.0%가 학교에서 습득한 전공 지식과 기술의 현장 적용에 현장실습의 목적을 두어야 한다고 응답하였으며 다음으로는 실습업체로의 취업기회 탐색 및 취업정보 수집의 문항에 전체적으로 25.4%의 반응 비율을 보였다.

설립별 학교유형과 교육경력 그리고 전교 학생수에 따라서는 현장 실습의 목적을 묻는 질문에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$=3.660, *n.s*., $\chi^2$=23.693, *n.s*., $\chi^2$=18.665, *n.s*.)

〈표 Ⅳ-22〉 현장실습의 목적

| 설문 21 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 65 | 140 | 31 | 65 | 19 | 0 | 320 | 10 | 28.484 | .002 |
| | | % | 20.3 | 43.8 | 9.7 | 20.3 | 5.9 | .0 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 179 | 322 | 95 | 242 | 77 | 1 | 916 | | | |
| | | % | 19.5 | 35.2 | 10.4 | 26.4 | 8.4 | .1 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 191 | 403 | 127 | 299 | 141 | 0 | 1161 | | | |
| | | % | 16.5 | 34.7 | 10.9 | 25.8 | 12.1 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 435 | 865 | 253 | 606 | 237 | 1 | 2397 | | | |
| | | % | 18.1 | 36.1 | 10.6 | 25.3 | 9.9 | .0 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 105 | 329 | 80 | 168 | 78 | 1 | 761 | 5 | 44.386 | .000 |
| | | % | 13.8 | 43.2 | 10.5 | 22.1 | 10.2 | .1 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 245 | 357 | 129 | 341 | 120 | 0 | 1192 | | | |
| | | % | 20.6 | 29.9 | 10.8 | 28.6 | 10.1 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 350 | 686 | 209 | 509 | 198 | 1 | 1953 | | | |
| | | % | 17.9 | 35.1 | 10.7 | 26.1 | 10.1 | .1 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 381 | 684 | 203 | 495 | 178 | 1 | 1942 | 5 | 19.031 | .002 |
| | | % | 19.6 | 35.2 | 10.5 | 25.5 | 9.2 | .1 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 55 | 183 | 50 | 114 | 58 | 0 | 460 | | | |
| | | % | 12.0 | 39.8 | 10.9 | 24.8 | 12.6 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 436 | 867 | 253 | 609 | 236 | 1 | 2402 | | | |
| | | % | 18.2 | 36.1 | 10.5 | 25.4 | 9.8 | .0 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 35 | 115 | 34 | 65 | 33 | 0 | 282 | 15 | 16.719 | .336 |
| | | % | 12.4 | 40.8 | 12.1 | 23.0 | 11.7 | .0 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 96 | 179 | 42 | 112 | 44 | 0 | 473 | | | |
| | | % | 20.3 | 37.8 | 8.9 | 23.7 | 9.3 | .0 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 138 | 253 | 80 | 199 | 71 | 1 | 742 | | | |
| | | % | 18.6 | 34.1 | 10.8 | 26.8 | 9.6 | .1 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 168 | 320 | 97 | 234 | 90 | 0 | 909 | | | |
| | | % | 18.5 | 35.2 | 10.7 | 25.7 | 9.9 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 437 | 867 | 253 | 610 | 238 | 1 | 2406 | | | |
| | | % | 18.2 | 36.0 | 10.5 | 25.4 | 9.9 | .0 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 19 | 44 | 19 | 56 | 9 | 0 | 147 | 20 | 53.386 | .000 |
| | | % | 12.9 | 29.9 | 12.9 | 38.1 | 6.1 | .0 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 162 | 244 | 64 | 143 | 59 | 0 | 672 | | | |
| | | % | 24.1 | 36.3 | 9.5 | 21.3 | 8.8 | .0 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 140 | 293 | 91 | 218 | 85 | 0 | 827 | | | |
| | | % | 16.9 | 35.4 | 11.0 | 26.4 | 10.3 | .0 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 12 | 12 | 3 | 9 | 3 | 0 | 39 | | | |
| | | % | 30.8 | 30.8 | 7.7 | 23.1 | 7.7 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 75 | 180 | 58 | 119 | 55 | 0 | 487 | | | |
| | | % | 15.4 | 37.0 | 11.9 | 24.4 | 11.3 | .0 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 28 | 91 | 18 | 65 | 27 | 0 | 229 | | | |
| | | % | 12.2 | 39.7 | 7.9 | 28.4 | 11.8 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 436 | 864 | 253 | 610 | 238 | 0 | 2401 | | | |
| | | % | 18.2 | 36.0 | 10.5 | 25.4 | 9.9 | .0 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 277 | 511 | 150 | 378 | 144 | 1 | 1461 | 5 | 3.660 | .599 |
| | | % | 19.0 | 35.0 | 10.3 | 25.9 | 9.9 | .1 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 160 | 356 | 103 | 233 | 94 | 0 | 946 | | | |
| | | % | 16.9 | 37.6 | 10.9 | 24.6 | 9.9 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 437 | 867 | 253 | 611 | 238 | 1 | 2407 | | | |
| | | % | 18.2 | 36.0 | 10.5 | 25.4 | 9.9 | .0 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 71 | 159 | 35 | 97 | 47 | 0 | 409 | 15 | 23.693 | .071 |
| | | % | 17.4 | 38.9 | 8.6 | 23.7 | 11.5 | .0 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 170 | 335 | 110 | 259 | 107 | 0 | 981 | | | |
| | | % | 17.3 | 34.1 | 11.2 | 26.4 | 10.9 | .0 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 128 | 230 | 74 | 179 | 62 | 1 | 674 | | | |
| | | % | 19.0 | 34.1 | 11.0 | 26.6 | 9.2 | .1 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 61 | 137 | 32 | 69 | 18 | 0 | 317 | | | |
| | | % | 19.2 | 43.2 | 10.1 | 21.8 | 5.7 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 430 | 861 | 251 | 604 | 234 | 1 | 2381 | | | |
| | | % | 18.1 | 36.2 | 10.5 | 25.4 | 9.8 | .0 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 83 | 145 | 40 | 117 | 42 | 0 | 427 | 20 | 18.665 | .544 |
| | | % | 19.4 | 34.0 | 9.4 | 27.4 | 9.8 | .0 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 117 | 238 | 73 | 191 | 72 | 0 | 691 | | | |
| | | % | 16.9 | 34.4 | 10.6 | 27.6 | 10.4 | .0 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 118 | 215 | 63 | 143 | 55 | 1 | 595 | | | |
| | | % | 19.8 | 36.1 | 10.6 | 24.0 | 9.2 | .2 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 64 | 135 | 50 | 91 | 37 | 0 | 377 | | | |
| | | % | 17.0 | 35.8 | 13.3 | 24.1 | 9.8 | .0 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 50 | 116 | 23 | 59 | 31 | 0 | 279 | | | |
| | | % | 17.9 | 41.6 | 8.2 | 21.1 | 11.1 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 432 | 849 | 249 | 601 | 237 | 1 | 2369 | | | |
| | | % | 18.2 | 35.8 | 10.5 | 25.4 | 10.0 | .0 | 100.0 | | | |

※ 1 : **산업체에 대한 적응력의 제고**

2 : **학교에서 습득한 전공 지식과 기술의 현장 적용**

3 : **학교에서 하기 어려운 실습기회 확보**

4 : **실습 업체로의 취업기회 탐색 및 취업정보 수집**

5 : **개인의 직업 적성 및 능력 탐색**

6 : **기타**

## 마. 현장실습의 문제점

"현장실습과 관련하여 발생하는 문제 중 어느 것이 가장 심각하다고 생각하십니까?"라는 질문에 대한 응답자의 전반적인 반응은 〈표 Ⅳ-23〉에 나타난 바와 같이 '단순기능 업무에의 학생 투입'에 가장 높은 반응 비율을 보였고, 다음으로는 '현장실습 대상 기관의 선정', '현장실습 기간중의 학생지도 및 생활지도'의 순으로 응답 비율이 나타나고 있다.

먼저 직위별 응답에서는 현장실습의 문제점을 묻는 질문에 대해 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$ =16.621, *n.s.*).

담당교과에 따라서는 현장 실습의 문제점에서 집단 간에 유의한 차가 나타나고 있다($\chi^2$ =23.951, $p$ 〈.01). 단순기능 업무에의 학생 투입이 현장실습의 가장 큰 문제점이라는 문항에 대해 인문교과 교사의 경우 38.1%, 전문교과 교사의 경우 30.6%가 응답해 인문교과 교사의 응답 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

성별에 따라서는 현장실습의 문제점을 묻는 질문에 대해 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$ =8.663, *n.s.*).

학교 소재지에서는 현장 실습의 문제점에서 집단 간에 유의한 차를 나타내 보였다($\chi^2$ =38.303, $p$ 〈.01). 단순기능 업무에의 학생 투입이 현장실습의 가장 큰 문제점이라는 문항에 대해 서울이 25.6%, 광역시가 30.0%, 일반시가 33.1%, 군읍면이 36.6%로 학교 소재지의 규모가 커질수록 낮은 반응 비율을 나타내 보였다.

계열별 학교형태에서도 현장 실습의 문제점에서 집단 간에 유의한 차를 나타내 보였다($\chi^2$ =127.590, $p$ 〈.001). 단순기능 업무에의 학생 투입이 현장실습의 가장 큰 문제점이라는 문항에 대해 공업계가 42.9%로 가장 높은 반응 비율을 보였고, 실업고가 23.8%로 가장 낮은 반응 비율을 보였다.

설립별 학교유형에서도 현장 실습의 문제점에서 집단 간에 유의한 차를 나타내 보였다($\chi^2$ =76.756, $p$ 〈.001). 단순기능 업무에의 학생 투입이 현장

실습의 가장 큰 문제점이라는 문항에 대해 국공립이 37.4%, 사립이 26.1%로 국공립이 상대적으로 높은 반응 비율을 보였으며 전체적으로는 33.0%의 반응 비율을 나타내 보였고, 다음으로는 현장실습 대상기관의 선정이 가장 큰 현장실습의 문제점이라는 문항에 전체적으로 21.1%의 반응 비율을 나타내 보였다.

교육경력에서도 현장 실습의 문제점에서 집단 간에 유의한 차를 나타내 보였다($\chi^2$ =51.314, $p$ 〈.001). 단순기능 업무에의 학생 투입이 현장실습의 가장 큰 문제점이라는 문항에 대해 10년 미만의 교사 경력자가 38.0%, 10년 이상 20년 미만의 경력자가 36.2%, 20년 이상 30년 미만의 경력자가 28.5%, 30년 이상의 교육 경력자가 27.1%로 교육 경력이 높을수록 응답 비율이 낮은 것으로 조사되었다.

전교 학생수에 따라서는 현장 실습의 문제점을 묻는 질문에 대해 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$ =28.872, *n.s*.).

〈표 Ⅳ-23〉 현장실습의 문제점

| 설문 22 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 85 | 90 | 17 | 56 | 14 | 58 | 1 | 321 | 12 | 16.621 | .164 |
| | | % | 26.5 | 28.0 | 5.3 | 17.4 | 4.4 | 18.1 | .3 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 197 | 296 | 61 | 178 | 29 | 147 | 5 | 913 | | | |
| | | % | 21.6 | 32.4 | 6.7 | 19.5 | 3.2 | 16.1 | .5 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 224 | 405 | 76 | 222 | 42 | 188 | 1 | 1158 | | | |
| | | % | 19.3 | 35.0 | 6.6 | 19.2 | 3.6 | 16.2 | .1 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 506 | 791 | 154 | 456 | 85 | 393 | 7 | 2392 | | | |
| | | % | 21.2 | 33.1 | 6.4 | 19.1 | 3.6 | 16.4 | .3 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 118 | 288 | 54 | 154 | 22 | 118 | 2 | 756 | 6 | 23.951 | .001 |
| | | % | 15.6 | 38.1 | 7.1 | 20.4 | 2.9 | 15.6 | .3 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 278 | 364 | 74 | 224 | 42 | 205 | 4 | 1191 | | | |
| | | % | 23.3 | 30.6 | 6.2 | 18.8 | 3.5 | 17.2 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 396 | 652 | 128 | 378 | 64 | 323 | 6 | 1947 | | | |
| | | % | 20.3 | 33.5 | 6.6 | 19.4 | 3.3 | 16.6 | .3 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 401 | 650 | 130 | 360 | 64 | 333 | 5 | 1943 | 6 | 8.663 | .193 |
| | | % | 20.6 | 33.5 | 6.7 | 18.5 | 3.3 | 17.1 | .3 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 104 | 142 | 24 | 98 | 21 | 64 | 2 | 455 | | | |
| | | % | 22.9 | 31.2 | 5.3 | 21.5 | 4.6 | 14.1 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 505 | 792 | 154 | 458 | 85 | 397 | 7 | 2398 | | | |
| | | % | 21.1 | 33.0 | 6.4 | 19.1 | 3.5 | 16.6 | .3 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 55 | 72 | 14 | 71 | 10 | 57 | 2 | 281 | 18 | 38.303 | .004 |
| | | % | 19.6 | 25.6 | 5.0 | 25.3 | 3.6 | 20.3 | .7 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 100 | 142 | 30 | 102 | 11 | 88 | 1 | 474 | | | |
| | | % | 21.1 | 30.0 | 6.3 | 21.5 | 2.3 | 18.6 | .2 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 152 | 244 | 48 | 138 | 23 | 131 | 2 | 738 | | | |
| | | % | 20.6 | 33.1 | 6.5 | 18.7 | 3.1 | 17.8 | .3 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 200 | 333 | 62 | 148 | 41 | 123 | 2 | 909 | | | |
| | | % | 22.0 | 36.6 | 6.8 | 16.3 | 4.5 | 13.5 | .7 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 507 | 791 | 154 | 459 | 85 | 399 | 7 | 2402 | | | |
| | | % | 21.1 | 32.9 | 6.4 | 19.1 | 3.5 | 16.6 | .3 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 37 | 46 | 19 | 19 | 6 | 20 | 0 | 147 | 30 | 127.590 | .000 |
| | | % | 25.2 | 31.3 | 12.9 | 12.9 | 4.1 | 13.6 | .0 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 85 | 289 | 47 | 107 | 30 | 114 | 2 | 674 | | | |
| | | % | 12.6 | 42.9 | 7.0 | 15.9 | 4.5 | 16.9 | .3 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 212 | 221 | 34 | 196 | 20 | 138 | 3 | 824 | | | |
| | | % | 25.7 | 26.8 | 4.1 | 23.8 | 2.4 | 16.7 | .4 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 8 | 11 | 7 | 5 | 1 | 7 | 0 | 39 | | | |
| | | % | 20.5 | 28.2 | 17.9 | 12.8 | 2.6 | 17.9 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 115 | 168 | 31 | 76 | 19 | 75 | 2 | 486 | | | |
| | | % | 23.7 | 34.6 | 6.4 | 15.6 | 3.9 | 15.4 | .4 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 49 | 54 | 16 | 56 | 8 | 44 | 0 | 227 | | | |
| | | % | 21.6 | 23.8 | 7.0 | 24.7 | 3.5 | 19.4 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 506 | 789 | 154 | 459 | 84 | 398 | 7 | 2397 | | | |
| | | % | 21.1 | 32.9 | 6.4 | 19.1 | 3.5 | 16.6 | .3 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 290 | 546 | 112 | 215 | 60 | 233 | 3 | 1459 | 6 | 76.756 | .000 |
| | | % | 19.9 | 37.4 | 7.7 | 14.7 | 4.1 | 16.0 | .2 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 217 | 246 | 42 | 244 | 25 | 166 | 4 | 944 | | | |
| | | % | 23.0 | 26.1 | 4.4 | 25.8 | 2.6 | 17.6 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 507 | 792 | 154 | 459 | 85 | 399 | 7 | 2403 | | | |
| | | % | 21.1 | 33.0 | 6.4 | 19.1 | 3.5 | 16.6 | .3 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 79 | 155 | 23 | 67 | 15 | 67 | 2 | 408 | 18 | 51.314 | .000 |
| | | % | 19.4 | 38.0 | 5.6 | 16.4 | 3.7 | 16.4 | .5 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 188 | 355 | 56 | 207 | 31 | 143 | 0 | 980 | | | |
| | | % | 19.2 | 36.2 | 5.7 | 21.1 | 3.2 | 14.6 | .0 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 145 | 192 | 56 | 134 | 25 | 117 | 4 | 673 | | | |
| | | % | 21.5 | 28.5 | 8.3 | 19.9 | 3.7 | 17.4 | .6 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 89 | 86 | 18 | 42 | 13 | 68 | 1 | 317 | | | |
| | | % | 28.1 | 27.1 | 5.7 | 13.2 | 4.1 | 21.5 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 501 | 788 | 153 | 450 | 84 | 395 | 7 | 2378 | | | |
| | | % | 21.1 | 33.1 | 6.4 | 18.9 | 3.5 | 16.6 | .3 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 102 | 150 | 27 | 70 | 23 | 56 | 1 | 429 | 24 | 28.872 | .225 |
| | | % | 23.8 | 35.0 | 6.3 | 16.3 | 5.4 | 13.1 | .2 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 146 | 218 | 52 | 135 | 22 | 113 | 2 | 688 | | | |
| | | % | 21.2 | 31.7 | 7.6 | 19.6 | 3.2 | 16.4 | .3 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 128 | 197 | 33 | 112 | 16 | 104 | 2 | 592 | | | |
| | | % | 21.6 | 33.3 | 5.6 | 18.9 | 2.7 | 17.6 | .3 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 77 | 112 | 17 | 83 | 10 | 76 | 1 | 376 | | | |
| | | % | 20.5 | 29.8 | 4.5 | 22.1 | 2.7 | 20.2 | .3 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 47 | 100 | 18 | 53 | 14 | 47 | 1 | 280 | | | |
| | | % | 16.8 | 35.7 | 6.4 | 18.9 | 5.0 | 16.8 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 500 | 777 | 147 | 453 | 85 | 396 | 7 | 2365 | | | |
| | | % | 21.1 | 32.9 | 6.2 | 19.2 | 3.6 | 16.7 | .3 | 100.0 | | | |

※ 1 : **현장실습 대상기관의 선정**

2 : **단순기능 업무에의 학생 투입**

3 : **학생들의 불성실한 참여 태도**

4 : **현장실습 기간중의 학생지도 및 생활지도**

5 : **산업재해 발생 시 처리 문제**

6 : **현장실습 대상기관의 미비한 수용자세**

7 : **기타**

### 바. 현장실습 활성화 방안

"현장실습의 활성화를 위해서는 무엇이 가장 긴요하다고 생각하십니까?" 라는 질문에 대한 응답자의 전반적인 반응은 〈표 Ⅳ-24〉 에 나타난 바와 같이 '현장실습 프로그램의 개발'에 가장 높은 반응 비율을 보였고, 다음으로는 '학교, 지역사회, 산업체간 산학협동위원회 구성', '현장실습 대상기관에 대한 재정 지원'의 순으로 응답 비율이 나타나고 있다.

직위별 응답에서 보면 현장실습의 활성화 방안을 묻는 질문에 대해 집단간에 유의한 차가 나타나고 있다($\chi^2$ =29.650, $p$ 〈.01). 현장실습 프로그램의 개발이 가장 중요한 현장실습의 활성화 방안이라는 문항에 대해 교장 및 교감 41.9%, 부장 및 과장교사 42.8%, 일반교사 49.9%로 직급이 낮아질수록 반응 비율이 높아지는 것으로 나타났다.

담당교과에 따라서도 현장 실습의 활성화 방안에서 집단 간에 유의한 차가 나타나고 있다($\chi^2$ =31.411, $p$ 〈.001). 현장실습 프로그램의 개발이 가장 중요한 현장실습의 활성화 방안이라는 문항에 대해 인문교과 교사의 경우 54.0%, 전문교과 교사의 경우 43.1%로 응답해  인문교과 교사의 응답 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

성별에 따라서도 현장 실습의 활성화 방안에서 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$ =19.827, $p$ 〈.01). 현장실습 프로그램의 개발이 가장 중요한 현장실습의 활성화 방안이라는 문항에 대해 남교사 44.4%, 여교사 54.1%로 응답해 남교사에 비해 여교사의 응답 비율이 상대적으로 높았다.

학교 소재지와 계열별 학교형태, 설립별 학교유형에 따라서는 현장 실습의 활성화 방안을 묻는 질문에 대해 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$ =20.678, *n.s.*, $\chi^2$ =28.937, *n.s.*, $\chi^2$ =10.764, *n.s.*).

교육경력에서는 현장 실습의 활성화 방안에서 집단 간에 유의한 차를 나타내 보였다($\chi^2$ =44.443, $p$ 〈.001). 현장실습 프로그램의 개발이 가장 중요한 현장실습의 활성화 방안이라는 문항에 대해 10년 미만의 교사 경력자가

51.7%, 10년 이상 20년 미만의 경력자가 49.8%, 20년 이상 30년 미만의 경력자가 40.5%, 30년 이상의 교육 경력자가 39.7%로 교육 경력이 적을수록 응답 비율이 높은 것으로 조사되었다.

전교 학생수에 따라서는 현장 실습의 활성화 방안을 묻는 질문에 대해 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$ =19.479, *n.s*.).

〈표 Ⅳ-24〉 현장실습 활성화 방안

| 설문 23 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 49 | 134 | 31 | 23 | 5 | 76 | 2 | 320 | 12 | 29.650 | .003 |
| | | % | 15.3 | 41.9 | 9.7 | 7.2 | 1.6 | 23.8 | .6 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 143 | 392 | 112 | 78 | 9 | 177 | 4 | 915 | | | |
| | | % | 15.6 | 42.8 | 12.2 | 8.5 | 1.0 | 19.3 | .4 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 180 | 577 | 136 | 66 | 17 | 179 | 1 | 1156 | | | |
| | | % | 15.6 | 49.9 | 11.8 | 5.7 | 1.5 | 15.5 | .1 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 372 | 1103 | 279 | 167 | 31 | 432 | 7 | 2391 | | | |
| | | % | 15.6 | 46.1 | 11.7 | 7.0 | 1.3 | 18.1 | .3 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 97 | 409 | 93 | 38 | 5 | 114 | 1 | 757 | 6 | 31.411 | .000 |
| | | % | 12.8 | 54.0 | 12.3 | 5.0 | .7 | 15.1 | .1 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 201 | 512 | 133 | 96 | 19 | 224 | 4 | 1189 | | | |
| | | % | 16.9 | 43.1 | 11.2 | 8.1 | 1.6 | 18.8 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 298 | 921 | 226 | 134 | 24 | 338 | 5 | 1946 | | | |
| | | % | 15.3 | 47.3 | 11.6 | 6.9 | 1.2 | 17.4 | .3 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 303 | 861 | 236 | 147 | 23 | 364 | 7 | 1941 | 6 | 19.827 | .003 |
| | | % | 15.6 | 44.4 | 12.2 | 7.6 | 1.2 | 18.8 | .4 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 70 | 246 | 43 | 20 | 7 | 69 | 0 | 455 | | | |
| | | % | 15.4 | 54.1 | 9.5 | 4.4 | 1.5 | 15.2 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 373 | 1107 | 279 | 167 | 30 | 433 | 7 | 2396 | | | |
| | | % | 15.6 | 46.2 | 11.6 | 7.0 | 1.3 | 18.1 | .3 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 43 | 121 | 37 | 23 | 2 | 54 | 1 | 281 | 18 | 20.678 | .296 |
| | | % | 15.3 | 43.1 | 13.2 | 8.2 | .7 | 19.2 | .4 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 73 | 223 | 55 | 37 | 5 | 79 | 0 | 472 | | | |
| | | % | 15.5 | 47.2 | 11.7 | 7.8 | 1.1 | 16.7 | .0 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 117 | 343 | 100 | 38 | 6 | 131 | 2 | 737 | | | |
| | | % | 15.9 | 46.5 | 13.6 | 5.2 | .8 | 17.8 | .3 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 141 | 422 | 87 | 69 | 18 | 169 | 4 | 910 | | | |
| | | % | 15.5 | 46.4 | 9.6 | 7.6 | 2.0 | 18.6 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 374 | 1109 | 279 | 167 | 31 | 433 | 7 | 2400 | | | |
| | | % | 15.6 | 46.2 | 11.6 | 7.0 | 1.3 | 18.0 | .3 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 24 | 63 | 17 | 11 | 3 | 29 | 0 | 147 | 30 | 28.937 | .521 |
| | | % | 16.3 | 42.9 | 11.6 | 7.5 | 2.0 | 19.7 | .0 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 113 | 313 | 81 | 40 | 9 | 112 | 3 | 671 | | | |
| | | % | 16.8 | 46.6 | 12.1 | 6.0 | 1.3 | 16.7 | .4 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 128 | 379 | 86 | 65 | 9 | 156 | 1 | 824 | | | |
| | | % | 15.5 | 46.0 | 10.4 | 7.9 | 1.1 | 18.9 | .1 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 1 | 17 | 10 | 2 | 2 | 7 | 0 | 39 | | | |
| | | % | 2.6 | 43.6 | 25.6 | 5.1 | 5.1 | 17.9 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 78 | 221 | 58 | 33 | 6 | 87 | 3 | 486 | | | |
| | | % | 16.0 | 45.5 | 11.9 | 6.8 | 1.2 | 17.9 | .6 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 31 | 112 | 27 | 16 | 1 | 41 | 0 | 228 | | | |
| | | % | 13.6 | 49.1 | 11.8 | 7.0 | .4 | 18.0 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 375 | 1105 | 279 | 167 | 30 | 432 | 7 | 2395 | | | |
| | | % | 15.7 | 46.1 | 11.6 | 7.0 | 1.3 | 18.0 | .3 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 229 | 687 | 168 | 84 | 23 | 264 | 4 | 1459 | 6 | 10.764 | .096 |
| | | % | 15.7 | 47.1 | 11.5 | 5.8 | 1.6 | 18.1 | .3 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 146 | 422 | 111 | 83 | 8 | 169 | 3 | 942 | | | |
| | | % | 15.5 | 44.8 | 11.8 | 8.8 | .8 | 17.9 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 375 | 1109 | 279 | 167 | 31 | 433 | 7 | 2401 | | | |
| | | % | 15.6 | 46.2 | 11.6 | 7.0 | 1.3 | 18.0 | .3 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 58 | 210 | 40 | 24 | 5 | 67 | 2 | 406 | 18 | 44.443 | .000 |
| | | % | 14.3 | 51.7 | 9.9 | 5.9 | 1.2 | 16.5 | .5 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 162 | 489 | 114 | 57 | 8 | 150 | 2 | 982 | | | |
| | | % | 16.5 | 49.8 | 11.6 | 5.8 | .8 | 15.3 | .2 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 107 | 272 | 86 | 61 | 12 | 131 | 2 | 671 | | | |
| | | % | 15.9 | 40.5 | 12.8 | 9.1 | 1.8 | 19.5 | .3 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 44 | 126 | 35 | 23 | 6 | 82 | 1 | 317 | | | |
| | | % | 13.9 | 39.7 | 11.0 | 7.3 | 1.9 | 25.9 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 371 | 1097 | 275 | 165 | 31 | 430 | 7 | 2376 | | | |
| | | % | 15.6 | 46.2 | 11.6 | 6.9 | 1.3 | 18.1 | .3 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 61 | 195 | 47 | 36 | 11 | 77 | 1 | 428 | 24 | 19.479 | .726 |
| | | % | 14.3 | 45.6 | 11.0 | 8.4 | 2.6 | 18.0 | .2 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 108 | 313 | 82 | 55 | 7 | 124 | 2 | 691 | | | |
| | | % | 15.6 | 45.3 | 11.9 | 8.0 | 1.0 | 17.9 | .3 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 93 | 282 | 68 | 34 | 6 | 107 | 3 | 593 | | | |
| | | % | 15.7 | 47.6 | 11.5 | 5.7 | 1.0 | 18.0 | .5 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 67 | 160 | 42 | 25 | 2 | 78 | 1 | 375 | | | |
| | | % | 17.9 | 42.7 | 11.2 | 6.7 | .5 | 20.8 | .3 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 42 | 134 | 34 | 16 | 4 | 46 | 0 | 276 | | | |
| | | % | 15.2 | 48.6 | 12.3 | 5.8 | 1.4 | 16.7 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 371 | 1084 | 273 | 166 | 30 | 432 | 7 | 2363 | | | |
| | | % | 15.7 | 45.9 | 11.6 | 7.0 | 1.3 | 18.3 | .3 | 100.0 | | | |

※ 1. **현장실습 대상기관에 대한 재정지원**
2. **현장실습 프로그램의 개발**
3. **학생들의 참여동기 유발**
4. **현장실습 전담교사 제도 도입**
5. **산업재해 발생시 보험 처리**
6. **학교, 지역사회, 산업체간 산학협동위원회 구성**
7. **기타**

## 7. 실업계 고교 발전 방안

### 가. 실업계 고교 개선 방안

실업계 고교 발전방안에 관한 요구조사의 첫 질문으로 “현재의 실업계 고교 문제점을 개선하기 위한 최선의 방법이 무엇이라고 생각하십니까?”라는 질문을 하였다. 실업계 고교의 개선방안에 관한 응답자의 반응은 〈표 Ⅳ-25〉에서 보는 바와 같이 전반적으로 ‘특성화 고교 방안’이라고 응답한 비율이 가장 높았으며, 다음으로는 ‘5년제 실업학교 방안’과 ‘정부의 행·재정적 지원강화를 전제한 현재 상태의 유지’의 순으로 응답 비율이 나타나고 있는데 이를 배경 변인에 따라 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

직위에 따라서 보면 특성화 고교 방안이 현재의 실업계 고교 문제점을 개선하기 위한 최선의 방안이라고 응답한 비율이 교장 및 교감 28.2%, 부장 및 과장교사 28.7, 일반교사 42.8%로 직급이 낮아질수록 특성화 고교방안이 최선의 대안이라고 응답하는 경향이 높았다. 이러한 집단 간 차이는 통계적으로도 유의한 것으로 나타났다($\chi^2$ =63.952, $p$ 〈.001).

담당교과별로도 실업계 고교의 개선방안을 묻는 질문에서 집단 간에 유의한 차가 있었다($\chi^2$ =131.053, $p$ 〈.001). 특성화 고교 방안이 현재의 실업계 고교 문제점을 개선하기 위한 최선의 방안이라고 응답한 비율이 인문교과 교사 45.8%, 전문교과 교사 30.5%로 전문교과 교사에 비해 인문교과 교사의 응답 비율이 높았으나, 5년제 실업학교 방안이 최선의 방안이라고 응답한 비율은 인문교과 교사 16.8%, 전문교과 교사 29.2%로 인문교과 교사에 비해 전문교과 교사의 응답 비율이 높은 것으로 나타났다.

성별에 따라서도 실업계 고교의 개선방안을 묻는 질문에서 집단 간에 유의한 차가 있었다($\chi^2$ =80.066, $p$ 〈.001). 특성화 고교 방안이 현재의 실업계 고교 문제점을 개선하기 위한 최선의 방안이라고 응답한 비율은 남교사가 31.6%, 여교사 52.0%로 여교사의 반응 비율이 높게 나타났다.

학교 소재지에 따라서도 실업계 고교의 개선방안을 묻는 질문에서 집단 간에 유의한 차가 있었다($\chi^2$=42.384, $p$ <.001). 특성화 고교 방안이 현재의 실업계 고교 문제점을 개선하기 위한 최선의 방안이라고 응답한 비율은 군읍면이 39.8%로 가장 높게 나타났으며, 서울이 24.0%로 가장 낮은 반응 비율을 나타내 보였다.

계열별 학교형태에서도 실업계 고교의 개선방안에서 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=77.357, $p$ <.001). 특성화 고교 방안이 현재의 실업계 고교 문제점을 개선하기 위한 최선의 방안이라고 응답한 비율은 수산·해양계가 56.4%로 가장 높게 나타났으며, 상업계가 30.7%로 가장 낮은 반응을 보였다.

설립별 학교유형에서도 실업계 고교의 개선방안에서 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=34.039, $p$ <.001). 특성화 고교 방안이 현재의 실업계 고교 문제점을 개선하기 위한 최선의 방안이라고 응답한 비율은 국공립이 39.6%, 사립 29.0%로 국공립의 반응 비율이 상대적으로 높았다.

교육경력에서도 실업계 고교의 개선방안에서 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=56.901, $p$ <.001). 특성화 고교 방안이 현재의 실업계 고교 문제점을 개선하기 위한 최선의 방안이라고 응답한 비율은 10년 미만의 교사 경력자가 47.6%, 10년 이상 20년 미만의 경력자가 36.8%, 20년 이상 30년 미만의 경력자가 29.9%, 30년 이상의 교육 경력자가 28.1%로 교육경력이 낮을수록 특성화 고교방안을 대안으로 꼽는 견해가 높게 나타났다.

전교 학생수에 따라서도 실업계 고교의 개선방안에 대해 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=36.608, $p$ <.01). 특성화 고교 방안이 현재의 실업계 고교 문제점을 개선하기 위한 최선의 방안이라고 응답한 비율은 500명 이상 1000명 미만의 학교규모에 재직하는 교사가 40.6%로 응답비율이 가장 높은 것으로 나타났으며, 1500명 이상 2000명 미만의 학교규모에 재직중인 교사가 29.1%로 가장 낮은 반응을 한 것으로 나타났다.

〈표 Ⅳ-25〉 실업계 고교 개선 방안

| 설문 24 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 60 | 89 | 81 | 82 | 4 | 316 | 8 | 63.952 | .000 |
| | | % | 19.0 | 28.2 | 25.6 | 25.9 | 1.3 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 158 | 260 | 264 | 212 | 11 | 905 | | | |
| | | % | 17.5 | 28.7 | 29.2 | 23.4 | 1.2 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 211 | 491 | 234 | 202 | 9 | 1147 | | | |
| | | % | 18.4 | 42.8 | 20.4 | 17.6 | .8 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 429 | 840 | 579 | 496 | 24 | 2368 | | | |
| | | % | 18.1 | 35.5 | 24.5 | 20.9 | 1.0 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 186 | 344 | 126 | 92 | 3 | 751 | 4 | 131.053 | .000 |
| | | % | 24.8 | 45.8 | 16.8 | 12.3 | .4 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 162 | 359 | 343 | 297 | 15 | 1176 | | | |
| | | % | 13.8 | 30.5 | 29.2 | 25.3 | 1.3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 348 | 703 | 469 | 389 | 18 | 1927 | | | |
| | | % | 18.1 | 36.5 | 24.3 | 20.2 | .9 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 345 | 608 | 504 | 446 | 20 | 1923 | 4 | 80.066 | .000 |
| | | % | 17.9 | 31.6 | 26.2 | 23.2 | 1.0 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 84 | 234 | 78 | 50 | 4 | 450 | | | |
| | | % | 18.7 | 52.0 | 17.3 | 11.1 | .9 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 429 | 842 | 582 | 496 | 24 | 2373 | | | |
| | | % | 18.1 | 35.5 | 24.5 | 20.9 | 1.0 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 56 | 67 | 88 | 62 | 6 | 279 | 12 | 42.384 | .000 |
| | | % | 20.1 | 24.0 | 31.5 | 22.2 | 2.2 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 83 | 174 | 103 | 110 | 0 | 470 | | | |
| | | % | 17.7 | 37.0 | 21.9 | 23.4 | .0 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 132 | 246 | 188 | 156 | 13 | 735 | | | |
| | | % | 18.0 | 33.5 | 25.6 | 21.2 | 1.8 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 158 | 355 | 203 | 172 | 5 | 893 | | | |
| | | % | 17.7 | 39.8 | 22.7 | 19.3 | .6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 429 | 842 | 582 | 500 | 24 | 2377 | | | |
| | | % | 18.0 | 35.4 | 24.5 | 21.0 | 1.0 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 33 | 63 | 25 | 25 | 0 | 146 | 20 | 77.357 | .000 |
| | | % | 22.6 | 43.2 | 17.1 | 17.1 | .0 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 92 | 211 | 171 | 182 | 7 | 663 | | | |
| | | % | 13.9 | 31.8 | 25.8 | 27.5 | 1.1 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 175 | 253 | 229 | 152 | 14 | 823 | | | |
| | | % | 21.3 | 30.7 | 27.8 | 18.5 | 1.7 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 6 | 22 | 7 | 4 | 0 | 39 | | | |
| | | % | 15.4 | 56.4 | 17.9 | 10.3 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 78 | 201 | 109 | 87 | 2 | 477 | | | |
| | | % | 16.4 | 42.1 | 22.9 | 18.2 | .4 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 45 | 90 | 41 | 47 | 1 | 224 | | | |
| | | % | 20.1 | 40.2 | 18.3 | 21.0 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 429 | 840 | 582 | 497 | 24 | 2372 | | | |
| | | % | 18.1 | 35.4 | 24.5 | 21.0 | 1.0 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 231 | 570 | 353 | 272 | 14 | 1440 | 4 | 34.039 | .000 |
| | | % | 16.0 | 39.6 | 24.5 | 18.9 | 1.0 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 198 | 272 | 230 | 228 | 10 | 938 | | | |
| | | % | 21.1 | 29.0 | 24.5 | 24.3 | 1.1 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 429 | 842 | 583 | 500 | 24 | 2378 | | | |
| | | % | 18.0 | 35.4 | 24.5 | 21.0 | 1.0 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 73 | 192 | 68 | 67 | 3 | 403 | 12 | 56.901 | .000 |
| | | % | 18.1 | 47.6 | 16.9 | 16.6 | .7 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 187 | 356 | 230 | 185 | 10 | 968 | | | |
| | | % | 19.3 | 36.8 | 23.8 | 19.1 | 1.0 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 108 | 200 | 190 | 164 | 8 | 670 | | | |
| | | % | 16.1 | 29.9 | 28.4 | 24.5 | 1.2 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 60 | 88 | 85 | 77 | 3 | 313 | | | |
| | | % | 19.2 | 28.1 | 27.2 | 24.6 | 1.0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 428 | 836 | 573 | 493 | 24 | 2354 | | | |
| | | % | 18.2 | 35.5 | 24.3 | 20.9 | 1.0 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 72 | 171 | 99 | 79 | 2 | 423 | 16 | 36.603 | .002 |
| | | % | 17.0 | 40.4 | 23.4 | 18.7 | .5 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 122 | 275 | 148 | 128 | 5 | 678 | | | |
| | | % | 18.0 | 40.6 | 21.8 | 18.9 | .7 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 119 | 188 | 145 | 126 | 9 | 587 | | | |
| | | % | 20.3 | 32.0 | 24.7 | 21.5 | 1.5 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 57 | 109 | 106 | 97 | 6 | 375 | | | |
| | | % | 15.2 | 29.1 | 28.3 | 25.9 | 1.6 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 47 | 88 | 77 | 64 | 2 | 278 | | | |
| | | % | 16.9 | 31.7 | 27.7 | 23.0 | .7 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 417 | 831 | 575 | 494 | 24 | 2341 | | | |
| | | % | 17.8 | 35.5 | 24.6 | 21.1 | 1.0 | 100.0 | | | |

※ 1. 통합형 고교 방안
2. 특성화 고교 방안
3. 5년제 실업학교 방안
4. 정부의 행·재정 지원 강화를 전제한 현재 상태 유지
5. 기타

## 나. 우수학생 유치방안

실업계 고교 발전방안에 관한 요구조사의 두 번째 질문으로 “우수학생 유치를 위해 꼭 필요한 조치가 무엇이라고 생각하십니까?”라는 질문을 하였다. 실업계 고교에서 우수학생의 유치방안을 묻는 질문에 대해 응답자의 반응은 〈표 Ⅳ-26〉에서 보는 바와 같이 전반적으로 ‘실업고 출신자에 대한 기업의 처우 개선’이라고 응답한 비율이 가장 높았으며, 다음으로는 ‘대학 동계 전형 확대 실시’의 순으로 응답 비율이 나타나고 있다. 이를 배경 변인에 따라 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

직위에 따라서는 실업고 출신자에 대한 기업의 처우 개선이 최선의 우수학생 유치방안이라고 응답한 비율이 교장 및 교감 36.6%, 부장 및 과장교사 46.7, 일반교사 52.5%로 직급이 낮아질수록 우수학생 유치방안에 응답한 비율이 높게 나타났다. 이러한 집단 간 차이는 통계적으로도 유의한 것으로 나타났다($\chi^2$ =33.328, $p$ 〈.001).

담당교과별로는 실업계 고교의 우수학생 유치방안에서 집단 간에 유의한 차가 나타나지 않았다($\chi^2$ =7.905, *n.s*.).

성별에 따라서는 실업계 고교의 우수학생 유치방안에서 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있었다($\chi^2$ =14.694, $p$ 〈.05). 실업고 출신자에 대한 기업의 처우 개선이 최선의 우수학생 유치방안이라고 응답한 비율이 남교사 46.6%, 여교사 55.0%로 여교사의 반응 비율이 높았으나, 대학 동계전형 확대 실시가 최선의 우수학생 유치방안이라고 응답한 비율은 남교사 35.2%, 여교사 28.5%로 남교사의 반응 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

학교 소재지에 따라서도 실업계 고교의 우수학생 유치방안에서 집단 간에 유의한 차가 있었다($\chi^2$ =58.978, $p$ 〈.001). 실업고 출신자에 대한 기업의 처우 개선이 최선의 우수학생 유치방안이라고 응답한 비율은 서울이 33.7%, 광역시가 43.0%, 일반시가 50.3%, 군읍면이 53.6%로 학교 소재지의 규모가 작을수록 반응 비율이 높게 나타났다.

계열별 학교형태에서도 실업계 고교의 우수학생 유치방안에서 집단 간에 유의한 차가 있었다($\chi^2$ =106.231, $p$ 〈.001). 실업고 출신자에 대한 기업의 처우 개선이 최선의 우수학생 유치방안이라고 응답한 비율은 종합고가 57.4%로 반응 비율이 가장 높은 것으로 나타났다.

설립별 학교유형에서도 실업계 고교의 우수학생 유치방안에서 집단 간에 유의한 차가 있었다($\chi^2$ =15.752, $p$ 〈.01). 실업고 출신자에 대한 기업의 처우 개선이 최선의 우수학생 유치방안이라고 응답한 비율은 국공립이 50.2%, 사립이 45.1%로 국공립의 반응 비율이 높았으나, 대학 동계전형 확대실시가 실업계 고교에서 최선의 우수학생 유치방안이라고 응답한 비율은 국공립이 32.7%, 사립 35.9%로 사립의 반응 비율이 상대적으로 높았다.

교육경력에서도 실업계 고교의 우수학생 유치방안에서 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =47.830, $p$ 〈.001). 실업고 출신자에 대한 기업의 처우 개선이 최선의 우수학생 유치방안이라고 응답한 비율은 10년 미만의 교사 경력자가 55.1%, 10년 이상 20년 미만의 경력자가 51.0%, 20년 이상 30년 미만의 경력자가 44.0%, 30년 이상의 교육 경력자가 39.9%로 교육 경력이 낮을수록 반응 비율이 높은 것으로 나타났다.

전교 학생수에 따라서도 실업계 고교의 우수학생 유치방안을 묻는 질문에서 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =38.528, $p$ 〈.01). 실업고 출신자에 대한 기업의 처우 개선이 최선의 우수학생 유치방안이라고 응답한 비율은 500명 이상 1000명 미만의 학교규모에 재직하는 교사가 52.8%로 응답 비율이 가장 높은 것으로 나타났는데, 전체적으로는 48.3%의 응답 비율을 나타내 보였으며, '대학 동계전형 확대 실시'가 최선의 우수학생 유치방안이라고 응답한 비율은 전체적으로 33.8%를 차지하였다.

〈표 Ⅳ-26〉 우수학생 유치방안

| 설문 25 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 138 | 17 | 8 | 117 | 39 | 1 | 320 | 10 | 33.328 | .000 |
| | | % | 43.1 | 5.3 | 2.5 | 36.6 | 12.2 | .3 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 318 | 40 | 35 | 426 | 88 | 5 | 912 | | | |
| | | % | 34.9 | 4.4 | 3.8 | 46.7 | 9.6 | .5 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 356 | 58 | 35 | 610 | 95 | 8 | 1162 | | | |
| | | % | 30.6 | 5.0 | 3.0 | 52.5 | 8.2 | .7 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 812 | 115 | 78 | 1153 | 222 | 14 | 2394 | | | |
| | | % | 33.9 | 4.8 | 3.3 | 48.2 | 9.3 | .6 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 228 | 39 | 19 | 400 | 66 | 6 | 758 | 5 | 7.905 | .162 |
| | | % | 30.1 | 5.1 | 2.5 | 52.8 | 8.7 | .8 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 413 | 51 | 42 | 573 | 105 | 6 | 1190 | | | |
| | | % | 34.7 | 4.3 | 3.5 | 48.2 | 8.8 | .5 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 641 | 90 | 61 | 973 | 171 | 12 | 1948 | | | |
| | | % | 32.9 | 4.6 | 3.1 | 49.9 | 8.8 | .6 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 683 | 93 | 70 | 904 | 177 | 12 | 1939 | 5 | 14.694 | .012 |
| | | % | 35.2 | 4.8 | 3.6 | 46.6 | 9.1 | .6 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 131 | 22 | 8 | 253 | 44 | 2 | 460 | | | |
| | | % | 28.5 | 4.8 | 1.7 | 55.0 | 9.6 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 814 | 115 | 78 | 1157 | 221 | 14 | 2399 | | | |
| | | % | 33.9 | 4.8 | 3.3 | 48.2 | 9.2 | .6 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 126 | 24 | 7 | 95 | 27 | 3 | 282 | 15 | 58.978 | .000 |
| | | % | 44.7 | 8.5 | 2.5 | 33.7 | 9.6 | 1.1 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 181 | 28 | 14 | 203 | 44 | 2 | 472 | | | |
| | | % | 38.3 | 5.9 | 3.0 | 43.0 | 9.3 | .4 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 245 | 28 | 20 | 373 | 69 | 6 | 741 | | | |
| | | % | 33.1 | 3.8 | 2.7 | 50.3 | 9.3 | .8 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 264 | 35 | 37 | 487 | 82 | 3 | 908 | | | |
| | | % | 29.1 | 3.9 | 4.1 | 53.6 | 9.0 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 816 | 115 | 78 | 1158 | 222 | 14 | 2403 | | | |
| | | % | 34.0 | 4.8 | 3.2 | 48.2 | 9.2 | .6 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 56 | 5 | 17 | 53 | 14 | 1 | 146 | 25 | 106.231 | .000 |
| | | % | 38.4 | 3.4 | 11.6 | 36.3 | 9.6 | .7 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 263 | 26 | 26 | 311 | 45 | 2 | 673 | | | |
| | | % | 39.1 | 3.9 | 3.9 | 46.2 | 6.7 | .3 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 274 | 51 | 10 | 392 | 93 | 7 | 827 | | | |
| | | % | 33.1 | 6.2 | 1.2 | 47.4 | 11.2 | .8 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 13 | 1 | 5 | 15 | 4 | 1 | 39 | | | |
| | | % | 33.3 | 2.6 | 12.8 | 38.5 | 10.3 | 2.6 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 133 | 17 | 14 | 279 | 40 | 3 | 486 | | | |
| | | % | 27.4 | 3.5 | 2.9 | 57.4 | 8.2 | .6 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 77 | 15 | 6 | 103 | 26 | 0 | 227 | | | |
| | | % | 33.9 | 6.6 | 2.6 | 45.4 | 11.5 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 816 | 115 | 78 | 1153 | 222 | 14 | 2398 | | | |
| | | % | 34.0 | 4.8 | 3.3 | 48.1 | 9.3 | .6 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 476 | 59 | 56 | 731 | 124 | 10 | 1456 | 5 | 15.752 | .008 |
| | | % | 32.7 | 4.1 | 3.8 | 50.2 | 8.5 | .7 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 340 | 56 | 22 | 428 | 98 | 4 | 948 | | | |
| | | % | 35.9 | 5.9 | 2.3 | 45.1 | 10.3 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 816 | 115 | 78 | 1159 | 222 | 14 | 2404 | | | |
| | | % | 33.9 | 4.8 | 3.2 | 48.2 | 9.2 | .6 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 121 | 18 | 12 | 226 | 29 | 4 | 410 | 15 | 47.830 | .000 |
| | | % | 29.5 | 4.4 | 2.9 | 55.1 | 7.1 | 1.0 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 333 | 46 | 24 | 498 | 70 | 6 | 977 | | | |
| | | % | 34.1 | 4.7 | 2.5 | 51.0 | 7.2 | .6 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 225 | 34 | 35 | 297 | 82 | 2 | 675 | | | |
| | | % | 33.3 | 5.0 | 5.2 | 44.0 | 12.1 | .3 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 127 | 15 | 7 | 126 | 39 | 2 | 316 | | | |
| | | % | 40.2 | 4.7 | 2.2 | 39.9 | 12.3 | .6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 806 | 113 | 78 | 1147 | 220 | 14 | 2378 | | | |
| | | % | 33.9 | 4.8 | 3.3 | 48.2 | 9.3 | .6 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 129 | 16 | 17 | 220 | 43 | 2 | 427 | 20 | 38.528 | .008 |
| | | % | 30.2 | 3.7 | 4.0 | 51.5 | 10.1 | .5 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 203 | 31 | 26 | 365 | 64 | 2 | 691 | | | |
| | | % | 29.4 | 4.5 | 3.8 | 52.8 | 9.3 | .3 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 206 | 33 | 17 | 288 | 46 | 4 | 594 | | | |
| | | % | 34.7 | 5.6 | 2.9 | 48.5 | 7.7 | .7 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 145 | 16 | 8 | 161 | 43 | 5 | 378 | | | |
| | | % | 38.4 | 4.2 | 2.1 | 42.6 | 11.4 | 1.3 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 117 | 15 | 10 | 110 | 24 | 1 | 277 | | | |
| | | % | 42.2 | 5.4 | 3.6 | 39.7 | 8.7 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 800 | 111 | 78 | 1144 | 220 | 14 | 2367 | | | |
| | | % | 33.8 | 4.7 | 3.3 | 48.3 | 9.3 | .6 | 100.0 | | | |

※ 1. 대학 동계 전형 확대 실시
2. 등록금 면제
3. 우수 졸업자에 대한 병역 특혜
4. 실업고 출신자에 대한 기업의 처우 개선
5. 실업계 고교 진학에 대한 중학교의 진로지도 강화
6. 기타

## 다. 통합형 고교 방안의 도입에 대한 찬반 여부

실업계 고교 발전방안에 관한 질문의 하나로 “통합형 고교 방안 도입이 현재의 실업계 고교가 당면한 문제점을 개선시킬 수 있을 것이라고 생각하십니까?”라는 질문을 하였다. 통합형 고교 방안의 도입에 대한 찬반 여부를 묻는 질문에 대한 응답자의 반응은 〈표 Ⅳ-27〉에서 보는 바와 같이 전반적으로 통합형 고교 도입에 대해 중간적인 입장을 보이고 있는 것으로 조사되었는데, 배경 변인에 따라 구분하여 살펴보면 다음과 같다.

직위에 따라서 보면 통합형 고교 방안의 도입이 현재의 실업계 고교 문제점을 개선시킬 수 있을 것이라는 긍정적인 견해에 교장 및 교감 35.9%, 부장 및 과장교사 33.1, 일반교사 32.4%로 직급이 낮아질수록 긍정적인 반응 비율이 낮게 나타났는데, 전체적으로는 통합형 고교의 도입에 대해 33.2%가 긍정적인 반응을 보였으며, 부정적인 견해는 33.3%로 긍정적인 견해와 부정적인 견해가 비슷한 반응 비율을 보이는 것으로 조사되었으며, 직위에 따른 이러한 차이는 통계적으로도 유의하지 않았다($\chi^2$ =16.920, *n.s.*).

담당교과별로는 통합형 고교 방안의 도입 문제에서 집단간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다 ($\chi^2$ =85.649, $p$ 〈.001). 통합형 고교 방안의 도입이 현재의 실업계 고교 문제점을 개선시킬 수 있을 것이라는 긍정적인 견해에 인문교과 교사의 경우가 41.5%, 전문교과 교사의 경우는 26.9%로 인문교과 교사가 전문교과 교사보다 더욱 긍정적인 견해를 갖는 것으로 조사되었다.

성별에 따라서도 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다 ($\chi^2$ =33.124, $p$ 〈.001). 통합형 고교가 도입되면 현재의 실업계 고교 문제점을 개선시킬 수 있을 것이라는 긍정적인 견해에 남교사가 33.5%, 여교사가 31.5%의 반응 비율을 보였다.

학교 소재지에 따라서도 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$ =37.125, $p$ 〈.01). 통합형 고교 방안이 현재의 실업계 고교 문제점을 개선시킬 수 있을 것이라는 긍정적인 견해에 서울이 37.6%로 반응 비율이 가장

높았으며, 일반시가 29.6%로 반응 비율이 가장 낮은 것으로 조사되었다.

계열별 학교형태에 따라서도 통합형 고교 방안의 도입과 관련하여 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=63.868, $p$ <.001). 이 방안이 현재의 실업계 고교 문제점을 개선시킬 수 있을 것이라는 긍정적인 견해에 실업고가 39.1%로 가장 높은 반응 비율을 보였다.

설립별 학교유형에 따라서도 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타나($\chi^2$=25.695, $p$ <.001), 통합형 고교 방안이 실시되면 현재의 실업계 고교 문제점을 개선시킬 수 있을 것이라는 긍정적인 견해에 국공립이 29.6%, 사립이 38.4%로 전체적으로는 33.0%가 통합형 고교 도입에 긍정적인 견해를 보였으며, 부정적인 견해는 33.5%의 비율을 차지하는 것으로 조사되었다.

교육경력에 따라서도 집단 간에 유의한 차가 있는 것으로 나타났다($\chi^2$=31.210, $p$ <.01). 그 결과 현재의 실업계 고교 문제점을 개선시킬 수 있을 것이라는 긍정적인 견해에 30년 이상의 교육 경력자가 37.5%로 반응 비율이 가장 높게 나타났다.

전교 학생수에 따라서 집단 간에 통계적으로 유의한 차가 있는 것으로 나타났는데($\chi^2$=44.569, $p$ <.01), 실업계 고교 문제점을 개선시킬 수 있을 것이라는 긍정적인 견해에 500명 미만의 학교에 속한 교사집단이 34.3%로 가장 높은 반응 비율을 보였으며, 2000명 이상의 학교에 속한 교사집단이 28.0%로 가장 낮은 응답 비율을 나타내 보였다.

〈표 Ⅳ-27〉 통합형 고교 방안의 도입에 대한 찬반 여부

| 설문 26 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 27 | 88 | 93 | 46 | 63 | 3 | 320 | 10 | 16.920 | .076 |
| | | % | 8.4 | 27.5 | 29.1 | 14.4 | 19.7 | .9 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 49 | 252 | 282 | 113 | 209 | 4 | 909 | | | |
| | | % | 5.4 | 27.7 | 31.0 | 12.4 | 23.0 | .4 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 59 | 315 | 413 | 141 | 222 | 4 | 1154 | | | |
| | | % | 5.1 | 27.3 | 35.8 | 12.2 | 19.2 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 135 | 655 | 788 | 300 | 494 | 11 | 2383 | | | |
| | | % | 5.7 | 27.5 | 33.1 | 12.6 | 20.7 | .5 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 57 | 257 | 272 | 72 | 94 | 4 | 756 | 5 | 85.649 | .000 |
| | | % | 7.5 | 34.0 | 36.0 | 9.5 | 12.4 | .5 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 43 | 275 | 382 | 164 | 313 | 4 | 1181 | | | |
| | | % | 3.6 | 23.3 | 32.3 | 13.9 | 26.5 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 100 | 532 | 654 | 236 | 407 | 8 | 1937 | | | |
| | | % | 5.2 | 27.5 | 33.8 | 12.2 | 21.0 | .4 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 118 | 531 | 600 | 242 | 437 | 9 | 1937 | 5 | 33.124 | .000 |
| | | % | 6.1 | 27.4 | 31.0 | 12.5 | 22.6 | .5 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 17 | 125 | 190 | 58 | 59 | 2 | 451 | | | |
| | | % | 3.8 | 27.7 | 42.1 | 12.9 | 13.1 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 135 | 656 | 790 | 300 | 496 | 11 | 2388 | | | |
| | | % | 5.7 | 27.5 | 33.1 | 12.6 | 20.8 | .5 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 23 | 83 | 67 | 41 | 66 | 2 | 282 | 15 | 37.125 | .001 |
| | | % | 8.2 | 29.4 | 23.8 | 14.5 | 23.4 | .7 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 36 | 128 | 145 | 50 | 108 | 3 | 470 | | | |
| | | % | 7.7 | 27.2 | 30.9 | 10.6 | 23.0 | .6 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 32 | 187 | 253 | 93 | 168 | 5 | 738 | | | |
| | | % | 4.3 | 25.3 | 34.3 | 12.6 | 22.8 | .7 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 44 | 257 | 325 | 118 | 157 | 1 | 902 | | | |
| | | % | 4.9 | 28.5 | 36.0 | 13.1 | 17.4 | .1 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 135 | 655 | 790 | 302 | 499 | 11 | 2392 | | | |
| | | % | 5.6 | 27.4 | 33.0 | 12.6 | 20.9 | .5 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 9 | 41 | 46 | 22 | 29 | 0 | 147 | 25 | 63.868 | .000 |
| | | % | 6.1 | 27.9 | 31.3 | 15.0 | 19.7 | .0 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 32 | 153 | 216 | 103 | 164 | 2 | 670 | | | |
| | | % | 4.8 | 22.8 | 32.2 | 15.4 | 24.5 | .3 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 66 | 235 | 249 | 95 | 167 | 7 | 819 | | | |
| | | % | 8.1 | 28.7 | 30.4 | 11.6 | 20.4 | .9 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 1 | 13 | 9 | 8 | 8 | 0 | 39 | | | |
| | | % | 2.6 | 33.3 | 23.1 | 20.5 | 20.5 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 12 | 140 | 195 | 57 | 81 | 2 | 487 | | | |
| | | % | 2.5 | 28.7 | 40.0 | 11.7 | 16.6 | .4 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 15 | 73 | 73 | 17 | 47 | 0 | 225 | | | |
| | | % | 6.7 | 32.4 | 32.4 | 7.6 | 20.9 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 135 | 655 | 788 | 302 | 496 | 11 | 2387 | | | |
| | | % | 5.7 | 27.4 | 33.0 | 12.7 | 20.8 | .5 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 78 | 352 | 487 | 197 | 333 | 5 | 1452 | 5 | 25.695 | .000 |
| | | % | 5.4 | 24.2 | 33.5 | 13.6 | 22.9 | .3 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 57 | 304 | 303 | 105 | 166 | 6 | 941 | | | |
| | | % | 6.1 | 32.3 | 32.2 | 11.2 | 17.6 | .6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 135 | 656 | 790 | 302 | 499 | 11 | 2393 | | | |
| | | % | 5.6 | 27.4 | 33.0 | 12.6 | 20.9 | .5 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 16 | 106 | 161 | 46 | 75 | 0 | 404 | 15 | 31.210 | .008 |
| | | % | 4.0 | 26.2 | 39.9 | 11.4 | 18.6 | .0 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 54 | 290 | 325 | 116 | 187 | 5 | 977 | | | |
| | | % | 5.5 | 29.7 | 33.3 | 11.9 | 19.1 | .5 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 38 | 165 | 206 | 99 | 159 | 4 | 671 | | | |
| | | % | 5.7 | 24.6 | 30.7 | 14.8 | 23.7 | .6 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 27 | 91 | 88 | 38 | 69 | 2 | 315 | | | |
| | | % | 8.6 | 28.9 | 27.9 | 12.1 | 21.9 | .6 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 135 | 652 | 780 | 299 | 490 | 11 | 2367 | | | |
| | | % | 5.7 | 27.5 | 33.0 | 12.6 | 20.7 | .5 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 20 | 125 | 161 | 61 | 54 | 1 | 422 | 20 | 44.569 | .001 |
| | | % | 4.7 | 29.6 | 38.2 | 14.5 | 12.8 | .2 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 33 | 202 | 223 | 92 | 140 | 2 | 692 | | | |
| | | % | 4.8 | 29.2 | 32.2 | 13.3 | 20.2 | .3 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 41 | 159 | 190 | 63 | 129 | 4 | 586 | | | |
| | | % | 7.0 | 27.1 | 32.4 | 10.8 | 22.0 | .7 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 20 | 97 | 113 | 43 | 100 | 4 | 377 | | | |
| | | % | 5.3 | 25.7 | 30.0 | 11.4 | 26.5 | 1.1 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 17 | 61 | 91 | 40 | 69 | 0 | 278 | | | |
| | | % | 6.1 | 21.9 | 32.7 | 14.4 | 24.8 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 131 | 644 | 778 | 299 | 492 | 11 | 2355 | | | |
| | | % | 5.6 | 27.3 | 33.0 | 12.7 | 20.9 | .5 | 100.0 | | | |

※ 1. **매우 개선될 것이다**

2. **약간 개선될 것이다**

3. **현재와 다를 바 없을 것이다**

4. **약간 악화 될 것이다**

5. **매우 악화 될 것이다**

6. **기타**

### 라. 실업계 고교의 존속 이유

실업계 고교 발전방안에 관한 요구조사의 마지막으로 “실업계 고교가 안고 있는 여러 가지 문제에도 불구하고, 계속 존속되어야 할 이유를 찾는다면 무엇이라고 생각하십니까?”라는 질문을 하였다. 실업계 고교의 존속이유에 관한 이러한 질문에서 실업계 교사들은 ‘기술적 능력 및 적성 보유자에 대한 기술교육 제공’의 문항에 가장 높은 응답을 하였고, 다음으로는 ‘산업인력의 지속적 수급’, ‘비 진학자에 대한 직업교육 제공’의 순으로 반응 비율을 나타내 보였는데 이를 배경 변인에 따라 구분하여 살펴보면 <표 Ⅳ-28〉과 같다.

직위에 따른 분석내용을 살펴보면 기술적 능력 및 적성 보유자에 대한 기술교육 제공의 이유로 실업계 고교가 존속해야 할 필요가 있다는 견해에 교장 및 교감이 30.3%, 부장 및 과장교사가 30.2% 일반교사가 37.1%로 나타나 직급이 낮아질수록 반응 비율이 높은 것으로 나타났다. ‘산업인력의 지속적 수급’의 이유로 실업계 고교가 존속해야 한다는 견해에는 전체적으로 33.2% 였고, ‘비 진학자에 대한 직업교육 제공’의 이유로 실업계 고교가 존속해야 한다는 견해는 전체적으로 29.4%의 반응 비율을 나타내 보였다. 직위에 따른 집단 간의 차이는 통계적으로도 유의한 것으로 나타났다($\chi^2$=62.543, $p$ 〈.001).

담당교과에서도 실업계 고교의 존속이유에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=73.062, $p$ 〈.001). 기술적 능력 및 적성 보유자에 대한 기술교육 제공의 이유로 실업계 고교가 존속해야 할 필요가 있다는 견해에 인문교과 교사들은 36.5%, 전문교과 교사들은 31.6%로 인문교과 교사의 응답 비율이 높은 반면에, ‘산업인력의 지속적 수급’의 이유로 실업계 고교가 존속해야 한다는 견해에는 인문교과 교사가 20.6%, 전문교과 교사가 38.0%로 전문교과 교사의 응답 비율이 높은 것으로 나타났다.

성별에 따라서도 실업계 고교의 존속이유에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=98.970, $p$ 〈.001). 기술적 능력 및 적성 보유자에 대한 기술교육 제공의 이유로 실업계 고교가 존속해야 할 필요가 있다는 견해에 남교사

는 32.0%, 여교사는 39.9%로 여교사의 응답 비율이 높게 나타난 반면, '산업 인력의 지속적 수급'의 이유로 실업계 고교가 존속해야 한다는 견해에는 남교사가 37.7%, 여교사가 14.1%로 남교사의 응답 비율이 상대적으로 높게 나타났다.

학교 소재지에 따라서도 실업계 고교의 존속이유에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=55.933, $p$ <.001). 기술적 능력 및 적성 보유자에 대한 기술교육 제공의 이유로 실업계 고교가 존속해야 할 필요가 있다는 견해에 군읍면이 35.1%로 가장 높은 반응 비율을 나타내 보였다.

계열별 학교형태에 따라서도 실업계 고교의 존속이유에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=61.506, $p$ <.001). 기술적 능력 및 적성 보유자에 대한 기술교육 제공의 이유로 실업계 고교가 존속해야 할 필요가 있다는 견해에 농업계가 42.9%로 가장 높은 반응 비율을 나타내 보였으며, 실업고가 31.0%로 가장 낮은 반응 비율을 보였다.

설립별 학교유형에 따라서도 실업계 고교의 존속이유에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=19.698, $p$ <.01). 기술적 능력 및 적성 보유자에 대한 기술교육 제공의 이유로 실업계 고교가 존속해야 할 필요가 있다는 견해에 국공립이 33.2%, 사립이 33.8%의 반응 비율을 나타내 보였다.

교육경력에 따라서도 실업계 고교의 존속이유에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=72.347, $p$ <.001). 기술적 능력 및 적성 보유자에 대한 기술교육 제공의 이유로 실업계 고교가 존속해야 할 필요가 있다는 견해에 10년 미만의 교사 경력자가 39.0%, 10년 이상 20년 미만의 경력자가 35.4%, 20년 이상 30년 미만의 경력자가 30.1%, 30년 이상의 교육 경력자가 27.8%로 교육 경력이 낮을수록 높은 반응 비율을 나타내 보였으며, 전체적으로는 33.5%의 응답 비율을 나타내 보였다.

전교 학생수에 따라서도 실업계 고교의 존속이유에 대해 집단 간에 유의한 차가 나타났다($\chi^2$=50.948, $p$ <.001). 기술적 능력 및 적성 보유자에 대한 기술교육 제공의 이유로 실업계 고교가 존속해야 할 필요가 있다는 견해에 전교 학생수 1000명 이상 1500명 미만의 학교집단에 속한 교사가

36.7%로 가장 높은 응답 비율을 보였으며, 전체적으로는 33.5%의 응답 비율을 나타내 보였다.

〈표 Ⅳ-28〉 실업계 고교의 존속 이유

| 설문 27 | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 직위 | 교장 및 교감 | 사례수 | 147 | 68 | 96 | 5 | 1 | 317 | 8 | 62.543 | .000 |
| | | % | 46.4 | 21.5 | 30.3 | 1.6 | .3 | 100.0 | | | |
| | 부장 및 과장교사 | 사례수 | 339 | 255 | 275 | 37 | 4 | 910 | | | |
| | | % | 37.3 | 28.0 | 30.2 | 4.1 | .4 | 100.0 | | | |
| | 교사 | 사례수 | 305 | 378 | 428 | 42 | 2 | 1155 | | | |
| | | % | 26.4 | 32.7 | 37.1 | 3.6 | .2 | 100.0 | | | |
| 전체 | | 사례수 | 791 | 701 | 799 | 84 | 7 | 2382 | | | |
| | | % | 33.2 | 29.4 | 33.5 | 3.5 | .3 | 100.0 | | | |
| 담당교과 | 인문교과 | 사례수 | 155 | 280 | 275 | 42 | 2 | 754 | 4 | 73.062 | .000 |
| | | % | 20.6 | 37.1 | 36.5 | 5.6 | .3 | 100.0 | | | |
| | 전문교과 | 사례수 | 451 | 325 | 375 | 31 | 4 | 1186 | | | |
| | | % | 38.0 | 27.4 | 31.6 | 2.6 | .3 | 100.0 | | | |
| 전체 | | 사례수 | 606 | 605 | 650 | 73 | 6 | 1940 | | | |
| | | % | 31.2 | 31.2 | 33.5 | 3.8 | .3 | 100.0 | | | |
| 성별 | 남자 | 사례수 | 729 | 517 | 619 | 62 | 7 | 1934 | 4 | 98.970 | .000 |
| | | % | 37.7 | 26.7 | 32.0 | 3.2 | .4 | 100.0 | | | |
| | 여자 | 사례수 | 64 | 186 | 181 | 23 | 0 | 454 | | | |
| | | % | 14.1 | 41.0 | 39.9 | 5.1 | .0 | 100.0 | | | |
| 전체 | | 사례수 | 793 | 703 | 800 | 85 | 7 | 2388 | | | |
| | | % | 33.2 | 29.4 | 33.5 | 3.6 | .3 | 100.0 | | | |
| 학교소재지 | 서울 | 사례수 | 125 | 60 | 86 | 10 | 0 | 281 | 12 | 55.933 | .000 |
| | | % | 44.5 | 21.4 | 30.6 | 3.6 | .0 | 100.0 | | | |
| | 광역시 | 사례수 | 195 | 120 | 139 | 15 | 2 | 471 | | | |
| | | % | 41.4 | 25.5 | 29.5 | 3.2 | .4 | 100.0 | | | |
| | 일반시 | 사례수 | 236 | 213 | 256 | 26 | 3 | 734 | | | |
| | | % | 32.2 | 29.0 | 34.9 | 3.5 | .4 | 100.0 | | | |
| | 군읍면 | 사례수 | 239 | 313 | 318 | 34 | 2 | 906 | | | |
| | | % | 26.4 | 34.5 | 35.1 | 3.8 | .2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 795 | 706 | 799 | 85 | 7 | 2392 | | | |
| | | % | 33.2 | 29.5 | 33.4 | 3.6 | .3 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학교형태(계열별) | 농업계 | 사례수 | 37 | 42 | 63 | 4 | 1 | 147 | 20 | 61.506 | .000 |
| | | % | 25.2 | 28.6 | 42.9 | 2.7 | .7 | 100.0 | | | |
| | 공업계 | 사례수 | 271 | 150 | 226 | 18 | 2 | 667 | | | |
| | | % | 40.6 | 22.5 | 33.9 | 2.7 | .3 | 100.0 | | | |
| | 상업계 | 사례수 | 278 | 250 | 260 | 33 | 2 | 823 | | | |
| | | % | 33.8 | 30.4 | 31.6 | 4.0 | .2 | 100.0 | | | |
| | 수산·해양계 | 사례수 | 18 | 6 | 13 | 2 | 0 | 39 | | | |
| | | % | 46.2 | 15.4 | 33.3 | 5.1 | .0 | 100.0 | | | |
| | 종합고 | 사례수 | 121 | 181 | 165 | 17 | 2 | 486 | | | |
| | | % | 24.9 | 37.2 | 34.0 | 3.5 | .4 | 100.0 | | | |
| | 실업고 | 사례수 | 70 | 76 | 70 | 10 | 0 | 226 | | | |
| | | % | 31.0 | 33.6 | 31.0 | 4.4 | .0 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 795 | 7.5 | 797 | 84 | 7 | 2388 | | | |
| | | % | 33.3 | 29.5 | 33.4 | 3.5 | .3 | 100.0 | | | |
| 학교유형 | 국공립 | 사례수 | 441 | 464 | 481 | 59 | 5 | 1450 | 4 | 19.698 | .001 |
| | | % | 30.4 | 32.0 | 33.2 | 4.1 | .3 | 100.0 | | | |
| | 사립 | 사례수 | 354 | 242 | 319 | 26 | 2 | 943 | | | |
| | | % | 37.5 | 25.7 | 33.8 | 2.8 | .2 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 795 | 706 | 800 | 85 | 7 | 2393 | | | |
| | | % | 33.2 | 29.5 | 33.4 | 3.6 | .3 | 100.0 | | | |
| 교육경력 | 10년 미만 | 사례수 | 85 | 141 | 158 | 20 | 1 | 405 | 12 | 72.347 | .000 |
| | | % | 21.0 | 34.8 | 39.0 | 4.9 | .2 | 100.0 | | | |
| | 10년 이상 20년 미만 | 사례수 | 291 | 304 | 345 | 31 | 4 | 975 | | | |
| | | % | 29.8 | 31.2 | 35.4 | 3.2 | .4 | 100.0 | | | |
| | 20년 이상 30년 미만 | 사례수 | 263 | 179 | 202 | 25 | 1 | 670 | | | |
| | | % | 39.3 | 26.7 | 30.1 | 3.7 | .1 | 100.0 | | | |
| | 30년 이상 | 사례수 | 148 | 72 | 88 | 8 | 1 | 317 | | | |
| | | % | 46.7 | 22.7 | 27.8 | 2.5 | .3 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 787 | 696 | 793 | 84 | 7 | 2367 | | | |
| | | % | 33.2 | 29.4 | 33.5 | 3.5 | .3 | 100.0 | | | |

| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 계 | *df* | $\chi^2$ | *p* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 학생수 | 500명 미만 | 사례수 | 105 | 155 | 149 | 14 | 1 | 424 | 16 | 50.948 | .000 |
| | | % | 24.8 | 36.6 | 35.1 | 3.3 | .2 | 100.0 | | | |
| | 500명 이상 1000명 미만 | 사례수 | 216 | 218 | 232 | 22 | 3 | 691 | | | |
| | | % | 31.3 | 31.5 | 33.6 | 3.2 | .4 | 100.0 | | | |
| | 1000명 이상 1500명 미만 | 사례수 | 187 | 156 | 216 | 29 | 1 | 589 | | | |
| | | % | 31.7 | 26.5 | 36.7 | 4.9 | .2 | 100.0 | | | |
| | 1500명 이상 2000명 미만 | 사례수 | 152 | 107 | 107 | 8 | 1 | 375 | | | |
| | | % | 40.5 | 28.5 | 28.5 | 2.1 | .3 | 100.0 | | | |
| | 2000명 이상 | 사례수 | 118 | 61 | 86 | 10 | 1 | 276 | | | |
| | | % | 42.8 | 22.1 | 31.2 | 3.6 | .4 | 100.0 | | | |
| 전 체 | | 사례수 | 778 | 697 | 790 | 83 | 7 | 2355 | | | |
| | | % | 33.0 | 29.6 | 33.5 | 3.5 | .3 | 100.0 | | | |

※ 1 : **산업인력의 지속적 수급**

2 : **비 진학자에 대한 직업교육 제공**

3 : **기술적 능력 및 적성보유자에 대한 기술교육 제공**

4 : **인문계 고교 진학 탈락자에 대한 보통교육 실시**

5 : **기타**

# Ⅴ. 실업계 사립고교 직업교육의 활성화를 위한 실천 방안

## 1. 교육과정 운영 개선을 위한 실천 방안

21세기의 새로운 교육 환경 속에서도 실업계 사립고교가 중등교육 단계의 대표적인 직업교육 기관으로서 제 역할과 기능을 성공적으로 담당하고, 국가경쟁력 향상에도 긍정적인 영향을 미치기 위해서는 직업교육 교육과정의 개혁을 통해서 직업교육 수요자들의 요구와 관심에 적극적으로 부응해 가는 일이 중요하다. 이와 관련하여 실업계 사립고교에서 직업교육을 활성화할 수 있는 실천 방안을 제시하면 다음과 같다.

실천 방안 1 : 진로에 관계없이 모든 학생들에게 공통적으로 요구되는 기초 응용 교과를 중심으로 교육과정을 개발·운영한다.

21세기에는 직업종사자의 약 75%가 고등교육 학위소지자가 될 전망이다. 이는 대부분의 산업체가 현장에서 새롭게 도입되는 기계에 쉽게 적응할 수 있는 근로자를 원할 뿐더러, 근로자 개개인도 새로운 기술공학 발전에 부응하기 위하여 고등교육에 대한 필요를 느끼기 때문에 오는 당연한 결과이다. 따라서 실업계 사립고교에서 제공하는 직업교육의 교육과정은 이러한 산업체의 요구를 적절히 반영하여야 한다. 즉, 지금까지 기능과 기술 중심으로 구성되었던 교육과정을 취업을 준비하는 학생뿐만 아니라 대학에 진학하려는 학생들에게도 적용될 수 있도록 개편해야 한다. 특히 2년제 대학의 경우 선행학습이 충실치 못한 학생들에게 질 높은 교육을 수행하기란 불가능한 일이기 때문에 교육과정 개선이 더욱 중요시될 수밖에 없다. 예를 들어, 공업계 고교의 기계과 학생들이 고등교육을 성공적으로 받기 위해서는 고교

재학 시 수학, 과학, 공학 원론, 컴퓨터 응용 원리 등의 기초 과정을 이수하는 것이 필요하다.

실천 방안 2 : 지역사회로의 고용을 활성화할 수 있는 교육과정을 개발하기 위하여 지역사회 내에 위치한 산업체 및 사업체의 참여를 유도하고, 그들의 특성과 요구를 분석하여 반영하며, 나아가 이에 따른 평가 기준을 설계·개발한다.

21세기에는 지역사회의 특성에 따른 자체 활동이 두드러질 전망이다. 실업계 사립고교 역시 학교가 위치한 지역사회의 산업구조 및 특성, 요구를 분석하여 교육과정을 설계·개발함으로써 지역사회에서 필요한 인력을 제때에 제공할 수 있어야 한다. 이는 실업계 사립고교 졸업생으로 하여금 지역사회내 고용으로의 전이를 촉진시킬 뿐만 아니라, 지역사회 내에서 사립고교의 역할과 위치를 확고히 하는 계기가 될 수 있다.

따라서 실업계 사립고교는 지역사회에 위치한 산업체와의 긴밀한 연계를 통해 그들의 요구를 분석하고, 이를 충족시키는 교육과정을 개발·운영해야 한다. 예를 들어, 학교가 전자 조립 업체들이 많은 지역에 위치해 있다면, 그러한 종류의 과제 수행에 도움이 되는 교육과정을 개발함으로써 지역사회 내에 위치한 산업체의 수요를 충족시키는 일이 요구된다.

한편, 지역사회 내에 위치한 사업체들은 학생들에게 해당 지역사회의 독특한 환경에서 필요한 직업경험을 제공함으로써 학습효과를 극대화시킬 수 있다. 학습자들이 학교에서 습득한 기술을 일반화시키는 정도는 학습환경이 습득된 기술을 발휘하게 될 환경과 어느 정도 유사한가에 직접적으로 연관되기 때문이다.

실천 방안 3 : 학생들이 자발적으로 자신의 삶의 목표를 개발·형성하도록 교육과정에 체계적이고 구체적인 진로개발 교육내용을 포함시킨다.

실업계 사립고교의 직업교육과정은 학생들이 적극적으로 자신의 진로를 모색하고 삶의 목표를 형성할 수 있도록 진로개발 교육에 역점을 두어야 한다. 실업계 고교에 입학한 학생들 중 상당수는 특별한 삶의 계획이나 미래에 대한 확고한 의지가 부족한 상태이며, 수업에 대한 집중력이나 공부에 대한 열의가 떨어지고 학습의욕을 상실하고 있는 경우가 일반적이다. 따라서 학생들로 하여금 자아정체감을 확립하고, 스스로의 관심과 능력, 흥미에 따라 진로를 계획할 수 있도록 동기를 유발시키는 것이 중요하다.

그러나 학생들에게 동기를 유발시키는 일은 교사의 힘만으로 해결하기는 어려운 문제이므로 학부모, 학교, 그리고 사회전반의 분위기 조성이 중요하다고 할 수 있다. 예를 들어, 실업계 사립고교의 교육과정 안에 지도교사 제도를 실시하여 지도교사와 학생간의 면담이 수시로 이루어질 수 있도록 시간 배정을 할 수 있다. 교사는 면담을 통해 학생들의 관심과 흥미를 분석하고 이를 기초로 진로지도를 할 수 있고, 반면 학생들은 진로에 대한 동기를 부여받을 수 있는 충분한 시간을 확보할 수 있다. 면담은 형식적인 질문과 답변으로 일관하지 않고, 인간적인 측면에서 접근하여 학생들의 심리상태를 파악할 필요가 있다.

또 다른 예로, 산업체를 방문하여 학생들이 수행할 수 있는 업무를 소개하면서, 이들이 담당할 업무의 중요성을 파악케 하고 선배와의 만남을 적극 추진하여 그들의 성공담을 들려주는 방법도 고려할 수 있다. 또한 소그룹 과외 활동도 학생들의 자발적인 진로 개발 의지를 북돋아 주는 방법이 될 수 있다. 학생들이 자율적으로 그룹을 구성하여 자격증 취득과 진학 준비를 위한 공부를 하거나, 어학, 취미활동 등을 수행함으로써, 장차의 삶에 대한 긍정적이고 적극적인 태도를 키워 나갈 수 있게 되는 것이다. 선후배가 함께 활동하게 되면 졸업생들을 통한 사회의 변화, 현장의 최신 기술, 취업관련 정보를 쉽게 얻을 수 있는 장점도 있다.

실천 방안 4 : 소외된 장애인의 고용 지원을 위해 다양한 특수교육 프로그램을 개발한다.

장애학생들이 현대사회의 급격한 고용환경 변화에 성공적으로 대처할 수 있도록 교육시키는 일은 현대 직업교육에서 매우 중요한 일이다. 이는 직업교육의 평등 정신 구현뿐만 아니라, 지역사회에 대한 실업계 사립고교의 기여도를 향상시킨다는 점에서도 간과해서는 안 될 부문이다. 장애학생의 고용 증진을 위한 교육과정 개발은 장애 학생과 지역사회의 특성과 요구를 분석하여 그들에게 맞는 진로의 문을 열어 준다는데 큰 의미가 있다. 예를 들어, 3R, 의사소통 기술, 비판적인 사고능력 기술, 집단 내에서의 사고작용 기술, 개인적인 능력 개발 기술, 기초적인 컴퓨터 활용 기술, 자기표현 능력 등은 장애학생들의 성공적인 직장생활에 필요한 기본적인 기능으로서 실업계 사립고교의 교육과정은 이런 기능들을 길러 주는데 에도 아울러 역점을 두어 나가야 한다.

## 2. 교육방법의 효율성 증진을 위한 실천 방안

직업교육의 효과는 교육내용을 전달하는 교육방법에 상당한 영향을 받는다. 아무리 좋은 교육내용이라 할지라도 학습자들의 수동적인 참여밖에 조장하지 못하는 교육방법이라면 학습효과를 극대화시킬 수 없다. 즉, '무엇을 어느 정도 알고 있는가' 못지 않게 '무엇을 어떻게 배웠느냐' 가 학습자의 학습동기를 향상시킬 뿐만 아니라 잠재적인 능력을 개발하는 주요한 요인이 된다. 정보화 시대에 맞는 다양한 교육방법을 개발하여 효율적인 직업교육을 실시하도록 하는 실천 방안을 제시하면 다음과 같다.

실천 방안 1 : 효과적인 직업교육을 실시하기 위하여 학생들의 지식, 경험, 매스미디어간의 연계를 확대한다.

직업교육의 효과를 극대화시키기 위해서는 학습자들에게 일의 세계와 유

리되지 않고 삶과 밀착된 직업교육을 실시하여야 한다. 그러므로 실업계 사립고교에서는 학습자들이 습득한 학습내용을 그들의 경험과 통합하여 확인할 수 있도록 실험 실습 기재 및 설비를 확충하고 현대화해야 한다. 특히 지식과 경험의 통합을 효율적으로 성취하기 위하여 영상, 동화상 등 다양한 매스미디어를 활용한다. 이는 학습자들이 습득한 지식을 경험과 통합시킴으로써 학습효과를 향상시킬 뿐만 아니라 직업교육에 대한 관심과 흥미를 향상시켜 현장에서의 실제적인 응용을 극대화한다.

실천 방안 2 : 다양한 교수-학습 방법을 활용한다.

정보 통신의 급격한 발달은 정보화 교육의 필요성을 더욱 강조한다. 더욱이 오늘날 청소년들은 학교에서 강의나 토론을 통해 배우는 것보다 인터넷을 통해 배우는 것에 더 많은 흥미를 가지고 있으며, 교실에 출석하는 것보다 컴퓨터 앞에 앉아 자료를 찾는 것에 더 익숙해져 있다. 따라서 실업계 사립고교에서 제공하는 교육방법은 이와 같은 청소년들의 변화를 반영하여야 한다.

우선 정보 획득 및 활용 능력을 고양시키기 위해 CAI 프로그램의 개발·활용을 적극적으로 권장한다. 즉, 컴퓨터를 통한 정보화 교육을 강화하기 위하여 문제해결을 위한 학습자 주도적인 CAI 프로그램의 개발을 확대한다. 또한 학습자들에게 학습동기를 불어넣어 주고, 직업교육에 대한 흥미를 촉진하기 위하여 다양한 교수학습 방법을 개발하여 활용한다. 다양한 교수-학습 방법의 활용도 학습에 대한 학생들의 태도 변화에 영향을 주며, 학생들에게 자신의 사고를 표현할 수 있는 기회를 제공한다. 학습자들의 특성과 능력에 따라 적절한 교수방법을 선택함으로써 학습자들간의 상호작용을 강조하는 적극적인 학습 분위기를 창출할 수 있다. 그 외의 다양한 교수-학습 방법으로는 시범, 브레인스토밍, 사례연구, 눈송이 토의, 역할극, 모의실험, 현장견학 등을 들 수 있다. 위와 같은 교수-학습 방법은 학습목적이나 내용 및 학습자의 특성에 맞도록 선택하여 한 수업에 여러 가지 교수-학습 방법

이 활용될 수 있다.

## 3. 효율적인 교원 관리를 위한 실천 방안

교육의 질에 가장 중요한 영향을 미치는 요인이 교원이라는 것은 이미 널리 받아들여지고 있는 사실이다. 기술 발전이 가속화되고 전문인력이 산업인력에서 차지하는 비중이 증대하고 있는 현재의 시점에서 교육의 역할 그리고 이에 따른 교원의 역할은 과거 어느 때보다도 중요하다. 그럼에도 불구하고 교원과 관련된 문제들은 다른 어느 때보다도 심각한 수준에 놓여 있다고 말할 수 있다. 무엇보다 실업계 사립고교 교원들은 과중한 업무 부담이나 연수 기회의 부족, 사기 저하 등의 문제를 심각하게 경험하고 있다. 우수한 교원의 확보·유지함으로써 교육의 효율성을 높이기 위해서는 다음과 같은 방안들이 적극적으로 추진되어야 할 것이다.

실천 방안 1 : 교원들의 과중한 업무를 경감시키기 위해서 수업 부담을 줄여 나간다.

교원들의 업무를 경감시키기 위해서 과밀학급을 해소하고, 각종 잡무를 없애며, 직무수행 조건과 복무환경을 개선하여야 할 것이다. 또한 실습과목의 담당으로 인하여 추가적인 업무를 담당하는 전문교과 교사들의 업무를 경감시킬 수 있도록 제도적인 뒷받침이 필요하다.

실천 방안 2 : 전문교과 지도의 전문성 부족 문제를 해소하기 위하여 교육과정상 실험·실습 지도 능력을 함양할 수 있도록, 현장과 밀접한 교육을 통한 실험·실습 학점의 강화와 전공과목에 따른 차별화된 교과목 개설 등이 이루어져야 한다.

이와 같은 실천 방안뿐만 아니라 실업계 사립고교 교원의 연수 기회를 확

대하고, 정기적인 연수를 제도화하는 방안을 적극 강구해야 할 것이다. 이를 위해 산업현장과 괴리된 형식적인 연수 내용을 탈피하고 급변하는 산업현장의 변화와 함께 발맞춰 갈 수 있는 내실 있는 프로그램의 개발 실시가 시급히 요청된다. 연수실시의 시기, 교수 방법도 현재는 성인 연수자의 인지적 특징을 고려하지 않고 실시되고 있는 바, 연수 시기를 다양화하여 실업계 사립고교 자체의 필요에 맞추어 선택할 수 있도록 하는 것이 필요하다.

또한 실업계 고교에 대한 지원학생 수 격감으로 발생하고 있는 과원 교사 문제는 특히 교원의 전·출입이 제한적인 사립학교에서 그 심각성이 더욱 두드러지고 있는 바, 이들 교원들에게는 부전공 연수를 확대하고, 자격 연수시 자격증에 표시된 전공에 대한 연수가 아니라, 현재 가르치는 과목에 대한 연수를 받을 수 있게 하는 등의 배려를 해 주어야 한다.

## 4. 행·재정 지원상의 실천 방안

직업교육 여건을 개선하기 위한 행·재정적 지원 체제의 강화에 있어 가장 시급히 이루어져야 할 것은 실업계 고교도 일반계 고교와 동등한 위치에서 경쟁할 수 있도록 제도적인 정비를 이루어야 한다는 점이다. 정부에서도 실업계 고교 졸업생들에게 고등직업교육 기회를 보장하기 위한 차원에서 1997학년도부터 국공립 대학의 경우 대학수학능력시험 성적을 요구할 수 없도록 하고, 사립 대학의 경우 자율을 전제로 하되 입학 전형 방법을 평가하여 그 결과를 행·재정 지원과 연계하는 등의 조치를 마련한 바 있다. 같은 맥락에서 진학을 희망하는 실업계 고교 졸업생들이 보다 원활하게 그 기회를 누릴 수 있도록 동일계 특별전형을 대폭 확대하고, 실업계 고교 졸업생들도 예·체능계 수학능력시험과 같은 형태의 계열별 대학수학능력시험을 치르도록 해야 한다는 요구도 높아가고 있다. 이는 실업계 고교 졸업생들에게 인문계 교육과정에 준한 대학수학능력시험을 실시함으로써 이들의 진학을 가로막는 저해 요인을 해소시켜 준다는 점에서 매우 시급한 행정적 방안

이라 할 수 있다. 이와 관련한 구체적인 실천 방안은 다음과 같다.

실천 방안 1 : 직업교육의 계속교육 체제가 학제상 하나의 계통으로 설계되어 대다수의 실업계 고교 졸업생들이 거쳐가는 주류의 교육통로(main track)로 운영될 수 있도록 한다.

현재의 학제는 인문 숭상의 전통으로 기능·기술 인력에 대한 계속교육 기회가 사실상 봉쇄되어 있다 해도 과언이 아니다. 실업계 고교는 향후 진로가 막혀 버린 막다른 골목의 학교로 학제상 설계, 운영되고 있어 일반계 고교와 대학 진학이 선호되고 직업교육은 경시될 수밖에 없는 결과가 초래되고 있다. 이러한 결과는 최근 해마다 실업계 고교에 대한 지원자수가 큰 폭으로 줄고 있는 현실로 나타나고 있다. 따라서 실업계 고교 졸업생에 대한 계속교육의 기회 부여 차원에서 전문대, 산업대 등의 동계 진학 특전을 확대하고, 대학의 관련 학과가 내신성적을 위주로 신입생을 선발하도록 하는 방안을 모색함으로써 우수한 실업계 고교 졸업생이 유능한 기술 인재로 양성될 수 있는 길을 마련해야 한다. 이런 맥락에서 실업계 고교가 전문대학, 기술대학, 일반대학으로 연계되어 계속교육이 가능한 직업교육 체제 속에서 기초적 직업교육을 제공하는 학교로 위상이 정립되도록 하는 일이 적극 강구돼야 할 필요가 있다(정영관, 1999).

실천 방안 3 : 정부의 시설비 지원을 대폭적으로 확대한다.

현재 공·사학에 대한 재정지원 중 가장 격차가 심하게 이루어지는 부문은 시설비 지원이라 할 수 있다. 시설비는 소모성 경비인 경상비와는 달리 자본적 경비의 성격을 띠며, 지원 효과도 장기간에 걸쳐 잘 가시화되지 않는 것이 보통이다. 그러나 실험·실습설비나 각종 기자재 구입에 필요한 시설비 확충은 원활한 직업교육활동의 전개와 불가분의 관계를 맺으며, 이를 통한 학습효과 제고에 큰 영향을 미친다. 따라서 실업계 사립고교에 지원되

는 재원은 공·사학 구분 없이 동일한 기준으로 제공되어야 한다.

실천 방안 4 : 민간 기부금의 유입을 촉진한다.

기부금 유입은 실업교육의 축이 고등교육 단계로 옮아가면서 실업계 고교에 대한 정부 지원금이 해마다 크게 감소하는 상황에서 실업계 사립고교의 재정 수요를 일정 부분이나마 감당하는데 유용하게 활용될 수 있는 재원이다. 이런 기부금 유입을 촉진하기 위해서는 우선 공학에 비해 불리한 세제상의 차등조항을 과감하게 철폐하고, 개인 기부금에 대한 기부금 소득공제 범위를 현행 10%에서 공학과 마찬가지로 100%로 확대하는 것이 중요하다. 이는 세제상의 혜택도 받지 못하면서 기부금을 내려고 하는 경우는 현실적으로 상상하기 어렵기 때문이다.

## 5. 타 기관과의 연계체제 구축을 위한 실천 방안

산업인력의 질을 높이고 실업계 학생들에게 계속교육의 기회를 제공하기 위해서는 다른 직업교육 훈련기관 및 산업체와의 연계가 활발하게 이루어져야 한다. 그러나 현재 실업계 고교와 다른 직업교육 훈련기관과의 수평적 연계는 매우 미흡한 실정이며, 실업계 고교와 전문대학간의 연계교육인 2+2 체제가 시범 운영중이다. 그러나 2+2 체제는 연계 교육기관간에 교육과정이 중복되며, 연계된 전문대학 진학에 실패하는 학생들이 발생할 수 있다는 등의 문제를 안고 있다. 또한 실업계 고교에서 현장실습이 효율적으로 진행되지 않고 있는 점도 산업체와의 연계를 어렵게 만드는 요인이 되고 있다. 현장실습 대상기관이 형식적으로 실습에 임하거나 실습생을 인력 공급원으로 활용하려는 경향이 강하며, 실습 여건도 제대로 구비하지 않아 실습 대상기관의 선정이 어려운 것도 사실이다.

이와 같은 문제점을 개선하고 실업계 고교와의 다른 기관과의 연계를 강

화하기 위한 실천 방안은 다음과 같다.

실천 방안 1 : 실업계 고교와 다른 기관과의 수평적 연계를 위해 교원, 시설·설비, 정보의 교류를 확대한다.

먼저 교원의 전문성 확보와 다양한 교과목 개설에 따른 담당교사 부족 문제는 지역별 인력 풀(pool) 조성 등의 교원 교류를 통하여 해소할 수 있다. 직업 훈련에 필요한 고가의 시설·장비도 다른 직업교육 훈련기관과 협약을 맺어 상호 사용할 수 있도록 하고, 지역내 공동실습소를 제한 없이 적극적으로 활용할 수 있게 해야 한다.

실천 방안 2 : 대학과의 직업교육 연계를 강화한다.

실업계 고교와 대학의 연계체제는 여러 가지 점에서 장점을 지니고 있다. 첫째, 중소기업 등 현장에서 필요한 전문 인력을 체계적인 교육 훈련을 통해 안정적으로 양성할 수 있다. 둘째, 고등교육단계의 계속 직업교육 기회를 확대시키는 효과를 가져온다. 셋째, 교수·학습의 효율성을 제고한다. 넷째, 기초 직업교육을 강화할 수 있다(임천순, 1996). 이러한 연계 운영 방법으로는 교육과정 및 교재의 공동 개발, 교육의 공동 활동, 상급학교에서의 과목 수강 등을 포함시킬 수 있다.

## 6. 경쟁력 제고를 위한 성공적인 마케팅 전략

실업계 사립고교가 당면하고 있는 문제들을 해결하기 위한 방안으로 기업이나 비영리기관에서 활용하고 있는 고객 중심적인 마케팅 개념을 도입할 수 있다. 즉, 실업계 사립고교가 현재의 역할에 변화를 주기 위해서는 지금까지처럼 직업교육을 선택하려는 사람에게 특히 잠재적인 입학생과 그들의

부모들에게 직업교육 프로그램이 '바람직하며 좋다'라고 만 하는 것으로 충분하지 않다. 오히려 직업교육의 분명한 목적, 교사들의 전문성, 특성화된 직업교육 프로그램, 다양화되고 현대적인 교육방법, 질적으로 향상된 졸업생 배출 등으로 증명해 보일 수 있어야 한다. 그럼으로써 실업계 사립고교에서 제공하는 직업교육이 사회적인 지지와 인정을 받을 수 있다. 결과적으로, 실업계 사립고교가 존폐 위기를 극복하고 경쟁력을 향상시키기 위하여 마케팅 전략을 실천할 수 있다. 예를 들어, 현대의 급변하는 사회에 맞는 상품(직업교육 교육과정)을 개발하여 고객(학생, 산업체, 지역사회 등)의 요구에 맞게 제공함으로 고객을 만족시키는 것이다. 따라서 효과적인 마케팅 전략을 실시하기 위한 실천 방안을 제시하면 다음과 같다.

실천 방안 1 : 실업계 사립고교에서 개발된 교육과정, 방법, 정책에 관심을 가지고 있는 고객을 분석하여 그들의 요구를 반영한다.

실업계 사립고교에서 개발한 직업교육 교육과정에 관심을 가지고 있는 고객이 누구인지를 분석하여 그들의 요구를 교육과정에 활용한다. 실업계 사립고교의 고객은 학생, 학부모, 지역사회, 산업체 등을 들 수 있으며, 이러한 고객들의 목소리를 직업교육 교육과정이나 정책에 반영함으로써 그들의 흥미와 관심을 유도할 수 있기 때문에 고객과의 긴밀한 상호관계를 지속적으로 유지할 수 있다. 나아가 산업체나 지역사회, 학부모들이 원하는 교육과정, 교육방법, 교육정책은 직업교육을 쓰임새 있는 교육으로 만드는 원천이 된다.

변화하는 내적 · 외적 환경의 실태를 분석함으로써 실업계 고교가 지니는 강점과 약점을 검토할 뿐만 아니라 실업계 사립고교가 갖는 기회와 제한점을 파악하여 교육과정이나 방법을 특성화시킬 수 있다.

실천 방안 2 : 정보화 교육을 실시하기 위한 실험 · 실습을 확대한다.

다른 한편, 실업계 고교의 목표가 되는 시장을 분석하여 시장의 요구와 특성에 맞는 직업교육 프로그램 및 방법을 개발·제공한다. 목표 시장은 실업계 사립고교에서 개발한 직업교육 프로그램에 실제적 혹은 잠재적 흥미를 가지고 있으며, 이를 사용하는 집단을 말한다.

# Ⅵ. 결론 및 제언

현대 사회에 있어 학교는 하나의 사회적 제도이며, 따라서 사회의 다른 현상과 분리된 채 존재하기는 어렵다. 특히 현대는 개방화나, 국제화시대라고 지칭할 만큼 다양한 변화가 용해되고 있는 만큼, 이에 무리없이 적응하여 따라가야 하는 것이 학교이다. 따라서 사회의 보편적인 변화는 학교에 그대로 적용되며, 특히 직업교육에 있어서는 더욱 그러할 수밖에 없다. 예컨대 직업교육은 곧 사회에 적용되어 활용될 수 있는 전문기술교육으로서 그 역할을 담당해 나가야 하는 것이다.

그러나 실업계 사립학교는 동일한 직업교육을 실시하고 있는데도 그 설립의 주체가 다르다 하여 정부의 지원에서 벗어나 있지 않을 수 없었다. 이에 따라 재정적인 취약함의 가중은 물론 사립학교에 재학하는 학생들로 하여금 균등한 교육 환경에서 교육받을 권리마저 박탈하는 결과를 가져 왔다. 이는 실업계 사립고교에 대한 지원학생 수의 격감이라는 현상을 낳았고, 결국 적정 수준의 학교 규모를 유지하지 못해 학교 운영에도 큰 어려움을 겪을 수밖에 없는 현실을 빚게 된 것이다. 실업계 사립고교가 현재의 위기를 극복하고 60-70년대의 개발 경제 시대에 보여 주었던 산업인력 양성면에서의 경쟁력을 회복하기 위해서는 다른 직업교육기관보다 먼저 지식정보화 시대에 걸맞은 독특한 프로그램을 제공하여 다양한 소비자들의 요구를 만족시키는 일이 중요하며, 교과서 중심적인 교육방법에서도 벗어나 체험학습의 기회를 증가시키는 교육방법으로 현장에서의 기초 실무능력을 향상시키는데 주력해야 할 것이다. 이러한 직업교육의 형태만이 사회적인 지지와 인정을 얻을 수 있는 길이 될 것이다.

이와 함께 실업계 고교의 가장 큰 문제점이라 할 수 있는 학생 부족과 실업교육 기피 현상이 우리 사회에서 직업교육을 천시하는 문화적 풍토에 뿌리를 두고 있음을 직시하고, 이런 왜곡된 직업교육 관점을 바로 잡는 중·장기적 정책 수립을 강력히 제안해야 한다. 우선 실업계 고교에 진학하더라

도 적성에 따라 진로에 대한 선택을 할 수 있도록 계속교육의 기회를 대폭 확대할 필요가 있다. 계속교육의 기회 부여 차원에서 전문대, 산업대 등의 동계진학 특전을 확대하고, 대학의 동일계 학과는 내신 성적만으로 신입생을 선발하는 방안을 적극 모색해야 한다.

그리고 정부가 실업계 고교에 대한 학생들의 진학 기피를 이유로 진학과 직업 선택이라는 두 가지 목표를 동시에 만족시키려는 통합형 고교 체제의 도입을 검토하고 있는 일과 관련하여, 이것이 장기간의 시범 운영을 통해 보다 신중한 접근이 요망되어야 하는 사안임을 충분히 설득해 나가는 일이 중요하다. 오히려 통합형 고교로의 전환에 투입하려는 막대한 비용을 기존 실업계 고교의 교육환경과 여건을 개선하는데 투자하고, 통합형 고교에 진학하려는 학생들에게 부여하려던 여러 가지 혜택을 기존 실업계 고교생들에게 제공하게 되면, 의외로 손쉽게 중등단계 실업교육 체제의 개선을 이룰 수 있고 실업계 고교가 지식정보화 시대에도 여전히 필요한 산업인력의 기초양성기관으로서 확고히 자리 매김 될 수 있음을 널리 알리도록 할 필요가 있다.

아울러 새로운 마케팅의 원리를 교육에 적용하는 문제도 실업계 사립고교에서 앞장 서 고려해 보는 일이 요구된다. 즉 학생들이나 산업체의 요구에 실제로 부응하는 기술정보를 제공하여 이들을 만족시키자는 것이다. 그동안 실업계 고교는 포괄적인 경쟁을 등한시하면서 환경 변화에 능동적으로 대처하지 못해 온 것이 사실이다. 그러므로 실업계 사립고교는 학생과 산업체의 요구에 부응할 수 있는 전문화된 고교 형태 즉, 특성화 실업고교로의 정착을 자발적으로 추진해 볼 만 하다. 국내외 환경 변화와 사회 구성원의 의식 변화 그리고 직업구조의 변화에 맞는 특성화된 교육프로그램을 개발, 운영하는 것이 실업계 사립고교의 지속적 성장을 도모하는 한 방안이 될 수 있을 것이다.

이상을 보다 구체화하여 제언하면 다음과 같다.

첫째, 다가올 지식 정보화 시대에 대응하기 위한 산업현장의 전문적인 기술을 학습하기 위해서는 공사립을 구분하지 않는 정부의 과감한 투자가 요

구된다. 실업계 사립고교의 학교 행정가는 현재와 같은 실업교육의 상황에서 직업교육에 대한 투철한 신념과 열의로서 난국을 극복해야 할 것이다.

둘째, 종국교육기관으로서 그 성격이 굳어진 실업계 고교 직업교육을 평생교육의 차원에서 졸업 후에도 취업과 계속교육을 병행 할 수 있게끔 학제의 변형을 시도한다. 특히 특성화 학제나 복선형 학제로의 변형 등 다양한 방안을 폭넓게 검토, 분석한다.

셋째, 정보화 시대에 부응하기 위한 교육과정의 개편을 이루되, 수요자 중심의 요구에 적극 부응할 뿐만 아니라, 학생들의 수준에도 적합한 교육과정을 연구 개발해 나간다.

넷째, 산업사회의 요구에 적응할 새로운 기술을 습득하기 위해서는 산학이 밀접하게 연계돼 학교 밖의 기관들과 유기적으로 협력체계를 구축시켜 나간다.

다섯째, 취업과 진학의 갈림길에서 방황하기 쉬운 실업계 고교생들에게는 상담 및 진로 교육의 중요성이 일반계 고교생들에 비하여 더욱 절실히 요구되는 만큼, 학생들에 대한 보다 실질적이고 능률적인 상담 및 진로지도를 실시해 나간다.

**ABSTRACT**

# A Study on Improvement of the Vocational Education in the Private Vocational High School

**Korean Research Institute for Private School Education/Myongji College**

**Research-in-charge : Yong-Ho Kim**

**Research Staff : Eun-hee Byun**
**Dong-won Jang**
**Sook-yi Kim**
**Sunny Kim**

Over the past several years many changes have emerged in the field of vocational education. Especially, even though private vocational high school made a critical role of improving competition of the global market, they has faced many problems. For example, the number of entering students has diminished, useful curricula which industry wants for the job opening has been insufficient, and social and governmental support

has been on the decline. Those problems of private vocational high school were caused by not responding and catching up industrial changes. Therefore, private vocational high school has difficulties to produce well-skilled and qualified worker who ever ending industrial society needs. In this regard, it is time for private vocational high school to reform for improving the quality. The efforts of continuous improvement to produce well-skilled workers to prepare the 21st century will revitalize the concept of vocational education in the private high school.

Therefore, the purpose of the study was to provide the practical guide lines for private vocational high schools to improve quality of the vocational educational system. The specific objectives addressed were as follows:

First, to identify the roles and the characteristics of private vocational high schools.

Second, to identify the current problems, trends and issues of private vocational high school.

Third, to clarify the recent issues of vocational education in the developed countries such as United States, Germany, Australia, and Taiwan.

Fourth, to analyze variety factors and needs to improve quality of vocational education in private vocational high school.

Fifth, to provide practical and effective strategies to revitalize vocational education which are offered by private vocational education.

This study was conducted through reviewing and analyzing available literature review, interviewing and surveying staffs and faculty members

of vocational high school by using questionnaire, as well as following the experts' recommendations. The contents of the questionnaire were consisted of general questions, the supports of administration and finance, curriculum, the policies of teacher's management, the articulation between industry and high school, and efficient strategies of improving quality in private vocational high school.

The suggestions for enhancing the quality of private vocational education were as follows:

First, private vocational high school should provide curricular on preparation students for work and post-secondary education.

Second, private vocational high school should design and develop curricula in the light of present industry's needs, global pressure, economic structure, and technological innovation.

Third, private vocational high school should be more closely with career exploration and career decision.

Fourth, private vocational education should provide quality curricula for those students who can benefit from the experience as well as for those with lesser abilities and motivation.

Fifth, private vocational education should develop educational material in the light on students' knowledge, motivation and experience.

Sixth, private vocational high school should develop various teaching methods to increase students' interests and motivation.

Seventh, private vocational high school should diminish much load of classes of teachers in order to improve quality in teaching vocational programs.

Eighth, private vocational high school should provide various retraining opportunities for teachers to improve and to update competencies and

profession in the changing industrial society.

Ninth, private vocational high school should decide policies which based on students' needs and interests.

Tenth, private vocational high school should innovate and improve work-based training to maximize quality of vocational education by solving difficult processes and conditions.

Eleventh, private vocational high school should raise fund from community, government, and industry for updating and installing machine, tool, and equipment.

Twelveth, private vocational high school should establish articulation with post-secondary institutes and private sectors' institutes.

Thirteenth, private vocational high school should establish public and private agencies for preparing the 21Century.

Finally, private vocational high school should build marketing plan to effectively promote vocational program. Market plan should contain an accurate and consistent description of the vocational programs offerings.

# 참 고 문 헌


강경종 외(1999). “실업계 고교 교사의 산업체 연수 방안”, 『직업교육연구』, 18 (1), 89-112.

강기주(1994). “공업기술교육의 실태와 의식 조사”, 『교육월보』, 4.

강무섭 외(1998). **21세기 서울시 고등학교 교육발전의 방향과 과제**, 한국교육개발원.

교육개혁위원회(1996). **교원정책 개혁방안**.

교육개혁위원회(1996). **신교육 체제 수립을 위한 교육개혁 방안 III**.

교육법전편찬위원회(1998). **교육법전**, 서울 : 교학사.

교육부(1998). **한국교육개혁백서.**

교육부·한국교육개발원(1999). **교육통계 연보**.

교육부·한국직업능력개발원(1998).**『실업계 고교 교육과정 자율운영 실험학교』운영을 위한 설명회**.

김문웅(1995). “직업교육의 산학협동 개혁방향”, 『직업교육연구』, 14, 175-178.

김상호(1995). “직업교육의 산학협동 개혁방향”, 『직업교육연구』, 14, 165-174.

김선희(1999). “뉴 밀레니엄을 대비한 직업교육 교육과정의 조망”. 『사회 교육학연구』, 5(1). 한국사회교육학회.

김성수(1996). “교육개혁 실천과 직업교육의 진로”. 직업교육관련학회 및 교장회 공동세미나. 3-24.

김원수(1992). **마케팅원론,** 서울 : 경문사.

김원수(1995). **경영윤리론,** 서울 : 서울대출판부.

김윤태(1991). “사학에 대한 정부 지원의 당위성”, 『사학 발전을 위한 재정 확립』 학술세미나. 한국교육재경학회.

김재식 외(1998). **학교와 산업체간 지식/기술 확산·공유를 위한 산학협력 정책에 관한 연구**, 교육부.

김판욱 외(1995). **실기능력 평가에 근거한 공업계 실과교사 임용고사 개선안**, 충남대학교 공업교육연구소 세미나 자료.

김효근(1998). **신지식인**, 서울 : 매일경제신문사

나영선(1998). "고등학교 직업교육의 인적·물적·정보자원에 대한 지원 방안", 『고등학교 직업교육 방향 설정』을 위한 심포지엄. 한국직업능력개발원. 145-178.

대한교육연합회(1988), **사학제도 운영 개선에 관한 연구**, 대한교육연합회.

박재윤 외(1993). **직업교육 활성화를 위한 학제 개선 방안 연구**, 한국교육개발원.

박종권(1988). 사학 중등교원의 인사행정에 관한 연구. 단국대 교육대학원 석사학위논문.

박찬주 외(1999). "중등사학의 육성과제와 발전 방향", 『사학연구』, 20. 대한사립중고등학교장회.

배종근(1976). "사학과 경제 발전", 『사학』, 창간호. 대한사립중고등학교장회.

새교육공동체위원회(1999). **21세기 지식기반사회를 대비한 국가발전 전략과 교육개혁**, 교육개혁대토론회.

서울대학교 교육연구소(1998). **교육학대백과사전**, 춘천 : 하우동설.

서울시교육청(1997). **서울교육통계연보**.

안창일(1978). "고등학교 직업교육과정 구성을 위한 연구", 『교육학연구』, 16(1), 43-59.

오영훈(1996). "직업훈련 교사 현직교육의 실태와 정책과제", 『직업교육연구』, 15 (2), 53-70.

오혁진(1998). "비영리 성인교육기관에서의 마케팅 적용 원리에 관한 연구". 『평생교육연구』, 4(1), 35-60.

이무근(1991). “실업계 교원양성을 위한 교육과정 구성방안”, 『직업교육연구』, 10 (2), 1-18.

이무근(1995). “세계 직업교육의 동향과 한국 직업교육의 발전 방향”. 『직업교육연구』, 14(1), 1-16.

이무근(1999). **직업교육학 원론**, 서울 : 교육과학사.

이용순(1998). “고등학교 직업교육 체제 및 교육과정 편성·운영 방안”, 『고등학교 직업 교육 방향 설정』을 위한 심포지엄. 한국직업능력개발원. 1-50.

이윤식(1997). “초·중등 교원 연수제도 및 교육과정”, 『교육행정연구』, 15 (3), 149-184.

이종성 외(1997). **교육체제 개편에 따른 고등학교 직업교육 방향 설정에 관한 연구**, 한국직업능력개발원.

이주호(1995). “인력 개발 체계의 개편 방안”,『직업교육연구』, 14(1), 183-190.

임천순 외(1996). **실업계 고교 발전 방안 연구 - 고교 특성화 방안을 중심으로**, 교육부.

장석민 외(1993). **공업계 고등학교 교육체제 개편방안 연구,** 한국교육개발원.

장석민 외(1998). **직업 진로지도를 위한 학교, 산업체간의 연계 방안**, 교육부.

장석민(1995). “중등교육에서의 직업교육 체제와 교육과정의 개선방안”, 『직업교육연구』, 14(1).

정우현 외(1998). **고등교육 단계 직업교육 발전 방안 연구**, 한국직업능력개발원.

정인성(1995). **실천적 교수 방법**. 서울:교육과학사.

정태범(1997). **교육과정 개정 관련 교사대책**, 한국 교사대학 교육과정 개정 연구위원회.

정태화 외(1996). **공고 「2·1체제」 졸업생의 산업 현장 적응 실태 조사 연구**, 한국교육개발원.

정태화(1998). “선진국의 직업교육 개선 동향과 시사점에 관한 연구”. 『직업능력개발연구』, 창간호, 87-125.

정택수 · 박성정 · 김철희(1997). **직업교육훈련의 연계 강화 방안 연구**, 한국직업능력개발원.

조 웅(1996). “교육개혁 실천과 직업교육의 진로”. 직업교육관련학회 및 교장회 공동 세미나. 81-85.

조 웅(1999). “통합형 고등학교 도입 방안과 문제점”. 『대한상업교육회보』, 25, 37-40.

한 · 중 학술회의 논문집(1999). **한 · 중 양국의 교육 현황과 전망**, 한중교육기금회 · 청주대학교국제협력연구원.

한겨레신문. 1999. 9. 7.

한국교원단체총연합회(1994). **중등교원 양성 임용제도 개선 방안**, 『정책연구』, 66.

한국교원단체총연합회(1998). **교원정책 현안에 대한 교원 인식 조사 연구**. 『정책연구』, 89.

한국산업인력관리공단(1996). **독일의 직업교육훈련**, 서울 : 한국산업인력관리공단.

한국직업능력개발원(1998). **고등학교 직업교육 방향 설정을 위한 심포지엄**.

한상국 외(1999). **실업계 사립고교 교육의 내실화 방안에 관한 연구**. 『사학연구』, 16. 대한사립중고등학교장회.

한종하 외(1992). **직업교육 체제 발전 방안 연구**, 한국교육개발원.

한준상(1999). **호모 에루디티오**.

홍부길(1994). **비영리조직 마케팅과 사회 마케팅**, 서울 : 이화여대 출판부.

황정희(1992). **사립 중등학교 교원의 인사제도에 관한 연구**. 성균관대학교 교육대학원 석사학위논문.

Canktor, L.(1989). *Vocational Education and Training in the Developed World*. New York : Rouledge.

CEDEFOP(1992). *Vocational education and training in the Federal Republic of Germany*.

Furlong, A(1993). *Schooling for Jobs: Changes in the Career Preparation of British Secondary School Children*.

Grubb, W. N.(1995). *Education Through Occupations in American High Schools: Approaches to Integrating Academic Vocational Education*.

OECD(1994). *Vocational education and training for youth: Towards coherent policy and practice*.

Parmell, D.(1987). *The high school/community college connection has opened the door for millions of Americans*, ATEA Journal, 14(3).

Pault, A.(1990). *Vocational Education in the 1990s: major issue*.

Payne, J., Cheng, Y., & Witherspoon, S.(1996). *Education ad for 16-18 Year Olds in England and Wales: Individual Paths and National Trends*.

Swanson, G. I.(1982). *Is high school the place for vocational education?*, Voc Ed: Journal of the American Vocational Association, 57(2), 30-32.

Cantor, Leonard(1989). *Vocational education and training in the developed world: A comparative study*. New York: Routledge.

CERI(1973). Recurrent Education: A Strategy for Lifelong Learning. OECD.

Coombs(1985). *The World educational crisis*. N. Y.: Oxford Press.

Drucker, P.(1995). *Managing the Nonprofit Organization*. **현영하 역. 비영리 단체의 경영**, **서울 : 한국경제신문사**.

Kotler, P. & A. R. Andreasen(1991). *Strategic Marketing for Nonprofit Organization*. New Jersey: Prentice Hall.

Masri, M. W.(1994). *Vocational education: The way ahead*. London: Macmillan.

Stern, D. et al.(1994). *School-Based Enterprise: Productive Learning in American High Schools*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.

<부록> 【의 견 조 사 서】

안녕하십니까? 우리 나라 교육발전을 위해 진력하고 계신 선생님의 노고에 존경과 경의를 표합니다.

본회에서는「실업계 사립고교에서 직업교육의 활성화 방안」이라는 연구 주제로 현재 실업계 고교가 직면하고 있는 문제점들의 실태 및 그 대안에 대한 조사 및 분석을 통해 우리 나라 실업계 고교의 새로운 가능성과 발전 방안들을 탐색해 보기 위한 연구를 수행하고 있습니다. 주지하시는 바와 같이 정부는 교육개혁 사업의 하나로 현재 실업계 고교가 안고 있는 많은 문제점들을 해결하기 위하여 우리의 실정에 적합한 다양한 정책 방안들을 구상 중에 있습니다.

이에 본회는 사학교육에 몸담고 계신 여러 선생님들의 의견을 수렴할 필요가 있어 본 설문조사를 하게 되었습니다. 본 설문지의 내용은 실업계 고교의 정확한 실태 및 발전방안과 관련된 문항들로 구성되어 있습니다.

여러 가지 학사 일정상 바쁘실 것으로 사료되오나, 이 조사의 중요성을 양지하시어 진솔하게 응답해 주실 것을 부탁드립니다. 응답하신 결과는 10월 25일(월)까지 본회에 도착할 수 있도록 우송해 주시기 바랍니다.

이 설문 조사의 결과는 연구목적만을 위해 사용될 것이며, 그 이외의 목적으로는 사용되지 않을 것임을 밝혀 드립니다.

감사합니다.

1999년 10월 일

사단법인 대한사립중고등학교장회

회 장 김 귀 년

※다음은 귀하 혹은 귀하의 학교에 관한 기본적인 사항입니다. 해당되는 번호에 V표를 하거나, 관련 내용을 기입하여 주십시오.

1. 귀하의 직위 :

_____ (1) 교장

_____ (2) 교감

_____ (3) 부장 및 과장 교사 (담당교과 : _____ )

_____ (4) 교사 (담당교과 : _____ )

2. 귀하의 성별 : (1) _____ 남 (2) _____ 여

3. 귀하의 나이 : _____ 세

4. 귀하의 교육경력 연수 : _____ 년

5. 귀하의 현재 근무학교 소재지 :

_____ (1) 서울

_____ (2) 광역시 (___평준화 시 ___비평준화 시)

_____ (3) 일반시 (___평준화 시 ___비평준화 시)

_____ (4) 군, 읍 또는 면

6. 귀하의 현재 근무학교 형태(계열별) :

_____ (1) 농업계

_____ (2) 공업계

_____ (3) 상업계

_____ (4) 수산·해양계

_____ (5) 종합고

_____ (6) 실업고교

_____ (7) 기타( )

7. 귀하의 현재 근무학교 유형(설립별) :

_____ (1) 국·공립

_____ (2) 사립

8. 귀하의 현재 근무학교 규모 :

전교 학급수_____ 전교 학생수_____

9. 귀하의 현재 근무학교의 급지 : _____급지

※ 다음 주어진 문항에 관하여 귀하의 의견과 가장 일치하는 번호에 V 표를 하거나 관련 내용을 기입하여 주십시오.

1. 귀하는 우리 나라 실업계 고교가 안고 있는 가장 큰 문제점을 무엇이라고 생각하십니까?

_____ (1) 정부의 실업계 고교 육성정책 부재
_____ (2) 정부의 행·재정 지원 부족
_____ (3) 학생들의 수학 능력 저하
_____ (4) 지원 학생수의 감소
_____ (5) 생활지도의 어려움
_____ (6) 기타 (의견_____ )

2. 귀하는 우리 나라에서 직업교육이 어느 단계부터 본격적으로 시작되는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

_____ (1) 중학교
_____ (2) 고등학교
_____ (3) 전문대학
_____ (4) 일반 대학
_____ (5) 기타 (의견_____ )

3. 귀하는 현재와 같은 인문고와 실업고교의 계열 분리 운영체제에 대하여 어떻게 생각하십니까?

_____ (1) 매우 반대한다
_____ (2) 대체로 반대한다
_____ (3) 보통
_____ (4) 대체로 찬성한다
_____ (5) 매우 찬성한다

4. 귀하는 학생들이 교과수업에 대하여 어느 정도의 흥미와 관심을 가지고 있다고 생각하십니까?

_____ (1) 전혀 관심이 없다
_____ (2) 대체로 관심이 없다
_____ (3) 보통
_____ (4) 대체로 관심이 있다
_____ (5) 매우 관심이 있다
_____ (6) 잘 모르겠다

5. 귀하는 학생들이 교과수업에 대해 흥미와 관심을 가지고 있지 않다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

_____ (1) 기술인력으로서의 미래에 대한 꿈과 희망의 상실
_____ (2) 진로에 대한 불명확성
_____ (3) 자신들의 요구를 반영하지 못하는 교육과정
_____ (4) 자신들의 능력 수준으로 감당키 어려운 수업내용
_____ (5) 향락적인 사회환경의 저변확대
_____ (6) 기타 (의견_____ )

6. 귀하는 현재 실업계 고교가 기업체에서 요구하는 산업인력 수요에 제대로 부응하고 있다고 생각하십니까?

_____ (1) 전혀 부응하고 있지 못하다
_____ (2) 대체로 부응하고 있지 못하다
_____ (3) 보통
_____ (4) 대체로 부응하고 있다
_____ (5) 매우 부응하고 있다
_____ (6) 잘 모르겠다

7. 귀하는 현재의 실업계 고교를 육성, 발전시키기 위한 재정 수요를 어떤 방법으로 확보하는 것이 가장 바람직하다고 생각하십니까?

_____ (1) 국고 지원 확대

_____ (2) 학생들의 납입금 인상

_____ (3) 관련 단체나 독지가의 기부금 확대

_____ (4) 기타 (의견_____ )

8. 귀교가 모범적인 실업계 고교로 발전하기 위해서는 어떤 점에 대한 지원이 가장 시급하다고 생각하십니까?

_____ (1) 노후된 시설 및 기자재의 보수, 교체

_____ (2) 수업료 감면 등 우수 학생 유치를 위한 정책적 배려

_____ (3) 학생들의 요구와 적성에 맞는 교육과정 운영

_____ (4) 복지후생 등 교사의 사기 진작

_____ (5) 기타 (의견_____ )

9. 귀하는 현재의 교육과정 편성이 다양한 직종의 취업에 공통으로 요구되는 기초적 능력을 적절히 길러주고 있다고 생각하십니까?

_____ (1) 전혀 그렇지 않다.

_____ (2) 별로 그렇지 않다.

_____ (3) 보통이다.

_____ (4) 약간 그렇다.

_____ (5) 매우 그렇다.

10. **귀하는 현재 전문교과와 보통교과의 비율이** 40 : 60**으로 편성되고 있는 것과 관련하여 이 비율이 적절하다고 생각하십니까**?

_____ (1) **적절하다**.

_____ (2) **전문교과의 비율을 더 높여야 한다**.

_____ (3) **보통교과의 비율을 더 높여야 한다**.

_____ (4) **기타** (**의견**:_____ )

11. **귀하는 학생들의 기초 학력 부진을 해결하기 위한 가장 중요한 방법이 무엇이라고 생각하십니까**?

_____ (1) **보충학습 실시**

_____ (2) **교사의 끊임없는 관심과 지도**

_____ (3) **학원 수강 등 사교육으로의 유도**

_____ (4) **학생의 수준에 맞는 교육과정으로 개편**

_____ (5) **기타** (**의견**:_____ )

12. **귀하는 현재의 교육과정 운영에서 나타나는 가장 큰 문제점이 무엇이라고 생각하십니까**?

_____ (1) **교과수의 과다**

_____ (2) **실험실습비 지원 부족**

_____ (3) **전문교과교사 부족**

_____ (4) **교재 및 교수학습 자료의 개발 능력 부족**

_____ (5) **산업현장과의 연계 부족**

_____ (6) **기타** (**의견**:_____ )

13. 귀하는 실업계 고교에 재직하고 있는 교사로서 교직에 대해 어느 정도로 만족하고 계십니까?

_____ (1) 매우 불만족
_____ (2) 대체로 불만족
_____ (3) 보통
_____ (4) 대체로 만족
_____ (5) 매우 만족

14. 귀하는 실업계 고교 교사들이 교직에 대해 불만족스런 입장을 견지하고 있다면 그 이유는 어디에 있다고 생각하십니까?

_____ (1) 실업계 교사에 대한 낮은 사회적 인식
_____ (2) 낮은 보수 수준
_____ (3) 교수에 대한 흥미, 의욕 상실
_____ (4) 신분에 대한 불안정
_____ (5) 기타 (의견_____ )

15. 귀하는 실업계 고교 교사와 관련된 문제 중 무엇이 가장 심각하다고 생각하십니까?

_____ (1) 학과 및 교과과정 개편에 따른 연수 기회 부족
_____ (2) 전문교과와 관련된 산업체 현장의 실무 경험 부족
_____ (3) 학습부진 및 학교생활 부적응 학생 지도 부담
_____ (4) 정원미달 방지를 위한 신입생 유치 부담
_____ (5) 사기 저하
_____ (6) 기타 (의견:_____ )

16. 귀하는 전문교과 교사의 전문성을 높이기 위해서는 어느 면에 우선적인 관심을 기울여야 한다고 생각하십니까?

_____ (1) 산업현장과 연계된 교사 양성과정 운영

_____ (2) 실기지도 능력 중심의 교사 선발

_____ (3) 교사의 현장 연수 기회 확대

_____ (4) 산학겸임교사 활용

_____ (5) 기타 (의견:_____ )

17. 귀하는 실업계 고교 교사의 처우를 개선하기 위해서는 다음 중 무엇이 우선적으로 보완되어야 한다고 생각하십니까?

_____ (1) 초과 수업시수에 대한 강사료 지급

_____ (2) 교과 연구비 지급

_____ (3) 교직 수당 인상

_____ (4) 능력 중심의 승진 및 보수 체계 도입

_____ (5) 담임 수당 인상

_____ (6) 기타 (의견:_____ )

18. 귀하는 실업계 고교와 다른 기관과의 교육과정 연계 필요성에 대해 어떻게 생각하십니까?

_____ (1) 전혀 필요 없다.

_____ (2) 별로 필요 없다.

_____ (3) 그저 그렇다.

_____ (4) 약간 필요하다.

_____ (5) 매우 필요하다.

19. **위의 18번 문항에서 (1), (2)에 응답한 경우, 그 이유는 무엇입니까?**

_____ (1) **현재의 교육체제로 충분하다.**

_____ (2) **연계의 효과가 없을 것이다.**

_____ (3) **현실적으로 연계가 불가능하다.**

_____ (4) **연계에 대해 알지 못한다.**

_____ (5) **기타** (**의견:**_____ )

20. **위의 18번 문항에서 (4), (5)에 응답한 경우, 어느 기관과의 연계가 바람직하다고 생각하십니까?**

_____ (1) **실업계 고교** _____ (2) **인문계 고등학교**

_____ (3) **산업체** _____ (4) **전문대학**

_____ (5) **기능대학** _____ (6) **직업전문학교**

_____ (7) **기업내 사내훈련원** _____ (8) **사설학원**

_____ (9) **기타** (**의견:**_____ )

21. **귀하는 현장실습의 목적을 어디에 두는 것이 바람직하다고 생각하십니까?**

_____ (1) **산업체에 대한 적응력 제고**

_____ (2) **학교에서 습득한 전공 지식과 기술의 현장 적용**

_____ (3) **학교에서 하기 어려운 실습 기회 확보**

_____ (4) **실습업체로의 취업 기회 탐색 및 취업 정보 수집**

_____ (5) **개인의 직업 적성 및 능력 탐색**

_____ (6) **기타** (**의견:**_____ )

22. 귀하는 현장실습과 관련하여 발생하는 문제 중 어느 것이 가장 심각하다고 생각하십니까?

_____ (1) 현장실습 대상기관의 선정
_____ (2) 단순기능 업무에의 학생 투입
_____ (3) 학생들의 불성실한 참여자세
_____ (4) 현장실습 기간 중의 학생지도 및 생활지도
_____ (5) 산업재해 발생시 처리 문제
_____ (6) 현장실습 대상기관의 미비한 수용자세
_____ (7) 기타 (의견:_____ )

23. 귀하는 현장실습의 활성화를 위해서는 무엇이 가장 긴요하다고 생각하십니까?

_____ (1) 현장실습 대상기관에 대한 재정 지원
_____ (2) 현장실습 프로그램의 개발
_____ (3) 학생들의 참여동기 유발
_____ (4) 현장실습 전담교사제 도입
_____ (5) 산업재해 발생시 보험 처리
_____ (6) 학교, 지역사회, 산업체간 산학협동위원회 구성
_____ (7) 기타 (의견:_____ )

24. 귀하는 현재의 실업계 고교의 문제점을 개선하기 위한 최선의 방안이 무엇이라고 생각하십니까?

_____ (1) 통합형 고교 방안
_____ (2) 특성화 고교 방안
_____ (3) 5년제 실업학교 방안
_____ (4) 정부의 행·재정 지원 강화를 전제한 현재 상태 유지
_____ (5) 기타 (의견_____ )

25. 귀하는 우수학생 유치를 위해 꼭 필요한 조치가 무엇이라고 생각하십니까?

_____ (1) 대학 동계 전형 확대 실시

_____ (2) 등록금 면제

_____ (3) 우수졸업자에 대한 병역 특혜

_____ (4) 실업고교 출신자에 대한 기업의 처우 개선

_____ (5) 실업계 고교 진학에 대한 중학교의 진로지도 강화

_____ (6) 기타 (의견:_____ )

26. 정부는 인문, 실업 양 계열이 혼재하는 통합형 고교를 내년부터 시범적으로 실시할 예정입니다. 귀하는「통합형 고교」방안 도입이 현재 실업계 고교가 당면한 문제점을 개선시킬 수 있을 것이라고 생각하십니까?

_____ (1) 매우 개선시킬 것이다.

_____ (2) 약간 개선시킬 것이다.

_____ (3) 현재와 다를 바 없을 것이다.

_____ (4) 약간 악화시킬 것이다.

_____ (5) 매우 악화시킬 것이다.

_____ (6) 기타 (의견:_____ )

27. 귀하는 실업계 고교가 안고 있는 여러 가지 문제에도 불구하고, 계속 존속되어야 이유를 찾는 다면 어디에서 구할 수 있다고 생각하십니까?

_____ (1) 산업인력의 지속적 수급

_____ (2) 비 진학자에 대한 직업교육 제공

_____ (3) 기술적 능력 및 적성보유자에 대한 기술교육 제공

_____ (4) 인문계 고교 진학 탈락자에 대한 보통교육 실시

_____ (5) 기타 (의견:_____ )

**기 본 연 구 99-14**

# 실업계 사립고교에서의 직업교육 활성화 방안

1999년 12월 31일 인쇄
1999년 12월 31일 발행

**발 행 인** 이 무 근

**발 행 처** 한국직업능력개발원

**주 소** 서울특별시 강남구 청담 2동 151 (135-102)
**전화** : (02) 3485-5000
**팩스** : (02) 3485-5200

**등 록** 제 16-1681호(1998. 6. 11)

**I S B N** 89-8436-052-X 93370

**인 쇄 처** (주)디앤비애드(2273-9700)



값 8,000원