

2010년도 지역인재육성사업 평가

채창균 박태준

기본사업	2010-16
보안등급	일반과제

2010년도 지역인재육성사업 평가

채창균 박태준

머 리 말

우수한 인재의 육성이 국가와 지역의 경쟁력을 결정짓는 주요한 대안으로 부각되고 있는 지금, 지역은 각 분야에 필요한 창의적 인재를 양성하고 활용해야 하는 과제에 직면해 있다. 이와 관련하여 지역인적자원개발은 경쟁력을 갖춘 지역으로 거듭나기 위한 핵심 전략이자 수단이다. 정치, 경제, 사회, 문화를 선도해 나갈 다양한 분야의 인재를 길러내고, 이들이 가진 잠재력을 충분히 발휘할 수 있는 기회가 지역 내에서 활발하게 제공될 때, 지역은 지속가능한 발전으로 가는 도상에 서 있을 수 있다.

본 사업은 이와 같은 과제에 부응하기 위한 지역인재육성사업의 평가를 위해 마련된 것이다. 2010년에는 2009년 우수 사업 7개를 포함하여 총 31개의 사업이 추진되었다. 사업은 기초분과와 광역분과, 계속분과로 구분·관리되었다. 지역인재육성사업의 평가는 사업 선정을 위한 선정 평가, 사업 수행 지원을 위한 중간 컨설팅, 사업의 최종 성과 평가를 위한 성과 평가의 세 부분으로 이루어졌으며, 각 평가는 분과별 평가위원회를 중심으로 수행되었다.

이 사업은 한국직업능력개발원의 채창균 박사가 책임자로서 박태준 연구위원이 공동으로 사업을 수행하였다.

본 사업의 선정, 과정, 성과 평가에 참여한 각 분과 평가위원님과 성실히 연구 사업을 수행한 연구진의 노고에 감사를 드린다. 연구진을 도와 평가 작업이 원활히 추진될 수 있도록 힘써준 김송년 위촉연구원에게도 고마운 마음을 전한다. 또한 지역인재육성의 현장에서 애쓰신 2010년 지역인재육성사업의 31개 사업단 및 관련 지자체, 지역인적자원개발지원센터의 관계자 분들께도 깊은 감사를 드린다.

끝으로 본 연구보고서에 수록된 내용은 연구진의 의견이며 본원의 공식견해가 아님을 밝혀 둔다.

2011년 2월

한국직업능력개발원
원 장 권 대 봉

목 차

요약

I. 2010년 지역인재육성사업 개요 · 1

1. 추진 배경 및 목적 · 1
2. 지역인재육성의 개념과 정책영역 · 2
3. 그간의 추진 경과 및 전년도 사업성과와 한계 · 3
4. 2010년도 사업 추진방향 · 5
5. 사업비 지원계획 · 7

II. 2010년 지역인재육성사업 평가 개요 · 11

1. 평가의 목적 및 방향 · 11
2. 평가 대상 · 11
3. 평가 추진 체계 · 12
4. 평가위원회 · 13
5. 평가 절차 · 15
6. 평가 추진 일정 · 16

III. 선정평가 · 17

1. 평가 기준 · 17
2. 평가 방법 · 18
3. 평가 일정 · 19
4. 사업 신청 현황 · 19
5. 평가 과정 및 결과 · 23
6. 평가 의견 및 컨설팅 내용 · 25
 - 6-1. 신규사업 · 25
 - 6-2. 계속사업 · 35

IV. 중간평가 · 39

1. 중간점검(평가) 추진 경과 · 39
2. 중간점검(평가) 결과 · 42
 - 2-1. 총괄 · 42
 - 2-2. 기초분과 · 44
 - 2-3. 광역분과 · 47
 - 2-4. 계속분과 · 51

V. 최종평가 · 55

1. 최종평가 개요 · 55
2. 평가방법 · 56
3. 분과별 최종평가 결과 · 60

VI. 평가결과 분석 · 77

1. 2010년도 평가결과 분석 · 77
2. 2010년도 사업만족도 분석 · 92
3. 2009년도 사업성과와 비교분석 · 104
4. 계속분과 사업성과 비교 · 107
5. 분석결과 종합 및 시사점 · 111

〈부록 1〉 지역인재육성사업 신청서 및 사업계획서 · 115

〈부록 2〉 중간점검 양식지 · 121

〈부록 3〉 최종평가 양식(위원별) · 127

〈부록 4〉 최종평가 양식(분과별) · 133

〈표목차〉

- 〈표 1-1〉 지역인적자원개발의 법적 근거 · 1
- 〈표 1-2〉 지역인재육성사업의 범주 · 2
- 〈표 1-3〉 지역별 예산지원 현황 · 4
- 〈표 1-4〉 예산집행현황 · 5
- 〈표 1-5〉 기본 방향 · 5
- 〈표 1-6〉 공모사업 추진 시 RHRD 센터의 역할 · 7
- 〈표 1-7〉 연구·조사 필수과제 · 8
- 〈표 1-8〉 사업 내역 · 8

- 〈표 2-1〉 사업의 개요 · 12
- 〈표 2-2〉 평가위원 선정 절차 · 14
- 〈표 2-3〉 평가위원 구성 · 15
- 〈표 2-4〉 2010년 지역인재육성사업 평가 추진 일정 · 16

- 〈표 3-1〉 평가영역 및 배점, 평가기준 · 18
- 〈표 3-2〉 주요 일정 · 19
- 〈표 3-3〉 지역별·사업별 사업 신청 현황 · 20
- 〈표 3-4〉 분과별 신청액 및 대응투자비율 · 20
- 〈표 3-5〉 기초단위 신청 사업명 · 21
- 〈표 3-6〉 광역단위 신청 사업명 (광역 경제권 포함) · 22
- 〈표 3-7〉 분과별 선정 현황 · 23
- 〈표 3-8〉 분과별 선정 결과 · 24
- 〈표 3-9〉 지역별 선정 현황 · 25
- 〈표 3-10〉 최종 선정된 기초분과 사업의 주요 컨설팅 내용 · 26
- 〈표 3-11〉 최종 선정된 광역분과 사업의 컨설팅 내용 · 31
- 〈표 3-12〉 계속사업분과 사업의 컨설팅 내용 · 35

- 〈표 4-1〉 분과별 중간점검 현황 · 40
- 〈표 4-2〉 점검위원용 점검 서식 · 42

- 〈표 4-3〉 기초분과 사업별 특징 · 45
- 〈표 4-4〉 광역분과 사업별 특징 · 48
- 〈표 4-5〉 계속분과 사업별 특징 · 51

- 〈표 5-1〉 시간별 최종평가 일정 · 55
- 〈표 5-2〉 2010년도 최종평가의 항목 및 배점 · 57
- 〈표 5-3〉 최종평가 위원별 평가 양식 · 58
- 〈표 5-4〉 최종평가 분과별 종합평가 양식 · 59
- 〈표 5-5〉 최종평가 위원회 구성 · 59
- 〈표 5-6〉 기초분과 최종평가 결과 · 60
- 〈표 5-7〉 기초분과 선정결과 · 60
- 〈표 5-8〉 기초분과 사업별 최종평가 의견 · 61
- 〈표 5-9〉 광역분과 최종평가 결과 · 66
- 〈표 5-10〉 광역분과 선정결과 · 66
- 〈표 5-11〉 광역분과 사업별 최종평가 의견 · 67
- 〈표 5-12〉 계속분과 최종평가 결과 · 73
- 〈표 5-13〉 계속분과 선정결과 · 73
- 〈표 5-14〉 계속분과 사업별 최종평가 의견 · 74

- 〈표 6-1〉 2010년도 지역인재육성사업 인원구성 · 77
- 〈표 6-2〉 2010년도 지역인재육성사업 투입예산 · 77
- 〈표 6-3〉 사업 요약 · 90
- 〈표 6-4〉 지역별 예산 증감 · 105
- 〈표 6-5〉 계속사업 비교대상 · 108

[그림목차]

- [그림 1-1] 지역인재육성 사업추진 체계도 · 2
- [그림 1-2] 사업 구성 · 4
- [그림 1-3] 2010년 사업(총 40억) 구성 · 7

- [그림 2-1] 사업추진 체계 ('10년 신규 공모 사업) · 13
- [그림 2-2] 평가위원회 구성 · 14

- [그림 3-1] 평가일정 · 19

- [그림 6-1] 분과별 평점 · 78
- [그림 6-2] 분과별 수수료율 · 78
- [그림 6-3] 분과별 여성참여비율 · 79
- [그림 6-4] 분과별 취업률 · 80
- [그림 6-5] 지역별 평점 · 81
- [그림 6-6] 지역별 교육 수수료율 · 81
- [그림 6-7] 지역별 여성참여비율 · 82
- [그림 6-8] 지역별 취업률 · 83
- [그림 6-9] 국비 규모별 평점 · 83
- [그림 6-10] 국비 규모별 수수료율 · 84
- [그림 6-11] 국비 규모별 취업률 · 84
- [그림 6-12] 대응자금 규모별 평점 · 85
- [그림 6-13] 대응자금 규모별 교육수수료율 · 86
- [그림 6-14] 대응자금 규모별 취업률 · 86
- [그림 6-15] 총 예산 규모별 평점 · 87
- [그림 6-16] 총 예산 규모별 수수료율 · 88
- [그림 6-17] 총 예산 규모별 취업률 · 88
- [그림 6-18] 대응자금 비율의 순위 구분에 따른 평점 · 89
- [그림 6-19] 대응자금 비율의 순위 구분에 따른 수수료율 · 89

- [그림 6-20] 대응자금 비율의 순위 구분에 따른 취업률 · 90
- [그림 6-21] 분과별 전체적 만족도 · 92
- [그림 6-22] 분과별 강사의 교육준비에 대한 만족도 · 93
- [그림 6-23] 분과별 강사 교육내용과 교육목적과의 부합정도에 대한 만족도 · 93
- [그림 6-24] 분과별 교육내용의 유용성에 대한 만족도 · 94
- [그림 6-25] 분과별 교육내용 구성의 성의에 대한 만족도 · 94
- [그림 6-26] 분과별 교육내용의 사전공지 및 안내에 대한 만족도 · 95
- [그림 6-27] 분과별 교육현장의 시설 및 기자재에 대한 만족도 · 96
- [그림 6-28] 분과별 교육시설의 개선요청 반영에 대한 만족도 · 96
- [그림 6-29] 분과별 사업의 지원 및 행정의 신속성에 대한 만족도 · 97
- [그림 6-30] 분과별 교육지원부서의 서비스 만족도 · 97
- [그림 6-31] 분과별 후속교육에 대한 참여의지 · 98
- [그림 6-32] 지역별 전체적 만족도 · 99
- [그림 6-33] 지역별 강사의 교육준비에 대한 만족도 · 99
- [그림 6-34] 지역별 강사 교육내용과 교육목적과의 부합정도에 대한 만족도 · 100
- [그림 6-35] 지역별 교육내용의 유용성에 대한 만족도 · 100
- [그림 6-36] 지역별 교육내용 구성의 성의에 대한 만족도 · 101
- [그림 6-37] 지역별 교육내용의 사전공지 및 안내에 대한 만족도 · 101
- [그림 6-38] 지역별 교육현장의 시설 및 기자재에 대한 만족도 · 102
- [그림 6-39] 지역별 교육시설의 개선요청에 대한 만족도 · 103
- [그림 6-40] 지역별 사업의 지원 및 행정의 신속성에 대한 만족도 · 103
- [그림 6-41] 지역별 교육지원부서의 서비스 만족도 · 103
- [그림 6-42] 지역별 후속교육에 대한 참여의지 · 104
- [그림 6-43] 지역별 예산 증감(백만) · 106
- [그림 6-44] 지역별 수수료율 증감 · 106
- [그림 6-45] 지역별 취업률 증감 · 107
- [그림 6-46] 계속분과사업 2009년 대비 참여인원 및 수수료인원 · 108
- [그림 6-47] 계속분과사업 2009년 대비 수수료율 및 취업률 증감(%p) · 109
- [그림 6-48] 계속분과사업 2009년 대비 국고지원 및 대응자금 증감 · 110
- [그림 6-49] 계속분과사업 2009년 대비 대응자금 비율의 증감 · 110

【요 약】

I. 2010년 지역인재육성사업 개요

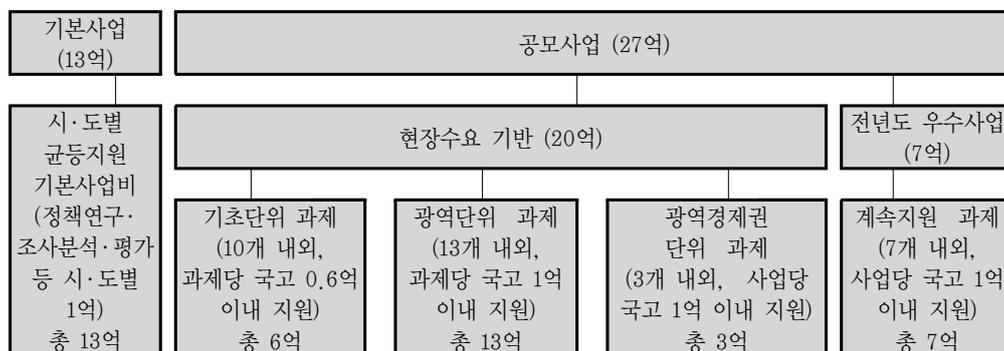
1. 추진 배경 및 목적

- 지역인재자원개발(Regional HRD) 사업을 내실화하여 지속가능한 자립적 지역발전을 지원
- 지자체의 HRD 정책역량 강화
- 지역 특성 및 주민수요에 근거한 인재육성사업 추진

2. 2010년도 사업 추진방향

- 사업비 총액 감소(△50%)에 따른 기본사업비 감액
- 정책연구·조사 중 필수 과제 지정
- 선택과 집중을 통한 지역 간 경쟁시스템 확보 및 성공사례 창출
- 현장수요 기반으로 일자리를 창출할 수 있는 공모사업을 중심으로 추진
- 지역인재육성사업의 성과분석 실시
- 지역인재육성 유공자 표창 실시
- 지자체의 책무성 강화
- 현장 중심의 평가 수행

3. 사업비 지원계획



※ 현장수요 기반 사업과 계속지원 사업과제 수 및 지원규모는 평가결과에 따라 조정 가능

II. 2010년 지역인재육성사업 평가 개요

1. 평가의 목적 및 방향

(1) 평가의 목적

- 2010년 지역 인재육성 사업의 선정, 과정, 최종성과 평가
- 우수 지역인재육성 사업 발굴 지원 및 추진과정상의 컨설팅 제공을 통해 사업성과와 정책의 효율성 제고

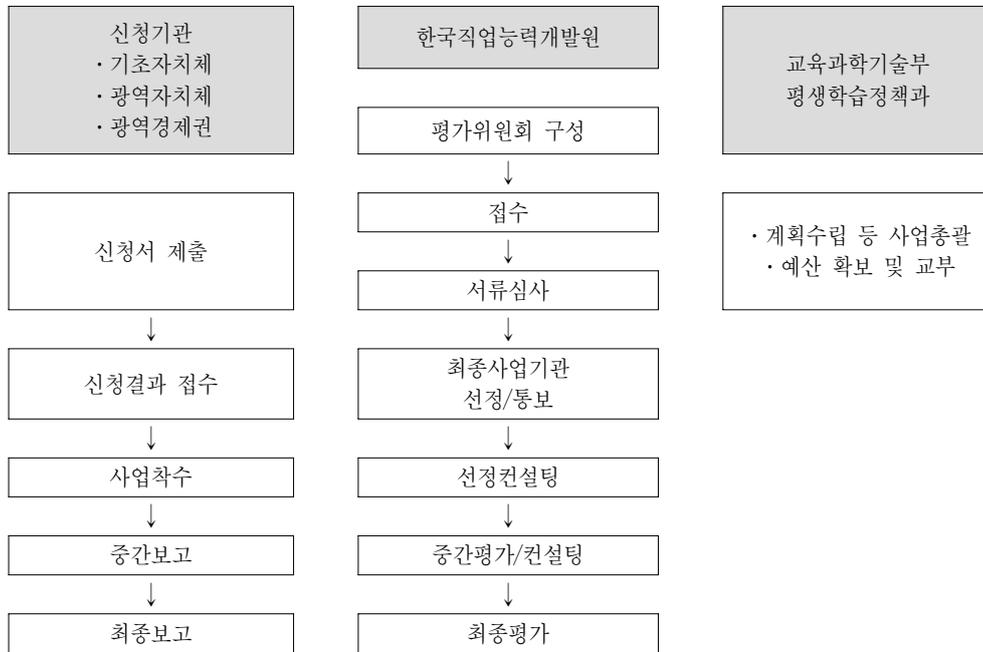
(2) 평가의 방향

- 평가의 공정성과 평가의 신뢰성을 최대한 담보
- 평가의 현장성 확보
- 사업주체의 평가 부담 최소화
- 컨설팅적 성격의 평가 지향

2. 평가 대상

- 현장수요 기반 사업(20억원)
 - 2010년 신규 추진 사업
- 계속지원 사업(7억원)
 - 2009년 추진 사업 중 계속 지원 대상으로 선정된 사업

3. 평가 추진 체계



4. 평가위원회

- 평가위원회의 기능: 2010년 지역인재육성 사업의 선정, 과정, 최종성과 평가 및 컨설팅 수행, 계속지원 과제에 대한 컨설팅과 평가 수행, 평가의 공정성과 신뢰성을 담보하기 위한 평가관련 제반 사항에 대한 의견 조율 및 결정
- 구성: 평가위원장, 기초분과, 광역분과(광역경제권 포함), 계속과제분과
 - 각 분과별 5명의 위원으로 구성 (총 15명)
 - 평가위원장과 분과위원장은 평가위원 중 선출
 - 평가위원장은 지역인재육성사업 평가 관련 제반사항 및 적정사업 규모 검토 등을 협의하고 결정



5. 평가 절차

- 사업선정, 중간, 최종 평가를 담당하는 평가위원회를 구성
- 평가위원을 대상으로 평가 설명회를 개최하여 평가의 질을 제고
- 사업 선정 시, 평가위원은 소속 분과 사업별로 평가표에 의거하여 서면 평가
- 서면평가와 현장실사 평가를 병행
- 평가위원들의 평가점수를 합산하여 사업별 고득점 순으로 순위를 정하고 우선순위에 따라 지원 금액 결정

6. 평가 추진 일정

일정	추진 내용
'10. 3. 12.	평가위원회 개최 일정 통보
'10. 3. 15. 18:00	공모사업 신청서 제출 마감
'10. 3. 23. ~ '10. 3. 24.	기초·광역분과 공개발표회 및 선정평가
'10. 3. 25.	선정평가 결과 보고
'10. 3. 31.	기초, 광역, 계속분과 컨설팅 실시
'10. 9. 27.	중간보고서 제출마감
'10. 10. 4. ~ '10. 10. 15.	공개발표회, 자문, 현장방문
'11. 1. 7.	최종평가계획 및 보고서 양식 지자체에 통보
'11. 1. 27.	최종보고서 제출마감
'11. 2. 8. ~ '11. 2. 9.	최종 성과 평가 시행, 공개발표 및 질의·응답
'11. 2. 14. ~ '11. 2. 15.	최종평가 총평회의 개최

Ⅲ. 선정평가

1. 평가 기준

○ 평가영역 및 평가지표, 배점, 세부평가기준

평가영역	평가지표	배점	세부 평가 기준
지역발전 기여 가능성 (20)	지역수요 대응성	10점	·지역주민의 현존하는 문제나 관심, 요구를 다루고 있는가? ·계획수립을 위해 의견수렴, 수요조사등 사전준비가 충실히 이루어졌는가?
	사회경제적 파급효과	10점	·사업 참여 주민의 역량을 제고하는 데 얼마나 기여할 수 있는가? ·지역의 사회, 경제 등에 미치는 파급효과가 얼마나 큰가?
계획의 타당성 및 실현 가능성 (50)	사업내용의 적절성 및 구체성	15점	·타 부처 지원사업과 중복성은 없는가? 혹은 연계성이 높은가? ·하위 사업 간에 유기적 연계성이 확보되어 있는가? ·사업내용이 구체화되어 있는가?
	성과지표의 적절성	10점	·성과지표가 사업목표를 대표하게 설정되어 있는가? ·성과지표가 신뢰성 있게 측정가능한가?
	사업수행 역량의 전문성	10점	·사업전담조직이 있는가? ·참여기관의 사업수행역량이 우수한가?
	사업추진의 효율성	10점	·사업예산과 시간의 낭비적 요소는 없는가? ·하위 사업주체에 대한 적절한 관리체계가 마련되어 있는가?
	사업의 지속성	5점	·정부지원이 단절되더라도 사업의 자생력이 있는가?
사업추진 의지 (30)	대응투자 규모	10점	·대응투자 규모는 적절한가?
	기관장의 리더십	10점	·기관장이 사업에 대한 의지와 비전을 가지고 있는가?
	연계와 협력	10점	·기관들의 참여 범위가 넓고 다양한가? ·사업 참여기관 간 연계·협력 체계가 실질적으로 작동되도록 설계되어 있는가? ·각 기관별 업무분장이 명확한가?
가점(5)		최대 5점	·인력양성 후 일자리 창출 및 고용과의 연계 정도 ·취약계층 지원 정도
감점(5)		최대 5점	·'09년 사업 추진 시 대응투자 미달 ·'09년 사업 추진 시 예산의 부적절한 집행 ·'09년 사업 추진 시 허위보고

2. 평가 방법

서면평가

- 각 분과별 평가위원 5인에 의한 사업계획서 검토

공개발표회 평가

- 공개발표 평가항목 : 서면평가 항목과 동일하며, 서면평가 내용에 대한 재점검의 의미

컨설팅

- 사업별로 공개 발표회를 통해 지적된 사항은 수정·보완하여 면대면 사전 컨설팅을 실시

3. 선정평가 결과

○ 1차 서면평가

- 평가위원 5인의 45개 사업 계획서 검토
- 총 45개 신청 사업 모두에 대하여 공개발표 결정

○ 2차 공개발표회 평가

- 기초와 광역분과(광역경제권 포함)에서 시·도별 사업 발표, 질의응답 과정을 거쳐 평가위원 5인의 점수를 합산하여 평균 점수 및 순위 도출

○ 최종 선정 결과

- 지역의 특수성과 발전 가능성을 감안하여 45개 사업 중 31개 사업을 선정
- 다만, 사업별로 평가위원이 면대면 사전 컨설팅(세부프로그램 조정 등)을 실시함으로써 보다 충실한 사업계획 마련

신청부문	지역	사업명
기초 분과	충청남도	국제 휴양관광 도시형 글로벌 사무·서비스 인력양성 사업
	충청북도	충북 항공기정비서비스센터 조성계획에 따른 항공기술 인재양성
	경상남도	거창승강기산업밸리 조성 관련 “전문 승강기 엔지니어 육성 사업”
	경상남도	멀티미디어 콘텐츠 개발인력 양성사업
	전라북도	결혼이주여성 활용 외국인 관광 전문인력 양성
	전라남도	신한옥건축기술자 양성사업
	광주광역시	남도 음식문화 마케팅 육성사업
	강원도	녹색성장도시 조성을 위한 해양산업 잠수 전문인력 육성
	제주특별자치도	지역 재설계를 위한 특화인재육성
	경상북도	레포트 코디네이터 양성사업
광역 분과 (광역경제권 포함)	충청북도	결혼 이민자의 역량 강화를 통한 방과후 프로그램 강사 양성
	충청남도	장애인 일자리 창출을 위한 3D 입체영상 기술인력 양성과정
	충청남도	녹색성장 실현을 위한 민군겸용기술 특화 전문인력 육성 및 고용창출 사업
	광주광역시	빛고을 김치문화 전문인 양성과정
	경상북도	전통 종가음식 전문인력 양성사업
	전라북도	풍산업 인재육성 사업
	전라남도	맞춤형해양레저 장비산업 현장전문 인재육성사업
	강원도	강원 동해안 지역특화상품 개발을 위한 창조기능인력 양성
	대전광역시	대전시 R&D인프라 기반 융합형 문화산업기술(CT)전문인력 양성사업
	제주특별자치도	제주형 휴양도시 Hydro 인재육성
	울산광역시	자동차 생산을 위한 로봇 OLP생성 전문가 양성 교육
	대구광역시	대구광역시 첨단의료기기 전문인력 양성사업
	부산광역시	부산지역특화 선박·해양플랜트 기술인력 양성사업
	부산광역시	동남권 수요적합형 디자인 인력양성사업-CG, 제품, 출판디자인 분야

IV. 중간평가

1. 중간점검(평가) 추진 경과

(1) 추진 원칙

- 점검단이 해당 지역을 직접 방문하여 사업 진행 사항을 점검
- 평가가 아닌 점검 및 자문(consulting) 차원에서 추진
- 점검 및 자문 시 실제 교육훈련이 이루어지고 있는 현장 직접 방문

(2) 점검단 구성

- 기초/광역/계속사업별로 점검단 구성
- 점검단은 사업별로 최소 2인의 점검위원을 배정

(3) 일정

- 2010년 10월 4일~10월 15일 기간 중 공개발표회, 자문, 현장방문 등을 진행

(4) 중간점검 절차

- 중간보고서 제출
- 공개발표회
- 자문(consulting): 공개발표회 이후 면대면 자문 실시
- 교육훈련 현장방문: 최소 1개 이상의 교육훈련 현장방문 실시

2. 중간점검(평가) 결과

(1) 기초분과(10개 사업)

- 전반적으로 교육(훈련)생의 선발 기준이 명료하고 지역 발전계획에 부합하는 사업을 운영, 추진하고 있음.
 - 실업자 및 지역 내 미취업자들을 여가·취미 목적의 교육생들에 우선하여 선발하였음.
 - 취업 연계라는 목적에 부합하는 교육 프로그램을 구성하고 진행함.
 - 계획에 근거하여 사업을 충실히 진척해나가고 있음.

- 사업 추진 성과
 - 교육 이후 취업성과 미흡
 - 지역여건, 계절 등 외부적 제한점을 타개하고 성과지표 향상을 위한 대책 마련이 필요
 - 일부 사업의 경우 현장실습 내용이 명확히 발표되지 않음.
- 자체 평가
 - 일부 사업의 경우 비판적 자문이 결여됨.
 - 적절한 자체 평가체제 확립이 필요
 - 평가위원회를 구성함에 있어 외부 전문가의 참여가 필수적임.
- 지자체 및 사업단간 협력 및 네트워크는 우수한 편임.
 - 그러나 지역 및 관련 산업체와 연계 및 참여를 독려할 필요성이 있음.
- 예산비 집행 적정성 부족
 - 일부 사업의 경우 교육기간 단축으로 인한 교육예산 사용내역이 불명확함.
 - 교육강사료 책정이 부적합한 사업의 경우 조정이 필요함.
- 사업의 진행 과정과 효과에 대한 체계적인 기록이 필요함.

(2) 광역분과(14개 사업)

- 중간점검 결과 광역분과 14개 사업 중에서 일부를 제외하고 사업이 원활하게 추진되고 있음.
- 차년도 계속사업으로 진행되기 위한 발전 계획을 제시
- 사업추진이 부진한 경우 사전 수요조사의 미흡, 운영상의 난점 등이 적절하게 반영되지 않았던 원인에 기인하므로 이에 대한 사전 준비를 강화할 필요
- 수강생 선발요건의 엄격화 필요

(3) 계속분과(7개 사업)

- 전반적으로 지자체의 적극적 관심과 지원 아래 사업수행기관이 체계적으로 사업을 수행함. 그러나 교육훈련을 취업과 연계한 성과에 있어서 기관(대학), 교수자에 따라 차이가 있음.
- 지방비 매칭시점이 늦어져 사업비 집행에 난점이 발생하였으므로 개선 필요

- 사업성과의 체계적이고 전략적인 관리가 필요하므로 프로그램 수혜자들에 대한 DB화와 기록관리 필요
- 일부 사업의 경우 사업간 관련성이 적으므로 유기적으로 개선되어야 함.

V. 최종평가

1. 최종평가 개요

- 2010년도 지역인재육성사업에 선정된 전국 31개 사업(기초분과 10개, 광역분과 14개, 계속분과 7개 포함)의 수행 실적 및 주요 사업성과에 대한 최종 성과 평가 시행
- 평가의 공정성 등을 위해 ‘결과 보고서’에 근거한 공개발표회를 통해 평가
- 2011년 2월 8일-2월 9일에 걸쳐 최종 성과평가회 개최

2. 평가방법

- 각 사업단의 최종보고서는 1월 27일까지 취합하여 각 분과의 평가위원에게 교부하여 서면으로 검토를 실시
- 평가는 사업단 발표(20분), 질의 및 응답(30분) 등 사업 당 50분으로 하고, 평가 당일 평가위원의 협의에 따라 시간 조정 가능
- 최종성과 평가는 크게 사업 추진 실적에 관한 평가와 사업 영향에 관한 평가로 이루어짐.
- 최종성과 평가는 분과별로 이루어졌으며, 개별 사업에 대한 위원별 평가와 분과별 종합평가로 이루어짐.
- 각 위원별 점수를 분과별로 평균하여 순위를 산출

(1) 기초분과 최종평가 결과

- 기초분과 총평
 - 일반적으로 교육기관은 체계적인 교육과정을 개발하고 운영하고 있음.
 - 지자체의 사업임에도 불구하고 지자체의 역할이 두드러지지 않는 사업이 많았음. 교육기관을 사업 전담 기관으로 정함으로써 특정 교육기관의 사업으로 전락하고 있음. 차후 지자체의 역할을 강화하도록 평가 지표를 개선하여야 할 것임.

- 지역인재육성을 위한 새로운 모델 발굴이 쉽지 않음. 이 점도 차후 사업에서 강조하여야 할 것임.
- 지역 산업의 취약성 때문에 취업률이 저조할 수 밖에 없는 사업이 많았는데 차후에는 취업률이 저조하더라도 다른 점이 우수한 사업도 하나의 성공적 모델로 인정하여야 함.
- 자체평가를 단순히 교육기관에 대한 평가로 인식하는 사례가 많음. 차후 자체평가의 기능에 대해 분명하고 세세한 소개가 필요함.
- 작년에 비해 우수한 사업들이 많이 발굴되었음. 우수 사업을 세 개로 한정하지 않고 좀 더 늘려 우수한 모범적 사례들을 보급하기를 바람.

○ 최종평가 결과

순번	사업명	지자체명	평점	순위
기초-1	국제 휴양관광 도시형 글로벌 사무·서비스 인력양성 사업	충남	78.4	7
기초-2	충북 항공기정비서비스센터 조성계획에 따른 항공기술 인재양성	충북	81.6	6
기초-3	거창송강기산업밸리 조성 관련 “전문 승강기 엔지니어 육성 사업”	경남	84.8	5
기초-4	멀티미디어 콘텐츠 개발인력 양성사업	경남	89.4	2
기초-5	결혼이주여성 활용 외국인 관광 전문인력 양성	전북	72.8	10
기초-6	신한옥건축기술자 양성사업	전남	89.2	3
기초-7	남도 음식문화 마케팅 육성사업	광주	86.4	4
기초-8	녹색성장도시 조성을 위한 해양산업 잠수 전문인력 육성	강원	77.5	8
기초-9	지역 재설계를 위한 특화인재육성	제주	92.8	1
기초-10	레포즈 코디네이터 양성사업	경북	73.0	9

(2) 광역분과 최종평가 결과

○ 광역분과 총평

- 전반적으로 사업추진실적, 추진체계 등에서 수준이 높아졌음.
- 취업률 등에서 일부사업을 제외하고 대폭적인 개선이 이루어지고 있어 사업성과 개선이 있었음.
- 지역 HRD센터의 사업역량, 기획, 사업관리 면에서 괄목할만한 개선이 이루어졌음.

- 지역내 특화산업 혹은 전략산업과의 연계성이 강화되어 지역산업에 대한 기여도가 높아지고 있음.
- 사회적 약자에 대한 교육·훈련이 강화되고 있어 지역인재육성 사업의 특성에 적합한 것으로 판단됨.
- 향후 과제는, 예산 지원이 중단되더라도 지속적으로 사업이 유지될 수 있도록 RHRD 센터의 기능과 역할을 강화하는 것임.
- 지역의 대표적인 사업에 대한 홍보를 강화하여 동사업에 대한 긍정적 인식을 강화해야 할 것임.

○ 최종평가 결과

순번	사업명	지자체명	평점	순위
광역-1	결혼 이민자의 역량 강화를 통한 방과후 프로그램 강사 양성	충북	83.8	7
광역-2	장애인 일자리 창출을 위한 3D 입체영상 기술인력 양성과정	충남	61.2	14
광역-3	녹색성장 실현을 위한 민군겸용기술 특화 전문인력 육성 및 고용창출 사업	충남	76.0	10
광역-4	빛고를 김치문화 전문인 양성과정	광주	74.8	11
광역-5	전통 종가음식 전문인력 양성사업	경북	92.2	1
광역-6	풍산업 인재육성 사업	전북	70.8	13
광역-7	맞춤형해양레저 장비산업 현장전문 인재육성사업	전남	89.8	3
광역-8	강원 동해안 지역특화상품 개발을 위한 창조기능인력 양성	강원	87.0	5
광역-9	대전시 R&D인프라 기반 융합형 문화산업기술(CT)전문인력 양성사업	대전	88.3	4
광역-10	제주형 휴양도시 Hydro 인재육성	제주	84.5	6
광역-11	자동차 생산을 위한 로봇 OLP생성 전문가 양성 교육	울산	77.8	9
광역-12	대구광역시 첨단의료기기 전문인력 양성사업	대구	74.8	12
광역-13	부산지역특화 선박·해양플랜트 기술인력 양성사업	부산	91.5	2
광역-14	동남권 수요적합형 디자인 인력양성사업-CG, 제품, 출판디자인 분야	부산	79.3	8

(3) 계속분과 최종평가 결과

○ 계속분과 총평

- 전반적으로 계속사업의 특성상 사업의 목적, 취지에 부합하는 세부사업들이 추진되고 있으며 취업과 연계하여 인력양성이 이루어지고 있음.
- 3년차 사업들의 경우 일부 사업에서 소기의 성과를 거둬 사업성과가 확산되고 지역의 취업문제는 물론 지역경제 활성화로 연결되는 성과가 나타나고 있음(제주 3Eco).
- 지역의 특성, 문화적·산업적 특성과 연계된 인재양성사업이 지역고유의 산업육성사업과 결합되어 확산되고, 침체된 지역경제를 활성화하고 취업난 해소에 기여하고 있는 점이 긍정적으로 평가됨.

○ 최종평가 결과

순번	사업명	지자체명	평점	순위
계속-1*	충북 여성인재육성사업	충북	76.5	6
계속-2	횡성한우 명인(名人)만들기 사업	강원	93.3	1
계속-3	신라·유교문화권 걸쳐텔러 양성	경북	80.3	5
계속-4*	3Eco 관광네트워크 지역인재 육성사업	제주	92.0	3
계속-5	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성	전북	81.5	4
계속-6*	전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트	전북	92.3	2
계속-7	문화적 다양성을 활용한 아시아문화중심도시형 취업·창업 프로젝트	광주	63.8	7

* 3년 연속 지원으로 추가적인 정부 재정 지원 불가

VI. 평가결과 분석

- 취업률 측면에서 볼 때, 계속분과에 비해 기초분과와 광역분과의 성과가 더 우수한 것으로 나타났음. 이는 계속분과 일부 사업의 경우 3년째 계속 지원되고 있어 2011년 지원 대상에서 배제되는 관계로 사업추진 의지가 다소 약화되었기 때문으로 풀이됨.
- 계속분과의 경우, 수수료율은 2009년보다 약간 상승한 반면, 취업률은 오히려 2009년보다 다소 저하된 측면이 확인됨.

- 지역별로 보면, 성과평가 평점이나 수료율, 취업률 등에 있어서 지역 간 차이가 큰 편이었음. 이는 지역의 사업수행 역량이나 사업성과 제고를 위한 노력 정도의 차이가 매우 크다는 것을 의미함.
 - 취약지역에 대해서는 사업수행 역량 강화를 위한 컨설팅 등 지원이 필요할 것으로 보이며, 선택과 집중 원칙의 견지를 통해 지역의 사업성과 제고 노력을 더욱 강화할 필요가 있다고 판단됨.

- 재정지원 규모가 클수록 사업 성과평가 평점이 높게 나온 것은, 사업성과 제고를 위해서는 재정지원 규모가 중요함을 시사함. 특히 대응자금 비율이 높은 지역 사업의 취업률이 그렇지 않은 지역에 비해 매우 높게 나타나고 있는데, 이는 사업성과 제고를 위해서는 무엇보다 해당 지자체의 관심과 지원 노력이 매우 중요함을 의미함.

- 2009년과 2010년의 성과를 비교하면, 평균적으로 수료율과 취업률이 모두 증가하고 있는 것으로 나타나, 전반적으로 사업성과가 개선되었음을 알 수 있음. 그러나 모든 지역에서 사업성과의 개선이 나타난 것은 아니며, 일부 지역의 경우 사업성과가 악화된 것으로 확인되었음. 이들 지역의 경우 향후 사업성과 제고를 위해 더 많은 노력이 경주되어야 할 것임.

I. 2010년 지역인재육성사업 개요

1. 추진 배경 및 목적

- 지역인적자원개발(Regional HRD) 사업을 내실화함으로써 지속가능하고 자립적인 지역 발전을 지원
 - 일자리 창출을 포함한 지역 경제 활성화, 주민의 삶의 질 제고, 사회통합에 기여
- 지자체의 HRD 정책역량 강화
 - 지역인적자원개발 주체인 지자체가 정책기획, 유관기관과의 연계 네트워크 구축 등에서 총괄·조정 기능을 할 수 있도록 사업관리 체계화
 - 더불어, 시·도 RHRD지원센터의 기획·연구조사 기능을 강화
- 지역 특성 및 주민수요에 근거한 인재육성사업 추진
 - 전년도 사업성과 평가에 근거, 지역별 특화산업 연계 인재육성사업 성공사례를 지속 지원
 - 주민의 수요를 반영한 현장 맞춤형 사업 설계·추진을 유도하여 사업의 효과 극대화
 - 지역인적자원개발의 블루오션을 개척하는 창의적 사업 설계 지원

<표 1-1> 지역인적자원개발의 법적 근거

-
- ▶ 국가균형발전특별법 제4조 : 정부는 ... 지역발전 5개년계획을 수립한다.
" 제12조 : 국가 및 지방자치단체는 지방대학의 발전과 지역발전에 필요한 우수인력의 양성을 위하여 ... 시책을 추진하여야 한다.
(※ 균특법은 2010.3.19 발효)

 - ▶ 인적자원개발기본법 제4조 : 국가는 인적자원개발을 위한 종합적인 시책을 세우고, 그 추진에 필요한 행정적·재정적 지원방안 등을 강구하여야 한다.
-

2. 지역인재육성의 개념과 정책영역

(1) 정책 대상과 영역

- 정책 대상 : 학령인구 및 성인을 포함한 전 지역 주민
- 정책영역
 - 인적자원의 양성, 배분과 활용, 사회적 자본 형성 및 기반구축의 4가지 범주로 구분 가능

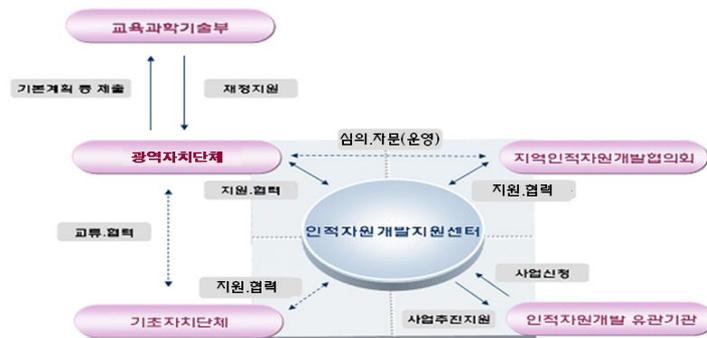
<표 1-2> 지역인재육성사업의 범주

인적자원 양성	초·중등교육, 고등교육, 직업훈련, 평생학습 등
인적자원 배분·활용	취업, 인력수급, 노동시장으로의 이행, 고용정책 등
사회적 자본 형성	인식전환, 신뢰구축 등 사회문화 환경의 형성(Social Capital)
기반구축	DB구축, 네트워크, 조직, 인력, 제도, 연구 등 인프라

(2) 추진주체 및 방식

- 지역인적자원 개발은 지역주민의 공공복리 향상을 책임지고 있는 지방자치단체가 중심점이 되어 총괄·조정
 - 중앙정부 및 지역내 교육청, 대학, 연구기관 및 산업체등 기관 간 유기적인 연계·협력 체계(network) 구축·운영
 - RHRD센터: 기본사업비 집행(인건비, 운영비 등: 지방부담)

[그림 1-1] 지역인재육성 사업추진 체계도



3. 그간의 추진 경과 및 전년도 사업성과와 한계

(1) 경과

□ 참여정부의 지역인적자원개발 추진(2002~2007)

○ 시범운영 단계('02~'03)

- 부산, 광주, 충북 교육청 중심으로 인적자원개발사업 시범 운영, 이후 지자체가 주체가 되도록 전환

○ 기반구축 단계('04~'05)

- 13개 시·도에 지역단위 인적자원개발 추진체계 구축
 - 시·도별 지역인적자원개발 협의회 구성, 시·도 발전연구원내 RHRD지원센터 지정
- ※ 13개 시·도 대상 50억원 지원

○ 내실화 및 활성화 단계('06~'07)

- 인적자원개발기본법에 지자체 중심의 지역인적자원개발 정책추진을 위한 법적 근거 (법 제 7조의 3) 마련
- 지역내 고용창출 및 사회통합을 위한 지역인적자원개발 사업프로그램 운영
- ※ 13개 시·도 대상 100억원 지원

□ 이명박 정부의 지역인재육성 추진(2008~2009)

○ 새 정부 국정철학인 '자율'과 '경쟁' 중심으로 지역인적자원개발(RHRD) 사업을 재설계

- ※ 지역인적자원개발 사업을 "지역인재육성사업"으로 명칭 변경

○ 선택과 집중을 통한 창의적 지역 인재육성 사업 발굴·확산

- 시·도별 특화된 사업으로 자율·경쟁 공모 확대
- 지자체 중심 유관기관 연계, 지역차원 인재육성 성공사례 창출 지원
- ※ 13개 시·도에 '08년 100억원, '09년 80억원 지원

[그림 1-2] 사업 구성



<표 1-3> 지역별 예산지원 현황

(단위: 백만원)

단위 사업명	시·도 (13개)													
	부산	대구	광주	대전	울산	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주	합계
합계	375	641	400	275	930	605	825	829	1,300	1,200	955	750	915	10,000
기본사업비	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	200	2,600
공모1: 평생학습계좌제										300	200		200	700
공모2: 전문계고 연계	75	150				150	75	200	200	150				1,000
공모3: 지방과학단지						180	220		500					900
공모4: 여성인재육성				75		75	210	75				150	115	700
공모5: 광역자율		291			500			354	400	300	355	400		2,600
공모6: 기초자율	100		200		230		120			250	200		400	1,500

(2) 전년도 사업 성과와 한계

□ '09년 사업성과

○ 시·도별 기본사업

- RHRD 지원센터가 수행한 정책연구과제 수는 71건으로 평균 5.5건의 정책연구를 수행
- 전국 인재육성담당자 워크숍 2회 개최, 컨설팅 중심의 중간평가 수행

○ 공모사업

- 총 41개 사업에 59억 원을 투입, 총 103개의 인력양성 프로그램을 운영

<표 1-4> 예산집행현황

(단위: 백만원)

예산					집행					집행률 (B/A, %)
국비		지방비	민간 자본	합계 (A)	국비		지방비	민간 자본	합계 (B)	
균특	기타				균특	기타				
8,000	-	6,645	312	14,957	7,907	-	6,411	309	14,627	98

□ '09년 사업 추진 상 문제점

○ 시·도별 기본사업

- 시·도 자율적으로 연구를 수행한 결과, 객관적인 지역별 인재개발발전 척도를 산출 못하고 있음 ⇒ 성과분석 실시

○ 공모사업

- 재정자립도가 낮은 시·도의 경우 국고지원에 따른 대응자금 확보에 어려움 있음 ⇒ 대응투자 비율 조정 검토

4. 2010년도 사업 추진방향

<표 1-5> 기본 방향

- 경쟁 공모 시스템 유지 및 전년도 사업의 평가결과 우수사업 계속 지원
 - 지역 특성을 고려한 일자리 창출 사업 중심으로 추진
 - 사업비 총액 감소에 따른 시·도별 기본사업비 축소 및 공모사업 실시
 - 전년도 사업 중 우수사업 계속 지원하되 감액 조정
- RHRD 정책역량 강화와 현장중심의 평가 수행
 - 전문평가기관 지정 운영을 통한 현장중심의 평가와 컨설팅 강화
 - 사업의 총체적 성과분석 실시

(1) 기본사업비 감액 및 내용 구체화

○ 사업비 총액 감소(△50%)에 따른 기본사업비 감액

- 사업비 총액 규모가 80억 원에서 '10년 40억 원으로 감액됨에 따라 시·도별 정책 연구·조사 등 기본사업비 감액 지원

※ '09년, 160백만원 → '10년, 100백만원 지원

○ 정책연구·조사 중 필수 과제 지정

- 지역인재육성 자료 DB화 및 업데이트, 시·도 공동사업(성과분석, 공모사업의 평가, 중간점검 및 워크숍 개최 등)을 수행
- 시·도 자율적으로 추진한 정책연구 조사사업 중 전국단위 연구가 필요한 과제는 시·도 공통과제로 정책연구를 실시

(2) 선택과 집중 강화

○ 선택과 집중을 통한 지역 간 경쟁시스템 확보 및 성공사례 창출

- 단년도 사업을 원칙으로 하되, 실적평가가 우수한 사업은 계속 지원하여 지역의 특성화 모델 사업으로 발전
- 다만, 공모사업의 계속지원 기간은 최장 3년으로 한정하고, 이 경우에도 수정된 사업계획서를 다시 제출(총 사업비 축소로 금액 조정)

※ '08년 선정 공모사업의 경우, 매년 성과평가를 통하여 '10년까지 지원 가능

○ 현장수요 기반으로 일자리 창출할 수 있는 공모사업 중심 추진

- 현장수요 인력양성 공모사업을 중심으로 추진

(3) 지자체의 정책역량 및 책무성 강화

○ 지역인재육성사업의 성과분석 실시

- 지금까지 추진한 실적을 토대로 하여 총체적 성과분석 실시

○ 지역인재육성 유공자 표창 실시

- 투철한 사명감으로 창의적이고 성실하게 일하는 인재육성 업무 유공자를 발굴·표창하여 업무 담당자의 사기를 앙양
- 수여 인원 : 10명 내외(담당공무원 7명, 센터직원 3명)
- 표창 훈격 : 교육과학기술부장관 표창

○ 지자체의 책무성 강화

- 사업 목표에 미달하거나 관리가 부실한 사업은 퇴출하여 지자체의 책무성 확보
- 지자체의 대응투자 의무화 : 센터운영비 전액, 공모사업의 50% 이상 대응
- ※ 각 시·도의 재정자립도를 감안하여 대응비율 차등(50%~100%)

<표 1-6> 공모사업 추진 시 RHRD 센터의 역할

① 공모사업 계획서 제출 시, RHRD 협의회 심의·의결 지원(공모사업 계획 총괄 지원) ② 공모사업 선정 후, 계획서 수정 총괄(중앙의 평가위원과 소통) ③ 중간 자체평가 및 모니터링 실시(공모사업단에 대한 자체 내부평가) ④ 최종 평가 후 차년도 사업으로 환류
--

(4) 전문 평가위원회 운영을 통한 평가체제 구축

○ 현장 중심의 평가 수행

- 사업의 선정 및 추진실적에 대한 서면평가와 현장 실사평가 병행
- 문제해결을 위한 컨설팅 방식의 과정 평가 실시
- 한국직업능력개발원(KRIVET)을 '10년 평가 전담기관으로 지정·운영

5. 사업비 지원계획

[그림 1-3] 2010년 사업(총 40억) 구성



※ 현장수요 기반 사업과 계속지원 사업과제 수 및 지원규모는 평가결과에 따라 일부 조정

(1) 기본사업 : 13억원(시·도별 1억원 균등 지원)

○ 사업 개요

① 정책기획 및 연구·조사

- 지역인재개발 관련 정책기획을 위한 기본 연구·조사

- 지역인재육성 활성화를 위한 세미나, 간담회 등 네트워크 구축
- 인재개발 관련 지역별 기초통계 수집·분석, 기 구축된 DB 업데이트

<표 1-7> 연구·조사 필수과제

-
- ① 지역별 비교 가능한 인적자원개발 지표/통계 조사(직능원의 인적자원개발지표 항목 기준) DB 업데이트와 연계, 홈페이지 탑재
 - ② 신 성장 동력산업 및 녹색산업과 지역인재개발 실태 조사, 관련 산업 발전을 위한 인력양성 방안
 - ③ 차년도 지역 특화 인재육성사업 사전 조사 연구
-

② 시·도 공동사업(RHRD센터협의회 주관)

- 총 소요예산 : 195백만 원 (시·도당 15백만 원 부담)

<표 1-8> 사업 내역

-
- 공모사업의 선정, 과정, 최종성과 평가 (65백만 원)
 - 지자체, 교육청, 센터 공동 워크숍 및 중간보고회 개최 (60백만 원)
 - 지역인재육성사업의 총체적 성과분석 (30백만원)
 - RHRD-Net 운영 (15백만 원)
 - 2009년도 추진 성과보고회 개최 (15백만 원)
 - 시·도 공동사업 운영 경비 : 10백만 원
-

○ 대응투자 : 시·도 센터 운영비(인건비 포함)는 전액 지방비로 충당

○ 예산 집행 및 관리기준

- 집행원칙, 용도, 대응투자, 공동사업, 유의사항 등을 포함한 「2010년 지역인재육성사업 국고보조금 집행 유의사항」 별도 통보

(2) 공모 사업

○ 분류 : 계속지원 사업, 현장수요 기반 사업(자율공모)

○ 사업단위 : 기초지자체, 광역지자체, 광역경제권

○ 사업신청 : 광역지자체

- ※ 광역경제권이 사업단위일 경우, 주관 시·도가 계획서 제출

- 사업기간 : '10. 4월~'10. 12월(9개월간)
- 평가기관 : 한국직업능력개발원(선정·과정·성과 평가 전담)
- 평가방식
 - 외부 전문가 중심으로 평가위원회 구성·심사
 - 서면평가와 현장방문 평가를 병행
 - 세부적인 선정 평가계획은 별도 수립하여 사업 공고 시 발표
- 대응투자 비율 : 50% 이상 의무화(재정자립도 감안 100%까지)

(2-1). 계속지원 사업 : 7억원

- 지원사업 수 : 7개 내외
 - 선정사업 수는 7개 과제 내외로 하되, '09년 사업 최종평가 결과를 참조하여 지원과제 수 증감 가능
 - 총 사업비의 50% 축소에 따라 지원액 감액, 2차년도 사업계획서 검토를 통한 최적의 사업비 산출·조정 후 적정 규모의 예산 지원
- 대상선정: 2009년도 사업 평가기관(한국직업능력개발원)의 평가 결과에 따라 지원 규모는 교과부에서 최종 결정

(2-2). 현장수요 기반 사업 : 20억원

- 사업 목적
 - 단위 지역의 특화 전략산업 분야 인력양성을 통한 지역 내 일자리 창출과 지역주민(사회적 소외계층 중심)의 역량강화를 통한 사회 통합 도모
 - 지자체를 중심으로 한 사업 관련 유관기관 간 네트워킹과 단위사업 내 통합적 연계 강조
- 사업 신청
 - 기초단위 : 시·도별 2개 과제 신청
 - 광역단위 : 시·도별 2개 과제 신청
 - ※ 광역경제권이 사업단위인 경우에는 예외적으로 1개 과제 추가 신청 가능
- 신청규모
 - 기초단위: 과제당 국고지원 최대 0.6억원 이내
 - 광역단위: 과제당 국고지원 최대 1억원 이내
 - 광역경제권: 과제당 국고지원 최대 1억원 이내

○ 선정 평가요소(안)

- 참여기관 범위 및 기관장의 리더십, 대응투자 규모 등 사업추진 의지(30%)
- 사업계획의 타당성 및 실현가능성(50%)
- 지역요구 반영 및 지역발전 기여도(20%)

II. 2010년 지역인재육성사업 평가 개요

1. 평가의 목적 및 방향

(1) 평가의 목적

- 2010년 지역 인재육성 사업의 선정, 과정, 최종성과 평가
- 우수 지역인재육성 사업 발굴 지원 및 추진과정상의 컨설팅 제공을 통해 사업 성과와 정책의 효율성 제고

(2) 평가의 방향

- 평가의 공정성과 평가의 신뢰성을 최대한 담보
 - 평가위원의 전문성과 공정성 확보, 평가지표의 내실화
- 평가의 현장성 확보
 - 평가 시 사업 현장의 실태를 적극 반영
- 사업주체의 평가 부담 최소화
 - 평가를 위한 서류 작업 최소화 및 평가기간 단축 등
- 컨설팅적 성격의 평가 지향
 - 평가 시 사업의 효과적 추진을 위한 컨설팅 강화

2. 평가 대상

- 현장수요 기반 사업(20억원)

<표 2-1> 사업의 개요

사업 목적	<ul style="list-style-type: none"> • 단위 지역의 특화 전략산업 분야 인력양성을 통한 지역 내 일자리 창출과 지역주민(사회적 소외계층 중심)의 역량강화를 통한 사회통합 도모 • 지자체를 중심으로 한 사업 관련 유관기관 간 네트워킹과 단위사업 내 통합적 연계 강조
신청 과제	<ul style="list-style-type: none"> • 기초단위 과제, 광역단위 과제, 광역경제권 단위 과제로 구분 • 사업 참여 단위에서 사업내용을 자율적으로 결정하여 사업계획서 작성·신청
사업 신청	<ul style="list-style-type: none"> • 기초단위 : 시·도별 2개 과제 신청 가능 • 광역단위 : 시·도별 2개 과제 신청 가능 ※ 광역경제권(5+2)이 사업단위인 경우 예외적으로 1개 과제 추가 신청 가능, 기초 지자체 사업은 복수일 경우 시·도에서 2건만 선발하여 제출
신청 규모	<ul style="list-style-type: none"> • 기초단위 : 과제당 국고지원 최대 0.6억원 이내 • 광역단위 : 과제당 국고지원 최대 1억원 이내 • 광역경제권 : 과제당 국고지원 최대 1억원 이내 ※ 사업비 지원규모 및 지원 과제 수는 선정평가 결과에 따라 조정될 수 있음.

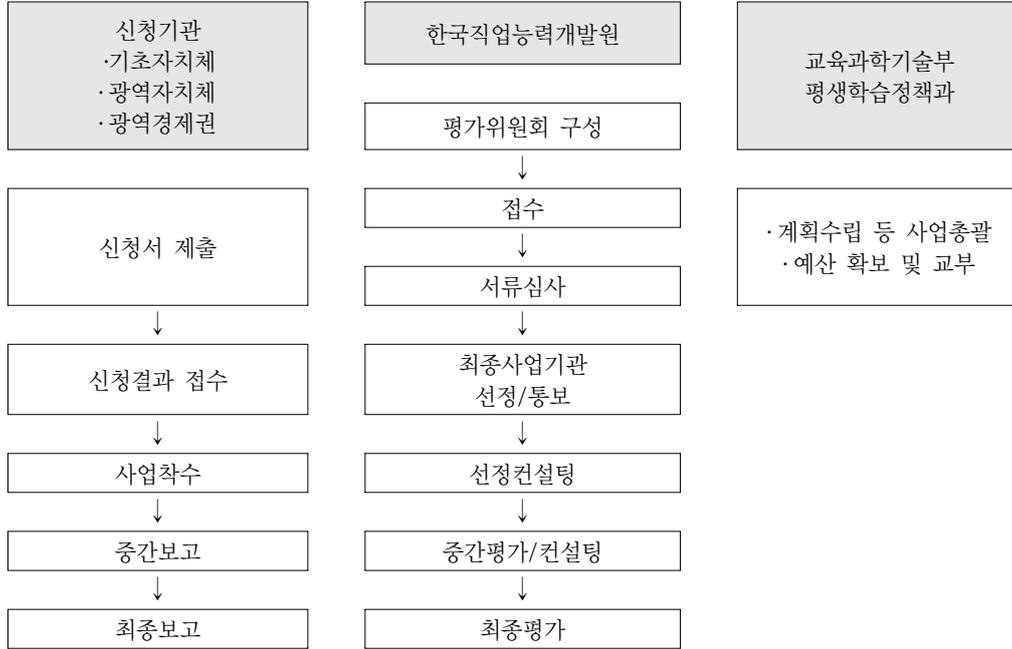
○ 계속지원 사업(7억원)

- 2009년 추진 사업 중 계속 지원 대상으로 선정된 사업

3. 평가 추진 체계

- 교육과학기술부 평생학습정책과는 계획수립 등 사업총괄, 예산확보, 예산 교부
- 한국직업능력개발원은 평가 전담 기관으로 사업 평가, 관리, 컨설팅, 성과 분석 등 수행
- 사업 참여기관은 사업기획, 사업신청서 작성과 제출, 사업 수행

[그림 2-1] 사업추진 체계 ('10년 신규 공모 사업)



4. 평가위원회

(1) 평가위원회 구성의 목적

- 2010년 지역인재육성 사업의 선정, 과정, 최종성과 평가 및 컨설팅 수행
- 계속지원 사업에 대한 컨설팅과 평가 수행
- 평가의 공정성과 신뢰성을 담보하기 위한 평가관련 제반 사항에 대한 의견 조율 및 결정

(2) 평가위원회 구성

- 구성 : 평가위원장, 기초분과, 광역분과(광역경제권 포함), 계속과제분과
 - 각 분과별 5명의 위원으로 구성(총 15명)
 - 평가위원장과 분과위원장은 평가위원 중 선출
 - 평가위원장은 지역인재육성사업 평가관련 제반사항 및 적정사업 규모 검토 등을 협의 하고 결정

[그림 2-2] 평가위원회 구성



(3) 평가위원 선정 기준 및 절차

○ 평가위원 선정 기준

- 학계, 연구기관, 민간 분야의 전문가로 구성
- 사업내용에 대한 전문성과 경험 등을 고려하여 선정
- 평가의 공정성과 효율성을 사전에 확보하기 위해 수도권 중심으로 평가위원 구성
- 평가의 전문성을 확보하기 위해 사업의 선정·중간·최종 평가까지 동일한 평가위원이 책임지는 시스템 구축
- 평가의 객관성과 투명성을 확보하기 위해 평가위원 본인 또는 본인이 소속한 사업의 참여를 배제

○ 평가위원 선정 절차

<표 2-2> 평가위원 선정 절차

전문가 POOL 작성	100명 확보 · 지역인재 육성 등과 관련하여 연구 또는 평가를 수행한 경험이 있는 전문가
1차 선정	각 분과별 1.5~2배수 위원 선정 · 각 분과별 전공 고려 · 평가의 공정성을 사전 확보하기 위해 수도권 중심으로 선정
최종 확정	15명 확정 · 지역인재육성 사업에 대한 관심도 · 평가협조 현실 가능성 (일정 내 평가 수행 가능)

(4) 평가위원의 역할

- 현장수요 기반사업에 대한 선정평가 수행(공개발표회 후 서면평가, 컨설팅), 중간평가 수행(서면평가, 현장평가, 컨설팅), 최종평가 수행(공개발표회 후 서면평가)

- 계속지원과제에 대한 컨설팅(계획서, 중간 단계) 및 평가(최종 단계)
- 기타 지역인재육성사업 평가와 관련한 사항에 대한 의견 개진

(5) 평가위원 보상

- 평가위원의 전문성을 최대한 존중하고 수당을 최대한 현실화하여 양질의 평가 수행

(6) 평가위원 구성

<표 2-3> 평가위원 구성

사업구분	소속(인원)	전공(인원)
기초 분과	대학(3) 연구기관(2)	교육학(5)
광역 분과 (광역 경제권 포함)	대학(1) 연구기관(4)	교육학(3) 경제학(2)
계속 과제 분과	연구기관(5)	통계학(1) 교육학(2) 경제학(2)

5. 평가 절차

- 사업선정, 중간, 최종 평가를 담당하는 평가위원회를 구성
- 평가위원을 대상으로 평가 설명회를 개최하여 평가의 질을 제고
- 사업 선정 시, 평가위원은 소속 분과 사업별로 평가표에 의거하여 서면 평가
 - ※ 위원 중, 본인 또는 본인 소속기관이 응모한 경우에는 해당사업 평가시 배제
- 서면평가와 현장실사 평가를 병행
 - 선정평가는 공개발표회 형태로 진행
 - 최종선정 후 사업계획의 보완을 위한 전문가 컨설팅 실시
 - 중간평가 시 사업 수행효과의 극대화와 애로사항을 지원하기 위한 컨설팅 방식을 도입
 - 최종평가 시 성과중심의 평가를 실시하고 우수 사례를 발굴
- 평가위원들의 평가점수를 합산하여 사업별 고득점 순으로 순위를 정하고 우선순위에 따라 지원 금액 결정
 - 세부적인 지원내역은 지원 협약 체결 시 재조정

6. 평가 추진 일정

<표 2-4> 2010년 지역인재육성사업 평가 추진 일정

일정	추진 내용
'10. 3. 12.	평가위원회 개최 일정 통보
'10. 3. 15. 18:00	공모사업 신청서 제출 마감
'10. 3. 23. ~ '10. 3. 24.	기초, 광역 분과 공개발표회 및 선정평가
'10. 3. 25.	선정평가 결과 보고
'10. 3. 31	기초, 광역, 계속분과 컨설팅 실시
'10. 9. 27.	중간보고서 제출마감
'10. 10. 4. ~ '10. 10. 15.	공개발표회, 자문, 현장방문
'11. 1. 7.	최종평가계획 및 보고서 양식 지자체에 통보
'11. 1. 27.	최종보고서 제출마감
'11. 2. 8. ~ '11. 2. 9.	최종 성과 평가 시행, 공개발표 및 질의·응답
'11. 2. 14. ~ '11. 2. 15.	최종평가 총평회의 개최

Ⅲ. 선정평가

1. 평가 기준

- 평가영역은 사업기획단계, 사업추진과정, 사업 성과로 구분
 - 지역발전 기여 가능성(20%) : 지역수요에의 대응성, 지역에 미치는 사회경제적 파급효과 등을 평가
 - 계획의 타당성 및 실현가능성(50%) : 사업내용의 적절성 및 구체성, 성과지표의 적합성, 사업수행역량의 전문성, 사업추진의 효율성, 사업의 지속성 등을 평가
 - 지역의 사업추진 의지(30%) : 대응투자 규모, 기관장의 리더십, 사업 참여기관의 범위 및 연계·협력 정도 등을 평가
- 심사 시 가점·감점 항목 (총점의 5% 범위 내)
 - 가점항목 : 인력양성 후 일자리 창출 및 고용과의 연계, 취약계층 지원
 - 감점항목 : '09년도 사업 추진 시 대응투자 미달, 예산의 부적절한 집행, 허위보고 등의 사례가 발견된 시·도에 대해 감점 부여
- 평가영역 및 배점, 구체적 평가기준은 다음과 같음.

<표 3-1> 평가영역 및 배점, 평가기준

평가영역	평가지표	배점	세부 평가 기준
지역발전 기여 가능성 (20)	지역수요 대응성	10점	· 지역주민의 현존하는 문제나 관심, 요구를 다루고 있는가? · 계획수립을 위해 의견수렴, 수요조사등 사전준비가 충실히 이루어졌는가?
	사회경제적 파급효과	10점	· 사업 참여 주민의 역량을 제고하는 데 얼마나 기여할 수 있는가? · 지역의 사회, 경제 등에 미치는 파급효과가 얼마나 큰가?
계획의 타당성 및 실현 가능성 (50)	사업내용의 적절성 및 구체성	15점	· 타 부처 지원사업과 중복성은 없는가? 혹은 연계성이 높은가? · 하위 사업 간에 유기적 연계성이 확보되어 있는가? · 사업내용이 구체화되어 있는가?
	성과지표의 적절성	10점	· 성과지표가 사업목표를 대표하게 설정되어 있는가? · 성과지표가 신뢰성 있게 측정가능한가?
	사업수행 역량의 전문성	10점	· 사업전담조직이 있는가? · 참여기관의 사업수행역량이 우수한가?
	사업추진의 효율성	10점	· 사업예산과 시간의 낭비적 요소는 없는가? · 하위 사업주체에 대한 적절한 관리체계가 마련되어 있는가?
	사업의 지속성	5점	· 정부지원이 단절되더라도 사업의 자생력이 있는가?
사업추진 의지 (30)	대응투자 규모	10점	· 대응투자 규모는 적절한가?
	기관장의 리더십	10점	· 기관장이 사업에 대한 의지와 비전을 가지고 있는가?
	연계와 협력	10점	· 기관들의 참여 범위가 넓고 다양한가? · 사업 참여기관 간 연계·협력 체계가 실질적으로 작동되도록 설계되어 있는가? · 각 기관별 업무분장이 명확한가?
가점(5)		최대 5점	· 인력양성 후 일자리 창출 및 고용과의 연계 정도 · 취약계층 지원 정도
감점(5)		최대 5점	· '09년 사업 추진 시 대응투자 미달 · '09년 사업 추진 시 예산의 부적절한 집행 · '09년 사업 추진 시 허위보고

2. 평가 방법

서면평가

각 분과별 평가위원 5인에 의한 서면평가지 평가

공개발표회 평가

공개발표 평가항목 : 서면평가 항목과 동일하며, 서면평가 내용에 대한 재점검의 의미

□ 컨설팅

○ 사업별로 공개 발표회를 통해 지적된 사항은 수정·보완 하여 면대면 사전 컨설팅을 실시

3. 평가 일정

[그림 3-1] 평가일정

평가위원회 개최 일정 통보	'10. 3. 12.
공모사업 신청서 제출 마감	'10. 3. 15, 18:00
기초, 광역 분과 공개발표회 및 선정평가	'10. 3. 23.~'10. 3. 24
↓ ↓	
선정평가 결과 보고(KRIVET→교과부)	'10. 3. 25.
↓ ↓	
기초, 광역, 계속분과 컨설팅 실시	'10. 3. 31.

<표 3-2> 주요 일정

일정	일시	분과명	장소
서면평가 및 공개발표회	'10. 3. 23~'10. 3. 24. 09:30~17:00	광역 분과	숙명여자대학교 백주년기념관 708호
	'10. 3. 23. 09:30~16:20 '10. 3. 24. 09:30~14:40	기초 분과	숙명여자대학교 백주년기념관 706호
컨설팅	'10. 3. 31. 09:30~18:20	광역 분과	숙명여자대학교 백주년기념관 704호, 705호
	'10. 3. 31. 09:30~18:20	기초 분과	숙명여자대학교 백주년기념관 708호
	'10. 3. 31. 09:30~18:20	계속사업분과	숙명여자대학교 백주년기념관 706호

4. 사업 신청 현황

○ 총 13개 시도에서 45개의 사업을 신청하였음.

○ 지역별로는 부산광역시가 4개, 대구광역시가 2개, 광주광역시가 4개, 대전광역시가 2개,

울산광역시 3개, 강원도가 3개, 충청북도가 4개, 충청남도가 5개, 전라북도가 2개, 전라남도가 4개, 경상북도가 4개, 경상남도가 4개, 제주특별자치도가 4개의 사업을 각각 신청하였음.

○ 사업별로는 기초단위 사업이 19개, 광역경제권 단위 2개 사업 포함 광역단위 사업이 26개 신청되었음.

<표 3-3> 지역별·사업별 사업 신청 현황

지역명	기초 단위	광역 단위	계(지역)
부산광역시	1	3*	4
대구광역시	0	2	2
광주광역시	2	2	4
대전광역시	0	2	2
울산광역시	1	2	3
강원도	2	1	3
충청북도	2	2*	4
충청남도	2	3	5
전라북도	1	1	2
전라남도	2	2	4
경상북도	2	2	4
경상남도	2	2	4
제주특별자치도	2	2	4
계(사업별)	19	26	45

* 해당 시·도가 주관하는 광역 경제권 사업 1개 포함

<표 3-4> 분과별 신청액 및 대응투자비율

(단위: 백만원, %)

공모 부문	신청액	대응투자액	대응비율 (신청액 대비)
기초 분과	988.5	742.4	75.10
광역 분과	2,461.85	1,479.85	60.11
계	3,450.35	2,222.25	64.41

<표 3-5> 기초단위 신청 사업명

지역	사업명
경상남도	거창 승강기산업밸리 조성 관련 “전문 승강기 엔지니어 육성 사업”
경상남도	멀티미디어 콘텐츠 개발인력 양성사업
충청북도	충북 항공기정비서비스(Maintenance Repair Overhaul)센터 조성 계획에 따른 항공기술 인재양성
제주특별자치도	지역 재설계를 위한 특화인재육성
전라남도	신한옥 건축기술자 양성사업
광주광역시	남도 음식문화 마케팅 육성사업
경상북도	레포트즈 코디네이터 양성사업
충청남도	국제 휴양관광 도시형 글로벌 사무·서비스 인력양성 사업
강원도	녹색성장도시 조성을 위한 해양산업 잠수 전문인력 육성
전라북도	결혼이주여성 활용 외국인 관광 전문인력 양성
광주광역시	아시아음식문화 전문가 육성 PROJECT
충청북도	전통문화체험 전문가로 다시 뛰는 실버! “은퇴 실버 취창업 프로젝트”
제주특별자치도	제주블로장생 특화음식 명인 만들기 인재육성
경상북도	소믈리에(와인전문가) 양성사업
충청남도	취약계층과 기업의 취업 및 고용안정을 위한 맞춤형 능력 개발 사업
부산광역시	인재육성을 통한 지역재생 프로젝트
전라남도	여수시 맞춤형 산업인력양성 사업
강원도	다문화, 새터민 가족 희망 갖기 클러스터
울산광역시	지역독서문화 활성화를 위한 여성전문자원봉사자 양성사업

<표 3-6> 광역단위 신청 사업명 (광역 경제권 포함)

지역	사업명	비고
광주광역시	빛고을 김치문화 전문인 양성과정	
경상북도	전통 중가음식 전문인력 양성사업	
강원도	강원 동해안 지역특화상품 개발을 위한 창조기능인력 양성	
충청북도	결혼이민자의 역량강화를 통한 방과후 프로그램 강사 양성	
제주특별자치도	제주형 휴양도시 Hydro 인재육성	
전라북도	풍산업인재육성사업	
부산광역시	부산지역특화선박·해양플랜트기술인력양성사업	
충청남도	장애인 일자리 창출을 위한 3D 입체영상 기술인력 양성과정	
울산광역시	자동차 생산을 위한 로봇 OLP 생성 전문가 양성 교육	
대구광역시	대구광역시 첨단의료기기 전문인력양성사업	
대전광역시	대전시 R&D인프라 기반 융합형 문화산업기술(CT) 전문 인력 양성 사업	
전라남도	맞춤형해양레저장비산업현장전문인재육성사업	
충청북도	반도체·태양광 기반기술 인재육성사업	
제주특별자치도	지역 신 재생에너지 선도 Master 육성사업	
대전광역시	청소년 커리어컨설턴트 인재육성 사업	
대구광역시	전문계고를 활용한 로봇산업 전문인력 양성사업	
경상북도	말(馬)산업 전문인력 양성사업	
부산광역시	자동차 기계기반 친환경 녹색기술 인력양성사업	
경상남도	플랜트구조물제작기술자양성사업	
광주광역시	장소마케팅(Place Marketing)을 위한 서비스 전문가 양성사업	
울산광역시	자동차 부품 디자인 전문인력 양성 사업	
전라남도	F1 대회 운영 및 연관산업 전문인력양성사업	
충청남도	생태환경분야 녹색과학기술의 전문 인력양성 프로그램	
경상남도	경남을 파는 사람들 “문화 관광 스토리텔러 취업지원 프로젝트”	
부산광역시	동남권 수요 적합형 디자인 인력양성사업 - CG, 제품, 출판디자인 분야	광역경제권
충청남도	녹색성장 실현을 위한 민군겸용기술 특화 전문인력 육성 및 고용창출 사업	광역경제권

5. 평가 과정 및 결과

(1) 평가점수 산출 방법

- 각 분과별 평가위원 5인의 점수 합산
- 감점 기준에 의거 해당 대상 감점 처리
- 최종 점수 및 순위 확정

(2) 사업 선정 원칙

- 평가위원회 개최를 통한 조정·합의
- 자율과 공모(경쟁) 대원칙을 고수
- 전체 지역인재육성 사업을 통한 지역 인재육성 역량을 총량적으로 강화한다는 취지를 살려 선정
- 백화점식 사업의 정리를 통한 지역의 선택과 집중을 견인
- 사업기간의 현실성을 고려하여 예산 조정 견인
- 각 분과별 특성을 고려하여 차별화된 조정 예산원칙 적용

<표 3-7> 분과별 선정 현황

구분	신청건수	선정건수	비율
기초 분과	19	10	52.6%
광역 분과 (광역 경제권 포함)	26	14	53.8%
총계	45	24	53.3%

(3) 선정 결과

- 1차 서면평가
 - 평가위원 5인의 45개 사업 계획서 검토
 - 총 45개 신청사업 모두에 대하여 공개발표 결정

○ 2차 공개발표회 평가

- 기초와 광역분과(광역경제권 포함)에서 시·도별 사업 발표, 질의응답 과정을 거쳐 평가위원 5인의 점수를 합산하여 평균 점수 및 순위 도출

○ 최종 선정 결과

- 지역의 특수성과 발전 가능성을 감안하여 1차 서면평가를 통과한 31개 사업을 모두 선정
- 다만, 사업별로 평가위원이 면대면 사전 컨설팅(세부프로그램 조정 등)을 실시함으로써 보다 충실한 사업계획 마련

<표 3-8> 분과별 선정 결과

신청부문	지역	사업명
기초 분과	경상남도	거창 승강기 산업밸리 조성 관련 "전문 승강기 엔지니어 육성 사업"
	경상남도	멀티미디어 콘텐츠 개발인력 양성사업
	충청북도	충북 항공기정비서비스(Maintenance Repair Overhaul)센터 조성 계획에 따른 항공기술 인재양성
	제주특별자치도	지역 재설계를 위한 특화인재육성
	전라남도	신한옥건축기술자 양성사업
	광주광역시	남도 음식문화 마케팅 육성사업
	경상북도	레포트스 코디네이터 양성사업
	충청남도	국제 휴양관광 도시형 글로벌 사무·서비스 인력양성 사업
	강원도	녹색성장도시 조성을 위한 해양산업 잠수 전문인력 육성
광역 분과 (광역경제권 포함)	전라북도	결혼이주여성 활용 외국인 관광 전문인력 양성
	광주광역시	빛고를 김치문화 전문인 양성과정
	경상북도	전통 종가음식 전문인력 양성사업
	강원도	강원 동해안 지역특화상품 개발을 위한 창조기능인력 양성
	충청북도	결혼이민자의 역량강화를 통한 방과후 프로그램 강사 양성
	제주특별자치도	제주형 휴양도시 Hydro 인재육성
	전라북도	풍산업인재육성사업
	부산광역시	부산지역특화선박·해양플랜트기술인력 양성사업
	충청남도	장애인 일자리 창출을 위한 3D 입체영상 기술인력 양성과정
	울산광역시	자동차 생산을 위한 로봇 OLP 생성 전문가 양성 교육
	대구광역시	대구광역시 첨단의료기기 전문인력 양성사업
	대전광역시	대전시 R&D인프라 기반 융합형 문화산업기술(CT) 전문 인력 양성 사업
	전라남도	맞춤형해양레저장비산업현장전문인재육성사업
	부산광역시	동남권 수요 적합형 디자인 인력양성사업 - CG, 제품, 출판디자인 분야
	충청남도	녹색성장 실현을 위한 민군겸용기술 특화 전문인력 육성 및 고용창출 사업

<표 3-9> 지역별 선정 현황

지역명	신청건수 (A)	분과		선정 사업수 (B)	선정 비율 (B/A)
		기초분과	광역분과 (광역경제권포함)		
부산광역시	4	1	3	2*	50
대구광역시	2	0	2	1	50
광주광역시	4	2	2	2(1)	50
대전광역시	2	0	2	1	50
울산광역시	3	1	2	1	33
강원도	3	2	1	2(1)	67
충청북도	4	2	2	3(1)*	75
충청남도	5	2	3	2(1)	40
전라북도	2	1	1	2(1)	100
전라남도	4	2	2	2(1)	50
경상북도	4	2	2	2(1)	50
경상남도	4	2	2	2(2)	50
제주특별자치도	4	2	2	2(1)	50
계		19	26	24(10)	53
		45			

주1) *의 경우 해당 시·도가 주관하는 광역 경제권 사업 1개 포함.

주2) 사업 선정수의 ()는 전체 사업 선정 수 중 기초분과 사업 선정수를 나타냄.

6. 평가 의견 및 컨설팅 내용

6-1. 신규사업

(1) 기초분과

○ 분과 총평

- 지역 수요와의 연계 확보 필요
- 지역발전계획과의 구체적 연계가 필요
- 교육과 취업과의 연계고리 불분명 → 명확한 취업연계 계획 제시 필요
- 실질적 취업 지원 위한 인턴십 프로그램 운영 검토
- 자체평가지 사업에 대한 충실한 평가가 될 수 있도록 할 필요
- 사업목적에 부합하는 교육 대상 선정 필요

- 교육생 선발기준 명확화 필요
- 재학생 대상 교육 지양 필요
- 취미·교양 목적의 교육 참여 철저 배제 필요
- 사업목적 및 학습자 특성에 부합하는 치밀한 교육과정 개발 필요
- 예산 내용의 조정 필요(교육프로그램 중심으로 예산 편성, 강사료, 교재비, 원고료 등 적정 수준 확보 등)
- 1인당 교육비가 지나치게 비싼 교육프로그램이 있는데, 충분한 근거 제시가 필요
- 교육 참가자의 교육비 일부 자부담 필요
- 기초자치단체의 역할을 명확히 정립할 필요

<표 3-10> 최종 선정된 기초분과 사업의 주요 컨설팅 내용

지역	컨설팅 내용
경남	거창 승강기산업벨리 조성 관련 “전문 승강기 엔지니어 육성사업”
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 인력양성사업의 전형적인 사례임. 특히 기능·기술 인력양성에서 단기적으로 성공할 가능성이 매우 높음. ○ 교육 대상자 선정과정의 적합성이 뛰어나며 기업수요자의 Needs와 수요 파악 등이 특히 우수함. ○ 향후 RHRD사업의 수행 절차와 방법에 대한 모듈 개발의 사례가 될 수 있으므로, 이를 염두에 둔 보고서 작성이 필요함. 다만 1인당 교육비가 상당히 비싼 편임. ○ 모범사례로 성공할 수 있는 특이점 개발에 주력해야 함. ○ 자체평가계획을 사업 자체에 대한 평가일 수 있도록 수정을 요망 <ul style="list-style-type: none"> - 현재는 교육기관에 대한 평가만 제시되어 있음. ○ 관련 인력 수요공급 현황을 제시하여야 함.
경남	멀티미디어 콘텐츠 개발인력 양성사업
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 기초자치단체의 역할이 불분명하므로 이에 대한 보완이 필요함. ○ 사업의 모듈화를 통한 모범사례로 발전가능성을 모색할 수 있을 것으로 예상됨. ○ 신입생 선발과정에서 적성관련 검사의 필요성이 있음. ○ 사업 자체에 대한 평가로 전환시켜 주길 바람. <ul style="list-style-type: none"> - 현재는 교육기관 운영 및 성과에 대한 평가 ○ 추진체계를 핵심적 기관들의 체계로 전환 바람. <ul style="list-style-type: none"> - 마산시의 역할을 제시하기 바람(지자체 사업이라는 점을 분명히 인식해야 함). ○ 모범사례가 될 수 있는 요소를 개발하면 좋을 것임.

<표 계속>

지역	컨설팅 내용
충북	<p>충북 항공기정비서비스(Maintenance Repair Overhaul)센터 조성계획에 따른 항공기술 인재양성</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 교육대상의 모호성 <ul style="list-style-type: none"> - 교육대상에 대한 확대가 필요(실업자·지역 내 미취업자) ○ 사업성과에 대한 구체성 모호함. ○ 교육내용에 대한 구체적인 개발 필요함 ○ 교육대상의 측면에서 고등학교 또는 대학교 재학생을 대상으로 한다는 점에서 문제가 있음. ○ 지역의 실직자 또는 희망자를 대상으로 프로그램을 운영하고 취업과 연계할 수 있도록 사업의 재설계가 필요함. ○ 고등학교에서 진행되는 훈련만이 아닌 재학 지자체 기업과의 연계가 필요함. 사업 주체에 대한 시스템이 갖추어져야 함.
제주	<p>지역 재설계를 위한 특화인재육성</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 이 사업은 “Action Research”를 적용한 민+관의 협력에 의해 성과가 주민주도적으로 나타날 수 있도록 계획되어 있음. ○ 이 사업의 중요성은 주민 주도의 실질적 인재양성의 모형을 개발할 수 있다는 점에서 “정책연구”의 성격을 갖고 있으며, 그 결과는 향후 RHRD 사업의 중요한 사례가 될 수 있음. ○ 따라서, 사업추진 과정에서 신청, 조직, 실행, 평가의 전 과정에 대한 구체적 기술과 평가가 필요함. ○ 사업계획에 대해서는 ① 사업대상 선정 기준의 명확화, ② 사업추진의 단계별 평가, ③ 유사사업 수행 경험자의 참여 또는 자문을 추가할 필요가 있음. ○ 이론적으로 매우 훌륭한데 구체적인 설계가 부족함. ○ 구체적인 설계를 조만간에 실시하고 자체평가 형식을 빌어 사업단 평가위원들의 컨설팅을 다시 받아야 할 것임. ○ 모델 발굴에 강조를 하여야 함.
전남	<p>신한옥건축기술자 양성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 실질적인 취업지원 사업으로 성공하기 위하여 교육대상자의 선발 기준을 명확화하여, 개인의 취미 및 자기집 건축을 위한 교육생에 우선하여 실업자 및 미취업자를 우선적으로 선발해야 할 것임. 또한, 교육 이수자의 취업 시 업체의 수요를 반영할 수 있도록 시공업체에 대한 요구를 반영할 수 있는 방안이 필요함. ○ 자체평가계획이 사업 자체에 대한 평가가 아니라 교육기관의 행위에 대한 평가로 한정되어 있음. 사업 자체에 대한 평가가 되도록 수정하기 바람.
광주	<p>남도음식문화 마케팅 육성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 취업 및 창업을 위한 구체적인 지원책의 마련이 필요함. <ul style="list-style-type: none"> - 취업지원센터 및 창업지원센터와 연계하여 지원할 필요가 있음. ○ 과정의 운영을 집중화할 필요가 있음. <ul style="list-style-type: none"> - 기간 단축 후 2기 운영(변경됨) ○ 과정별 선발 기준 명확화 <ul style="list-style-type: none"> - 사후 실패를 사전에 방지하기 위함. - 사업성과의 배가를 위함. ○ 국고지원 증액(2000만원)에 따른 계획서 수정이 합리적이다. ○ 지난해 성공적인 사업 경험으로부터 모범적인 요소를 새 사업에 투입함. ○ 자체평가계획을 강화시켜야 함. <ul style="list-style-type: none"> - 평가위원의 구성: 외부 인사 투입 요망 - 평가는 사업 자체에 대한 평가로 인식 요망 ○ 교육과정개발을 좀 더 치밀하게 할 필요가 있음.

〈표 계속〉

지역	컨설팅 내용
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 예산 내용의 조정이 필요함. ○ 사업 대상자에 대한 구체적인 선발과 교육이 필요함. ○ 국고지원금 증액(2,000만원)만큼 강사료 이외에 학습자 개개인에게 지원될 수 있도록 조정요망 ○ 3개 과정(반)에 적용될 교육과정을 실제적으로 학습자 중심(학력, 연령, 현재직업, 경험, 취업 방향으로서 창업반과 취업반 등)으로 운영가능할 수 있도록 학습반을 조직하고 이에 적합한 학습방법 등이 강구되어야 할 것임. ○ 3개 과정(반)의 교육대상과 선발 방법, 대상의 자격 등을 명료하게 제시하여, 지자체 주민들이 자신의 욕구에 적합한 과정에 참여할 수 있도록 해야 함. ○ 학습자의 특성에 맞는 강의가 진행될 수 있도록 교육과정을 재개발하여 제공해야 함.
경북	<p>레포트 코디네이터 양성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 취업대상 업체에 대한 수요조사·교육과정·역량 등에 대한 Needs 분석 필요 ○ 외국의 교육과정 운영에 대한 벤치마킹(교육내용·기간·자격증 등)이 필요함. ○ 교육 이수 후 관련 자격 이수 방안 마련이 필요 ○ 교육대상에 대한 선발 기준의 정비가 필요 ○ 지역의 발전계획과 연계한 구체적인 고용계획이 취약하다. ○ 사업을 성공적으로 수행할 수 있는 프로그램을 개발해야 함. ○ 자체평가계획을 정련하여야 함.
충남	<p>국제 휴양관광 도시형 글로벌 사무·서비스 인력양성 사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 실질적 취업을 지원하기 위하여, 취업대상 기업에 대한 “인턴쉽” 프로그램의 운영이 필요함. ○ 주 1회 운영으로는 소정의 성과를 거두기 어려울 것으로 예상되며, 이에 대한 보완이 필요함 (*전문적 영역이므로 전문가의 판단이 필요). ○ 취업대상 기업에 대한 수요조사가 필요함. (기업 인사담당자와 고용지원센터, 취업지원센터와의 간담회 필요) ○ 지역발전계획과의 연계에 있어 구체성이 결여 - 단계적 접근방법을 적용해야 함. ○ 사업목적에 적합한 형태로 교육과정 개발 ○ 모범적 사례의 개발의지 부족 - 기존의 성공사업 참조 ○ 자체평가가 사업 자체평가일 수 있도록 평가위원회 및 평가 방식 개발 요망. ○ 교육대상 선정시 사업목적을 고려해야함. ○ 교육대상 선정과정 변경 요망 현행대상(태안여고 졸업예정자, 일반 구직 초대졸 이상 학력자)에서 변경대상(태안여고 졸업 후 1년 미만인 자 등, 기존 여성 중 취업희망 혹은 구직희망자 등)로 ○ 교육 이후 취업 대상기관 혹은 업체의 변경 - 레져시설보다는 기업 중심, 외국인 관련 기업 유치 희망 업체로 변경이 요망됨. ○ 고용창출 방법 확대 - 정규직 취업 추진보다는 교육 수료 후 정시제 근로제 등으로 다양한 취업진로 방안의 모색 요망 ○ 교육내용과 실행시기, 학습기간 및 수업시수를 재조정이 요망됨. - 현재의 교육과정 및 실행시기 등을 보면 1인 2종 이상의 영어관련 자격증 취득이 전혀 불가능한 내용으로 나타남. 이는 수정이 필요한 사항임.

<표 계속>

지역	컨설팅 내용
강원	<p>녹색성장도시 조성을 위한 해양산업 잠수 전문인력 육성</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 사업비 조정이 필요한 상황임. 현재 간접비 등이 과다하게 편성된 측면이 있어 교육훈련 직접성 경비를 확보하는 것이 필요함. ○ 사업 내용 중 산업 잠수기사 인력 강사료를 보다 확대하고 과정을 심도있게 편성하는 것이 필요함. ○ 취업처 확보를 통해 취업률을 제고하는 노력이 필요함. ○ 현재 산업잠수인력에 대한 수요는 크다고 봄. 이에 따라 강릉시의 인력육성사업도 필요성이 인정됨. ○ 다만 20여명의 훈련생을 폴리텍 대학 1년생을 대상으로 한다는 점에서 기존 재학생에 대한 국고 투입도 문제가 있음. ○ 졸업자 중 실직자 또는 강릉시 내의 훈련 희망자를 대상으로 인력개발 사업의 추진이 필요함. 이에 따른 이론 및 실기의 교육과정 개편 등이 요망됨. ○ 예산의 측면에서 인력양성을 위한 직접비용보다 운영을 위한 자문회의비 등이 과다계상되어 이에 대한 조정이 필요함. ○ 프로그램을 특화시키고 체계화 할 수 있도록 내실화할 것. 프로그램의 예산 구성비가 동일하여 적절하게 프로그램 구성이 되어 있다고 보기 어려움. ○ 자부담 비용을 높이는 것이 필요한지 검토 요망됨. 소정이라도 자부담은 하게 하는 것이 프로그램에 대한 충성도를 높일 수 있을 것임.
전북	<p>결혼이주여성 활용 외국인 관광 전문인력 양성</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 사업의 책임 있는 주체가 참석하지 않아 컨설팅을 진행하는 것이 무의미함. 추후 사업 책임자와 실무 책임자가 참석한 후 다시 컨설팅을 실시할 필요가 있음. 현 상태에서 사업 수행시 소기의 성과를 거두기 어려움. ○ 결혼이주여성의 실질적 취업이 가능하도록 ① 취업이 가능한 수요처의 요구, ② 그에 적합한 교육과정, ③ 교육과정 이수가 가능한 교육대상자의 선정이 필요 ○ 관련하여 유관기관 간의 협의 및 간담회가 필요함. ○ 계획서 심사에서 지적한 사항을 제대로 반영하지 않았음. ○ 책임 있는 담당자가 컨설팅 회의에 참여하지 않았고 교육대행기관의 책임 없는 관계자가 참여하여 사업의 의지가 있는지 의심스러움. ○ 군산시의 책임있는 관계자가 다시 컨설팅을 받도록 조치할 것임. ○ 전체적으로 계획서가 매우 부실함. 체계적인 작업을 행하지 않았음. <ul style="list-style-type: none"> - 교육과정이 비체계적으로 구성되어 있음. - 그에 따라 예산이 적합하게 배정되어 있지 않음. ○ 결혼이주여성에 대한 교육과 취업과의 연계고리가 불분명함. ○ 명확한 취업연계 계획이 포함되어야 함. ○ 금일 컨설팅 대상자는 전라북도 군산시청의 관계자이러야 함. 그러나 금일 참석한 컨설팅 대상자는 군산시가 의뢰예정인 군산대학교 평생교육원 행정담당 실무자이다. 따라서 금일 군산시 대상 지역인재육성사업 촉진을 위한 군산시 대상 컨설팅 은 불참으로 간주하고, 추후 재컨설팅을 갖거나, 지원대상기관으로서의 선정을 취소하고, 보다 열의가 있는 타 지역 지자체에게 재배정하는 것이 더 바람직함.

(2) 광역분과

○ 분과 총평

- 지역 수요와의 연계 확보 필요
- 정량적 성과지표에 대한 숙지 및 달성 방법에 대한 고민 필요
- 이 사업만이 가지는 고유한 성과지표에 대한 고민 필요
- 교육과 취업의 연계 계획 구체화 필요
- 사업 수행을 통해 길러야할 skill과 역량에 대한 명확한 파악이 전제되어야 함
- 교육대상자 선발기준 명시 필요
- 성공적인 교육생 모집을 위한 전략 필요
- 취미·교양 목적의 교육 참여 철저 배제 필요
- 교육대상 선정시 취약계층 우선시
- 교육참여자의 특성에 대한 파악이 전제되어야 사업 성과 달성 가능(학습 장애요인 해결책 도출 가능 등)
- 교육생의 직업의식제고, 미래지향적 비전 수립 등과 관련된 교육 내용 포함할 필요
- 교육프로그램의 구체화 필요
- 하위 교육프로그램간 유기적 연계성 확보 필요
- 교육과정에 대한 철저한 모니터링 필요(RHRD센터 차원)
- 사업의 성공을 위해 관련 단체들을 충분히 활용할 필요
- 교육 참가자의 교육비 일부 자부담 필요
- 기초생활수급자나 차상위계층 등에 대해서는 교통비 등 지원 방안 강구 필요
- 교육프로그램을 통한 생산물의 경우 취약계층 지원하는 지역사회단체 등에 기부하는 것을 고려할 필요
- 예산 대비 성과의 효율성 문제에 대한 고민 필요: 일부 사업의 경우 지나치게 교육인원이 적은 편
- 예산 항목의 구체화 및 적정화 필요(교육프로그램 중심으로 예산 편성, 강사료, 교재비, 원고료 등 적정 수준 확보 등)
- 예산 집행의 투명성 확보 필요
- 사후 지원 프로그램 강화 필요
- 전년도 사업 참여자 관리 방안 강구

<표 3-11> 최종 선정된 광역분과 사업의 컨설팅 내용

지역	컨설팅 내용
광주	<p>빛 고을 김치 문화 전문인 양성과정</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 3개 대학이 각각의 프로그램을 담당하는데 따른 분절화 위험을 최소화하기 위한 RHRD 센터의 전략이 필요. ○ 각 프로그램별 성과 목표를 제시 ○ 창업역량을 제고하기 위한 교육내용을 프로그램에 포함. ○ 1박 2일 워크숍의 적절성을 평가한 후 실행 ○ 취약계층을 위한 프로그램이 아닌 나머지 두 프로그램에서 생산된 김치는 지역사회 단체에 “기부”하는 것을 고려 ○ 이 사업의 최종 성과가 무엇인지 시작 단계부터 고민 <ul style="list-style-type: none"> - 취업률 외에 김치 연관식품의 개발로 얻어지는 성과도 중요할 것으로 판단됨. ○ 김치 CEO 과정은 김치산업이 영세산업임을 고려한다면 국고 지원의 필요성이 있지만 별도의 성과를 무엇으로 잡을지 고민됨. 기본/숙련과정과의 연계, CEO업체에의 취업 등 ○ 이 사업의 대상을 선정할 때 계획서에도 명시되어 있듯이 소외계층을 우선시해야 함. ○ 진로/취업 관련 강좌를 기본과 숙련과정에 편성 ○ 워크숍 예산을 중간 및 최종 단계로 나누어 편성 <ul style="list-style-type: none"> - 3개 대학으로 나누어져 운영되는 것을 종합하는데 효과적임. ○ 숙련과정에서 만들어진 김치는 지역사회 취약계층을 위해 기부하는 것이 어떨지 건의드림.
경북	<p>전통 증가음식 전문인력양성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 세 가지 프로그램이 다름에도 불구하고 프로그램 예산 구성이 동일함. <ul style="list-style-type: none"> - 컨설팅 심화 프로그램의 경우, 컨설팅 비용을 현실화시킬 것 - 소상공인 센터 등 창업지원 공공프로그램과의 연계가 필요함. ○ 소액이라도 자부담 비용을 고려할 것 <ul style="list-style-type: none"> - 차상위, 기초수급 계층에 대하여 교통비 등의 지원이 필요함. ○ 사업관리 검토 수행 <ul style="list-style-type: none"> - 과다 인원시 선발과정의 협의 - 자비부담의 검토 - 교육인원의 규모의 적절성 검토 ○ 예산 구성이 구체적이지 못한 것은 보완 필요 ○ 교과구성의 적절성 보완 <ul style="list-style-type: none"> - 전문가 활용 자문 과정 요망 ○ 전년도 사업 참여자 관리방안 강화 요망
강원	<p>강원 동해안 지역특화상품 개발을 위한 창조 기능인력 양성</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 평가시 지적된 교육인원의 문제를 잘 해결 <ul style="list-style-type: none"> - 현지 요구조사를 거쳐 ‘향토식품’ 개발과정으로 변경한 것은 적절함. ○ 상품개발(기획)-제조-마케팅으로 이어지는 인력의 양성사업으로, 이러한 인력이 보유해야 하는 skill과 역량이 어떤 것인지 명시되면 좋겠음. ○ 성과에 대한 정량적 지표 숙지와 이 사업만이 가지는 고유한 성과지표가 무엇인지 고민 필요 ○ 예산 편성이 투명하게 잘 짜여져 있으나, 강사비나 보조인력 사용에 대한 부분이 없어 사업 수행의 어려움이 예상됨. 이 부분에 대한 예산편성 희망 ○ 해외연수에 대하여 고민한 흔적이 보이니 이 사업의 성과와 연동됨을 확보해야 할 것임. ○ 하위사업별 프로그램(커리큘럼)구체화

<표 계속>

지역	컨설팅 내용
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 취업률 또는 창업률로서 성과 목표를 구체적으로 제시하고 달성방법 명시 ○ 바리스타 양성 프로그램의 경우 사업성과 목표로서 자격증 취득률 제시 ○ community business 등 상품의 판매 전략·수립 및 실행을 프로그램 내용에 반영 ○ 보조인력 사용이 가능하도록 예산 조절
충북	<p>결혼이민자의 역량강화를 통한 방과후 프로그램 강사양성</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 초기 계획서보다 많이 다듬어진 사업내용으로 생각 ○ 사업참여자인 결혼 이민자의 특성에 대한 객관적 데이터 확보 <ul style="list-style-type: none"> - 이는 학습자의 특성을 파악하여 좋은 교육을 제공하는 데 반드시 선행되어야 함. ○ 사업의 성공을 위해 연관 단체들을 충분히 활용 <ul style="list-style-type: none"> - 필요하다면 중앙에서나 타 지역의 자료나 사례들도 참조 ○ 결혼이민자들의 학습 장애요인을 해결하기 위한 아이디어도 필요 <ul style="list-style-type: none"> - 배우자를 위한 교육, 공간 마련 - 교통편을 개별단위로 수당을 지급하기보다 공공이나 운수업 등을 활용하는 것을 건의 ○ '다문화의 이해' 교육과정을 강연에 의존하기보다 좋은 미디어 매체 등을 활용 <ul style="list-style-type: none"> - 강사도 결혼이민자 가운데서 섭외하는 것도 한 방법임.
제주	<p>제주형 휴양도시 Hydro 인재육성</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 향후 이 분야의 인재는 고령화 및 소득증대로 인해 수요가 늘어날 것으로 판단 ○ 특히 이 분야 인재육성의 법적, 제도적 토대를 선도적으로 주도한 제주도의 역량을 감안할 때, 이 사업도 소기의 성과를 거둘 것으로 기대 ○ 아직 체계화되지 않은 테라피스트에 대하여 어떤 역량이 필요한지에 대한 직무분석이 향후 새로운 직종으로 개발되는데 기본이 될 것임. <ul style="list-style-type: none"> - 제주도 지역사업이 전국적으로 확산되는 계기 ○ 제주도의 주력산업이 향후 농업에서 서비스업으로 변화할 것에 대비한다면, <ul style="list-style-type: none"> - 농업인력이 보유한 Skill과 서비스업의 Skill 등에 대한 면밀한 연구수행이 필요 - 이 과정에서 발견되는 Skill을 교육사업으로 연결하는 것이 필요(제주도 내 미래인적 연구) ○ hydro therapy 교육과 자격을 연계하기 위한 노력 필요 ○ hydro therapy의 이론적, 경험적 기반을 다지기 위한 노력도 병행될 필요가 있음. <ul style="list-style-type: none"> - 관련하여 Techno park와의 협력 사항을 구체화(국고가 지원되는 근거를 명확히 하기 위해 필요. 다시말해서 객관적 효과 및 과학적 근거가 없는 프로그램의 시행을 위한 인력을 양성 한다는 비판을 받을 우려) ○ 교육대상자 선발 기준 명시 ○ 이수 혹은 수료 자격시험의 기준도 명시할 필요
전북	<p>풍 산업 인재육성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 프로그램 별 특성을 잘 살릴 수 있도록 내용을 조정하고, 예산을 적절하게 활용할 것 ○ 양성된 인력이 어떻게 활용될 것인지에 대하여 더 많은 고민이 필요함. 인력양성 사업이후 위업 연계를 위한 지원활동을 설계해야 할 것임. ○ 예산 구성 효율화 요망 <ul style="list-style-type: none"> - 교재비, 원고료 적절성 평가 ○ 풍력 발전 교과과정 개발 및 교육수요 검토 수행 <ul style="list-style-type: none"> - 향후 정식 교과로의 발전가능성 검토

〈표 계속〉

지역	컨설팅 내용
부산	<p>부산지역특화 선박·해양 플랜트 기술인력 양성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 용접 프로그램이 기존의 학교(전문계고 및 전문대학, 대학 직업훈련원)에서 제시하는 프로그램과 어떠한 차별성이 있는지를 제시 ○ 예산 항목 구체화, 과도한 강사로 및 인건비의 세부 항목제시 ○ 미취업 청년층의 직업의식 제고, 비전공유를 위한 교육내용 포함. ○ 관련업체와 인력공급기관 간의 인력수급 지도가 선행. <ul style="list-style-type: none"> - 계획서에 제시되어 있는 업체의 필요인력 - 2010년 관련 인력(고교, 대학 등)배출인력 - 그 틈새에서 이 사업이 성과를 낼 수 있는 지점의 발견 필요 ○ 업체들과의 networking 우선 해결 ○ 해양대학교의 배출인력이 다른 유관기관인력에 비해 어떤 점이 더 나은지를 고려 ○ 교육인원 20명이 사업대비 효과성을 고려할 때 너무 적음. 이를 수정할 수 없다면 교육내용의 특수성(고위험군, 실습집중 등)을 고려하여 충분히 설명해야 함. ○ 이 분야 인력의 잦은 이직률을 고려할 때 학생 강의시 미래직업 세계, 비전 등을 제시할 수 있도록 강사섭외나 교육자료 확보에 최선 ○ 해양대학교에 지급되는 비용의 조성을 통해 멘토링 사업비 책정
충남	<p>장애인 일자리 창출을 위한 3D 입체영상 기술인력 양성과정</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 선정심사 때 지적된 사항 재검토 및 개선방안 협의 <ul style="list-style-type: none"> - 장애인 취업기회 확대에 기여할 수 있도록 함. ○ 한국 장애인 고용촉진공단 등 관련 단체와의 협력방안을 강구 <ul style="list-style-type: none"> - 도 장애인 고용 관련 과도 참여할 필요가 있음. ○ 장애인 특성상 교육과정 상 현장방문 확대 등에 대한 사항을 예산 운용에도 반영됨으로써 사업운영 및 결과보고에 특수성을 반영 ○ 최초의 계획서의 내용을 현장에 맞도록 다시 재구성 <ul style="list-style-type: none"> - 현장방문 등을 통해 현장의 목소리 반영 ○ 장애인 교육의 특수성을 감안하여 교육지원인력 및 운영인력을 적절하게 활용 <ul style="list-style-type: none"> - 예산서에 나와 있는 매니저, 도우미 등의 역할을 교육내용에 명시 ○ 교육과정 중에 발생하는 문제들을 발견하고 해결하는 과정이 잘 정리될 필요가 있음. <ul style="list-style-type: none"> - 장애인 교육의 모델 개발에 유의할 것으로 판단 ○ 교육생 모집의 애로사항에 대한 사전 대비 <ul style="list-style-type: none"> - 교육대상이 바뀌어짐에 따라 교육과정 변경이 수반됨.
울산	<p>자동차생산을 위한 로봇 OLP 생성 전문가 양성 교육</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 프로그램 성격상 난이도가 높고 고급기술 과정이라 인원의 조정이 필요함. ○ 자동차 디자인 프로그램과의 통합을 고려할 것 ○ 예산을 프로그램 성격을 반영하여 조정할 것 ○ 사후지원 프로그램을 강화할 것 ○ 사업구성의 체계화가 요망됨. ○ 사업규모(교육생 수, 교육기관의 적정성) 검토 수행 <ul style="list-style-type: none"> - 사업구성 조정의 가능성을 검토 - 사업명을 조정하여 사업내용 확대

<표 계속>

지역	컨설팅 내용
대구	대구광역시 첨단의료기기 전문인력양성사업 ○ 교육과정 체계화가 요망됨. - 인원을 줄이고, 교육기간을 연장하는 쪽으로 검토 ○ 참가자 자체부담의 필요성을 고려할 것 - 사업(교육) 참가율의 개선이 요망됨.
대전	대전시 R&D 인프라 기반 융합형 문화산업기술(CT)전문 인력양성사업 ○ 사업성과 관리에 유의: 표준화된 계산방식의 준용 ○ 예산 대비 성과의 효율성에 유의: 타 지역에 비해 교육대상인원이 적으므로 최종 평가시 불리할 수 있다는 점을 고려. ○ 지역 HRD 역량 개선에 기여: 지속사업으로 발전할 수 있기를 기대함. ○ 사업운영측면에서 산학 연관 네트워킹 구성 및 운영의 협조를 기대하며 이는 지원이 필요한 부분임. ○ 예산대비 교육인원이 타 사업에 비해 적음 - 교육내용의 질적 우수성을 확보하기 위한 노력 필요 ○ 정량적 사업성과도 중요하지만 정성적 평가(성과)에 대한 고려도 동시에 하면 좋겠음. 그러기 위해서는 교육과정을 잘 기록하고 분석하여야 함. ○ 예산집행의 투명성 확보는 모든 사업이 공통적으로 준수해야 함. ○ 첫 단추인 교육생의 모집을 충실히 다양한 네트워크를 활용할 필요 ○ 현장을 발로 뛰어다니며 열심히 하는 관계자들이 교육생들에게 좋은 취업의 기회를 줄 것으로 기대됨.
전남	맞춤형 해양레저 장비산업 현장 전문인력 양성사업 ○ 사업내용 검토 - CEO 아카데미 대상인원 확대 바람직(예산 증액 필요없이, 기술인력 교육훈련은 취업률 개선에 도움) - CEO 활용 : 교육과정개발 등 현장 수요반영 ○ 사업운영 중 홍보 강화를 요망 - 지역인재육성사업의 우수사례로 기대되는 가운데, 지역인재육성사업의 지속발전에 기여할 것으로 기대
부산	동남권 수요 적합형 디자인 인력양성 사업-CG, 제품, 출판디자인 ○ CG사업에 대한 인력수요에 대해서 구체화 ○ 예산을 구체화 ○ 커리큘럼을 구체화하고 사업의 성과 모니터링 전략 제시 ○ 사업별 성과 목표를 구체적으로 제시
부산	녹색성장 실현을 위한 민군겸용기술 특화 전문인력 육성 및 고용창출 사업 ○ 사업 운영 및 성과지표의 적절성 협의 - 취업률 뿐 아니라 교육훈련 규모(1인당 훈련비용), 취업성격 등도 성과에 반영될 수 있는지 교과부와 협의 요망

6-2. 계속사업

○ 분과 총평

- 지역 수요와의 연계성 확보 필요(수요조사, 수요분석과 교육과정의 연계 등)
- 지자체 사업과의 연계성 부각 필요
- 교육생 선발계획 구체화 필요(꼭 교육받아야 할 사람을 선발하는 문제, 교육생 부족에 대한 우려 등)
- 교육과 취업의 연계 계획 구체화 필요
- 기취업자(재직자 등) 대상 교육시 그에 상응하는 성과지표 구축 필요(교육훈련 수료 후 임금 상승 등)
- 자원봉사 지향 교육시 그에 상응하는 성과지표 구축 필요
- 교육프로그램의 구체화 및 적정화 요망(프로그램 속성에 따른 예산 차별화, 일부 부적절 프로그램 보완 또는 배제 등)
- 수강생 자부담 확보 통한 교육 참여 의지 강화 필요
- 세부 교육사업간의 연계 부족 문제 보완 필요
- 지난 사업 수료생에 대한 DB 구축 등 관리 필요
- 기 수료생에 대한 취업지원 노력 필요(전담인력이나 조직 구축 또는 지방 고용지원센터 등과의 연계 등)

<표 3-12> 계속사업분과 사업의 컨설팅 내용

지역	컨설팅 내용
충북	생애주기별 충북 여성인재육성사업 ○ 인턴제 프로그램을 내실 있게 구성할 필요가 있음. 인턴 프로그램의 성과에 대하여 고민해야 함. ○ 지난 5년간 수료생에 대한 DB구축 - 통계치 작성 - 사후 지원 방안 모색 필요 ○ 프로그램이 구체적으로 제시되어야 하고, 프로그램의 속성에 따라 예산이나 내용이 달라져야 함. 적합한 프로그램의 구성과 운영이 필요함. ○ 사회적 기업으로 연결하고자 하는데 어떻게 할 것인가에 대해서 더 구체적으로 내용을 구성해야 함.

<표 계속>

지역	컨설팅 내용
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 다년간 지속적으로 추진됨. 이에 따라 육성된 여성인력이 상당히 축적되어 있음. 계속사업으로 계속 성장하기 위해서는 이전에 육성된 인력과 새로 육성된 여성인력의 취업지원을 지속적으로 수행할 필요가 있음. 취업률이 높더라도 취업지속기간이 짧을 가능성이 높으므로 재취업 수요가 높을 것임. 전체 육성된 인력을 대상으로 지속적인 취업지원을 위해 전담인력이나 조직이 필요함.(충북도 차원 혹은 교과부 차원의 대책이 필요함. 여성부와 협조도 필요) ○ 노동행정사무원 과정의 경우 수강생의 특성으로 인해 난이도가 높다는 문제가 약간 있었음. 이를 해소하기 위한 수강생 모임 전략의 수정이 필요함. ○ 협력사례 관리자의 경우 취업처가 확보되기 어려운 실정임. 자원봉사활동 수요처는 많으나 고용기회를 제공할 기관이 부족했음(사례관리 수혜대상은 매우 많았음). ○ 7억 5천만원의 인턴비용이 작년과 동일함. 예상 수강생 인원이 작년과 같더라도 인턴비용이 남을 가능성이 있음(작년에 남았다고 들었음) 잔액활용계획이 필요함. ○ 교육수요개발과 공식적으로 연계시켜 지역사업의 수요와 훈련생의 취업이 명확히 연계될 수 있도록 제도화 해야 한다. ○ 구체적인 교육 프로그램을 보고서에 적시하던, 사업비의 배분 등에 있어서도 실수요를 반영해야 할 것이며, 교육주체 등도 명확해야 함. ○ 지자체 부담이긴 하나 사업의 성과제고를 위해서는 경력개발 프로그램을 강화 및 다양화한 지속적인 서비스 자원을 위한 인프라 구축이 요망됨. ○ 대응자금 등 예산 기준에 지역인재육성사업과 관련한 부분만 명시하고 타 사업과의 연계부분은 따로 제시할 필요가 있음. ○ '08년도 계속사업으로 사업과정으로 디지털콘텐츠 ○ 제작자, 노무-행정, 협력사례, 영유아 수요가 계속적으로 발생하는지에 대해 수요분석과 교육과정 연계되어야 할것임. ○ 인턴과정 연계시 교육과정이 끝난후 인턴으로 갈수 있도록 당해과정과 연계 필요 ○ 성과지표 표준화 ○ 전반적으로 지역의 특성에 적합한 인재양성 사업을 추진하는 것으로 판단됨. ○ 여성의 상황에 적합한 직종을 개발하여 취업이 가능하도록 인력을 양성하는 프로그램을 비교적 잘 구성하였음. 다만, 노무·행정사무원의 경우 신규인력의 양성을 통해 취업까지 연결하기는 어려울 것으로 판단됨. ○ 여성사무원의 취업상황이 긴박한 상황에서 사무원을 양성하는 것은 자칫 취업과 연계하기에 한계가 있을 것으로 사료됨.
강원	<p>형성한우 명인(名人)만들기</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 바리스타에 대한 수요추정을 한 것인지, 수요에 대한 판단 근거를 제시할 필요가 있음. ○ 개인부담은 0원인데, 프로그램 지속지원을 위해 약간의 재부담이 필요함. ○ 수요자에 대한 요구조사 결과나 지역내 산업수요에 대한 분석이 필요함. ○ 바리스타 관련 인력양성의 필요성, 성과제고를 위한 노력이 요구됨. ○ 교육대상자를 현직 종사자를 대상으로 하는 방안도 고려. 지나치게 많은 신규인력을 공급하면 경쟁만 치열해져서 취업의 질을 향상시키기 어려울 수 있음. ○ 참여자의 참여의지를 보기 위해 수강생 자부담 비율이 있으면 좋을 듯함. ○ 지자체의 역할은 작년의 경우 타 과에서 참여하였으나 올해는 축산과 계장님이 참여 조례에 형성한우 전문점을 지정할 수 있도록 할 계획임. ○ 바리스타 교육 등을 발굴한 지역수요파악 프로그램 명확화 ○ 향후 지속적인 산업연계와 교육강화를 위해서는 사업을 발굴하고 인력양성 프로그램 및 수강인원의 변화 등을 고려해야 함. ○ 성과지표의 목표치 사이의 불일치가 있으므로 수정 요망 ○ 계속사업으로 식품의 안전성과 인재육성과 연계 필요

〈표 계속〉

지역	건설링 내용
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 바리스타 양성 사업의 경우 한우사업과의 관련성 정리 필요 ○ 전체적으로 사업의 양을 확산하기 보다는 사업의 질을 높이는 방향으로 사업 추진 필요 ○ 전반적으로 지역특화상품, 산업과 연계된 교육과정을 계획하고 있음. ○ 교육대상을 미취업자로 하는 것보다는 기취업자 혹은 사업자를 대상으로 할 필요가 있음. ○ 사업주체 형성사업 중 '한우 소시지 브랜드'의 경우 인재육성사업 취지와 배치됨. ○ 바리스타의 경우 한우명인사업과 어떤 상관성을 갖고 있는지 검토해 볼 필요가 있음.
경북	<p>신라·유교문화권 컬처텔러 양성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 사업대상 모집전략 구체화가 필요함. <ul style="list-style-type: none"> - 신라 및 증가문화는 자원이 풍부하여 모집이 수월할 예정임. 삼국유사... 수강생 모집은 어려울 것으로 예상됨. 따라서 지자체의 추천을 적극적으로 받을 예정임. 영남옛길 과정도 자원이 적음. ○ 취업률 성과지표에서 고려할 점이 없음: 프리랜서형, 자원봉사형으로 활동하는 경우, 취업률 산출에 상기의 유형을 포함하기 어려움. 취업률 제시 후 바로 밑에 기타 항목으로 프리랜서 및 자원봉사활동가의 수를 제시하는 것도 고려해 볼 만함. ○ 지역의 교육훈련 수요, 산업 배경에 관한 자료 보충이 필요함. ○ 지역수요가 미약한 삼국유사..., 영남 옛길 과정 등의 경우 지역수요의 발굴 및 관광산업발전 계획 등과 확실히 연계시킬 필요가 있음. ○ 2년차 계속사업으로 사업의 성과를 명확하게 할 필요 ○ 사업의 내용별로 세부사업을 구분하고 있는데 각 세부사업별 대상, 시장 분석, 사업전략을 구분하여 정리 필요 <ul style="list-style-type: none"> - 시장수요와 대상 분석 필요 ○ 기관별 역할, 사업관리체계 등이 사업계획서에 명확하게 드러나 있지 않음. ○ 컬처텔러의 개념이 모호하여 기존의 문화해설가 등과 어떤 차별성이 있는지 드러나 있지 않음. ○ 취업과의 연계성, 취업가능성 등을 염두해 두고 추진하고 있는지 불분명 ○ 지자체 사업과의 연계성을 부각시키는 것이 좋음.
광주	<p>문화적 다양성을 활용한 아시아 문화중심도시형 취업·창업 프로젝트</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 취업교육-수료생 취업 연계 계획 보충이 필요함. 특히 올업마 영어교실 수강생의 취업연계 준비가 중요함. 한·중 비즈니스 웨트파의 경우, 만약 현직 소상공인 대상인 경우 취업률 산출의 의미가 없음. ○ 취업 및 창업 교육 모두 수강생 선발계획이 구체적으로 없음. 가장 적합한 수강생 선정을 위한 노력이 필요함. ○ 올업마 영어교실의 경우, 기초반/심화반으로 구분은 되어 있으나 교육과정을 동일하게 제시하고 있음. 실제로 어떻게 차별화 할 것인가에 대한 강사진과의 협의가 필요함. ○ 2009년 사업의 성과와 함께 분석을 통해 2010년 사업 방향 결정 필요 ○ 창업교육의 경우, 특색이 부족해보임. 특히 창업에 관련된 교육이 부족함. <ul style="list-style-type: none"> - 지자체의 타 사업과 연계하여 창업을 도울 수 있는 기반 필요
제주	<p>3Eco 관광 네트워킹 지역인재육성사업</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 사업대상자를 기 취업자(창업자)로 평생교육형 사업의 필요성이 인정됨. ○ 사업대상이 숙박업 사업자, 종사자, 관광식당 종사자, 미용업 종사자 등 기 취업자가 대부분임. 성과지표로 취업률보다 기 취업자에 적합한 지표가 필요함(교과부에 건의함) <ul style="list-style-type: none"> 예) 매출액 신장율, 시설개조 사례 수, 교육훈련 후 임금 상승 혹은 직무변화 등. ○ 서귀포시 관광산업 육성정책과 연계하여 사업의 효과를 확대할 수 있도록 요망함. ○ 3개년차 계속사업

〈표 계속〉

지역	컨설팅 내용
	<ul style="list-style-type: none"> ○ 서귀포시 지역 특성과 맞물려 지역 일자리 창출을 위한 노력이 돋보이는 사업임. ○ 지역 인력양성사업이 성공하려면 지역 수요와 맞물릴 수 있도록(여기서는 관고아수요, 즉 관 광객이 올 수 있도록 유도) 지자체의 다른 노력과 연계시켜야 함. - 취·창업 기반 조성 노력 - 수요 활성화 ○ 성과지표 표준화
전북	<p>전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 성과지표 관련하여 기 취업자가 교육생인 경우 성과지표로서의 취업률이 타당하지 않음. 다른 지표의 마련이 필요함(앞의 서귀포시 사업 컨설팅 참조) ○ 전북지역 산업과 연계된 지역인재 육성사업으로 계속사업 특성을 잘 살려 기획으로 잘 되었음. ○ 취업과 창업 연계 사업의 경우 지자체의 기반 조성 사업과 연계 필요 ○ 성과지표 표준화 ○ 해외 취업과의 연계
전북	<p>탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 재직자 대상 프로그램의 경우 취업률 성과지표가 무의미함. 다른 지표의 개발이 요구됨. ○ 이공계 미취업자 대상자 타 사업도 많기 때문에 우수 인력 모집이 어려울 수도 있음. - 탄소경량화 산업육성과 인재육성사업 연계 - 지자체 수준의 홍보의 강화가 필요함. ○ 전북도의 탄소산업 담당자의 역할-우수인재 확보, 기업과의 취업연계, 미래비전의 제시 등에서 적극적인 역할이 요청됨. ○ 전북에서 양성된 인재가 전북산업에 계속 종사할 수 있는 가능성이 높은 대상을 중심으로 사 업을 할 필요가 있음. 인재육성 후 취업하고, 취업 후 타 시도 혹은 타 산업으로 이동이 빈번 한 경우 사업효과가 낮음. ○ 전북·전주시 탄소산업의 메카육성과 맞물리면서 탄소관련 전문가 필요. 이에 지역인재육성사 업을 활용하여 육성 ○ 사업체계와 사업내용, 대상이 잘 기획되었음. 인재육성과 함께 인턴, 취업 등 인재활용까지 잘 연계되어 있음. ○ 성과지표 표준화 ○ 계속사업으로 사업의 연속성과 장점을 잘 살리고 있음.

IV. 중간평가

1. 중간점검(평가) 추진 경과

(1) 추진 원칙

- 점검단이 해당 지역을 직접 방문하여 사업 진행 사항을 점검
- 평가가 아닌 점검 및 자문(consulting) 차원에서 추진
- 점검 및 자문 시 실제 교육훈련이 이루어지고 있는 현장 직접 방문

(2) 점검단 구성

- 기초/광역/계속사업별로 점검단 구성
- 점검단은 사업별로 최소 2인의 점검위원을 배정

(3) 일정

- 2010년 9월 27일(18:00시)까지 중간보고서 제출(전자우편 이용)
- 2010년 10월 4일~10월 15일 기간 중 공개발표회, 자문, 현장방문 등을 진행

<표 4-1> 분과별 중간점검 현황

분과	지역	사업명	점검일자
기초	제주	지역 재설계를 위한 특화인재 육성	10월 4일
	경남	거창 승강기 산업벨리 조성관련 “전문 승강기 엔지니어 육성사업”	10월 5일
	경남	멀티미디어 콘텐츠 개발인력 양성사업	10월 5일
	충남	국제 휴양관광 도시형 글로벌 사무·서비스인력 양성사업	10월 7일
	전북	결혼이주여성 활용 외국인 관광 전문인력 양성	10월 7일
	경북	레포츠 코디네이터 양성사업	10월 3일
	전남	신한옥 건축기술자 양성사업	10월 5일
	광주	남도 음식문화 마케팅 육성사업	10월 5일
	강원	녹색성장도시 조성을 위한 해양산업 잠수 전문인력 육성	10월 6일
	충북	충북 항공기 정비서비스(Maintenance Repair Overhaul)센터	10월 7일
광역	부산	부산지역 특화 선박·해양 플랜트 기술인력 양성사업	10월 4일
	부산	동남권 수요 적합형 디자인 인력양성사업 - CG, 제품, 출판디자인 분야	10월 4일
	울산	자동차 생산을 위한 로봇 OLP생성 전문가 양성 교육	10월 11일
	경북	전통 중가음식 전문인력 양성사업	10월 11일
	대구	대구광역시 첨단의료기기 전문인력 양성사업	10월 12일
	제주	제주형 휴양도시 HydrO 인재육성	10월 13일
	강원	강원 동해안 지역특화상품 개발을 위한 창조기능인력 양성	10월 14일
	전남	맞춤형 해양 레저 장비 산업 현장전문 인재 육성사업	10월 11일
	충남	장애인 일자리 창출을 위한 3D 입체영상 기술인력 양성과정	10월 12일
	충남	녹색성장 실현을 위한 민군겸용기술 특화 전문인력 육성 및 고용창출 사업	10월 12일
	충북	결혼이민자의 역량강화를 통한 방과 후 프로그램 강사 양성	10월 13일
	대전	대전시 R&D인프라 기반 융합형 문화산업기술(CT) 전문인력 양성사업	10월 13일
	광주	빛고를 김치문화 전문인 양성과정	10월 14일
	전북	풍산업 인재 육성사업	10월 14일
계속	충북	생애주기별 충북 여성인재 육성사업	10월 5일
	강원	황성한우 명인(名人) 만들기 사업	10월 6일
	경북	신라·유교문화권 걸쳐텔러 양성사업	10월 13일
	전북	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성	10월 6일
	전북	전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트	10월 6일
	광주	문화적 다양성을 활용한 아시아 문화중심도시형 취업·창업 프로젝트	10월 6일
	제주	3Eco 관광 네트워크 지역인재육성 사업	10월 7일

(4) 중간점검 절차

- 중간보고서 제출
- 공개발표회
- 자문(consulting): 공개발표회 이후 면대면 자문 실시
- 교육훈련 현장방문: 최소 1개 이상의 교육훈련 현장방문 실시

(5) 사업 당 점검 및 자문 소요 시간

- 공개발표(30분), 질의·응답(30분), 자문(1시간), 교육훈련 현장 방문(이동시간 포함 최대 2시간)을 모두 포함하여 최대 4시간 예정

(6) 점검 기준

※ 중간점검 양식(점검단용) 참조

- 점검지 항목에 기초하여 각 항목 내용을 ‘만족(P)’과 ‘미흡(NP)’으로 체크
 - 특히 ‘미흡’의 내용과 관련하여 사업단의 사업 수행 능력을 제고하고 사업 목표 달성을 지원할 수 있도록 자문 수행
- 우수 사례 가능성 진단
 - 우수 사례 가능성 진단 시 해당 사업이 차년도(2011년)에 계속 사업으로 운영될 수 있는지의 가능성 정도를 백분율 점수로 평정
 - 해당 점수 부과의 이유를 세 가지 정도로 작성
- 중간점검에 대한 총평은 ‘중간점검의견서(I)’에 기재
 - 각 사업단이 제기한 사업 수행의 문제점 및 애로 사항, 건의사항에 대한 자문 내용은 ‘중간점검의견서(II)’에 기재

<표 4-2> 점검위원용 점검 서식

점검 영역	점검항목	점검지표	성취 여부		비고 (보고서관련 항목)
			만족 (P)	미흡 (NP)	
사업 추진 실적	사업 목표 달성 가능성	사업 목표 달성 가능 정도 - 현재까지의 추진 성과 및 향후 추진 계획 모두에 근거하여 평정			문항 전반
		계획에 근거한 사업 추진 내용의 충실성			2-2
		당초 계획 대비 변경 사유의 적합성 및 변경 계획의 적정성			(변경이 있을 경우에만 해당) 1-2
	사업 추진 성과	계획 대비 사업 진척율 정도			2-3
		차별화될 수 있는 특별 성과			2-3
		사업 추진의 적합성(예. 교육(훈련)생 등록 또는 배출 정도, 학습비 지원 또는 학습자 지원 정도)			2-3 2-3
		사업 추진의 효율성(예. 학습프로그램 교육과정 구성 의 충실성 및 효과성 정도 / 학습 프로그램 추진 여 건-교사, 시설 및 기자재, 출석 관리 등-의 우수성)			2-2 3-2
	사업 추진 체계 및 운영	지자체 참여 및 지원 정도			2-1
		기타 추진 단위의 역할 분담의 적정성 및 참여 정도 - 사업단 간 네트워크 구성 및 활동 정도 - 구체적 네트워크 사례의 우수성			2-1
	사업 성과 관리	목표 관리 실행 정도 - 자체 평가 계획 수립 및 실행 - 기타 사업 관련 모니터링 실시 정도 등			2-4
사업비 집행 실적	보조금집행의 적정성 및 타당성	계획 대비 보조금 집행 정도의 적정성			3-1
		향후 집행 계획의 타당성			3-3
	예산 편성 및 집행의 타당성	사업비목별 예산 편성 및 집행 내역의 타당성			3-2
		목적 외 사용 및 부정 집행 여부			III

2. 중간점검(평가) 결과

2-1. 총괄

(1) 기초분과(10개 사업)

○ 전반적으로 사업이 명확하고 원활하게 진행되고 있으나 다음 사항의 개선 노력 필요

- 취업 성과율 제고
- 취업과의 연계율을 높이기 위한 사업교육 프로그램 구성 및 조정
- 지역인적자원개발에 적합한 사업의 목적, 조직, 활동
- 지역 기업(산업)체, 교육기관 및 지자체 간 협력체계 강화
- 자체 평가체제 개선
- 예산 집행의 적절성 및 투명성
- 사업의 진행과정과 효과에 대한 체계적 기록
- 모범사례 발굴 및 홍보 노력

(2) 광역분과(14개 사업)

- 일부 사업을 제외하고 원활하게 추진되고 있으나, 다음과 같은 사항의 개선 노력 필요
 - 취업률 등 성과제고에 중점
 - 계속사업으로 유지하기 위한 중장기 인력양성 프로그램을 마련하고 관련 인프라 구축 등 중장기 발전계획 제시 필요

(3) 계속분과(7개 사업)

- 대체로 다년간의 사업수행 경험과 사업집행기관의 노력으로 충실하게 사업을 추진
 - 다만, 교육훈련의 취업과의 연계 정도가 기관(대학), 교육담당자에 따라 차이가 있음.
- 사업비 매칭시점과 교육생 모집일정 지연 문제는 개선할 점
- 프로그램 수혜자들에 대한 DB화와 지속적인 관리 등 체계적인 자료수집 및 성과관리 필요
- 일부 사업의 경우 사업간 유기적인 관련성 개선 필요

(4) 사업추진의 애로사항(사업단의 의견수렴)

- 사업추진 결정 여부, 예산 금액의 확정 등에 관한 적절한 시기상 결정
 - 사업추진에 대한 결정이 지연되거나 사업비가 감축되는 등 원활한 사업 추진 과정에 난점이 발생함.
- 관계 부처 사업과의 연계 및 일관된 기준 마련 필요

- 보건복지가족부, 노동부, 여성부 등 유사 실업자 교육생에게 지급되는 훈련수당으로 인해 교육생 모집에 어려움이 있음.
- 학제적 협력방안에 대한 논의
- 사업단의 자율성, 창의성 확보에 관한 건의
 - 사업목적 변경 등 프로그램 변경시 예산조정이 불가피한 측면이 있는 경우 원활한 사업추진을 위하여 예산 사용의 신축성 허용
- 광역사업의 경우, 연차 사업이 아닌 중장기 사업으로 지속하기 위한 중장기 계획과 예산 증액이 필요하다는 요청
- 사업 추진 사업단간의 간담회 등 정보 공유의 워크숍 기회 확대

2-2. 기초분과

(1) 총평

- 전반적으로 교육(훈련)생의 선발 기준이 명료하고 지역 발전계획에 부합하는 사업을 운영, 추진하고 있음.
 - 실업자 및 지역 내 미취업자들을 여가·취미 목적의 교육생들에 우선적으로 선발하였음.
 - 취업 연계라는 목적에 부합하는 교육 프로그램을 구성하고 진행함.
 - 계획에 근거하여 사업을 충실히 진척해나가고 있음.
- 사업 추진 성과
 - 교육 이후 취업성과 미흡
 - 지역여건, 계절 등 외부적 제한점을 타개하고 성과지표 향상을 위한 대책 마련이 필요
 - 일부 사업의 경우 현장실습 내용이 명확히 발표되지 않음.
- 자체 평가
 - 일부 사업의 경우 비판적 자문이 결여됨.
 - 적절한 자체 평가체제 확립이 필요
 - 평가위원회를 구성함에 있어 외부 전문가의 참여가 필수적임.
- 지자체 및 사업단간 협력 및 네트워크는 우수한 편임.
 - 그러나 지역 및 관련 산업체와 연계 및 참여를 독려할 필요성이 있음.
- 예산비 집행 적정성 부족
 - 일부 사업의 경우 교육기간 단축으로 인한 교육예산 사용내역이 불명확함.

- 교육강사료 책정이 부적합한 사업의 경우 조정이 필요함.
- 사업의 진행 과정과 효과에 대한 체계적인 기록이 필요함.

(2) 사업별 특징

<표 4-3> 기초분과 사업별 특징

강원	<p>사업명: 녹색성장도시 조성을 위한 해양산업 잠수 전문인력 육성</p> <p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 녹색성장 산업에 필요한 수중공사, 조사 및 탐사 및 정부 4대강 개발에 필요한 해양 산업잠수 인력 양성을 위한 사업으로 강릉시와 한국폴리텍 대학이 담당 <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 정부의 핵심사업인 저탄소 녹색성장 산업으로 추진하고 있는 신재생 에너지 분야의 조력발전 및 해양풍력발전 건설 등과 관련한 산업잠수인력에 대한 수요가 크다고 판단됨으로 본사업의 필요성도 인정됨. <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 취업성과 제고를 위한 특단의 노력이 필요한 상황임.
경남	<p>사업명: 거창승강기산업밸리 조성 관련 “전문승강기 엔지니어 육성 사업”</p> <p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 동 사업은 건설기술력 발전과 더불어 고층아파트 건설 붐으로 승강기 시장이 지속적으로 확장되는 추세에 부합하는 인력을 양성하기 위한 사업으로 승강기 기능인력 배출을 목적으로 함. <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교내 교육 7주, 현장실습 및 체험교육 3주 실시 종료 후 곧바로 취업가능한 유관기관과의 취업 협약을 체결하고 시행하고 있음. <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교내 교육 7주간 수업내용이 명료하게 나타나지 않고, 계획과 달리 현장실습 3주가 생략되고 있음.
경남	<p>사업명: 멀티미디어 콘텐츠 개발인력 양성사업</p> <p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인력이 부족한 멀티미디어 디자인과 영상/애니메이션 분야 디자인 인력양성을 목적으로 사업체와 사전협약을 체결하여 실무위주의 교육을 진행함. <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교육내용(프로그램)의 특화로 지역사회 인력수요 요구에 매우 적합한 것으로 나타남. <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 다양한 매체와 기관을 통한 홍보 실시 이후에도 학습자에 대한 접근이 용이하지 못함. <p>○ 건의사항</p> <ul style="list-style-type: none"> - 구인 지역업체가 증가하고 있으나 자격증 취득자가 부족한 상황이므로, 향후보다 많은 예산 배정으로 수강생 확대가 가능하도록 지원이 요망됨.

<표 계속>

충북	<p>사업명: 충북 항공기 정비서비스(MRO)센터 조성계획에 따른 항공기술인재 양성</p> <p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 청주 국제공항 항공기 정비서비스(MRO) 센터 지정예정으로 항공산업 기술인력 수요에 대응할 항공전문 기술인력 및 정비 교육의 필요성이 대두되면서 청주기계공업고등학교와 충청대학 주관으로 사업교육이 진행되고 있음. <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 프로그램 참여자에 교재, 실험실습, 견학 등 충실한 교육서비스를 제공하고자 함. <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - MRO센터 설립 지연으로 향후 프로그램 이수자들의 취업 목표 달성에 어려움이 있었을 것으로 예상되므로 이에 대한 대책이 필요함.
제주	<p>사업명: 지역재설계를 위한 특화인재 육성사업</p> <p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 제주지역의 열악한 산업구조와 증대되는 취약계층 및 지역에 대해서 생활을 재설계할 수 있도록 특화마을 플래너 및 마케터, 마을 Technician 양성을 목적으로 진행됨. <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지역사회 기존 자원을 최대한 활용하여 상품가치가 높은 물적자원을 생산할 수 있는 수단과 방법이 가미된 매뉴얼이 개발되었기 때문에 향후 본 사업을 지속적으로 필요하고 가능하다고 판단됨. <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 참여인원 및 참여대상지역 선발과정의 절차(기준)가 부적합함. - 예산집행의 적정성에 대한 필수적인 확인이 요망됨.
전남	<p>사업명: 신한옥 건축기술자 양성사업</p> <p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 한옥건축수요 대비 신한옥건축기술 인력의 부족문제에 대응하기 위한 신한옥 건축전문 기술자 양성을 목적으로 하며, 한옥건축업종으로의 전업 희망자 및 신한옥건축기술을 희망하는 일반건설기능인들을 대상으로 진행되는 사업임. <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교육 이수자의 취업시 업체 수요를 반영할 수 있도록 시공업체의 요구를 반영하였고 지역내 취업기관들을 발굴, 알선하는데 주력하였음. - 교육생의 만족도가 매우 높고 타 지역 교육생도 참여하고 있음. <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 사업자 선정과정에서 교육시기가 늦어짐.
광주	<p>사업명: 남도 음식문화 마케팅 육성사업</p> <p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 남도 음식문화 상품화를 위한 전문가를 육성하여 프로그램 이수 후 창업, 경영지원, 향토음식 개발자, 음식문화해설가 등을 배출하고자 하는 사업. <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3개 과정(반) 교육과정을 학습자중심(학력, 연령, 현재 직업, 경험, 취업 및 창업 희망)으로 구성하고 적합한 학습방법 등을 적용하고 있었음. - 교육과정의 교육대상과 선발방법, 대상의 자격 등을 명료하게 제시하였으며, 지자체 주민들이 자신의 욕구에 적합한 과정에 참여하도록 유도하였음. - 사업내용 및 사업교재 개발 등 성의있는 운영이 이루어지고 있고 강사와 운영자들의 열의가 높음.

〈표 계속〉

	<p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 취업계획이 다소 미흡하여 지속적인 보완이 필요하고 취업률의 제고가 요망됨. - 이주여성의 사업참여가 미흡함.
경북	<p>사업명: 레포츠 코디네이터 양성 사업</p> <p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 체육 인프라 구축에 따른 스포츠 관련 인구의 유입 및 체류 효과를 높이기 위한 사업으로 문경시 주민들을 대상으로 레저스포츠, 관광분야 종사 희망자 및 경력자, 기획 마케팅 관련 희망자를 교육양성하는 사업. <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 취업대비 관련기관과 협약 및 협정활동이 전무하고, 2015년도 세계군인체육대회 유치로 인한 일자리 창출에만 의존하고 있음. - 여가전용 레포츠 관련 교양강좌 수준으로 취업이나 취업준비 자격 취득과정과는 다소 상치되는 면이 있어, 이 부분에 대한 개선이 요망됨.
충남	<p>사업명: 국제 휴양관광 도시형 글로벌 사무·서비스 인력양성 사업</p> <p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 외국 관광객 증가와 레저관광 중심지로 새로운 관광 상품에 맞는 전문종사 인력 및 신규 서비스 전문인력 양성을 목적으로 국제사무전문가 과정 수료증 및 국제 관광서비스 컨설턴트 관련 자격증 취득 등을 목적으로 함. <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 예산 집행내역이 투명함. - 교육 프로그램 개발 및 운영과정이 우수함. <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지자체가 사업 승인 후 모든 교육활동을 위탁 교육기관에 일임하는 등 적극적인 노력이 부족함. 지자체의 교육활동을 위한 컨설팅이나 취업관련 문제의식의 제고가 요망됨. - 지자체의 대응보조금이 미결되어 예산 집행에 어려움이 발생하였으므로 이에 대한 해결이 요망됨.
전북	<p>사업명: 결혼 이주여성 활용 외국인 관광 전문인력 양성</p> <p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 아리울(새만금) 방조제 준공으로 늘어나는 외국 관광객의 관광도시 전문가이드로 활용하고 이주여성이 관광 전문인력으로 활동하므로써 일자리 창출 및 소득창출에 기여하고자 추진하는 사업 <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 프로그램의 고용창출 전문성이 결여되고 있으므로 취업을 대비한 교육 프로그램변경이 요망됨. - 예산집행 내역이 비현실적임. 특히 강사료가 근거없이 높게 책정되어 집행되고 있으므로 이에 대한 조정이 필요함.

2-3. 광역분과

(1) 총평

- 중간점검 결과 광역분과 14개 사업 중에서 일부를 제외하고 사업이 원활하게 추진되고 있음.

- 차년도 계속사업으로 진행되기 위한 발전 계획을 제시할 필요
- 사업추진이 부진한 경우 사전 수요조사의 미흡, 운영상의 난점 등이 적절하게 반영되지 않았던 원인에 기인하므로 이에 대한 사전 준비를 강화할 필요
- 수강생 선발요건의 엄격화 필요

(2) 사업별 특징

<표 4-4> 광역분과 사업별 특징

광주	<p>사업명: 빛고을 김치문화 전문인 양성과정</p> <p>○ 개요 - 김치 사업가 및 생산 전문인력을 양성하여 김치 산업 활성화와 김치전문인력의 안정적 수급을 도모하고자 추진하는 사업.</p> <p>○ 잘된 점 - 동아리, 인터넷카페, UCC를 활용하는 등 운영측면에서 우수하고 정원모집과 질관리 측면에서도 우수함.</p> <p>○ 미흡한 점 - 당초 남도 음식문화 전통에 기반한 지역산업발전과 창업, 취업 도모를 위한 취지와는 다소 차이가 있음.</p>
경북	<p>사업명: 전통 증가음식 전문인력 양성사업</p> <p>○ 개요 - 경북권에 산재한 증가문화와 증가음식을 소재로 한 증가음식의 전수 및 상품화를 위한 전통 증가음식 전수인력, 창업컨설팅, 서비스매니저 양성 등을 목적으로 함.</p> <p>○ 잘된 점 - 취업자 비율이 높은 편임(수료자 대비 취업률이 60% 이상을 유지하고 있음).</p> <p>○ 미흡한 점 - 자격제도 등을 통한 교육생에 대한 사후관리 방안의 강화가 요망됨.</p> <p>○ 건의사항 - 광역 및 기초자치 단체에 대한 건의사항으로, 향토 음식체험관 건립시 이 사업을 통한 배출인력의 채용을 요청함.</p>
강원	<p>사업명: 강원 동해안 지역특화상품 개발을 위한 창조기능인력 양성</p> <p>○ 개요 - 지역 특산식품 및 향토음식 개발 인력양성 및 창업을 지원하고 식·음료 개발 및 관광마케팅을 위한 커피 바리스타를 양성하기 위하여 진행하는 사업</p> <p>○ 잘된 점 - 지역 특산식품 활용을 위한 교육과정을 개설하여 교육의 질적 수준을 제고하였음 - 바리스타 과정의 경우 강릉의 커피 축제와 연계하여 적극적으로 창조기능인력을 양성하여 지역발전에 활용하려는 접근이 돋보임.</p> <p>○ 미흡한 점 - 취업보다는 창업에 필요한 종합적인 컨설팅을 제공할 필요가 있음.</p>

<표 계속>

충북	<p>사업명: 결혼이민자의 역량강화를 통한 방과후 프로그램 강사 양성</p> <p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 결혼 이민자들의 사회적응을 제고하고 외국어 교육의 중요성 증대에 대응하여 결혼이민자들의 취업 다각화 가능성을 타진하고자 함. <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 다문화인력을 방과 후 강사로 활용함으로써, 교육다양성 개선과 함께 다문화가정 학생의 자부심 고취, 결혼 이민여성의 능력개발 등 다면적으로 긍정적인 결과를 도출하였다고 판단됨. <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 결혼이민자의 특성상(이사, 취업 등) 중도포기자가 발생하였음.
제주	<p>사업명: 제주형 휴양도시 Hydro 인재육성</p> <p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 제주형 물산업 육성과 웰빙 테라피 산업의 Hydro care 운동사, 테라피스트, 제주플랜트 마케터 양성을 목적으로 추진하는 사업 <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지역의 새로운 산업군 개발 및 취업처 발굴에 상당한 성과를 나타내었음. <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 다양한 참여자의 수준에 비하여 어느 정도의 교육수준과 전문성을 요한다는 점에서 체계적인 선발 및 질관리 제도가 마련될 필요성이 존재함.
전북	<p>사업명: 풍산업 인재육성사업</p> <p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 새만금 NRE 복합 클러스터와 신재생 테마파크, 실증단지 조성을 통한 세계적인 풍력산업 메카 육성을 목적으로 관련 풍산업 전문가 및 생산인력 등의 풍산업인력을 양성하는 사업 <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 당초 선정심사때 언급되었던 사항들 즉, 양성된 인력의 활용방안과 취업연계를 위한 지원활동이 어떻게 마련되어야 할 것인지에 대하여 제시하여야 함. <p>○ 건의사항</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1년 단위 단기성으로 사업을 추진하기보다는 사업의 장기적인 추진이 필요하다고 판단됨.
부산	<p>사업명: 부산지역특화 선박·해양플랜트 기술인력 양성사업</p> <p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 세계 수준의 선박운용 인력의 양성을 통한 조선, 해양 및 조선기자재 산업의 전문인력을 육성하기 위하여 한국해양대학교 주관 교육이 이루어지고 있는 사업. <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 수료생의 취업률이 높은 편 <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교육과정상에서 실습시간 강화 및 자격과의 연계성 제고 등이 요청됨. - 현장성 및 우수 기자재의 확보 등을 통한 교육과정의 특화가 요구됨.
충남	<p>사업명: 장애인 일자리 창출을 위한 3D 입체영상 기술인력 양성과정</p> <p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 충남 테크노파크 내 입주한 Stereo Pictures Korea(SPK)의 중장기적 플랜하에 추진하고 있는 디지털 3D프로그램으로 지역사회 장애인 일자리 창출 및 기업에서 요구하는 고급 인적자원의 개발을 목적으로 함. <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교육인원 확보에 어려움이 있었음.

〈표 계속〉

충남 광역시	<p>사업명: 녹색성장 실현을 위한 민군겸용기술 특화 전문인력 육성 및 고용창출 사업</p> <p>○ 개요 - 국방 녹색기술 전문인력 양성과 친환경 녹색에너지 활용기술에 필요한 국방관련 민군겸용 특 화기술 전문인력 양성을 위한 사업</p> <p>○ 잘된 점 - 지역특성, 지역수요 등을 고려함.</p> <p>○ 미흡한 점 - 사업의 당위성에 부합하는 구체적인 사업목표, 프로그램의 효과성 등이 명확하지 않음.</p>
울산	<p>사업명: 자동차 생산을 위한 로봇 OLP 생성 전문가 양성교육</p> <p>○ 개요 - 울산지역의 로봇 OLP생성 및 디자인 전문가 양성을 통한 울산지역 자동차 산업발전과 자동 차 부품업체의 경쟁력을 확보하고자 함.</p> <p>○ 잘된 점 - 정량적 취업성과보다 참여 학생들의 진로발달을 지원하는 교육적 성과가 잘 나타남.</p> <p>○ 미흡한 점 - 취업률 등 성과제고에 중점적인 노력 필요. - 계속사업으로 유지하기 위하여 초-중-고급으로 이어지는 연계교육을 강화할 필요</p> <p>○ 건의사항 - 프로그램 변경시 예산조정이 불가피하므로 예산사용의 신축성 제고 필요</p>
대구	<p>사업명: 대구광역시 첨단 의료기기 전문인력 양성사업</p> <p>○ 개요 - Hightech 의료기기로 의료산업이 발전함에 따라 기초인력양성, 현장전문인력 양성, 핵심 전문 인력 양성 등 단계별 인력양성과 의료기기 등급별 맞춤형 교육을 추진함.</p> <p>○ 잘된 점 - 첨단의료복합단지, IT융통합산업 등의 지역 산업적 특성에 적합한 사업</p> <p>○ 미흡한 점 - 취업률 등의 성과제고에 중점을 두어야 함. - 단계별로 교육과정을 개설하여 사업성과를 높여야 할 것임.</p>
대전	<p>사업명: 대전시 R&D 인프라 기반 융합형 문화산업기술(CT)전문인력 양성사업</p> <p>○ 개요 - 기존 디지털영상산업 제작 중심의 인력양성을 지양하고 제작과 R&D 능력을 더한 융합형 문 화산업기술(CT) 전문인력 양성을 목적으로 함.</p> <p>○ 잘된 점 - 취업유도를 목적으로 하는 실무기술능력이 양성되고 있으며, 정량적 지표로서의 취업률 성과 가 양호하게 나타남.</p> <p>○ 미흡한 점 - 교육생 역량 및 특성을 최적화 할 수 있도록 기업체 등의 의견을 고려할 필요</p>
전남	<p>사업명: 맞춤형 해양레저 장비산업 현장 전문인재 육성사업</p> <p>○ 개요 - 해양레저 산업을 발전시키기 위한 중견 기술인력과 관련 기자재 산업 장비운용, 보수인력을 양성하고자 함.</p> <p>○ 잘된 점 - 계획 대비 원활한 진행이 이루어지고 있음.</p> <p>○ 미흡한 점 - 각 사업별 사항에 대한 상세한 언급이 요망됨.</p>

〈표 계속〉

부산 광역시	사업명: 동남권 수요 적합형 디자인인력 양성사업 - CG, 제품, 출판디자인 분야
	○ 개요 - 동남권 지역 내 디자인 인력수급의 불일치가 존재하여 이를 해소하기 위한 디자인 및 게임산업, CG산업, 출판디자인 전문인력 양성이 시급함.
	○ 잘된 점 - 취업성과가 상대적으로 우수한 편임.
	○ 미흡한 점 - 사업간, 지역간 연계체제 구축에 노력해야 함.

2-4. 계속분과

(1) 총평

- 전반적으로 지자체의 적극적 관심과 지원 아래 사업수행기관이 체계적으로 사업을 수행함. 그러나 교육훈련을 취업과 연계한 성과에 있어서 기관(대학) 교수자에 따라 차이가 있음.
- 지방비 매칭시점이 늦어져 사업비 집행에 난점이 발생하였으므로 개선 필요
- 사업성과의 체계적이고 전략적인 관리가 필요하므로 프로그램 수혜자들에 대한 DB화와 기록관리 필요
- 일부 사업의 경우 사업간 관련성이 적으므로 유기적으로 개선되어야 함.

(2) 사업별 특징

<표 4-5> 계속분과 사업별 특징

강원	사업명: 횡성한우 명인(名人) 만들기 사업
	○ 개요 - 횡성한우 전문 취급점 인증을 위하여 식육, 가공, 유통분야 필요인력 수급문제 해결을 위한 전문인력 양성 사업
	○ 잘된 점 - 지역산업과 밀접히 연계되어 있고 자격증 획득이라는 뚜렷한 성과(목표)가 있음. - 교육생의 취업이나 활용 성과가 뛰어난.
	○ 미흡한 점 - 지자체 장과 정책의 변화에 의한 지자체 차원의 지원이 미흡함. - 기존 교육생의 취업이나 창업 등 성과에 대한 명확한 제시가 없음. - 교육내용의 적극적인 개선노력 등이 부족함.

<표 계속>

경북	사업명: 신라·유교문화권 걸쳐텔러 양성사업
	<p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 경북지역을 방문한 국내외 관광객들의 문화유산에 대한 관광안내 해설 수용태세 측면에서 전문인력의 양성과 역량강화가 필요됨. <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지역의 문화적 자원을 충분히 활용하여 지역의 특성에 맞는 사업 아이템을 발굴하여 운영함. <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 취업률 제고를 위한 다양한 인력수요처를 발굴하고 중장기적인 계획으로 발전, 연계시키는 노력이 있어야 함. - 기존의 문화해설가와 걸쳐텔러간의 개념이 모호하며 교육생들의 텔러 능력의 실질적 구현을 위한 프로그램 성격의 강화가 요망됨.
전북	사업명: 탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성평가 전문가 육성
	<p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 탄소경량화분야의 이공계 미취업자 실업을 극복하고 설계/해석 및 신뢰성평가 전문인력을 육성하고자 하는 사업 <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지역전략사업과 연계하여 계획대로 사업을 추진한 점 <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 사업 성과에 대한 체계적인 관리가 요망됨. - 미취업 대졸자를 우선적으로 사업에 참여시켜야 할 것임.
광주	사업명: 문화적 다양성을 활용한 아시아 문화중심도시형 취업·창업 프로젝트
	<p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 영어교실, 한·중 문화 및 비즈니스 문화교류, 민속공예 등을 통한 다문화가정, 경력단절 전업주부, 일반 시민 등의 취업·창업을 목적으로 하는 사업 <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지역전략사업과 연계하여 계획대로 사업을 추진한 점 <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 인력수요 창출, 관련분야 산업 육성이라는 본 취지에 부합하는 성과를 내도록 대책이 필요함.
전북	사업명: 전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트
	<p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 식품산업 CEO, 순창군 고추장 등 장류, 식품소재 관련 신기술, 전주 한식 세계화 조리인력 양성을 목적으로 함. <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 기업체의 인력수요를 파악하고 정보를 수집하였음. - 전년도 교육생들을 대상으로 모임 구성하여 창업을 유도하고 있음. <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지방선거로 사업비 매칭이 늦어져 사업 진척률이 낮음.
제주	사업명: 3Eco 관광 네트워킹 지역인재육성사업
	<p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 서귀포시 관광상품 메이킹과 관광 인프라 구축 상품개발 및 경제화, 기존 관광지 연계 및 활용을 위한 관광산업 특성화와 인재육성을 위한 사업 <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 취업이 어려운 중고령 여성들을 지역산업에 기여할 수 있는 인력으로 양성하여 활용하고 있음. - 사업내용이 지역 토착산업의 육성에 부합함으로써 시너지효과가 나타남.

〈표 계속〉

	<p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 창업효과, 매출액 등 성과지표를 설정하고 관리하여야 함.
충북	<p>사업명: 충북 여성인재 육성사업</p> <hr/> <p>○ 개요</p> <ul style="list-style-type: none"> - 생애주기 특성과 지역수요에 맞는 사회서비스 직종 개발로 지역의 전략산업분야, 틈새 분야 등 인력 수급 어려움이 예상되는 분야에 필요한 인력양성을 목적으로 함. <p>○ 잘된 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 지자체 인턴지원과 연계하여 여성 경제활동 참가율이나 취업률 제고에 일정한 성과를 나타냄. <p>○ 미흡한 점</p> <ul style="list-style-type: none"> - 교육기간과 인턴지원기간 사이의 괴리로 연계에 따른 효과가 극대화되고 있지 못함. - 수강생 모집의 어려움이 나타남. - 사업추진내역이 미흡함.

V. 최종평가

1. 최종평가 개요

(1) 개요

- 2010년도 지역인재육성사업에 선정된 전국 31개 사업(기초분과 10개, 광역분과 14개, 계속 사업 7개)의 수행실적 및 주요 사업성과에 대한 최종 성과 평가 시행
- 평가의 공정성 등을 위해 ‘최종 결과 보고서’에 근거한 공개발표회를 통해 평가

(2) 일정

- ‘최종 결과 보고서’ 제출 시한: 2011년 1월 27일
 - 보고서 양식: 2011년 1월 7일 전자우편을 통해 지자체에 송부
- 일사: 2011년 2월 8일~2월 9일
- 장소: 숙명여자대학교 진리관 6층(8일), 백주년 기념관 7층(9일)

<표 5-1> 시간별 최종평가 일정

날짜	시간	지역	사업명	분과
2월 8일	09:30~10:20	충남	국제 휴양관광 도시형 글로벌 사무·서비스 인력양성 사업	기초
2월 8일	10:30~11:20	충북	충북 항공기정비서비스센터 조성계획에 따른 항공기술 인재양성	기초
2월 8일	11:30~12:20	경남	거창승강기산업밸리 조성 관련 “전문 승강기 엔지니어 육성 사업”	기초
2월 8일	13:30~14:20	경남	멀티미디어 콘텐츠 개발인력 양성사업	기초
2월 8일	14:30~15:20	전북	결혼이주여성 활용 외국인 관광 전문인력 양성	기초
2월 8일	15:30~16:20	전남	신한옥건축기술자 양성사업	기초
2월 8일	16:30~17:20	광주	남도 음식문화 마케팅 육성사업	기초
2월 9일	09:30~10:20	강원	녹색성장도시 조성을 위한 해양산업 잠수 전문인력 육성	기초
2월 9일	10:30~11:20	제주	지역 재설계를 위한 특화인재육성	기초
2월 9일	11:30~12:20	경북	레포트즈 코디네이터 양성사업	기초
2월 8일	09:30~10:20	충북	충북 여성인재육성사업	계속
2월 8일	10:30~11:20	강원	횡성한우 명인(名人)만들기 사업신라·유교문화권	계속
2월 8일	11:30~12:20	경북	신라·유교문화권 걸쳐텔러 양성	계속

<표 계속>

날짜	시간	지역	사업명	분과
2월 8일	13:30~14:20	제주	3Eco 관광네트워킹 지역인재 육성사업	계속
2월 8일	14:30~15:20	전북	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성	계속
2월 8일	15:30~16:20	전북	전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성F-HRD 프로젝트	계속
2월 8일	16:30~17:20	광주	문화적 다양성을 활용한 아시아문화중심도시형 취업·창업 프로젝트	계속
2월 8일	09:30~10:20	충북	결혼 이민자의 역량 강화를 통한 방과후 프로그램 강사 양성	광역
2월 8일	10:30~11:20	충남	장애인 일자리 창출을 위한 3D 입체영상 기술인력 양성과정	광역
2월 8일	11:30~12:20	충남	녹색성장 실현을 위한 민군겸용기술 특화 전문인력 육성 및 고용 창출 사업	광역
2월 8일	13:30~14:20	광주	빛고을 김치문화 전문인 양성과정	광역
2월 8일	14:30~15:20	경북	전통 종가음식 전문인력 양성사업	광역
2월 8일	15:30~16:20	전북	풍산업 인재육성 사업	광역
2월 8일	16:30~17:20	전남	맞춤형해양레저 장비산업 현장전문 인재육성사업	광역
2월 9일	09:30~10:20	강원	강원 동해안 지역특화상품 개발을 위한 창조기능인력 양성	광역
2월 9일	10:30~11:20	대전	대전시 R&D인프라 기반 융합형 화산업기술(CT)전문인력 양성사업	광역
2월 9일	11:30~12:20	제주	제주형 휴양도시 Hydro 인재육성	광역
2월 9일	13:30~14:20	울산	자동차 생산을 위한 로봇 OLP생성 전문가 양성 교육	광역
2월 9일	14:30~15:20	대구	대구광역시 첨단의료기기 전문인력 양성사업	광역
2월 9일	15:30~16:20	부산	부산지역특화 선박·해양플랜트 기술인력 양성사업	광역
2월 9일	16:30~17:20	부산	동남권 수요적합형 디자인 인력양성사업-CG, 제품, 출판디자인 분야	광역

2. 평가방법

(1) 평가방식

- 각 사업단의 최종보고서는 1월 27일까지 취합하여 각 분과의 평가위원에게 교부하여 서면으로 사전 검토 실시
- 평가는 사업단 발표(20분), 질의 및 응답(30분) 등 사업당 50분 일정으로 진행
- 사업실적에 관한 평가와 사업 영향에 관한 평가로 이루어짐.

<표 5-2> 2010년도 최종평가의 항목 및 배점

평가항목	배점	평가지표
A. 사업 추진 실적 평가	70점	
A.1. 예산 집행 실적	10점	- 예산 집행 수준 - 예산 집행 내역의 계획 준수 정도 (감점: 목적외 사용 및 부정집행)
A.2. 학습자 성취 실적	20점	- 학습자 프로그램 참여 정도 - 취업과의 연계 정도 - 학습자 성장에의 기여 정도
A.3. 추진 체계 수행 실적	15점	- 지자체의 사업 참여 및 지원 정도 - 사업 관련 단위의 사업 수행 성실성 정도 및 네트 추진 실적
A.4. 프로그램 운영 실적	15점	- 프로그램 개발 및 운영에서의 우수성 정도 - 학습자 관리 및 지원 과정 운영 정도 (가점: 사업종료 후 사후 관리 계획이 수립되어 있는 경우)
A.5. 평가 후 사후 관리 실적	10점	- 컨설팅 및 모니터링 결과 반영 정도
B. 사업 영향 평가	30점	
B.1. 사업 추진 역량 확충 정도	20점	- 사업 초기와 비교하여 사업 추진 후 지자체 및 사업단이 보유하게 된 프로그램 운영, 인프라 구축, 재정 확보, 거버넌스, 관리 및 조정의 역량의 정도
B.2. 지역사회에의 기여도	5점	- 지역의 경제, 인적, 사회적 자본 확충에의 기여 정도
B.3. 타 지역으로의 이전 가능 정도	5점	- 인큐베이터 프로그램으로서의 적절성 및 파급 가능성 정도

※ 차별화되는 특별 성과가 있을 경우 그 내용을 요약하여 5점의 가점을 줄 수 있음.

<표 5-3> 최종평가 위원별 평가 양식

평가 영역	평가항목	평가지표	배점	평정치				
				매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
사업 추진 실적 평가 (70)	A.1.예산집행실적 (10)	A.1.1. 예산 집행 수준*	5	1	2	3	4	5
		A.1.2. 예산 집행 내역의 계획 준수 정도	5	1	2	3	4	5
		(†감점: 목적외사용 및 부정집행)	(-5)					
	A.2.학습자성취 실적(20)	A.2.1. 학습자 프로그램 참여정도*	5	1	2	3	4	5
		A.2.2. 취업과의 연계 정도*	10	2	4	6	8	10
		A.2.3. 학습자 성장 기여도	5	1	2	3	4	5
	A.3.추진 체계 수행 실적(15)	A.3.1. 지자체 사업 참여 및 지원 정도*	5	1		3		5
		A.3.2. 사업단 사업수행 성실성 정도	5	1	2	3	4	5
		A.3.3. 관련기관 및 협의회와의 연계정도	5	1	2	3	4	5
	A.4.프로그램 운영 실적(15)	A.4.1. 지역 수요 사업으로서 프로그램의 우수성 정도*	10	2	4	6	8	10
		A.4.2. 학습자 관리 및 지원 정도	5	1	2	3	4	5
		(†가점: 사업종료 후 사후 관리 계획이 수립되어 있는 경우)	(+5)					
	A.5. 평가 후 관리 실적(10)	A.5.1. 중간평가 컨설팅 결과 반영 정도*	5			3		5
		A.5.2. 자체평가결과 반영정도*	5			3		5
	사업 영향 평가 (30)	B.1.사업추진역량 확충 정도(20)	B.1.1. 지자체가 보유하게 된 사업관리 및 조정 역량 정도*	10	4		7	
B.1.2. 사업단이 보유하게 된 사업 추진 역량 정도			10	2	4	6	8	10
B.2.지역사회에의 기여 정도(5)		B.2.1 지역사회의 인적, 사회적 자본 확충에의 기여 정도	5	1	2	3	4	5
B.3.타지역으로의 이전가능정도(5)		B.3.1. 인큐베이터 프로그램으로의 적절성 및 파급 가능성 정도	5	1	2	3	4	5
기타	(†가점: 차별화되는 특별 성과가 있을 경우에만)	(+5)	[특별성과내용요약]					
			100 (+5)					

<표 5-4> 최종평가 분과별 종합평가 양식

우수 사업	1순위	사업명		평점	
	2순위	사업명		평점	
	3순위	사업명		평점	
우수 사업 선정의 주요 이유		1. 2. 3.			

(2) 최종평가위원회 구성

<표 5-5> 최종평가 위원회 구성

분과	성명	소속
기초분과	박태준	한국직업능력개발원
	유한구	한국직업능력개발원
	한상길	단국대학교
	이영민	숙명여자대학교
	장환영	동국대학교
광역분과	김세종	한국중소기업연구원
	이희수	중앙대학교
	손유미	한국직업능력개발원
	임언	한국직업능력개발원
	황규희	한국직업능력개발원
계속분과	진미석	한국직업능력개발원
	오호영	한국직업능력개발원
	송창용	한국직업능력개발원
	신선미	한국여성정책연구원
	홍성민	과학기술정책연구원

3. 분과별 최종평가 결과

- 각 위원별 점수를 분과별로 평균하여 순위를 산출
- 총평회의를 거쳐 최종 순위 및 분과별로 일정 수의 우수사업 확정

(1) 기초분과 최종평가 결과

<표 5-6> 기초분과 최종평가 결과

순번	사업명	지자체명	평점	순위
기초-1	국제 휴양관광 도시형 글로벌 사무·서비스 인력양성 사업	충남	78.4	7
기초-2	충북 항공기정비서비스센터 조성계획에 따른 항공기술 인재양성	충북	81.6	6
기초-3	거창승강기산업밸리 조성 관련 “전문 승강기 엔지니어 육성 사업”	경남	84.8	5
기초-4	멀티미디어 콘텐츠 개발인력 양성사업	경남	89.4	2
기초-5	결혼이주여성 활용 외국인 관광 전문인력 양성	전북	72.8	10
기초-6	신한옥건축기술자 양성사업	전남	89.2	3
기초-7	남도 음식문화 마케팅 육성사업	광주	86.4	4
기초-8	녹색성장도시 조성을 위한 해양산업 잠수 전문인력 육성	강원	77.5	8
기초-9	지역 재설계를 위한 특화인재육성	제주	92.8	1
기초-10	레포트즈 코디네이터 양성사업	경북	73.0	9

<표 5-7> 기초분과 선정결과

순위	사업명	지자체명	평점
1순위	지역 재설계를 위한 특화인재육성	제주	92.8
2순위	멀티미디어 콘텐츠 개발인력 양성사업	경남	89.4
3순위	신한옥건축기술자 양성사업	전남	89.2
4순위	남도 음식문화 마케팅 육성사업	광주	86.4
5순위	거창승강기산업밸리 조성 관련 “전문 승강기 엔지니어 육성 사업”	경남	84.8
선정 이유	1. 지자체가 사업의 중심에 위치하여 지역의 가용한 인재양성자원을 총동원하고 체계적으로 조직하였음.		
	2. 체계적이고 건실하게 교육과정이 개발되고 운영되었음.		
	3. 취업률이 높거나 취업 전망이 밝음.		
	4. 마을단위 지역발전 전략의 하나로서 지역 인재개발을 채택하는 등 새로운 모델로 부상할 가능성이 엿보임.		

○ 기초분과 총평

- 일반적으로 교육기관은 체계적인 교육과정을 개발하고 운영하고 있음.
- 지자체의 사업임에도 불구하고 지자체의 역할이 두드러지지 않는 사업이 많았음. 교육기관을 사업 전담 기관으로 정함으로써 특정 교육기관의 사업으로 전락하고 있음. 차후 지자체의 역할을 강화하도록 평가 지표를 개선하여야 할 것임.
- 지역인재육성을 위한 새로운 모델 발굴이 쉽지 않음. 이 점도 차후 사업에서 강조하여야 할 것임.
- 지역 산업의 취약성 때문에 취업률이 저조할 수 밖에 없는 사업이 많았는데 차후에는 취업률이 저조하더라도 다른 점이 우수한 사업도 하나의 성공적 모델로 인정하여야 함.
- 자체평가를 단순히 교육기관에 대한 평가로 인식하는 사례가 많다. 차후 자체평가의 기능에 대해 분명하고 세세한 소개가 필요함.
- 작년에 비해 우수한 사업들이 많이 발굴되었음. 우수 사업을 세 개로 한정하지 않고 좀 더 늘려 우수한 모범적 사례들을 보급하기를 바람.

○ 사업별 최종평가 의견(기초분과)

<표 5-8> 기초분과 사업별 최종평가 의견

사업명	국제 휴양관광 도시형 글로벌 사무·서비스 인력양성 사업
지자체명	충남
평점	78.4
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 관광 휴양의 지역 특성을 잘 살린 프로그램의 선택과 운영이 돋보임. - 기름 유출사태로 인한 지역적 소외를 극복하기 위해 특색을 감안한 사업의 노력도 보임. - 학생들의 요구에 따른 프로그램을 구분하여 제공하며 학습자 맞춤형이 돋보임. - 일반서비스(C)영역의 관광통역가이드 및 국제관광 서비스 컨설턴트 양성과정의 경우, 목표 인원 25명 대비 20명 모집과 11명 수료로 양성과 취업과정의 학생관리가 다소 미흡한 것으로 나타남. - 국제적 휴양 관광레저 부문에 취업 가능한 맞춤형 인재양성을 목표로 사업이 기획되었으나, 실제 취업처는 지역내 기업보다는 수도권 등 타지역에 있는 기업에 취업이 된 경우가 많아 사업의 실효성 측면이 다소 미흡. - 사업 종료와 더불어 사업 후속 정리를 할 수 있는 기관, 담당자가 2011년 1월 현재 미취업 인력에 대한 취업지원이 필요함. - 태안군의 향후 투자계획 마련 및 예산 확보 노력이 필요한 상태로 향후 사업 추진에 대한 타당성 및 담당기관과의 협의 필요. - 자체평가에 있어서 만족도 조사에만 머물러있으므로 종합적인 성과평가로서는 미흡함. 자체 평가에 대한 구체적인 조치 필요함. - 글로벌사무역량강화에 중점을 두었으나 취업결과는 일반사무인력으로 되어있어 교육내용의 타당성에 의문이 감.

<표 계속>

	<ul style="list-style-type: none"> - 지역인재육성 사업은 단순한 교육프로그램 실행에만 머무른 것이 아니고, 전체 지역발전 및 특색화 사업으로서의 자리매김이 필요함. 그런 측면에서 지자체, 한서대, 지역인적자원개발센터 취업기관 등에 대한 유기적 네트워크가 잘 보이지 않음. - 지자체보다는 사업협력기관인 한서대학의 주체사업으로 비추어짐. 지자체의 관심과 노력이 요구됨. - 교육수료자는 수료증을 자격증으로 잘못 표기하고 있음. - 열악한 지역산업 상황으로 취업률이 낮음. - 인건비에 예산지출이 집중됨.
사업명	충북 항공기정비서비스센터 조성계획에 따른 항공기술 인재양성
지자체명	충북
평점	81.6
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 사업의 전제 조건인 '항공기 MRO'의 활기찬 추진으로 취업 전망이 높음. - 교육과정 편성, 교육생 선발, 교육과정 운영 등은 성실하게 사업을 수행함. - 항공기정비사업센터 조성에 적합한 인력을 조기에 양성하고 준비하고자 하는 지자체의 노력은 높이 평가됨. - 항공관련 취업률에 따른 조치가 미흡한 상황임. 다양한 기관들과 MOU를 맺었으나 여전히 문제가 일어나고 있음. - 산업체와의 연계체계가 여전히 구축되지 않는 상태임. - MRO센터가 아직 충북지역에 유치되지 않아 취업률 증진에 문제가 있고 향후 센터 유치를 가정하고 좀 더 체계적인 인력 양성 계획을 세울 필요가 있음. - MRO센터의 성공여부에 따라 인재양성사업의 여부가 결정되는 구조임. - 교육프로그램 내용과 교육이수 후 취업 기관의 선정이 불일치함. - 장기적인 산업 전망과 인력수요 전망에 대한 자료를 근거로 교육과정이 개발되어 있지 않음.
사업명	거창승강기산업밸리 조성 관련 "전문 승강기 엔지니어 육성 사업"
지자체명	경남
평점	84.8
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 자체평가를 잘 반영하여 사업을 수행하는 과정에서 생길 수 있는 문제를 적절하게 발견하고 해결하였음. - 체계적인 교육과정을 구성함. - 취업률 증가를 위한 노력이 돋보임. - 본 사업의 목적 취지에 매우 적합한 사업으로 판단됨. - 향후 사업 확대 가능성이 높음. - 교육수료 실적은 우수한 편이나 취업률이 목표에 비해 낮은 수준임. - 승강기 기능사 자격 취득은 주요 목표가 아니었으나 자격증 취득이 원활하게 이루어져 있는 상태임. - 교육일정, 예산편정 및 지출, 수료 후 취업 확정 인원이 계획서와 거의 일치함. - 지역인재육성 사업으로서 승강기 산업 육성단계에 요구되는 인력개발사업으로 판단됨. - 미취업자에 대한 취업지원 방안이 마련되어야 함. - 체계적인 네트워크 구축이 보다 필요함. - 기업수요와 교육수료 연결이 필요함. - 승강기 이용 활성화에 따라, 추가적인 인력 수요 발생 가능성이 높고, 이에 대비한 교육프로그램 구성이 필요함.

〈표 계속〉

사업명	멀티미디어 콘텐츠 개발인력 양성사업
지자체명	경남
평점	89.4
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 지자체가 중심이 되어 있고, 직업전문학교의 프로그램 운영방법, 학생관리, 취업수요 발굴 등의 관리시스템 구성과 운영이 매우 체계적이고 우수함. - 초기 목표보다 취업목표 달성률이 높았으며 교육생의 만족도가 높은 편임. - 취업연계활동을 통해 개선방안 도출 후 취업개선을 위한 노력이 잘된 편임. - 지역협력업체와 수시 협의 후 취업률을 제고하고, 지자체와 교육담당 기관과의 협의회를 수시로 개최하여 개선사항을 보완한 사례는 우수함. - 사업운영과 관리 방법에 대한 모범 케이스로 다른 사업에도 운영 및 관리방식을 적용할 필요가 있음. - 시행한 사업내용이 기존의 정부 부처사업과 중복되는 부분이 있어서 향후 사업에 대한 실효성 감소가 예상됨. - 사업비 집행에서 감사비의 집행이 매우 많은 것으로 나타남. - 관련 사업의 확산 가능성이 작아, 교육생의 취업 확산을 위해서는 추가적 프로그램 구성 및 운영이 필요함. - 지역에서 가용 기관들을 총체적이고 체계적으로 조직하지 못하고 있음.
사업명	결혼이주여성 활용 외국인 관광 전문인력 양성
지자체명	전북
평점	72.8
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 결혼이주여성에 대한 지원의 중요성에 의해 사업의 필요성은 매우 높음. - 교육수료 후 사업성고가 거의 없음. - 교육과정이 적합하지 않음(비체계적, 비실용적). - 예산의 대차대조표가 정확하지 않음. - 사업이 기존의 정부 부처사업과 중복되는 면이 많고 사업의 지속성에 대한 실효성이 낮은 편임. - 대상 학생들의 출신국가가 특정국가(중국)에 지나치게 편중되어 있음. - 취업 대부분이 비정규직으로 취업의 질 부분에 대한 성과가 부족함. - 동 사업은 장기적 취업으로 이어지는 인력양성프로그램이 아니므로 지역인재양성 중심이라기보다는 인재 “활용” 체제 구축에 더 관심을 두어야함. 인재양성체제와 활용체제간의 관계가 더 긴밀히 설명되어야 할 것으로 보임. - 사업주체가 관련 사업·기관·기업간의 네트워크 구축을 통해 효율적 사업관리가 필요함. - 지자체의 관심이 부족함. - 교육프로그램과 교육대상자의 욕구 충족이 불일치함. - 취업목표가 아닌 한국생활 적응 프로그램 성격이 강함.
사업명	신한옥건축기술자 양성사업
지자체명	전남
평점	89.2
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 지자체 중심의 체계적인 사업체계를 조직함. - 지역 발전계획의 내용을 더욱 치밀하게 분석하여 사업과 연관을 시켜야함. - 도청의 행복마을 조성사업과 잘 연계되어 지역사업의 특색을 잘 드러내고 있으며 향후 발전 가능성이 높음. - 지자체의 적극적 관심과 보조금 지원으로 한옥신축 및 보존에 크게 기여할 수 있는 것으로 판단됨(전남의 한옥지원조례 및 지원규정운영).

〈표 계속〉

	<ul style="list-style-type: none"> - 우리전통문화 및 가옥구조 보존에 적합한 프로그램. - 학습자 만족도가 다소 낮은 편임. - 자체평가결과에 대한 반영 여부 기술이 다소 미흡함. - 차별화된 특성과로 한옥건축박람회 출품과 수상경험이 있었으나 전반적인 성과는 미흡함. - 취업의 전망이 매우 밝으나 현재는 이상한파로 인해 취업률이 예상보다 떨어짐. - 기수별로 수료 후 취업까지 지체가 발생하고 있음. 향후 관련 기업과의 네트워크 구축이 더욱 필요함. - 중도탈락률 제고 필요.
사업명	남도 음식문화 마케팅 육성사업
지자체명	광주
평점	86.4
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 광주북구 4개분과 네트워크 운영으로 진로지도, 컨설팅, 연구, 운영을 체계적으로 조직하고 운영하였음. - 지자체가 사업의 중심에 있으며, 가용한 지역자원(교육, 법률, 상담, 교육, 연구 등)을 최대한 활용하고 있음. 다른 지자체의 모범이 됨. - 사업과정과 결과를 다양한 매체를 통해 제시하고 있음(연구보고서, 사업보고서, 남도음식관련행사). - 지자체의 사업관리가 매우 뛰어나고, 다른 지자체의 모범이 됨. - 음식분야 감독 사업보다는 건축, 그림, 공예품, 음악, 패션 등과 연계하는 복합적 사업이 바람직할 수 있음. - 목표 대비 취업실적이 높은 편이지만 취업처에 대한 정보제시가 부족하고, 취업률 산출지표 수정이 필요함(자원봉사를 취업에 포함시킴). - 수강생의 강의 만족도는 평균 수준임. - 운영결과에 대한 상세한 부가설명이 필요함. - 이주여성에 대한 지원이 필요함. - 인재육성사업의 명칭으로서 '마케팅육성사업'의 명칭은 적합하지 않음. - 북구청 내에서 '남도음식문화 마케팅사업'이라는 큰 정책을 모사업으로 하여 지역인재육성사업을 하위사업으로 한다면 더 좋을 것임. - 취업과 창업을 위한 보다 적극적 방안 마련이 필요함. - 특화된 프로그램보다는 보편적인 프로그램으로 구성되어 있음. - 프로그램 영역과 내용이 전문적이지 못함. 보다 실용적이고 활용 가능한 교육프로그램 개발과 운영이 필요함.
사업명	녹색성장도시 조성을 위한 해양산업 잠수 전문인력 육성
지자체명	강원
평점	77.5
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 국가기술자격 취득률은 잠수분야 일반적인 평균 비율에 비해 높고 만족도도 높으나 취업률이 매우 낮음(25%수준). - 지자체의 역할이 크지 않고 한국폴리텍대학의 역할이 핵심적임. 주객이 전도된 상황임. - 자체평가를 적절히 수행하며 사업의 문제점을 발견하고 해결하였음. - 미취업자에 대한 취업지원이 지속적으로 이루어지는지 의문임. - 상반기 취업처 확보를 하반기에도 조사했는지 의문임. - 지역의 대표적인 프로그램으로 육성될 수 있는지에 관한 회의적인 시각을 받음. - 예산 대비 수강인원이 너무 적음. - 본 사업 목적에 수강인원, 교육프로그램 내용 등의 일치도가 미흡함.

〈표 계속〉

사업명	지역 재설계를 위한 특화인재육성
지자체명	제주
평점	92.8
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 제주발전연구원이 추진체의 중심이 되어 사업을 실시하고 있으며, 시작하는 단계에서 연구원의 의지와 열정이 없으면 사업을 수행할 수 없을 것임. - 외부자 주도형보다는 내부자 주도형이 더 바람직하기 때문에 제2단계 사업에서는 내부자가 주도하도록 하여야 할 것임. - 특화마을 planner/marketer 양성과정을 효과적으로 진행함. - 마을 technician양성을 위한 과정이 우수한 편임. - RHRD사업으로서 단순한 교육프로그램 전개에 그치지 않고 전체 지역의 Social Capital의 육성에 초점을 맞춘 새로운 모형으로서 좋은 사례라고 생각함. - 매우 우수한 지역인재육성 교육프로그램이라고 판단됨. - 교육프로그램 적용에 있어서는 보다 신중을 기할 필요가 있고, 특정 지역의 교육대상을 고려한 학습시간을 운영하면 학습자관리가 보다 효율적으로 판단됨. - 모범적인 새로운 사업 모델로 판단됨. - 성과가 지역인재양성사업의 취지에 확실히 들어맞지 않음.
사업명	레포츠 코디네이터 양성사업
지자체명	경북
평점	73.0
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 스포츠 전문인력 수요에 맞는 인재육성을 실시하고 있음. - 지역적 수요에 부합하는 인력양성을 실시하였고 자격취득과 취업인원이 적절히 분포함. - 레포츠코디네이터는 장기적인 full-time 일자리라기보다는 part-time 위주이므로 어떻게 코디네이터를 조금 더 잘 활용할 수 있는지 지역내 지원체계가 중요할 수 있음. - 취업을 위한 국군부대 유치계획이 분명하지 않음. - 인력양성만이 아닌 활용측면의 성과가 잘 드러나지 않음. - 지자체의 관심도가 전무한 상태임. - 교육프로그램 내용이 지역현실과 학습자 및 지자체 관심내역과 불일치함. - 실기 및 실습보다는 이론 및 교육중심 교육프로그램으로서 지역 일자리 창출 및 고용과는 거리가 큰 편임.

(2) 광역분과 최종평가 결과

<표 5-9> 광역분과 최종평가 결과

순번	사업명	지자체명	평점	순위
광역-1	결혼 이민자의 역량 강화를 통한 방과후 프로그램 강사 양성	충북	83.8	7
광역-2	장애인 일자리 창출을 위한 3D 입체영상 기술인력 양성과정	충남	61.2	14
광역-3	녹색성장 실현을 위한 민간검용기술 특화 전문인력 육성 및 고용창출 사업	충남	76.0	10
광역-4	빛고을 김치문화 전문인 양성과정	광주	74.8	11
광역-5	전통 중가음식 전문인력 양성사업	경북	92.2	1
광역-6	풍산업 인재육성 사업	전북	70.8	13
광역-7	맞춤형해양레저 장비산업 현장전문 인재육성사업	전남	89.8	3
광역-8	강원 동해안 지역특화상품 개발을 위한 창조기능인력 양성	강원	87.0	5
광역-9	대전시 R&D인프라 기반 융합형 문화산업기술(CT) 전문인력 양성사업	대전	88.3	4
광역-10	제주형 휴양도시 Hydro 인재육성	제주	84.5	6
광역-11	자동차 생산을 위한 로봇 OLP생성 전문가 양성 교육	울산	77.8	9
광역-12	대구광역시 첨단의료기기 전문인력 양성사업	대구	74.8	12
광역-13	부산지역특화 선박·해양플랜트 기술인력 양성사업	부산	91.5	2
광역-14	동남권 수요적합형 디자인 인력양성사업-CG, 제품, 출판디자인 분야	부산	79.3	8

<표 5-10> 광역분과 선정결과

순위	사업명	지자체명	평점
1순위	전통 중가음식 전문인력 양성사업	경북	92.2
2순위	부산지역특화 선박·해양플랜트 기술인력 양성사업	부산	91.5
3순위	맞춤형해양레저 장비산업 현장전문 인재육성사업	전남	89.8
4순위	대전시 R&D인프라 기반 융합형 문화산업기술(CT) 전문인력 양성사업	대전	88.3
5순위	강원 동해안 지역특화상품 개발을 위한 창조기능인력 양성	강원	87.0
6순위	제주형 휴양도시 Hydro 인재육성	제주	84.5
7순위	결혼 이민자의 역량 강화를 통한 방과후 프로그램 강사 양성	충북	83.8
선정 이유	1. 지역 전통문화 산업과의 연계성이 우수한 편임. 사업성과 역시 우수함.		
	2. 기업체의 수요조사를 통한 사업체계의 우수성이 돋보이며 부산지역에 적합한 사업임. 취업률도 높음.		
	3. 지역특성에 적합한 사업으로 판단되며, 취업률이 상대적으로 높은 편임.		

○ 광역분과 총평

- 전반적으로 사업추진실적, 추진체계 등에서 수준이 높아졌음.
- 취업률 등에서 일부사업을 제외하고 대폭적인 개선이 이루어지고 있어 사업성과 개선이 있었음.
- 지역 HRD센터의 사업역량, 기획, 사업관리 면에서 괄목할만한 개선이 이루어졌음.
- 지역내 특화산업 혹은 전략산업과의 연계성이 강화되어 지역산업에 대한 기여도가 높아지고 있음.
- 사회적 약자에 대한 교육·훈련이 강화되고 있어 지역인재육성 사업의 특성에 적합한 것으로 판단됨.
- 향후 과제는, 예산 지원이 중단되더라도 지속적으로 사업이 유지될 수 있도록 RHRD센터의 기능과 역할을 강화하는 것임.
- 지역의 대표적인 사업에 대한 홍보를 강화하여 동사업에 대한 긍정적 인식을 강화해야 할 것임.

○ 사업별 최종평가 의견(광역분과)

<표 5-11> 광역분과 사업별 최종평가 의견

사업명	결혼 이민자의 역량 강화를 통한 방과후 프로그램 강사 양성
지자체명	충북
평점	83.8
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 다문화 가정이 증가하고 있는 실정에서 매우 시의 적절한 사업으로 판단됨. - 취업률 등에서 소기의 성과를 거두었음. - 지속 발전 가능한 종합계획 수립, 수요처로서 관련 상담, 통번역, 학원 강사 등 적극 발굴이 요구됨. - 주민자치센터, 백화점 등의 문화센터 강사참여 기회 마련을 위해 지자체와 교육기관의 협의와 협력을 통하여 참가자의 취업기회를 확대할 필요가 있음. - 지역사업으로의 발전 가능성이 있음. - 중도탈락률이 높은 편임. - 2011년 예산편성 특수성(무상급식 관련)으로 독립사업 예산 확보가 당초 기대에 못미치나, 지속적으로 추진중임. - 교육이수자의 소득 창출 기회를 확대할 필요가 있음. - 본 사업 운영을 통해, 운영주체의 역량 증대가 필요함. - 교안개발 도모는 매우 적절함.

<표 계속>

사업명	장애인 일자리 창출을 위한 3D 입체영향 기술인력 양성과정
지자체명	충남
평점	61.2
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 장애인의 특성에 적합한 교육과정, 사업추진체계 등에서 개선의 여지가 많음. - 장애인 일자리 창출을 위한 역량개발에 대한 단기 사업성과 도출이 매우 어려움. 향후 장애인의 자활의지, 취업역량 강화 프로그램이 연계되어야 할 것임. - 장애인 일자리 창출을 위해서는 산학연관 체계화된 사업으로 되어야 함. - 사업 추진 성과가 당초 계획에 미치지 못하였음. - 순수 취업은 전무하며 SPK간의 연계도 미흡하고, 당초 목표 달성이 어려움. - 지속발전 및 체계화 등이 필요함. - 대상 기업 선정의 문제 등 당초 사업기획에서 여러 어려움이 있었음. - 사업대상으로 장애인과 비장애인을 통합하는 모형에 대한 적합성 검토가 필요함. - 장애인이 교육대상으로 갖는 한계로 인해 사업단의 노력이 돋보이긴 하지만 많은 시행착오가 드러난 사업임. 사전에 치밀한 검토가 있어야 함. - 이 사업은 연구가 아니라 사업성을 담음. - 장애인 취업교육보다는 실패요인 분석 중심의 연구 성격이 강함. - 예산잔액 집행의 적절성 검토.
사업명	녹색성장 실현을 위한 민간겸용기술 특화 전문인력 육성 및 고용창출 사업
지자체명	충남
평점	76.0
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 사업의 내용을 체계화하여 사업의 내실을 다질 필요가 있음. - MRO 사업의 경우와 같이 새로운 분야에 대한 체계적인 연구가 요구됨. - MRO중심으로 전향적으로 사업발전 방향 검토 필요. - 비행정비사업과 연계 위해서는 MRO관련 포럼 등 개발이 필요함. - 전역자와 대학생과의 취업과의 상충관계 여부에 대한 체계적인 접근이 요구됨. - 전역자 취업성과 미흡함. - 사회적 필요인력에 대한 군 출신 인력 활용을 도모. - 군의 주도적 참여 견인 필요. - 지역특성상 군출신 인력 재활용 관련 사업을 지속한다면 국가전체 군출신 인력 재활용사업의 체계화를 위한 과정에서 시범사업으로의 성격도 있음. 이를 위한 체계적이고 장기적인 사업발전/운영계획이 필요. 이를 위해, 국가전체 군출신 인력 재활용 전망 등을 염두에 두고(국방부와의 연계), 충청권의 관련 사업 장기 계획 및 운영의 지속발전 방안 필요. - 부사관 후보생교육을 지역인적자원개발 사업으로 계속 진행하는 것은 어려움. - 부사관 후보생교육을 수행한다면, GIS관련 인력 양성 필요. - 사업이 계속성을 담보하기 위해서는 취업처의 다양한 발굴이 필요함. - 3개 시도간의 실질적 협력에 대한 재시도가 요구됨. 나눠먹기식 사업은 지양하고 취업률에 대한 일괄적 적용이 필요함. - 교육대상의 특성상, 시장실패가 더욱 예상되는 대상에 지원하는 것이 필요. 현재 장교출신에 대한 지원이 많은 것이 현실임. - 사업단장의 성실성, 전문성이 돋보임. - 광역사업으로서의 적합함. - 녹색성장과의 부합도 제고 필요. - 유관기관과의 네트워크를 통한 광역단위 사업의 정체성 확보 필요.

〈표 계속〉

사업명	빛고을 김치문화 전문인 양성과정
지자체명	광주
평점	74.8
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 지역의 특성화 사업으로서 적합하며, 매우 체계적으로 성실하게 추진하고 있다고 사료됨. - 일자리 창출에 필요한 사업으로 구체화할 필요. - 국고지원사업으로서 문화, 교양강좌가 아닌 지역산업·경제에 기여할 수 있는 인력양성사업이 되어야 함. 문화·교양 강좌로의 성격은 유료사업으로 하고, 취업 등을 통한 지역경제에 기여. 다문화 이주여성에 대한 지원으로 사회적 기여 등을 모색할 수 있을 것임. - 예산계획을 포함한 연차별 추진 계획 기획. - 사업 종료후 동아리 운영지원(유료화 문제와 연계). - 사업성과의 다양한 산출노력이 돋보임(김치수익 사업단 구성). - 교육생 구성 분포를 보면, 주부 중심으로 국고지원사업의 정당성을 확보하기 어려움. 사업의 정체성에 흠으로 작용. - 사업의 연관효과 창출 측면에서 볼 때, 기부문화와 연결 가능성을 보여준 사례임. - 연계사업 확충이나 사업 발전 등 중장기발전계획 수립이 필요함. - 김치를 평생업으로 삼고 살아갈 수 있는 인력양성 강조 필요. - 창업에 대한 규제가 강하므로 식품위생, 유통법을 고려한 신중한 접근 필요. - 한 사람 중심으로 추진되고 있다는 인상을 주므로 추진단위간의 연계 강화 필요.
사업명	전통 증가음식 전문인력 양성사업
지자체명	경북
평점	92.2
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 사업의 내실화를 추구함. - 사업성과 우수함. - 지역문화 발전에 기여하며 증가문화, 음식에의 대중화에 기여함. - 타 지역으로의 확산 가능성이 있음. - 사업단의 본 사업에 대한 열정이 돋보임. - 경북유교권 증가 특성을 잘 살려서 전통문화 계승과 지역 특화 전문인력양성사업으로서 독특성을 확보하고 있으므로 향후 우수사례로 지속적으로 발전시킬 필요가 있음. - 질적도약, 내실을 다지고, 사업을 짜임새 있게 구성하고, 교육받은 사람들 간의 네트워크 강화 필요. - 스마트폰과 연계한 증가집 음식앱 개발 필요. - 증가에 대한 보다 더 큰 그림 속에 음식 외에 더 많은 콘텐츠를 개발하고 수준 높은 문화체험과의 연계 필요. - 장기발전계획수립과 대규모 펀드 조성 필요. - 다만 담당 교육훈련기관인 경북여성정책개발원의 불참이 아쉬움.
사업명	풍산업 인재육성 사업
지자체명	전북
평점	70.8
	<ul style="list-style-type: none"> - 사업의 구체화, 체계성 확보가 요구됨. - 강의 중심에서 탈피하고 교육과정의 내실화가 요구됨. - 풍력산업의 중요성을 고려하면 사업의 필요성은 적절하다고 판단됨. - 단기성과보다는 중장기 성과를 기대해야 함. - 풍산업 영역 및 관련 산업영역을 확대하고 관련 산업을 발전시킬 필요가 있음.

〈표 계속〉

평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 지역내 연합교육을 도모하는 등 사업목표를 구체화할 필요가 있음. - 배출인력의 유용성이 인정되기 위해서는 자격제도와 연계가 필요함. - 취업실적 저조함에도 불구하고 취업에 대한 노력이 미흡함. RHRD 사업으로서의 적정성이 의문임. - 인력 양성 강사가 대부분 대학교 교수 중심으로 이루어져 있어 현장과의 네트워크 구축이 아쉬움. 현장실무 경험 인력으로 강사진 편성 및 교재개발이 필요. - 교재 개발도 중요 단기 성과이지만 이 부분에 많이 치중하였으며, 본격적인 인력개발성과를 달성하였다고 보기는 어려움. 지나치게 교재개발원고료, 강의료 중심으로 예산이 편성되어 있음. - 기업 등 유관기관과의 연계가 강화될 필요가 있음. - RHRD의 단기 사업보다는 대학의 장기 인력양성사업에 적합할 것으로 사료됨. - 풍산업 인력의 방향성 정립을 명확화하고, 그에 따른 초점있는 인력양성 필요. - 풍력에너지, 신재생에너지 중심으로 Focusing 필요.
사업명	맞춤형해양레저 장비산업 현장전문 인재육성사업
지자체명	전남
평점	89.8
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 지역의 산업과 특성에 잘 부합되게 계획되고 추진된 것으로 평가. - 취업률이 상대적으로 높은 편임. - 교육생의 특성에 맞게 교육시간, 장소 등을 탄력적으로 운영함. - 해양레저장비산업의 향후 유망성이 높은 가운데, 국토해양부, 지식경제부, 문화관광부 등의 관련 정책에서 사각 지대로 남은 인력 양성사업에 초점을 둠으로서 의미가 있음. - 2009년도 유사 사업과 비교하여, 2010년 성과가 개선. 이후 2011년 더욱 체계적인 사업내용을 갖추고 산업수요에 대한 대응성을 높이며 지역인적자원개발사업으로서의 의의가 더욱 커질 것임. - 인력양성을 직접 담당한 목포해양대의 노력과 성과가 훌륭한 사업. - 특히 지자체 담당 신설 인력 배치를 이끈점은 매우 고무적임. - 학생들의 호응도 매우 높음. - '남해안~'에 Know-how 전수사례는 타 지역에 전파 가능성 제고. - 성과지표를 개발하여 평가하는 등 성과관리체계를 구축하여 체계적으로 사업을 추진한 것으로 사료됨. - 다양한 교재를 개발·활용하였으므로 이러한 교재도 향후 활용될 필요가 있음. - 지역인재육성사업 취지에 부합되는 것으로 보임. - 2차년도 사업교육과정 개편 필요, 내실있고 짜임새 있는 해양레저산업, 장비 산업에 도움되는 인력양성이 필요. - 방만한 프로그램은 쳐내고 현장 중심으로 집중화할 필요가 있음. - 지역 관광산업과 2012년 여수 해양엑스포와의 연계전략수립필요.
사업명	강원 동해안 지역특화상품 개발을 위한 창조기능인력 양성
지자체명	강원
평점	87.0
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 지역특색에 적합하게 교육과정, 교육내용이 추진되고 실습위주의 교육이 이루어졌음. - 지역 주민의 참여도가 높은 편임. - 지역에서 활용이 가능하게 운영됨. - 지역상품개발에 도움이 되는 해외사례 벤치마킹을 수행한 것은 적극적 사업진행이며 사업성격에 부합.

〈표 계속〉

평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 사업 자체 재생산 가능성에 대한 검토가 요구됨. - 자비 부담사업으로의 발전도 가능. - RHRD 사업에 기반하여 우수성과를 산출함. 협의회 차원에서 홍보를 기대. - 타 부처 특화산업/사업 지원을 모색하고, 더 큰 사업으로 발전 기대. - 청년실업, 베이비부머 은퇴자(중고령 퇴직자) 지원사업으로 발전 기대. - 지역특화산업 인력 양성 사업으로 RHRD 사업 정체성 부합. - 취업의 성과, 특히 창업, 신상품 개발 등 다양한 경로를 찾아 노력한 점 높이 평가. - 향후 지역 차원에서 타산업과 연계하여 확산 필요.
사업명	대전시 R&D인프라 기반 융합형 문화산업기술(CT)전문인력 양성사업
지자체명	대전
평점	88.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 기업 유치, 창업 성공으로 교육 수료 후 취업률이 높은 편임. - '창직'이라는 창의적 접근. - 지자체 수준의 대폭 지원이 가능할 것으로 보임. - 문광부, 지경부 지원사업으로 발전 가능성이 있음. - 지역특화산업의 발전 가능성 확인. - 지역 내 장비·인력을 활용하여 체계적인 교육이 이루어졌음. - 미취업청년 지원사업으로 확대, 확산을 기대할 수 있음. - 장기적으로 인력양성프로그램 안정화 이후 대학에 이전하고 진흥원은 관련 산업 진흥에 집중하고자 하는 것은 매우 적절함. - 빠른 기술진보로 프로그램의 지속적인 upgrade 필요. - 대학정규교과개발로의 가능성이 큼. - 민간교육훈련기관과의 대체 가능성에 유의. - 향후 계획에서 미취업청년층 사업은 고용노동부 사업으로 추진 가능성 있음(중복성 주의).
사업명	제주형 휴양도시 Hydro 인재육성
지자체명	제주
평점	84.5
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 지역주민 참여형 사업으로 지역인재육성에 적합한 사업으로 평가. - 취업인력은 미미하지만 향후 제주특별자치도의 지원속에서 확대될 예정. - 수자원 활용 중요성 지속증대. - 지역특화산업으로의 관광사업과의 연계. - 고령사회와 고급문화 확대로 복지-wellbing 수요증대. - 자가 부담 가능성, 지자체 지원가능성(지자체 주요사업). - 본 사업을 통한 교육과정을 정규 교과과정에 이전하게 된 것은 당초 RHRD 사업취지에 매우 부합. - 의료법, 기존 직업/학과로 부터의 제약에 대한 대응. - 자격제도, 보수교육 등에 대한 기획으로 배출 인력 활용과 관련한 체계화, 조직화. - 사업단의 추진 역량이 우수 - 높은 수요를 창출한 것도 이 사업의 성과.

<표 계속>

사업명	자동차 생산을 위한 로소 OLP생성 전문가 양성 교육
지자체명	울산
평점	77.8
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 과거 교육이수자에 대한 취업 확인 등 사후관리가 제대로 이루어졌음. - 현재는 취업률이 낮은 편이지만 시간이 경과하면 취업률이 높아지고 있음. - 전문성 있는 교육이 추진되고 있으며 울산의 전략산업과 연결성이 높은 편임. - 큰 무리는 없으나, 우수사업으로는 부족함. 타부처 지원사업과의 관계 등에 대한 종합적 고려가 필요. - 지속적으로 동사업을 추진시 연관사업과의 체계성을 보강해야 함. - 장기적인 계획이 필요. - 사업도중 발생한 여러 가지 문제에 직면하여 사업단이 노력한 점 높이 평가.
사업명	대구광역시 첨단의료기기 전문인력 양성사업
지자체명	대구
평점	74.8
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 산업특성상 취업처 발굴에 어려움이 상존. 하지만 취업처 발굴에 보다 적극적인 노력이 필요. - 취업률이 저조함. 교육 이수한 학생에 대한 지속적인 취업지원이 필요. - 지역특성에 적합한 사업. - 큰 무리는 없으나, 우수사업으로는 부족함. 타부처 지원사업과의 관계 등에 대한 종합적 고려가 필요. - 지속적으로 동사업을 추진시 연관사업과의 체계성을 보강해야 함. - 장기적인 계획이 필요. - 대학교육과정에서 쉽게 접근할 수 없는 현장성 강화 노력 높이 평가. - 전문인력의 참여가 쉽지 않음을 감안할 때 네트워킹 사업 노력을 높이 평가.
사업명	부산지역특화 선박·해양플랜트 기술인력 양성사업
지자체명	부산
평점	91.5
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 기업체의 수요조사를 통한 인력을 선발하고 교육과정 등을 설계한 것은 타 사업에서 볼 수 없는 우수 사례로 판단. - 부산지역에 적합한 인력양성사업으로 판단. - 취업률이 높게 나타나 사업성고가 우수한 편임. - 지역인적자원개발사업으로의 의의를 잘 살리고 있음. - 협의회 차원에서 홍보 기대. - 타부처 관련 사업과의 종합연계 및 동 사업에 기반한 장기계획 수립 등을 기대. - 사업단의 학생교육에 대한 열의가 매우 높고, 보유 역량(인적네트워크 활용과 연계)이 매우 우수.
사업명	동남원 수요적합형 디자인 인력양성사업-CG, 제품, 출판디자인 분야
지자체명	부산
평점	79.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 광역경제권 사업임에도 불구하고 3개 센터간 협력관계 구축을 통해 사업성과를 극대화함. - 취업률면에서 소기의 성과를 거둔 것으로 평가. - 3개 사업간 연계성은 다소 떨어지지만 지자체별로 사업성과를 거둔 것으로 판단. - RHRD 사업 수행 통해, 지역 인재양성사업 기획/관리 역량 발전이 확인됨.

	<ul style="list-style-type: none"> - RHRD 센터 발굴사업의 정규 교육훈련과정으로의 이전 가능성 큼. - 지역간 경계를 넘어서 광역권 사업 발전의 좋은 모범이 됨. - 장기적으로 산업/사업의 value chain 분석에 기반하여, 지역간 협력성과 극대화 도모. - 지역협력의 의의(부가가치 극대화, 네트워크화, coordination역량개발). - 부울경의 사례는 광역사업의 전형을 보여주는 모범 사례. - 인력양성에 대한 열정과 철학이 담겨있는 사업으로 평가. - 잘 나가는 사업에 대한 인력양성보다 시장실패영역(지역격차고려)에 대한 장기적 투자도 고려.
--	---

(3) 계속분과 최종평가 결과

<표 5-12> 계속분과 최종평가 결과

순번	사업명	지자체명	평점	순위
계속-1*	충북 여성인재육성사업	충북	76.5	6
계속-2	횡성한우 명인(名人)만들기 사업	강원	93.3	1
계속-3	신라·유교문화권 걸쳐텔러 양성	경북	80.3	5
계속-4*	3Eco 관광네트워킹 지역인재 육성사업	제주	92.0	3
계속-5	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성	전북	81.5	4
계속-6*	전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트	전북	92.3	2
계속-7	문화적 다양성을 활용한 아시아문화중심도시형 취업·창업 프로젝트	광주	63.8	7

주: * 3년 연속 지원으로 추가적인 정부 재정 지원 불가

<표 5-13> 계속분과 선정결과

순위	사업명	지자체명	평점
1순위	횡성한우 명인(名人)만들기 사업	강원	93.3
2순위	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성	전북	81.5
선정 이유	1. 지역특산품 한우와 연계된 인력양성 사업을 추진하여 지역특성을 잘 살리고 있으며, 교육이수율, 자격증 취득율 등이 높아 교육이 내실있게 추진되었고, 명품한우 이미지를 형성하여 지역경제 활성화에 기여하고 있음.		
	2. 전북지역 인력양성 특징을 잘 드러내고 있으며 지역 산업과 연계된 고급인력 양성 부분이 우수하고, 사업단이 사업을 성실하게 운영하였음.		

○ 계속분과 총평

- 전반적으로 계속사업의 특성상 사업의 목적, 취지에 부합하는 세부사업들이 추진되고 있으며 취업과 연계하여 인력양성이 이루어지고 있음.
- 3년차 사업들의 경우 일부 사업에서 소기의 성과를 거둬 사업성과가 확산되고 지역의

취업문제는 물론 지역경제 활성화로 연결되는 성과가 나타나고 있음(제주 3Eco).

- 지역의 특성, 문화적·산업적 특성과 연계된 인재양성사업이 지역고유의 산업육성 사업과 결합되어 확산되고, 침체된 지역경제를 활성화하고 취업난 해소에 기여하고 있는 점이 긍정적으로 평가됨.

○ 사업별 최종평가 의견(계속분과)

<표 5-14> 계속분과 사업별 최종평가 의견

사업명	충북 여성인재육성사업
지자체명	충북
평점	74.8
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 여성인턴제를 시행하여 교육과 취업을 연계한 점은 높이 평가할 수 있음. - 현장실습은 실습기관별로 운영함. 실습의 긍정적 효과가 다방면으로 나타남. - 전반적으로 계획대비 교육이수자 수가 적어서 성과를 긍정적으로 평가하기 곤란하며, 예산집행률은 100%로서 사업성과에 비해 예산이 과다하게 집행됨. - 취업률 산정에 있어서 인턴취업은 취업률 산정에서 제외하는 것이 바람직함. - 3년차 사업에도 불구하고 교육진행체계가 잡혀있지 않아 교육대상·지역선정에 있어 문제점 발생. - 지역 대응 사업으로 인턴사업이 설정되어 있으나 2010년 인턴사업의 성과가 나타나 있지 않음. - 2009년에 비해 수료률이 낮음(63%). 목표(80%)대비 17%p 격차. 지난해에도 이수율이 낮아졌으나 2010년에 더 낮아짐. - 교육생 모집의 어려움. - 교육 전문성은 있으나 취업지원 전문성이 낮은 기관들이 있고 교육과 취업 지원 분리로 인해 원활한 진행이 어려웠음. - 영유아 어린이집 인력수요가 많으나 인력공급은 중장년, 미자격취득자 위주라서 미스매치가 존재함. - 만족도는 교육기간에 대해서 65% 내외, 교육내용, 강사, 기관 만족도는 90% 이상. - 취업률은 취업대상자 대비 5명은 가사문제로 인한 포기, 7명은 취업. - 사업의 개선을 위한 노력에 한계를 보임.
사업명	황성한우 명인(名人)만들기 사업
지자체명	강원
평점	93.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 지역특산품과 연계된 인력양성 사업을 추진하여 지역특성과 부합된 사업으로 평가됨. - 계획대비 교육이수율이 높으며(91.4%), 자격증 취득률(70%이상)도 비교적 높아 교육이 내실있게 추진되는 것으로 판단됨. - 사업성과가 작년에 비해 미흡하나, 구제역 등 특이사항이 발생한 점이 이해됨. - 황성군 외 지역(평창, 홍천 등)으로 확산과 세부 프로그램의 개선을 위해 지속적인 지원 필요성이 인정됨. - 1차산업과 2-3차 산업 연계 육성을 통한 부가가치 제고. - 예산 집행 실적 정리가 잘됨. - 창업, 취업 등의 실적은 비교적 저조하며 사업의 최종적 성과를 판단하기는 시기상조임. - 취업과 연계된 인재양성 사업의 목적에 부합하지 못함.

<표 계속>

	<ul style="list-style-type: none"> - 바리스타 사업의 경우 한우 산업에 적합한 과정이지만 지역수요를 초과하여 양성되고 있어 취업에 어려움이 따를 것으로 보임. - 재직자의 경우 성과지표가 분명하지 않음. 재직자 특성(취업 직종, 업종, 고용형태 등)에 따른 성과지표 마련 필요. - 지방자치단체 인사이동 등으로 진행상의 어려움이 약간 발생함. 도에서 관심이 낮아짐.
사업명	신라·유교문화권 킬러호텔러 양성
지자체명	경북
평점	79.5
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 지역문화사업과 연계된 문화인력 양성사업으로 지역 특성을 활용한 인재양성사업으로 평가됨. - 과정 이수자는 많은 편임. - 자격 취득, 취업, 창업 등 성과지표의 내용이 불명확함. - 교육과정 수료 후 지원프로그램, 사후 관리는 미흡함. - 지역사업으로의 성격이 뚜렷하나 지자체와 타부처의 지원이 많아 교과부의 계속사업으로 운영해야 하는지는 의문. - 교육생의 특성(학력, 취업여부, 연령대 등)에 대한 보고가 없음.
사업명	3Eco 관광네트워킹 지역인재 육성사업
지자체명	제주
평점	92.0
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 제주의 관광활성화 사업과 연계하여 3Eco관련 인력을 양성함으로써 취업과 연계된 지역인재양성이 이루어지고 있음. - 인재 양성사업의 취지에 부합하는 세부사업을 선정하여 선택과 집중을 적용하여 선별적으로 사업을 추진시킬 필요가 있음. - 멘토링을 통하여 훈련수료생들이 취업, 창업과 연계될 수 있도록 사후관리가 이루어지고 있음. - 인력양성 사업의 성과가 지역경제 활성화와 일자리 창출에 많은 기여를 함. - 사업의 성과를 계속적으로 확산할 수 있도록 해야함. - 과정 이수율이 높은 편임. - 취업, 창업 성과 파악이 정확하게 이루어지지 않았음. - 사업단에서 개인별 현황 파악을 하고 있으나 보고서로 정리되지 않았음. - 지역산업과의 연계가 너무 강해 인력양성사업으로서의 취지가 없어졌음.
사업명	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성
지자체명	전북
평점	81.5
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 전북지역 인력양성사업 특징을 잘 드러내고 있으며 그 성과가 뛰어남. - 사업대상이 학생(전문계고, 대학, 대학원), 재직자로서 사업의 주된 목적이라고 할 수 있는 취업취약계층과는 부합되지 않는 면이 있음. - 취업률이 77%로서 높게 나왔지만 학생이 주된 사업대상자이기 때문에 동사업의 성과로 판단하기는 곤란함. - 사업성과로서 취업률, 자격증 취득률 등의 수치근거 제시가 미흡. - 기업중심형 교육프로그램의 경우, 재직자 위주로 이루어지고 있기 때문에 교육성과를 취업률이 아닌 다른 방식으로 측정할 필요가 있음. - 미취업자 대상 교육의 취업효과는 상대적으로 높은 편이나 우수 인재 모집효과일 가능성이 큼. - 사업대상자 범위가 넓어서 집중 지원 대상 집단 선정이 요구됨. - 타 부처 사업과 차별성, 사업주체의 역량, 지역의 인적자원 특성을 고려하여 지원대상 집단 선정이 필요함.

〈표 계속〉

	<ul style="list-style-type: none"> - 대상과 교육내용을 고려할 때 타부처 사업 및 대학 교육과 중복될 우려가 있음. - 지역 전략 사업과의 연계는 우수하나 사업내용이 본 사업의 취지와 맞지 않는 부분이 강하고 다른 인력양성 사업에 더 적합하다고 판단됨.
사업명	전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트
지자체명	전북
평점	92.3
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 인력수요를 미리 파악하여 인력수요가 높은 과정을 중심으로 기업의 요구를 반영하여 교육을 실시하기 때문에 취업률이 높게 나타나고 있어 사업성과가 양호함. - CEO과정은 지역인재양성사업의 추진목적과 부합된다고 보기 어려우나 여타사업은 지역의 특성과 부합하는 형태로 적절하게 추진되고 있음. - 한식세계화 등은 별도의 사업으로 독립할 필요가 있음. - 3차년도 사업으로 지역내 자리를 잡음. - 지역전략사업으로 타부처, 지자체에서 발전시킬 필요가 있음. - 순창(장류), 고창(복분자, 미진행)지역은 추가 지원 필요성이 있음. - 취업성과도 높은 편임.
사업명	문화적 다양성을 활용한 아시아문화 중심도시형 취업·창업 프로젝트
지자체명	광주
평점	63.0
평가의견	<ul style="list-style-type: none"> - 새로운 영역의 사업을 추진하여 창의력을 발휘하였다는 점은 높이 평가함. - CEO, NGO아카데미 사업은 인력양성 사업 성격에 부합하지 않은 과제 책임자가 감사비를 수령하고 불필요한 연구용역(900만원), 프로그램 개발비(500만원)로 예산이 부적절하게 집행됨. - 사업간 예산조정이 불합리하게 되어있어 인력 양성 본연의 사업은 제대로 추진되지 못함. - 사업비의 세부사업으로의 배분이 적합하지 않음. - 사업의 추진체계와 사업간 연계가 잘 이루어지지 않고 있음. - 인력양성 사업 성격에 부합하지 않은 세부사업이 있음(CEO, NGO아카데미) - 전반적으로 취업성과가 낮고, 취업 목적이 분명하지 않는 프로그램(아시아민속공예)이 반 이상을 차지함.

VI. 평가결과 분석

1. 2010년도 평가결과 분석

- 3개 분과 총 31개 사업단이 참여
- 연인원 2,875명이 참가하여 이 중 2,631명이 교육을 이수하였으며, 961명이 취업(창업포함)에 성공
- 총 인원 중 여성 비율은 53.4%, 수료율은 91.5%, 취업률¹⁾은 33.4%

<표 6-1> 2010년도 지역인재육성사업 인원구성

참여인원(명)	수료인원(명)	여성인원(명)	여성참여비율	취업(창업 포함)	취업률
2,875명	2,631명	1,536명	53.4%	961명	33.4%

- 본 사업에 소요된 국고지원금은 총 2,654,167,960원에 이르며, 이에 대응하여 조성된 대응자금의 규모는 1,613,825,200원 규모이고, 대응자금 비율은 60.8%

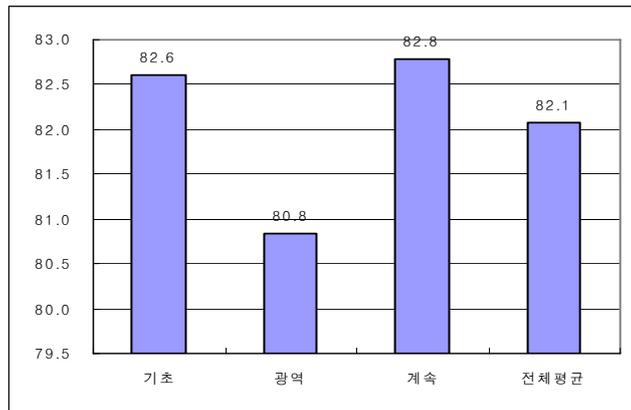
<표 6-2> 2010년도 지역인재육성사업 투입예산

국고지원금	대응자금	대응자금 비율
2,654,167,960원	1,613,825,200원	60.8%

1) 취업률 = $\frac{\text{취업(창업포함)인원}}{\text{참여인원}}$, 재직자가 교육훈련에 참여

(1) 분과별 통계

[그림 6-1] 분과별 평점

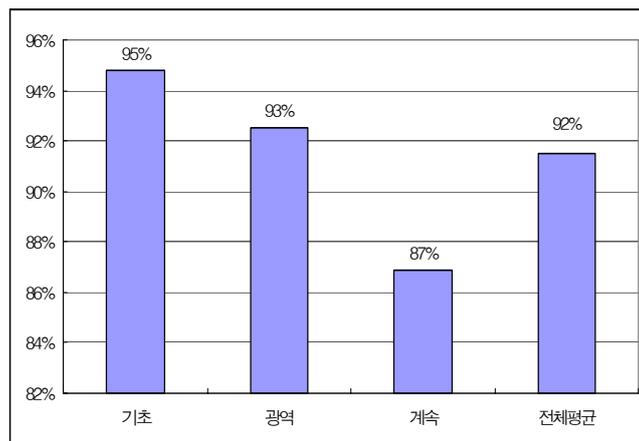


○ [그림 6-1]은 개별 사업의 최종평가 평점을 분과별로 평균한 결과를 도해한 것임.

○ 계속분과가 82.8점으로 평균 평점이 가장 높았으며, 기초와 광역분과의 경우 각각 82.6 점, 80.8점으로 나타남.

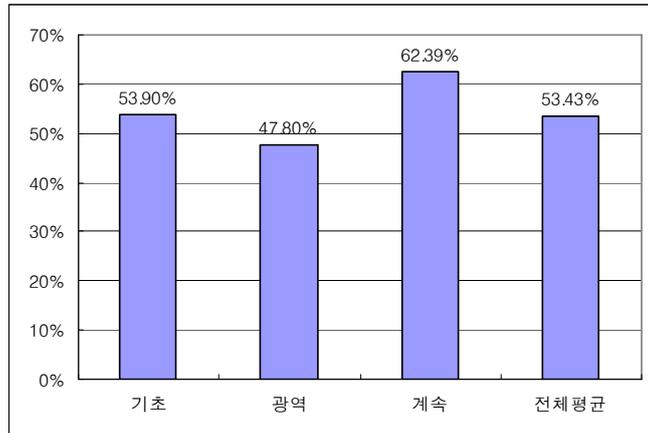
- 2년 내지 3년간 계속 추진된 계속 사업의 경우 2010년에 신규 추진된 사업에 비해 사업 평가 결과가 상대적으로 좋은 편임.
- 기초분과의 사업평가 결과가 광역분과보다 좋게 나타나고 있음.

[그림 6-2] 분과별 수료율



- [그림 6-2]는 각 분과에 속한 사업의 교육생 수료비율²⁾을 산출한 후 분과별로 평균 한 결과를 도해한 것임.
- 기초 및 광역분과의 수료비율은 각각 95%, 93% 로 상당히 높은 반면, 계속 분과의 교육 이수 비율은 87%로 90%에 미달함.
- 전년도 사업성과 평가 시, 우수사업으로 선정된 사업들임에도 불구하고 낮은 이수율은 문제
- 평균적으로 90% 이상의 교육 이수 비율을 나타내므로, 교육 이수비율은 매우 양호하다고 볼 수 있음.

[그림 6-3] 분과별 여성참여비율

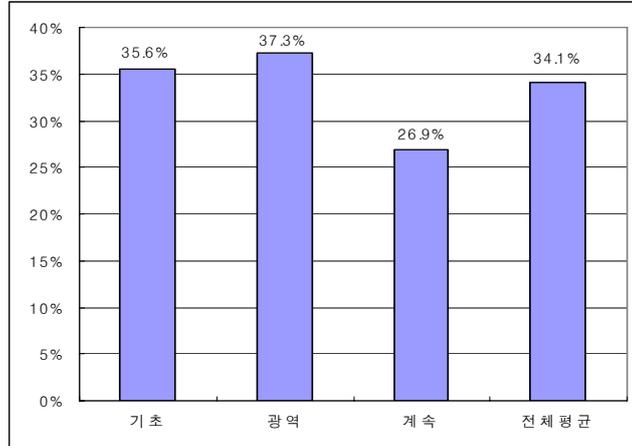


- [그림 6-3]은 각 분과에 속한 사업의 여성참여 인원비율을 산출한 후, 분과별로 평균³⁾한 결과를 도해한 것임.
- 계속분과의 여성참여비율이 62.39%로 가장 높았으며, 기초분과(53.90%), 광역분과(47.80%)의 순으로 나타남.
- 2009년에 비해 여성참여비율이 약15%p 증가함.

2) 수료율 = $\frac{\text{교육 이수인원}}{\text{교육 참여인원}}$

3) 평균 여성참여비율 = $\frac{\text{여성참여인원}}{\text{교육 참여인원}}$

[그림 6-4] 분과별 취업률



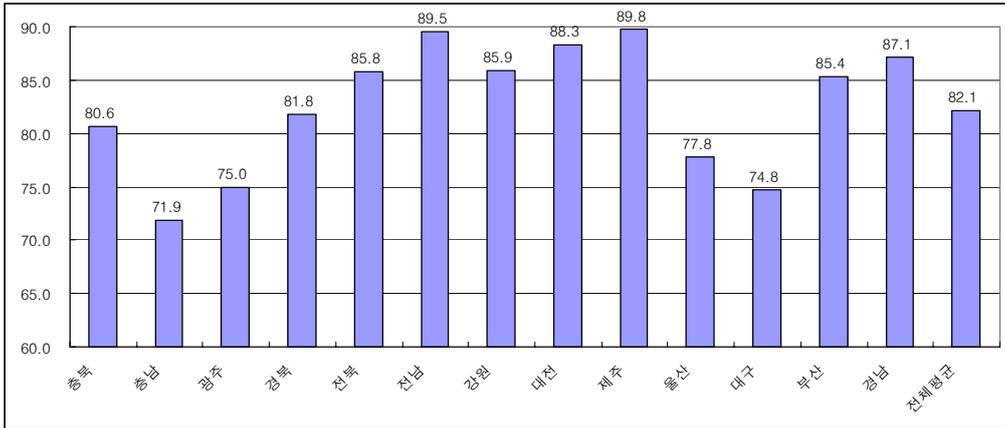
- [그림 6-4]는 각 분과에 속한 사업의 취업률⁴⁾을 산출한 후 분과별로 평균한 결과를 도해한 것임.
- 광역분과(37.3%)와 기초분과(35.6%)는 30%를 넘는 취업률을 달성한 반면, 계속분과(26.9%)는 30%에 못 미치는 취업률을 나타냄.
 - 모든 분과에서 2009년에 비해 취업률이 상승

4) 취업률 = $\frac{\text{취업인원} + \text{창업인원}}{\text{모집인원} - \text{재학생 수} - \text{재직자 수}}$

(일부 사업의 경우 대학 재학생 등 현재 취업할 수 없는 상황에 놓인 사람들이 교육대상으로 포함되어 있는데, 이들은 취업률 계산 시 제외하였음)

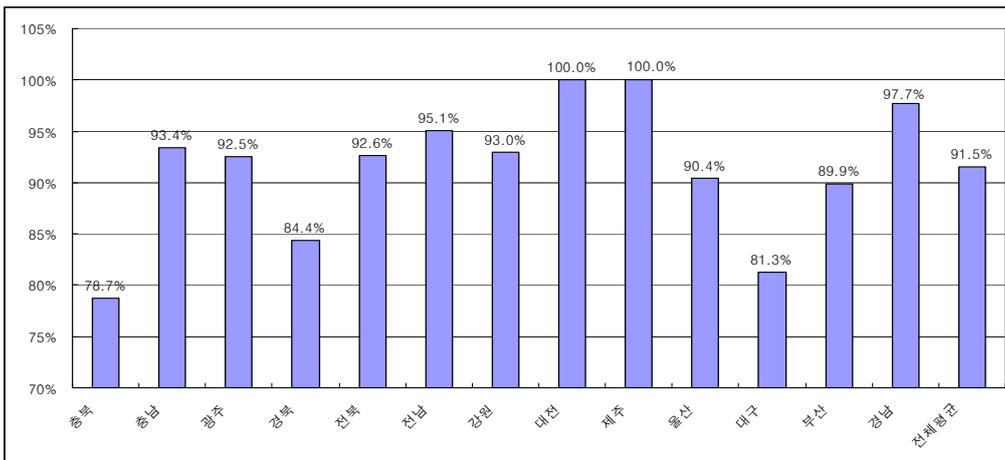
(2) 지역별 통계

[그림 6-5] 지역별 평점



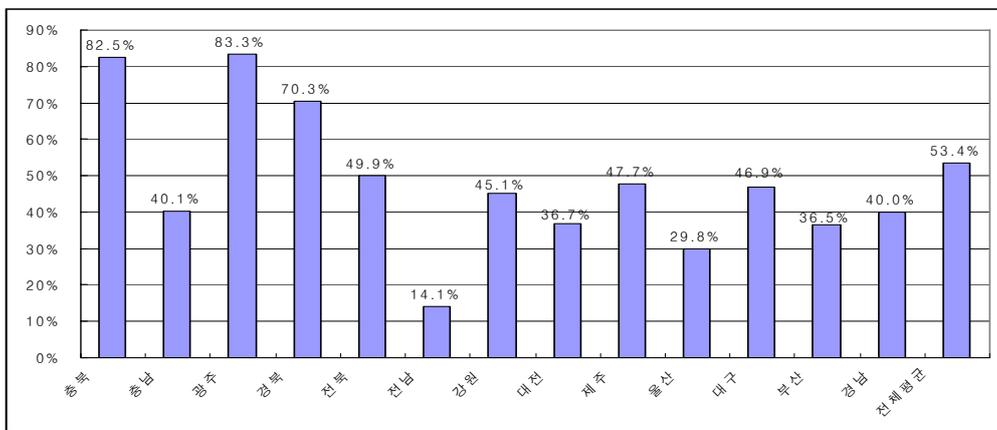
- [그림 6-5]는 개별 사업에 대한 최종 성과평가의 위원별 평점을 지역별로 평균하여 도해한 것임.
- 제주(89.8점), 전남(89.5점), 대전(88.3점)은 90점에 가까운 점수를 받은 반면, 충남(71.9점), 대구(74.8점), 광주(75.0점), 울산(77.8점)은 낮은 점수를 기록
- 평가 대상 사업집단 전체에 대한 평균 평점은 82.1점(표준편차는 6.07)으로 나타남.

[그림 6-6] 지역별 교육 수료율



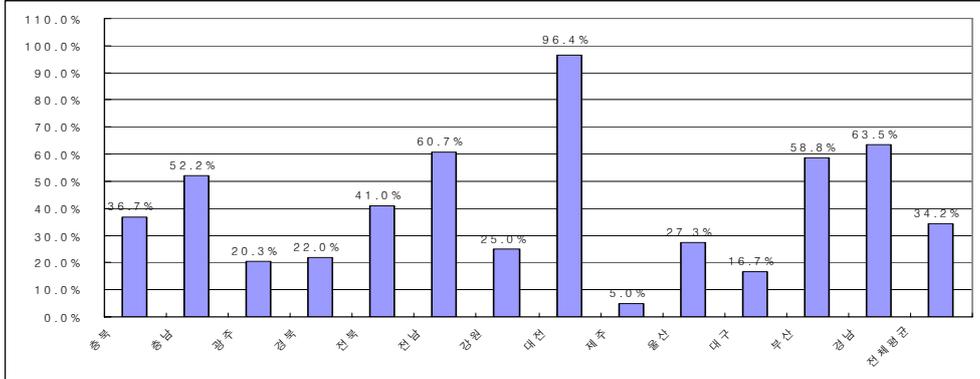
- [그림 6-6]은 지역별로 수료인원을 참여인원으로 나눈 비율을 도해한 것임.
- 대전(100.0%)과 제주(100.0%)는 참여인원 전체가 수료를 하였으며, 충북(70.7%)은 현저히 낮은 수료율을 기록하였음.
 - 반면 충북, 경북, 대구를 제외한 대부분의 사업단이 90%를 상회하는 수료율을 보였음.
- 지역별 수료율의 평균은 91.5%(표준편차는 6.6%)임.

[그림 6-7] 지역별 여성참여비율



- [그림 6-7]은 개별 사업의 참여인원 중 여성참여인원이 차지하는 비율을 지역별로 산출하여 도해한 것임.
- 광주(83.3%)와 충북(82.5%)은 80%를 상회하는 높은 여성참여 비율을 나타냄.
 - 광주의 3개 사업 중 ‘남도 음식문화 마케팅 육성사업’ 및 ‘빛고을 김치문화 전문인 양성 과정’ 등 2개 사업이 요식업 위주의 사업이었고, 다른 한 사업도 아시아 문화중심도시형 사업으로 문화를 강조한 사업이었음. 이에 따라 자연히 여성의 참여 비중이 높게 나타남.
 - 충북의 3개의 사업 중 ‘결혼 이민자의 역량 강화를 통한 방과후 프로그램 강사 양성’ 및 ‘충북 여성인재육성사업’의 경우 참여자 대부분이 여성이어서 전체적인 여성의 참여비율이 높게 나옴.
- 전남의 경우 신한옥건축기술자 양성사업이나 해양레저 장비산업 현장전문 인재육성 사업을 실시함으로써 사업 대상 산업의 특성상 여성의 비율이 비교적 낮게 나타난 것으로 판단됨.

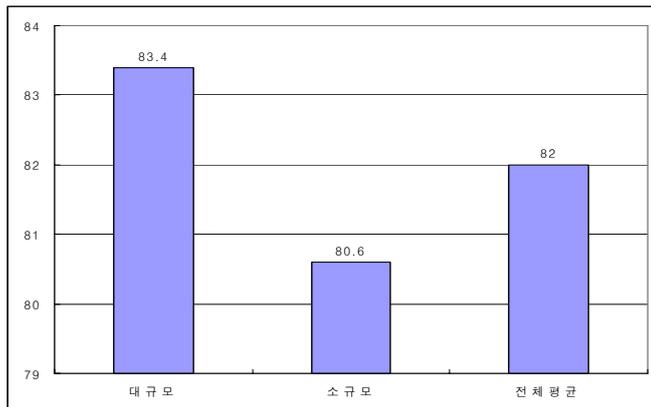
[그림 6-8] 지역별 취업률



- [그림 6-8]은 개별 사업의 취업인원을 지역별로 합산한 후 이를 지역별 참여인원으로 나눈 결과를 도해한 것임.
- 대전의 취업률은 96.4%로 교육에 참여한 대부분의 인원이 취업에 성공하였음.
- 경남은 63.5%, 전남은 60.7%, 부산은 58.8%, 충남은 52.2%로 50%를 상회함.
- 광주(20.3%), 경북(22.0%), 강원(25.0%), 울산(27.3%), 대구(16.7%) 등은 전체평균(34.2%)보다 낮은 취업률 기록
 - 제주는 5.0%로 가장 낮은 취업률을 기록

(3) 국비 규모별⁵⁾ 통계

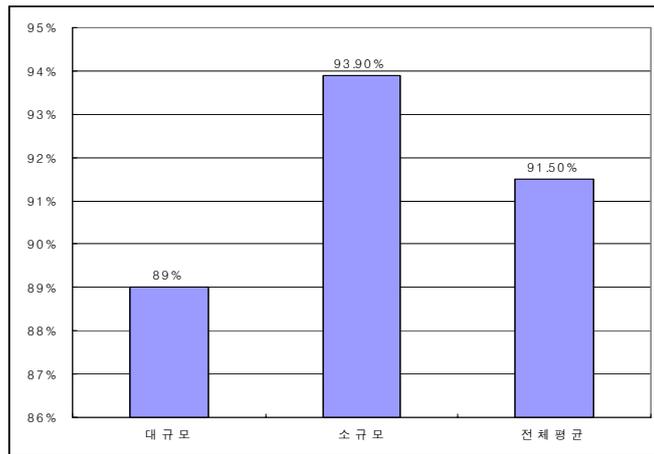
[그림 6-9] 국비 규모별 평점



5) 기초, 광역 및 계속 분과의 31개 사업을 국비 지원규모 1억 이상을 대규모, 그 이하를 소규모로 구분하였음.

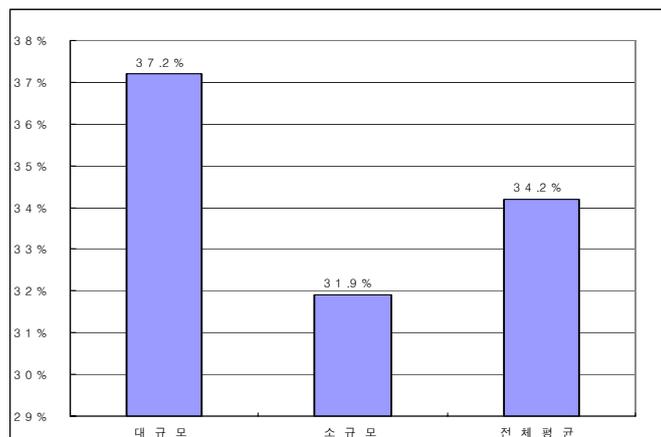
- [그림 6-9]는 국비지원 규모별로 각 사업의 평점을 산출한 결과를 도해한 것임.
- 대체로 국비규모가 커질수록 사업에 대한 평가 결과도 좋아지는 것을 알 수 있음. 사업 성과 제고를 위해서는 적극적인 재정 지원이 필요함을 시사

[그림 6-10] 국비 규모별 수료율



- [그림 6-10]은 국비 규모별로 교육수료율을 평균한 결과를 도해한 것임.
- 국비 규모별 수료율을 보면, 소규모 사업의 경우 90%를 초과하는 수료율을 달성
- 반면 국비규모 1억 이상에 해당하는 대규모 사업의 교육 수료율이 89.0%로 소규모 사업 보다 낮게 나타났음이 특징적

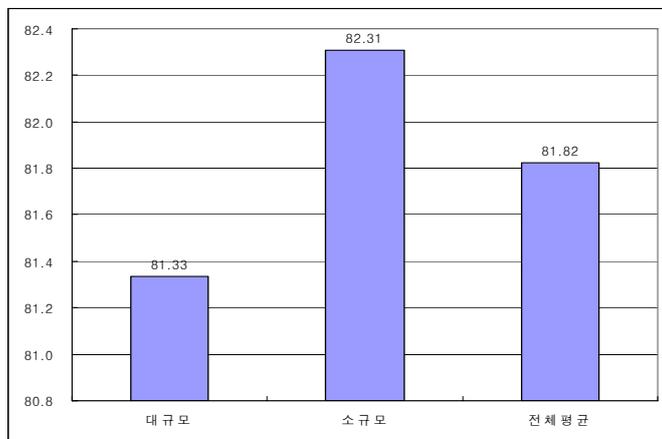
[그림 6-11] 국비 규모별 취업률



- [그림 6-11]은 국비 규모의 구분에 따른 취업률을 도해한 것임.
- 국비 지원이 1억 이상 대규모로 이루어지는 사업은 소규모로 지원되는 사업(31.9%)보다 취업률이 5.3%p 높게 나타남.

(4) 대응자금 규모별⁶⁾ 통계

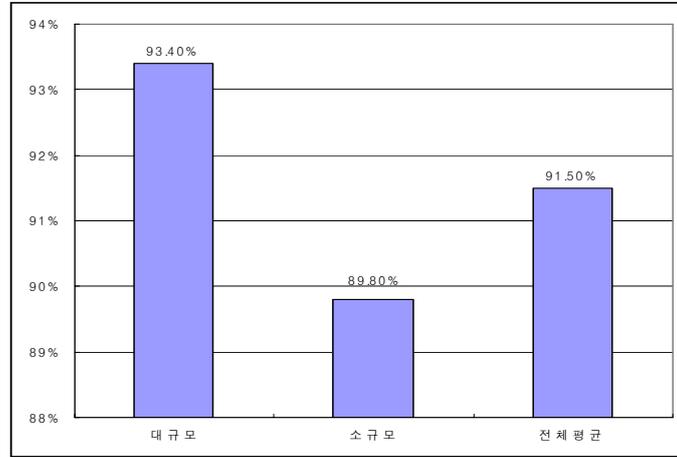
[그림 6-12] 대응자금 규모별 평점



- [그림 6-12]는 국비지원에 대응하는 예산 조성의 규모에 따른 대응자금 규모별 평점을 산출, 도해한 것임.
- 대응자금규모가 5천만원 이상인 사업의 평점이 81.33점으로 대응자금규모가 5천만원미만인 소규모 사업(82.31점)보다 낮음.

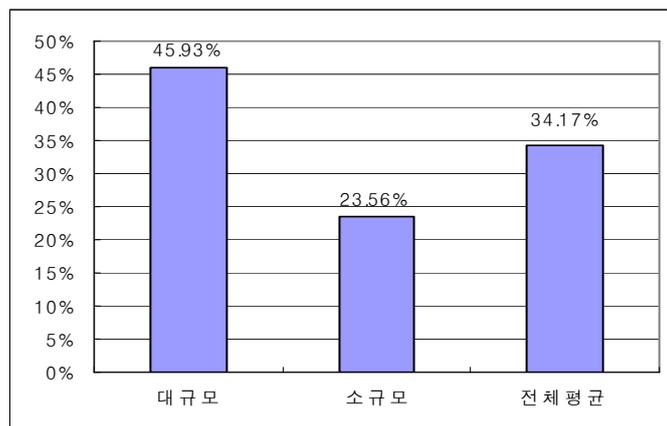
6) 기초, 광역 및 계속 분과의 31개 사업에서 대응자금 지원규모가 5천만원 이상인 경우 대규모, 그 이하는 소규모로 구분하였음.

[그림 6-13] 대응자금 규모별 교육수료율



- [그림 6-13]은 국비지원에 대응하는 예산 조성의 규모에 따른 규모구분별 수료율의 평균을 산출, 도해한 것임.
- 대응자금의 규모가 큰 집단의 교육 수료율은 93.4%로 높은 성과를 나타냄.
- 반면, 소규모집단의 경우 평균 평점은 높았으나 교육 수료율(89.80%)은 대규모집단에 비해 낮음.

[그림 6-14] 대응자금 규모별 취업률



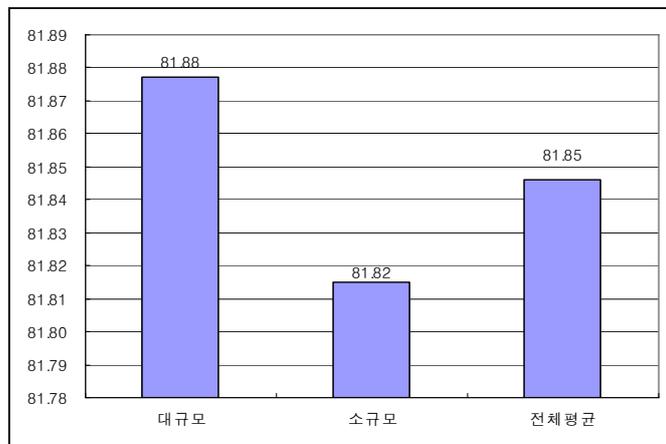
- [그림 6-14]는 조성된 대응 자금의 규모별 취업률을 산출·도해한 것임.
- 대응자금 규모가 큰 사업단들의 평균 취업률이 45.93%로 대응자금 규모가 5천만원미만

인 사업단들의 평균 취업률(23.56%)보다 높은 성과를 나타냄.

- 취업률과 대응 자금규모 간의 상관계수는 0.22로, 대응 자금규모가 클수록 취업률이 높아지는 양의 관계가 확인됨.

(5) 총 예산 규모별⁷⁾ 수료율 및 취업률

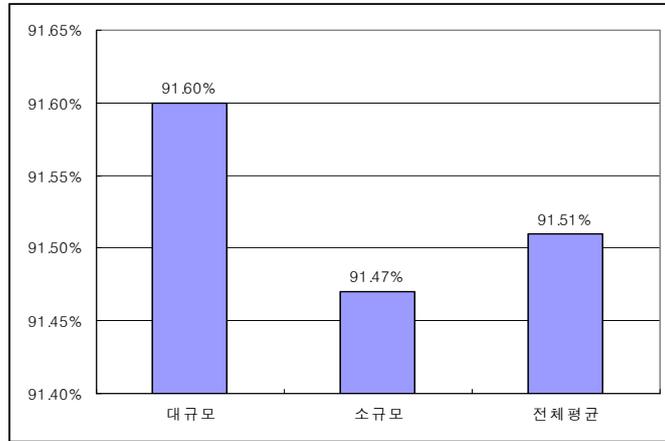
[그림 6-15] 총 예산 규모별 평점



- [그림 6-15]는 총예산규모(대응자금과 국비지원 금액의 합산)에 따른 규모별 취업률을 도해한 것임.
- 총 예산 규모가 클수록 좋은 평가를 받지만 큰 차이는 나지 않음.

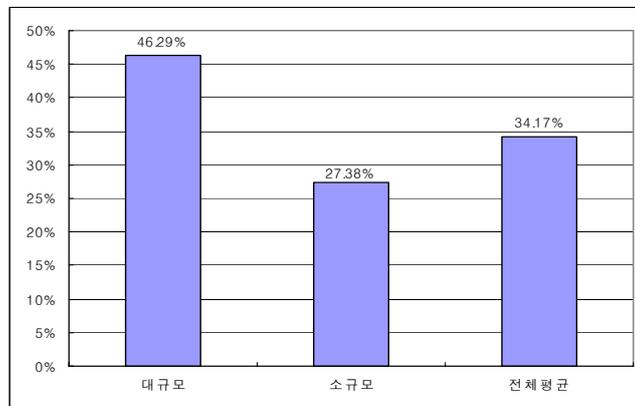
7) 기초, 광역 및 계속 분과의 31개 사업의 총예산규모가 1억 5천만원 이상인 경우 대규모, 그 이하는 소규모로 구분하였음.

[그림 6-16] 총 예산 규모별 수료율



- [그림 6-16]은 총예산규모(대응자금과 국비지원 금액의 합산)에 따른 규모별 수료율을 도해한 것임.
- 예산이 많은 사업단의 수료율이 더 높게 나타남.

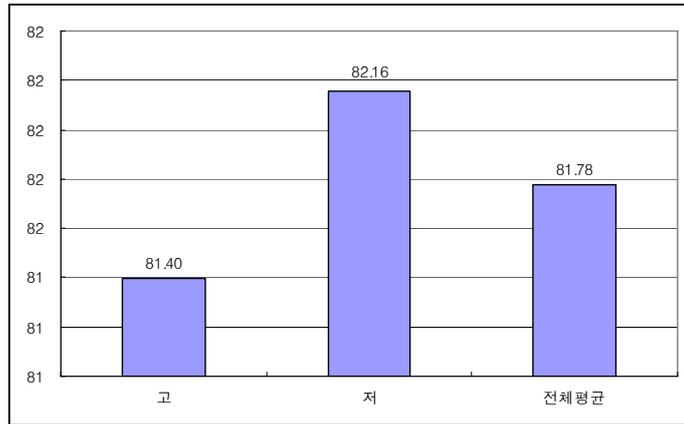
[그림 6-17] 총 예산 규모별 취업률



- [그림 6-17]은 총예산규모(대응자금과 국비지원 금액의 합산)에 따른 규모별 취업률을 도해한 것임.
- 예산규모가 큰 사업단의 취업률이 46.29%로 예산규모가 1억 5천 미만인 사업단의 성과(27.38%)보다 약 19%p 높게 나타나고 있음. 대체로 예산규모가 확대될수록 취업률이 높아지는 경향이 확인됨.

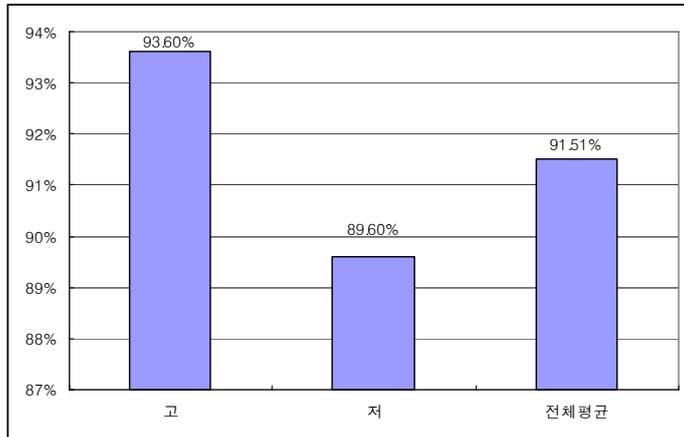
(6) 대응자금 비율⁸⁾과 평균평점 및 수료율

[그림 6-18] 대응자금 비율의 순위 구분에 따른 평점



- [그림 6-18]은 대응자금 비율 순위에 따른 사업평가 평점을 도해한 것임.
- 대응자금 비율이 높아질수록 사업성과에 대한 평가 점수가 낮게 나타남. 다만 그 차이는 그리 크지 않음.

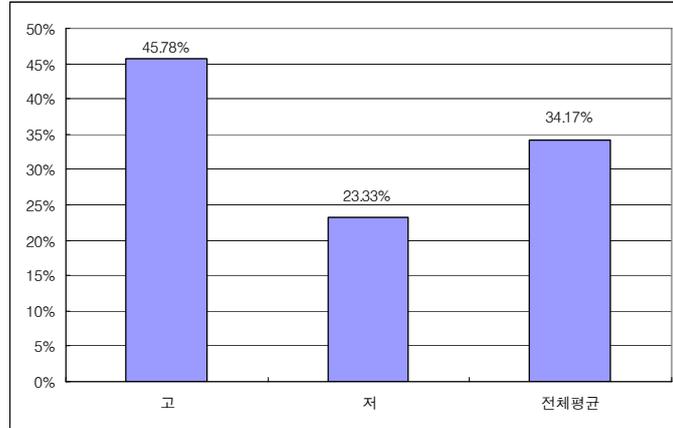
[그림 6-19] 대응자금 비율의 순위 구분에 따른 수료율



- [그림 6-19]는 대응자금 비율 순위에 따른 수료율을 도해한 것임.
- 수료율은 대응자금 비율이 높은 사업단에서 더 높게 나타나고 있음.

8) 대응자금비율이 50%를 초과하는 경우 “고비율”, 50% 이하의 경우 “저비율” 이라고 하였음.

[그림 6-20] 대응자금 비율의 순위 구분에 따른 취업률



- 전체 평가 대상 집단의 대응자금 비율은 60.8%로 나타남.
- 대응자금비율과 취업률과의 상관계수는 0.22로 대응자금비율이 많아질수록 취업률이 높아지는 것을 알 수 있음.

(7) 사업요약

- 각 사업별 인원 및 예산 현황을 “<표 6-3> 사업 요약”에 수록함.

<표 6-3> 사업 요약

지자체명	사업명	참여	수료	여성	취업	창업	학생	자격증 취득	국비 (백만원)	대응 자금 (백만원)
제주	3Eco 관광네트워킹 지역인재 육성사업	1	1	1	0	0	0	1	100	50
전북	전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트	217	204	171	75	14	34	146	100	103
광주	문화적 다양성을 활용한 아시아문화중심도시형 취업·창업 프로젝트	154	148	118	29	1	21	0	99.9	50
경북	신라·유교문화권 걸쳐탈러 양성	153	108	90	45	6	3	6	100	48.1
충북	충북 여성인재육성사업	96	63	95	11	0	5	18	100	1.2
전북	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성	112	110	4	33	0	32	30	100	110
강원	횡성한우 명인(名人)만들기 사업	70	64	22	0	1	0	26	95.5	41.3

<표 계속>

지자체명	사업명	참여	수료	여성	취업	창업	학생	자격증 취득	국비 (백만원)	대응 자금 (백만원)
제주	제주형 휴양도시 Hydro 인재육성	249	249	110	0	14	0	64	92.9	37.7
대전	대전시 R&D인프라 기반 융합형 문화산업기술(CT)전문인력 양성사업	30	30	11	26	1	2	0	100	50
충북	결혼 이민자의 역량 강화를 통한 방과후 프로그램 강사 양성	75	63	75	51	0	5	47	96.9	66.1
충남	녹색성장 실현을 위한 민군겸용기술 특화 전문인력 육성 및 고용창출 사업	70	70	0	30	0	1	0	100	29.3
부산	동남권 수요적합형 디자인 인력양성사업-CG, 제품, 출판디자인 분야	100	90	54	55	1	2	20	92.9	78.7
전남	맞춤형해양레저 장비산업 현장전문 인재육성사업	147	133	21	50	3	18	57	100	60
광주	빛고을 김치문화 전문인 양성과정	148	126	124	8	6	0	0	100	50
부산	부산지역특화 선박·해양플랜트 기술인력 양성사업	48	43	0	36	0	29	0	100	40
대구	대구광역시 첨단의료기기 전문인력 양성사업	96	78	45	37	0	46	0	100	45.2
울산	자동차 생산을 위한 로봇 OLP생성 전문가 양성교육	94	85	28	20	0	50	0	97.8	46.5
충남	장애인 일자리 창출을 위한 3D 입체영상 기술인력 양성과정	24	13	9	3	0	3	0	77.8	91.7
경북	전통 중가음식 전문인력 양성사업	114	114	111	49	36	6	59	100	47
강원	강원 동해안 지역특화상품 개발을 위한 창조기능인력 양성	52	52	42	18	5	0	0	100	50
전북	풍산업 인재육성 사업	94	94	11	24	0	35	5	100	80
전북	결혼이주여성 활용 외국인 관광 전문인력 양성	50	30	50	13	0	0	0	60	40
충남	국제 휴양관광 도시형 글로벌 사무·서비스 인력 양성 사업	73	73	58	52	0	0	0	60	40
광주	남도 음식문화 마케팅 육성사업	154	148	138	30	10	0	44	60	30
강원	녹색성장도시 조성을 위한 해양산업 잠수 전문인력 육성	20	16	0	2	0	0	13	60	30
경북	레포트 코디네이터 양성사업	60	54	29	32	0	6	34	60	29.5
경남	멀티미디어 콘텐츠 개발인력 양성사업	45	43	31	31	0	0	28	60	30
경남	거창승강기산업밸리 조성 관련 "전문 승강기 엔지니어 육성 사업"	40	40	3	23	0	0	7	60	57.9
전남	신한옥건축기술자 양성사업	136	136	19	48	12	8	101	60	80
제주	지역 재설계를 위한 특화인재육성	113	113	62	0	0	0	0	60	40
충북	충북 항공기정비서비스센터 조성계획에 따른 항공기술 인재양성	40	40	4	20	0	0	30	60	60

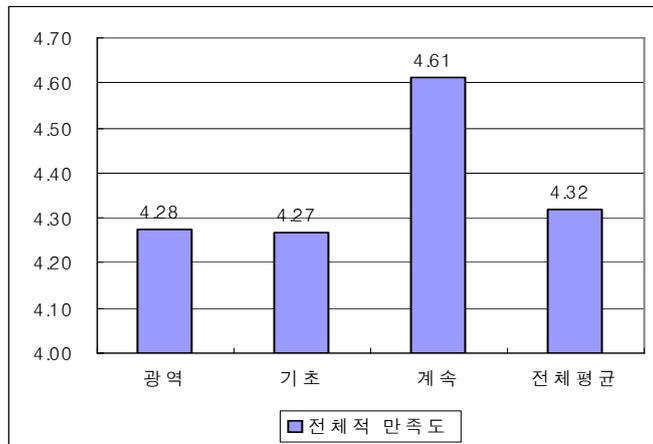
2. 2010년도 사업만족도 분석

○ 교육 참여자를 대상으로 다음의 7가지 문항에 대해 5점 척도⁹⁾로 만족도를 조사하였음.

- 전체적 만족도
- 강사 만족도
- 교육내용의 유용성
- 교육내용의 준비
- 교육시설의 만족도
- 교육운영의 만족도
- 후속교육에 대한 참여의지

(1) 분과별 만족도

[그림 6-21] 분과별 전체적 만족도



○ [그림 6-21]은 교육에 대한 전체적 만족도에 대한 점수를 분과별로 평균한 결과를 보여줌.

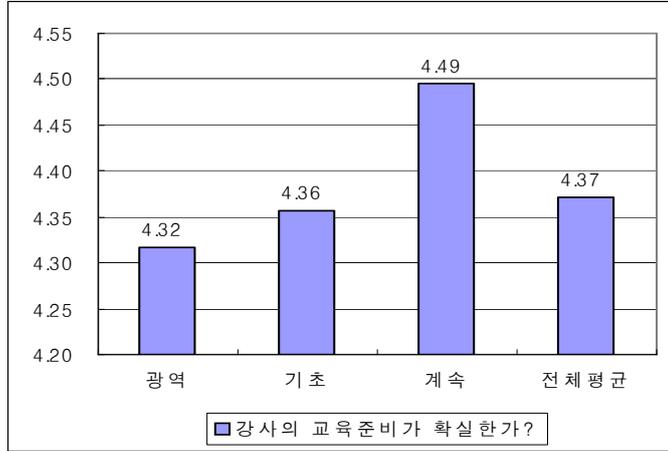
○ 교육에 대한 전체적 만족도는 4.32점으로 높은 편임.

○ 계속분과의 경우 4.61점으로 전체적인 교육에 대한 만족도가 가장 높은 것을 볼 수 있음.

○ 기초분과와 광역분과의 전체적인 교육 만족도에 큰 차이가 없음.

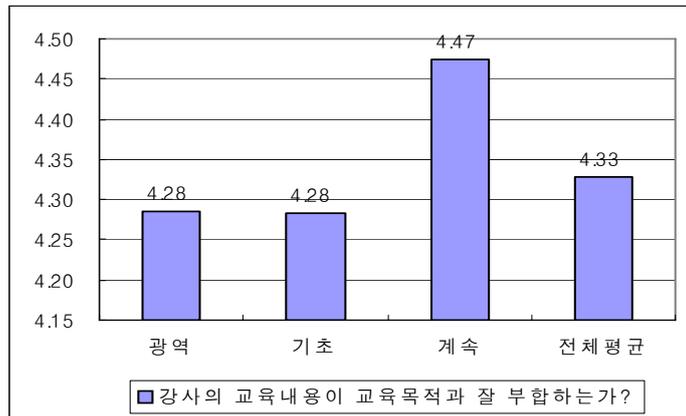
9) 매우 좋음(5점), 좋음(4점), 좋지도 나쁘지도 않음(3점), 나쁨(2점), 매우 나쁨(1점)

[그림 6-22] 분과별 강사의 교육준비에 대한 만족도



- [그림 6-22]는 강사 만족도 중 강사의 교육준비에 대한 만족도 점수를 분과별로 평균한 결과를 보여줌.
- 평균 만족도가 4.37점으로 높게 나타남.
- 강사 교육준비에 대한 만족도는 계속분과(4.49점)에서 가장 높음. 다음으로 기초분과(4.36점), 광역분과(4.32점)의 순임.

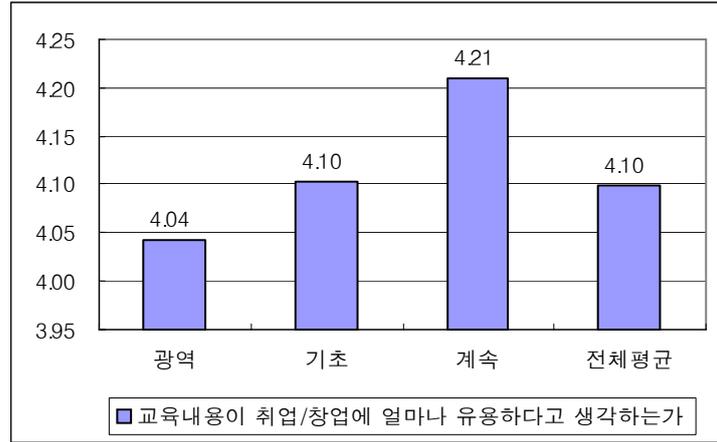
[그림 6-23] 분과별 강사 교육내용과 교육목적과의 부합정도에 대한 만족도



- [그림 6-23]은 강사 만족도 문항 중 “강사의 교육내용이 교육목적과 잘 부합하는가?” 라는 질문에 대한 점수를 분과별로 평균한 결과를 보여줌.

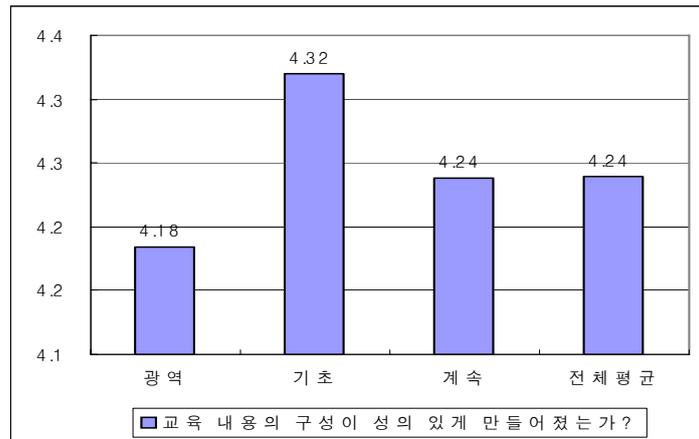
- 평균 만족도가 4.33점으로 높게 나타남.
- 계속분과가 4.47점으로 가장 높고, 광역분과와 기초분과의 만족도에 차이는 없음.

[그림 6-24] 분과별 교육내용의 유용성에 대한 만족도



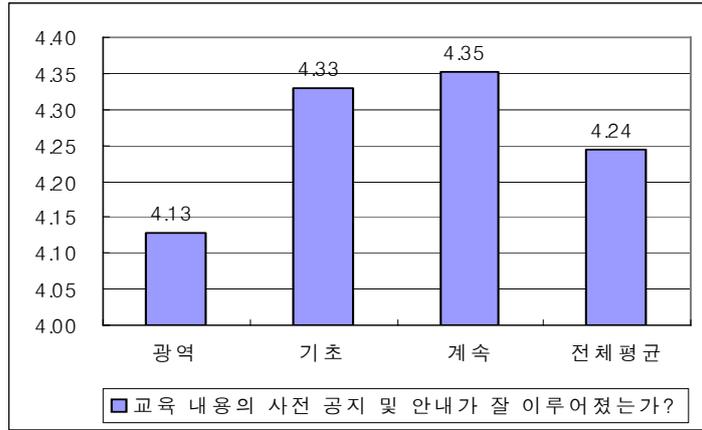
- [그림 6-24]는 “교육내용이 취업/창업에 얼마나 유용하다고 생각하는가?” 라는 질문에 대한 점수를 분과별로 평균한 결과를 보여줌.
- 평균 만족도가 4.10점으로 높게 나타남.
- 계속분과 사업의 교육내용의 유용성에 대한 만족도가 4.21점으로 가장 높은 반면, 광역분과 사업의 교육내용 유용성에 대한 만족도가 4.04점으로 가장 낮음.

[그림 6-25] 분과별 교육내용 구성의 성의에 대한 만족도



- [그림 6-25]는 교육내용의 준비에 대한 질문 중 “교육내용의 구성이 성의있게 만들어 졌는가?” 라는 질문에 대한 점수를 분과별로 평균한 결과를 보여줌.
- 평균 만족도가 4.24점으로 높게 나타남.
- 기초분과 사업의 교육내용이 가장 성의있게 구성되어있는 것을 확인할 수 있음.

[그림 6-26] 분과별 교육내용의 사전공지 및 안내에 대한 만족도



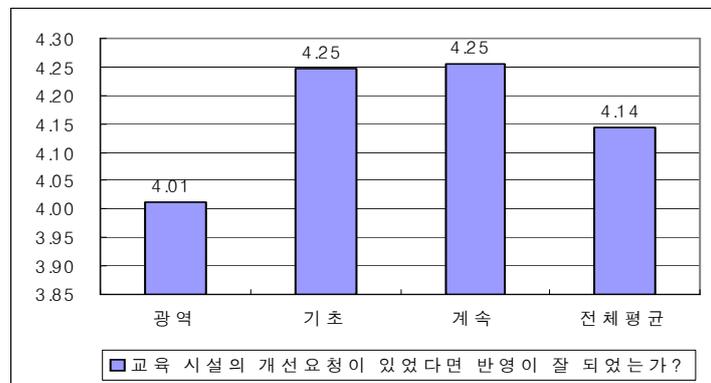
- [그림 6-26]은 교육내용의 준비 문항 중 “교육 내용의 사전 공지 및 안내가 잘 이루어졌는가?”라는 질문에 대한 점수를 분과별로 평균한 결과를 보여줌.
- 평균 만족도가 4.24점으로 높게 나타남.
- 교육 내용의 사전 공지 및 안내에 대한 만족도는 계속분과(4.35점)가 가장 높고, 광역분과가 4.13점으로 가장 낮음.

[그림 6-27] 분과별 교육현장의 시설 및 기자재에 대한 만족도



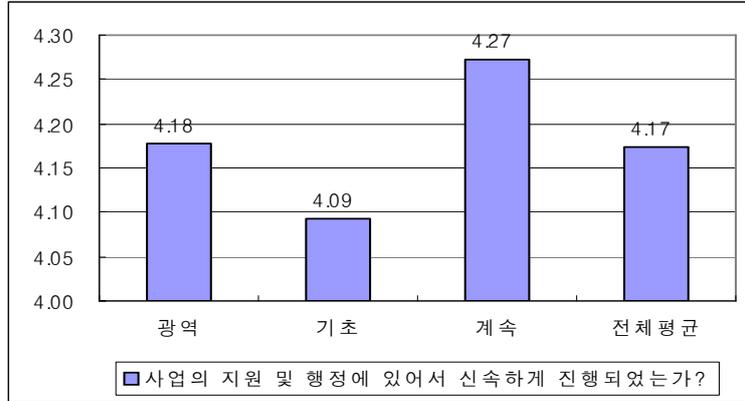
- [그림 6-27]은 교육시설의 만족도에 대한 질문 중 “교육 현장의 시설 및 기자재는 만족하는가?”라는 질문에 대한 점수를 분과별로 평균한 결과를 보여줌.
- 평균 만족도가 4.21점으로 높게 나타남.
- 교육 현장의 시설 및 기자재에 대한 만족도는 기초분과(4.29점)에서 가장 높음.
- 광역분과(4.17점)와 계속분과(4.19점)간 만족도 차이는 별로 없음.

[그림 6-28] 분과별 교육시설의 개선요청 반영에 대한 만족도



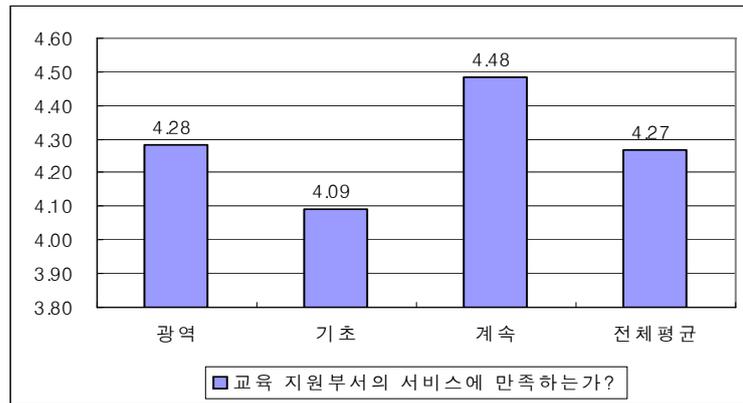
- [그림 6-28]은 교육시설의 만족도에 대한 질문 중 “교육시설의 개선요청이 있었다면 반영이 잘 되었는가?”라는 질문에 대한 점수를 분과별로 평균한 결과를 보여줌.
- 평균 만족도가 4.14점으로 높게 나타남.
- 기초분과와 계속분과에서는 교육시설 개선요청에 대한 반영도가 4.25점으로 높은 반면, 광역분과는 4.01점으로 낮은 편임.

[그림 6-29] 분과별 사업의 지원 및 행정의 신속성에 대한 만족도



- [그림 6-29]는 교육운영의 만족도에 대한 질문 중 “사업의 지원 및 행정에 있어서 신속하게 진행되었는가?”라는 질문에 대한 점수를 분과별로 평균한 결과를 보여줌.
- 평균 만족도가 4.17점으로 높게 나타남.
- 사업의 지원 및 행정의 신속성에 대한 만족도는 계속분과에서 4.27점으로 높게 나타남.
- 반면 기초분과의 경우 사업의 지원 및 행정 신속성 측면에서의 만족도가 상대적으로 낮음.

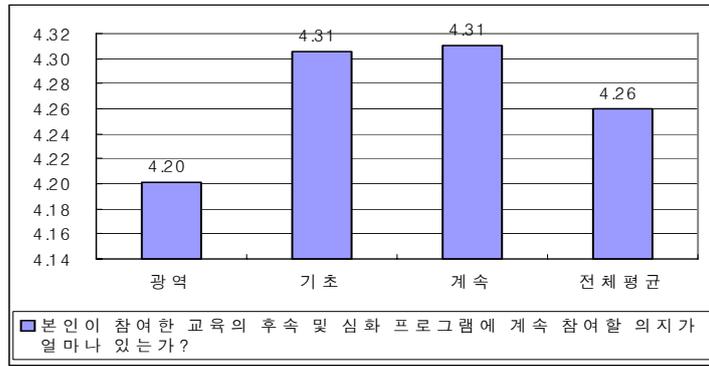
[그림 6-30] 분과별 교육지원부서의 서비스 만족도



- [그림 6-30]은 교육운영의 만족도에 대한 질문 중 “교육 지원부서의 서비스에 만족하는가?”라는 질문에 대한 점수를 분과별로 평균한 결과를 보여줌.
- 평균 만족도가 4.27점으로 높게 나타남.

○ 분과별 교육지원부서의 서비스에 대한 만족도는 계속분과(4.48점)의 경우 가장 높았음.

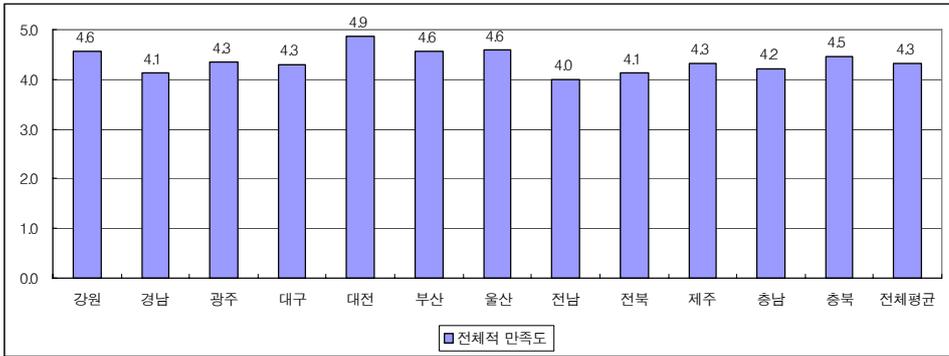
[그림 6-31] 분과별 후속교육에 대한 참여의지



- [그림 6-31]은 “본인이 참여한 교육의 후속 및 심화프로그램에 계속 참여할 의지가 얼마나 있는가?”라는 질문에 대한 점수를 분과별로 평균한 결과를 보여줌.
- 참여의지가 5점 만점에 평균 4.26점으로 높게 나타남.
- 본인이 참여한 교육의 후속 교육 프로그램에 참여할 의지는 기초분과와 계속분과에서 4.31점으로 높게 나타남.

(2) 지역별 만족도

[그림 6-32] 지역별 전체적 만족도



주: 경북은 미응답으로 제외

- [그림 6-32]는 교육에 대한 전체적 만족도를 지역별로 평균한 것임.
- 대전의 교육에 대한 전체적 만족도가 4.9점으로 가장 높음.
- 전남의 경우 교육에 대한 전체적인 만족도가 가장 낮게 나타남(4.0점).

[그림 6-33] 지역별 강사의 교육준비에 대한 만족도



- [그림 6-33]은 강사 만족도 중 강사의 교육준비에 대한 점수를 지역별로 평균한 결과를 보여줌.
- 대전이 4.9점으로 가장 높고, 부산과 울산은 4.7점, 강원은 4.6점으로 다른 지역에 비해 강사의 교육준비에 대한 만족도가 높음.
- 전남은 4.0점으로 강사의 교육준비에 대한 만족도가 가장 낮은 것을 볼 수 있음.

[그림 6-34] 지역별 강사 교육내용과 교육목적과의 부합정도에 대한 만족도



- [그림 6-34]는 강사 만족도 문항 중 “강사의 교육내용이 교육목적과 잘 부합하는가?”라는 질문에 대한 점수를 지역별로 평균한 결과를 보여줌.
- 대전의 이 부분 만족도 점수가 5.0점으로 매우 높음.
- 충남은 4.0점, 제주와 대구는 4.1점으로 강사의 교육내용과 교육목적의 부합정도에 대한 만족도가 상대적으로 낮은 것을 확인할 수 있음.

[그림 6-35] 지역별 교육내용의 유용성에 대한 만족도



- [그림 6-35]는 “교육내용이 취업/창업에 얼마나 유용하다고 생각하는가?”라는 질문에 대한 점수를 지역별로 평균한 결과를 보여줌.
- 교육의 유용성에 대한 만족도는 대전이 5.0점으로 가장 높음.
- 경북(3.9점), 전남(3.7점), 제주(3.8점), 대구(2.6점) 등의 경우 교육내용의 유용성에 대한 만족도가 4점 이하로 상대적으로 낮은 편임.

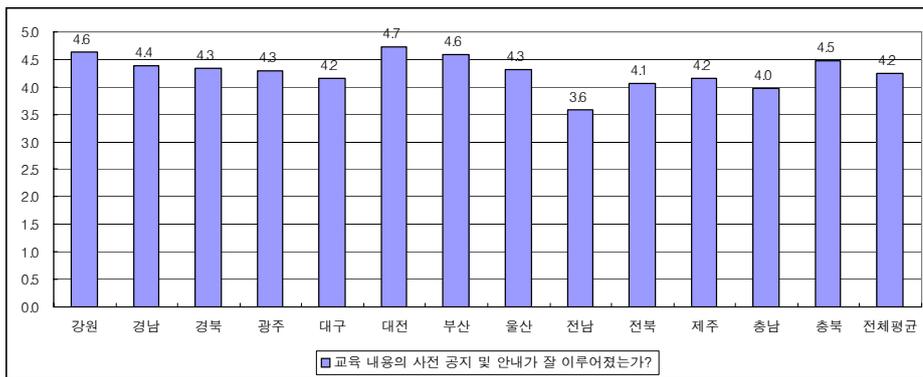
- 대구에서 실시한 “대구광역시 첨단의료기기 전문인력 양성사업”의 교육 유용성에 대한 만족도는 2.6점으로 가장 낮음. 교육내용이 취업과 창업에 유용하지 않게 이루어진 것으로 생각됨.

[그림 6-36] 지역별 교육내용 구성의 성의에 대한 만족도



- [그림 6-36]은 교육내용의 준비에 대한 질문 중 “교육내용의 구성이 성의있게 만들어졌는가?”라는 질문에 대한 점수를 지역별로 평균한 결과를 보여줌.
- 대전은 5.0점으로 이 부문 만족도가 만점으로 나옴.
 - 강원지역과 울산지역도 4.7점으로 만족도가 높은 편임.
- 반면, 전남은 3.8점, 제주와 충남은 3.9점으로 이 부분의 만족도가 낮게 나타남.

[그림 6-37] 지역별 교육내용의 사전공지 및 안내에 대한 만족도



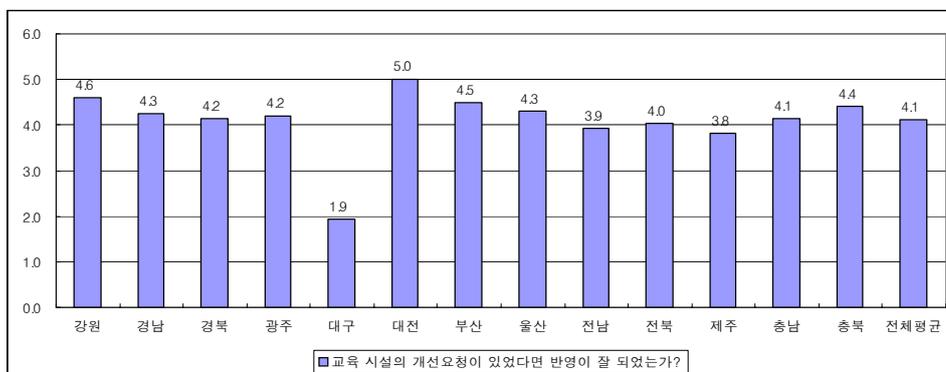
- [그림 6-37]은 교육내용의 준비 문항 중 “교육내용의 사전 공지 및 안내가 잘 이루어졌는가?”라는 질문에 대한 점수를 지역별로 평균한 결과를 보여줌.
- 대전은 47점, 강원과 부산이 46점, 충북이 45점으로 만족도가 높음.
- 전남이 36점으로 이 부분에 대한 만족도가 가장 낮음. 다른 지역에 비해 교육내용의 사전 공지 및 안내가 잘 이루어지지 않는 것으로 보임.

[그림 6-38] 지역별 교육현장의 시설 및 기자재에 대한 만족도



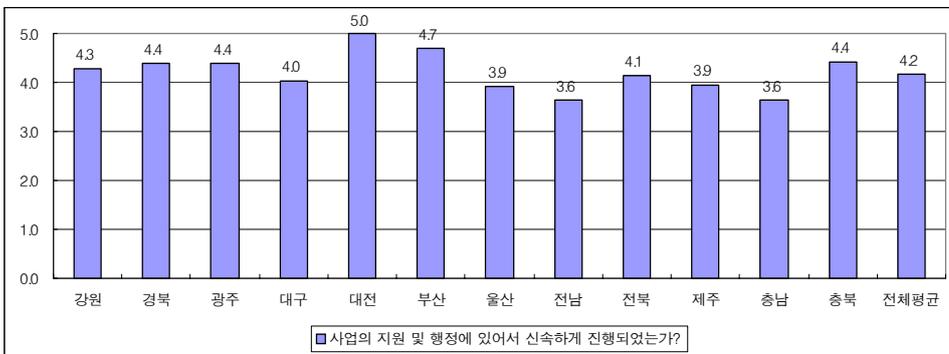
- [그림 6-38]은 교육시설의 만족도에 대한 질문 중 “교육현장의 시설 및 기자재는 만족하는가?”라는 질문에 대한 점수를 지역별로 평균한 결과를 보여줌.
- 대전은 4.9점으로 교육현장의 시설 및 기자재에 대한 만족도가 만점에 가까움.
- 전남의 이 부분에 대한 만족도는 3.6점으로, 교육현장의 시설 및 기자재가 다른 지역에 비해 상대적으로 좋지 않은 것으로 보임.

[그림 6-39] 지역별 교육시설의 개선요청에 대한 만족도



- [그림 6-39]는 교육시설의 만족도에 대한 질문 중 “교육시설의 개선요청이 있었다면 반영이 잘 되었는가?”에 대한 점수를 지역별로 평균한 결과를 보여줌.
- 대전은 5.0점으로 교육시설의 개선요청에 대한 조치가 잘 이루어진 것으로 보임.
- 전남은 3.9점, 제주는 3.8점으로 교육시설의 개선요청에 대한 만족도가 4점 미만임.
- 대구는 1.9점으로 만족도가 가장 낮음. 교육시설의 개선요청이 제대로 반영되지 않는 것으로 보임.

[그림 6-40] 지역별 사업의 지원 및 행정의 신속성에 대한 만족도



주: 경남은 미응답으로 제외

- [그림 6-40]은 교육운영의 만족도에 대한 질문 중 “사업의 지원 및 행정에 있어서 신속하게 진행되었는가?”라는 질문에 대한 점수를 지역별로 평균한 결과를 보여줌.
- 대전은 5.0점으로 교육운영의 만족도가 전체적으로 높은 편임.
- 반면, 울산 3.9점, 전남 3.6점, 제주 3.9점, 충남 3.6점으로 4점 미만의 만족도 점수를 받음.

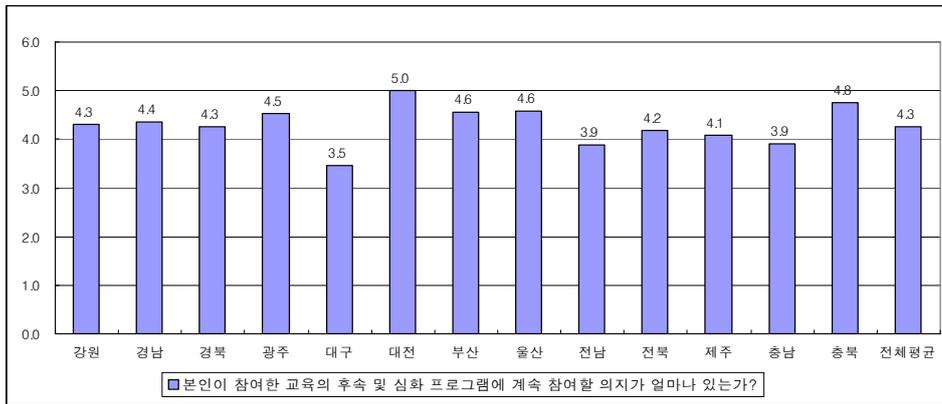
[그림 6-41] 지역별 교육지원부서의 서비스 만족도



주: 경남은 미응답으로 제외

- [그림 6-41]은 교육운영의 만족도에 대한 질문 중 “교육 지원부서의 서비스에 만족하는가?”라는 질문에 대한 점수를 지역별로 평균한 결과를 보여줌.
- 대전이 4.9점으로 교육지원부서의 서비스가 매우 만족스럽게 나타났음.
- 반면, 전남은 3.7점, 충남은 3.8점으로 교육지원부서의 서비스에 대한 만족도가 낮음.

[그림 6-42] 지역별 후속교육에 대한 참여의지



- [그림 6-42]는 “본인이 참여한 교육의 후속 및 심화프로그램에 계속 참여할 의지가 얼마나 있는가?”라는 질문에 대한 점수를 지역별로 평균한 결과를 보여줌.
- 대전은 5.0점, 충북 4.8점으로 후속교육에 대한 참가자들의 강한 의지를 볼 수 있음.
- 대구는 3.5점, 전남과 충남은 3.9점으로 후속교육에 대한 참여의지가 상대적으로 낮은 편임.

3. 2009년도 사업성과와 비교분석

- 지역별, 규모별로 2009년과 대비하여 각 지표들(취업률, 교육 이수비율, 예산 규모)의 증감량 및 증감률을 산출하여 비교·분석하였음.

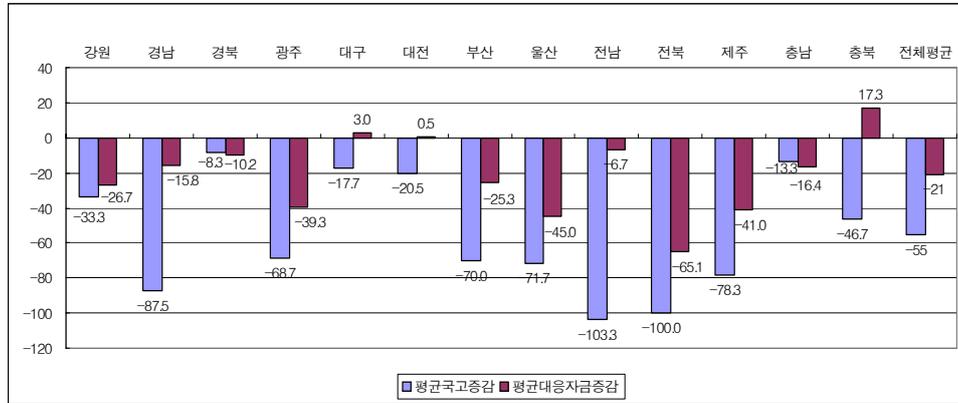
<표 6-4> 지역별 예산 증감

(단위: 백만원, %p)

지자체명	평균국고증감	평균 대응자금 증감	대응자금 비율 증감
강원	-₩33.3	-₩26.7	-0.08
경남	-₩87.5	-₩15.8	0.34
경북	-₩8.3	-₩10.2	-0.06
광주	-₩68.7	-₩39.3	-0.03
대구	-₩17.7	₩3.0	0.10
대전	-₩20.5	₩0.5	0.09
부산	-₩70.0	-₩25.3	0.16
울산	-₩71.7	-₩45.0	-0.05
전남	-₩103.3	-₩6.7	0.46
전북	-₩100.0	-₩65.1	0.14
제주	-₩78.3	-₩41.0	0.01
충남	-₩13.3	-₩16.4	-0.10
충북	-₩46.7	₩17.3	1.32

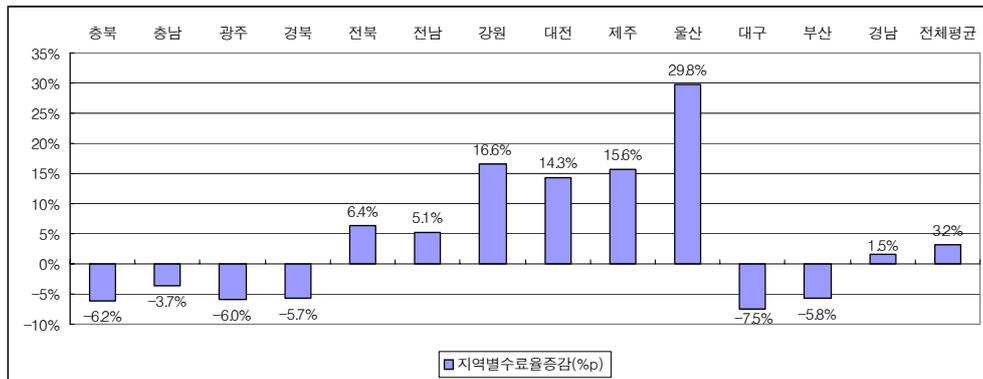
- <표 6-4>는 예산 증감 현황에 대해 표로 나타낸 것으로 지역별로 평균 국고지원의 증감과 그에 대응하는 대응자금의 평균금액의 증감, 그리고 국비지원 대비 대응자금의 비율이 수록됨.
- 전체적으로 각 지역별 사업 당 국비지원이 줄어들었음.
- 일부 지역을 제외하고는 대응자금 규모도 줄어들었지만, 대응 자금 비율에는 큰 변화가 없는 것으로 확인됨.

[그림 6-43] 지역별 예산 증감(백만)



- [그림 6-43]은 지역별 예산의 증감 중 평균액으로 나타난 국고지원과 대응자금의 증감량을 그래프로 나타낸 것임.
- 상기 그림에서 볼 수 있듯이 모든 지역에서 평균국비지원이 줄어듦. 특히, 전남, 전북에서는 평균국고지원액이 1억 이상 감액됨.
- 평균대응자금액의 경우, 대부분 감소한 반면, 충북, 대구, 대전의 경우, 평균대응자금액이 2009년에 비해 늘어남.

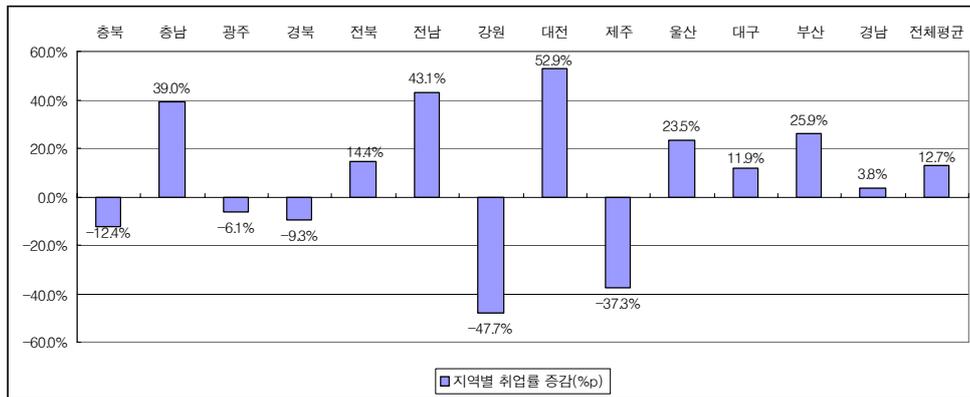
[그림 6-44] 지역별 수수료율 증감



- [그림 6-44]는 2009년 대비 2010년 수수료율의 지역별 %p 변화를 도해한 것임.
- 지역별로 볼 때 울산의 경우 29.8%p로 가장 많이 상승함.
 - 이는 동시에 전년도 해당 지역 인재양성사업의 교육 수수료율이 상당히 저조했다는 반증이기도 함.

○ 강원(16.6%p), 제주(15.6%p), 대전(14.3%p)의 경우 10%p이상 수료율이 증가함.

[그림 6-45] 지역별 취업률 증감



- [그림 6-45]는 지역별로 2009년 대비 2010년 취업률의 %p 변화를 도해한 것임.
- 대전의 경우 2009년 대비 52.9%p의 취업률 향상을 기록
 - 충남(39.0%p), 전남(43.1%p)도 전년도에 비해 취업률이 증가함.
- 강원 지역(-47.7%p)과 제주 지역(-37.3%p) 사업의 평균 취업률은 전년도 대비 가장 많이 감소

4. 계속분과 사업성과 비교

(1) 비교대상

- 2009년도 지역인재육성사업 중 우수사업을 계속 사업으로 선정하여 2010년도에도 계속 지원하였는데, 이들 사업의 2009년과 2010년 성과를 비교
- 비교대상은 아래의 “<표 6-5> 계속사업 비교대상” 을 참조

<표 6-5> 계속사업 비교대상

no.	지자체명	사업명
1	충북	충북 여성인재육성사업
2	강원	횡성한우 명인(名人)만들기 사업
3	경북	신라·유교문화권 걸쳐텔러 양성
4	제주	3Eco 관광네트워킹 지역인재 육성사업
5	전북	탄소경량화 소재/부품/제품 설계 및 신뢰성 평가 전문가 육성
6	전북	전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트
7	광주	문화적 다양성을 활용한 아시아문화중심도시형 취업·창업 프로젝트

(2) 비교분석

- 참여자, 수료자, 취업자 수와 수료율 및 취업률, 국비지원 규모, 대응자금 규모, 대응 자금 비율 등을 중심으로 비교분석
- 증감률은 2010년도 통계치에서 2009년도 통계량을 차감한 것으로 작성함.

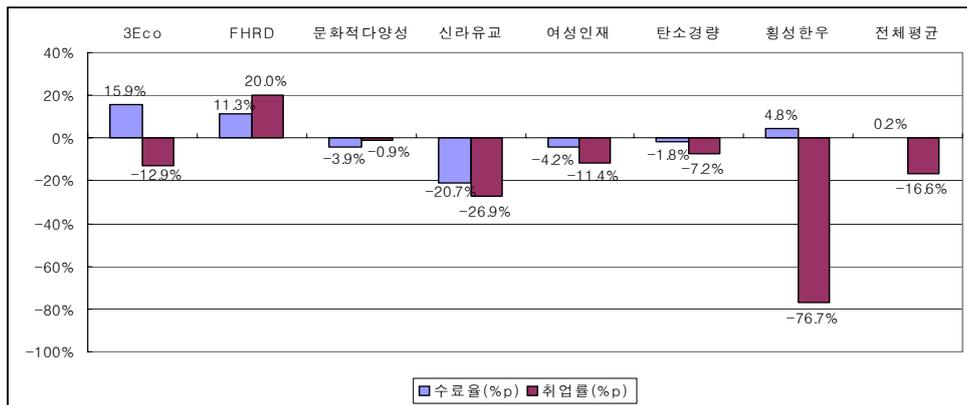
[그림 6-46] 계속분과사업 2009년 대비 참여인원 및 수료인원



- 상기의 도표는 계속분과 사업들의 참여인원 및 수료인원의 증감을 함께 나타낸 것임.
- “횡성한우 명인만들기 사업”의 경우를 제외하고 6개 계속사업의 참여인원 및 수료인원이 2009년에 비해 감소함.
- “3Eco 관광네트워킹 지역인재 육성사업”은 참여인원이 673명, 교육수료인원이 566명 감소함.

- “전북-시·군 연계(식품산업) 인재육성 F-HRD 프로젝트” 사업의 참여인원이 401명, 교육수료인원이 307명 감소함.
- “횡성한우 명인만들기 사업”에서는 참여인원(10명)과 수료인원(12명)이 소폭 상승함.

[그림 6-47] 계속분과사업 2009년 대비 수료율 및 취업률 증감(%p)



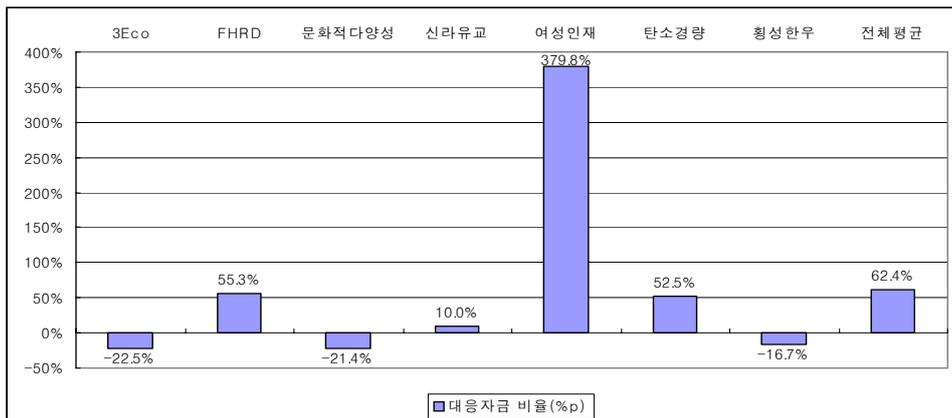
- [그림 6-47]은 2009년 대비 수료율 및 취업률의 증감을 나타낸 것임.
- 3Eco 관광네트워킹 사업(15.9%p), FHRD 사업(20.0%p), 횡성한우 사업(4.8%p)의 경우를 제외하고 교육 수료율이 전년도에 비해 감소하였음을 알 수 있음.
- 3Eco 관광네트워킹 사업과 횡성한우 사업의 경우 작년에 비해 교육 수료율은 증가 했지만, 취업률은 감소한 것을 볼 수 있음. 교육 이수 후 사업 참여자에 대한 관리가 필요한 것으로 보임.
- FHRD 사업은 2009년에 비해 교육 수료율과 취업률이 증가하였음.
- 취업률의 경우 FHRD사업을 제외하고 전년도에 비해 하락함. 특히, “횡성한우 명인 만들기 사업”의 취업률은 상당히 큰 폭으로 감소함.

[그림 6-48] 계속분과사업 2009년 대비 국고지원 및 대응자금 증감



- [그림 6-48]은 전년도 대비 예산의 증감을 보여주는 지표로서 계속분과에 지원되는 국고지원 예산의 규모가 전반적으로 감소한 것을 확인할 수 있음.
- “신라유교문화권 컬처텔러 양성” 사업의 경우를 제외한 모든 사업에서 국고지원은 전년 사업 대비 감소하였음.
 - FHRD 사업의 경우 국고지원이 가장 많이 감소함.
- 국고지원에 대한 대응자금은 “신라유교문화권 컬처텔러 양성” 사업과 “충북 여성인재육성사업”의 경우를 제외한 5개 사업에서 감소함.

[그림 6-49] 계속분과사업 2009년 대비 대응자금 비율의 증감



- 상기의 그림은 계속분과의 각 사업별 국비지원 규모대비 대응자금의 비중의 전년도 사업대비 증감을 %p로 나타낸 것임.
- “충북 여성인재 육성사업”의 경우 유일하게 큰 폭의 대응자금 비율 증가(379.8%p)가 확인됨.
- 반면, “3Eco 관광네트워킹 지역연계 육성사업”, “문화적 다양성을 활용한 아시아문화 중심도시형 취업·창업프로젝트”, “횡성한우 명인 만들기 사업”은 대응자금비율이 2009년에 비해 감소한 것을 확인할 수 있음.

5. 분석결과 종합 및 시사점

- 취업률 측면에서 볼 때, 계속분과에 비해 기초분과와 광역분과의 성과가 더 우수한 것으로 나타났음. 이는 계속분과 일부 사업의 경우 3년째 계속 지원되고 있어 2011년 지원대상에서 배제되는 관계로 사업추진 의지가 다소 약화되었기 때문으로 풀이됨.
 - 계속분과의 경우, 수수료율은 2009년보다 약간 상승한 반면, 취업률은 오히려 2009년보다 다소 저하된 측면이 확인됨.
- 지역별로 보면, 성과평가 평점이나 수수료, 취업률 등에 있어서 지역 간 차이가 큰 편이었음. 이는 지역의 사업수행 역량이나 사업성과 제고를 위한 노력 정도의 차이가 매우 크다는 것을 의미함.
 - 취약지역에 대해서는 사업수행 역량 강화를 위한 컨설팅 등 지원이 필요할 것으로 보이며, 선택과 집중 원칙의 견지를 통해 지역의 사업성과 제고 노력을 더욱 강화할 필요가 있다고 판단됨.
- 재정지원 규모가 클수록 사업 성과평가 평점이 높게 나온 것은, 사업성과 제고를 위해서는 재정지원 규모가 중요함을 시사함. 특히 대응자금 비율이 높은 지역 사업의 취업률이 그렇지 않은 지역에 비해 매우 높게 나타나고 있는데, 이는 사업성과 제고를 위해서는 무엇보다 해당 지자체의 관심과 지원 노력이 매우 중요함을 의미함.
- 2009년과 2010년의 성과를 비교하면, 평균적으로 수수료율과 취업률이 모두 증가하고 있는 것으로 나타나, 전반적으로 사업성과가 개선되었음을 알 수 있음. 그러나 모든 지역에서 사업성과의 개선이 나타난 것은 아니며, 일부 지역의 경우 사업성과가 악화된 것으로 확인되었음. 이들 지역의 경우 향후 사업성과 제고를 위해 더 많은 노력이 경주되어야 할 것임.

<부 록>

<부록 1> 지역인재육성사업 신청서 및 사업계획서

<부록 2> 중간점검 양식지

<부록 3> 최종평가 양식(위원별)

<부록 4> 최종평가 양식(분과별)

<부록 1> 지역인재육성사업 신청서 및 사업계획서

2010년 지역인재육성 공모사업 신청서

I. 신청자

자치단체명		담당 부서	실(국), 담당관실(과)
실·국장		담당관(과장)	
담당자		연 락 처	전화 : 메일 :

II. 사업개요(1~2매 분량)

※ 사업계획서 내용을 요약하여 작성하되 2페이지를 넘지 않도록 유념

사업명 :

사업목적 및 필요성

○

사업내용

○

※ 구체적 사업의 내용, 규모(대상인원), 추진체계, 방법, 일정, 기대효과 등을 중심으로 기술

사업기간 : ※ 종료일은 2010. 12. 31.까지로 함

III. 소요예산

(단위: 백만원)

사 업 명	재 원					비 고
	국고지원 신 청 액	자체대응투자액			합계	
		지자체	민간	소계		

- ※ 지자체 대응투자액은 광역과 기초로 구분하여 비교란에 표시
- ※ 타 국고지원사업을 대응투자액에 포함하여 작성한 사례 발견시 감점 조치
<별첨> 사업계획서 1부

【별첨】 사업계획서(예시)

- ※ 사업계획서는 불가피한 경우를 제외하고는 예시 양식으로 작성

지역인재육성 공모사업 계획서

※ 사업명 기재

2010. 3.

○ ○ 시(도)

1. 추진 배경 및 목적

1-1 추진 배경과 비전

【작성방법】

- 1) 사업 추진배경은 지역사회여건 및 산업특성, 시민의 요구 등에 근거하여 지역인재 육성을 통한 지역 발전 관점에서 간단 명료하게 개조식으로 기술(1페이지 이내)
- 2) 추진 배경과 관련하여 신청과제의 비전을 설득력 있게 제시

1-2 추진 목적 및 필요성

【작성방법】

지역인재육성 사업 추진 목적과 필요성을 지자체의 입장에서 명확하게 기술

1-3 지역발전계획과의 연계성

【작성방법】

지자체의 지역발전계획이 있을 경우 계획명을 명시하고, 계획 내 과제와 동 사업이 어떤 연계성을 가지는지 명료하게 기술

2. 2009년도 지역인재육성 추진 현황 및 실적

- ※ 기초단위 과제의 경우, '08년 지역인재육성사업에 참여하지 않은 지자체는 기초지자체가 자체 실시한 또는 타부처 지원으로 추진한 사업의 현황·실적 명시

2-1 2009년 추진 사업현황 및 실적

【작성방법】

- 2009년도 지역에서 추진한 실적(기본+공모사업)을 요약하여 작성(2~3페이지)
- 주요 추진내용 및 성과중심으로 작성
 - 전년도 정책연구·조사 결과를 금년도 사업계획 작성에 활용한 경우 이를 명시

2-2 2009년 사업의 성과와 반성

【작성방법】

2009년에 추진한 지역인재육성사업의 성과와 반성 내용을 요약 작성(1페이지)

3. 사업 추진계획

3-1. 사업목표

3-2. 사업대상 및 규모

3-3. 추진체계 및 방식

【작성방법】

지자체, 교육청, 대학, 지역내 평생·직업교육기관, 기업체 및 NGO 등 참여 기관 간 인력의 양성·배분·활용 등에 있어서 역할분담 내용을 그림 또는 표로 제시하고 구체적으로 설명

3-4. 사업내용

【작성방법】

세부 추진내용을 쉽게 알 수 있도록 구체적으로 작성

3-5. 소요예산

(단위:백만원)

사업명	항목	예산액			산출내역	비고
		국고	대응	합계		
000 프로그램						
000 프로그램						
⋮						
합계						

【작성방법】

소요예산은 단위세부사업 별로 작성하되 항목별 산출내역을 명시

- 과제와 연관이 없는 사업을 포함하여 백화점식으로 사업을 나열하지 않도록 유의(금

년도 사업 선정시 중점 검토사항임)

- 과제 최대 지원규모를 고려하여 실질적이고 내실있게 사업 구상하고 소요예산 산정
- 산출내역의 기본단가는 “2010년도 예산 및 기금운용계획 집행지침”을 준용
- 사업추진에 직접적으로 소요되는 경비를 계상하고, 기본사업비로 추진가능한 사업을 공모사업에 포함하는 사례가 발생하지 않도록 하며, 실질적으로 사업추진을 위해 필요한 경비가 누락되는 일이 없도록 신중을 기하여 작성
- 타 국고지원금을 대응투자액에 포함하여 작성하는 사례가 없도록 유의

4. 자체평가 계획

【작성방법】

- 1) 사업목적에 부합하는 성과지표와 달성목표치 제시
 - 사업의 목적과 사업추진으로 기대되는 효과중심의 성과지표 및 목표치를 정량적으로 제시
- 2) 자체평가기구 또는 평가단 구성, 평가 일정, 평가항목, 평가 기준 및 방법을 포함하여 구체적으로 기술
- 3) 참여자 만족도 조사 실시계획 반드시 포함(사업성과 점검 자료로 활용예정)

5. 추진일정

【작성방법】

- 세부추진 내용에 대한 일정을 월 단위로 구분하여 표, 그림 등으로 제시
- 추진일정은 사업 종료기간('10.12.31)을 유념하여 실질적으로 추진가능한 일정을 제시
 - 공모사업 선정 지원 후 당초 계획서 상의 일정지연이나 일정변경시 차년도 사업제한 등의 불이익 조치 될 수 있음을 유념

6. 기대 효과

【작성방법】

- 지역사회 발전과 경제 발전, 사회적 통합성 증대, 교육기관 간의 네트워크 등의 파급효과, 기여도 등을 기술
- 모호하고 추상적인 기대효과의 서술은 지양하고, 구체적이고 실질적으로 계량화 될 수 있는 기대효과 중심으로 기술
 - 사업 종료 후 기대효과의 달성여부에 대해서 최종 평가시 고려 예정

〈 사업계획서 작성시 유의사항 〉

1. 목차 표기(1쪽)
2. 편집 용지
 - 용지종류 : A4, 용지방향 : 좁게
 - 용지여백 : 위쪽 10, 아래쪽 10, 왼쪽 20, 오른쪽 20, 머리말 10, 꼬리말 10, 제본 0
3. 글자 모양
 - 글꼴 : 휴먼명조(제목 등에서는 필요시 제한적으로 다른 글꼴 사용 가능)
 - 크기 : 13pt(제목 등은 14~15pt), 장평 : 100%, 자간 : 0%
4. 줄 간격 : 160%, 인쇄 : 흑백
5. 매수 : A4 30페이지 이내(표지, 목차 및 증빙자료 제외)
6. 증빙자료를 제출하고자 할 경우 별책으로 작성 제출

<부록 2> 중간점검 양식지

2010년도 지역인재육성사업 중간점검

점검일시	2010. 10. .		
사업구분	지정 <input type="checkbox"/> 자율 <input type="checkbox"/>	분과명	분과
점검위원	소속		
	직위		
	이름	(서명)	

사업단명	
점검위원명	(서명)

● 각 점검항목에 만족(P) 또는 미흡(NP)으로 기재

점검영역	점검항목	점검지표	성취 여부		비고 (보고서관련 항목)
			만족 (P)	미흡 (NP)	
사업추진실적	사업 목표 달성 가능성	사업 목표 달성 가능 정도 - 현재까지의 추진 성과 및 향후 추진 계획 모두에 근거하여 평정			문항 전반
		계획에 근거한 사업 추진 내용의 충실성			2-2
		당초 계획 대비 변경 사유의 적합성 및 변경 계획의 적정성			(변경이 있을 경우에만 해당) 1-2
	사업 추진 성과	계획 대비 사업 진척율 정도			2-3
		차별화될 수 있는 특별 성과			2-3
		사업 추진의 적합성(예. 교육(훈련)생 등록 또는 배출 정도, 학습비 지원 또는 학습자 지원 정도)			2-3 2-3
		사업 추진의 효율성(예. 학습프로그램 교육과정 구성의 충실성 및 효과성 정도 / 학습 프로그램 추진 여건-교사, 시설 및 기자재, 출석 관리 등-의 우수성)			2-2 3-2
	사업 추진 체계 및 운영	지자체 참여 및 지원 정도			2-1
		기타 추진 단위의 역할 분담의 적정성 및 참여 정도 - 사업단 간 네트워크 구성 및 활동 정도 - 구체적 네트워크 사례의 우수성			2-1
	사업 성과 관리	목표 관리 실행 정도 - 자체 평가 계획 수립 및 실행 - 기타 사업 관련 모니터링 실시 정도 등			2-4
사업비 집행 실적	보조금집행의 적정성 및 타당성	계획 대비 보조금 집행 정도의 적정성			3-1
		향후 집행 계획의 타당성			3-3
	예산 편성 및 집행의 타당성	사업비목적 예산 편성 및 집행 내역의 타당성			3-2
		목적 외 사용 및 부정 집행 여부			III

사업단명	
점검위원명	(서명)

● 점검 결과(P/NP)에 기초하여 우수 사례(2011년도 계속사업)로의 가능성 정도 평정

<p>우수 사례로서의 가능성 정도(%)</p>	<p style="text-align: center;">10 20 30 40 50 60 70 80 90 100</p> 
<p>상기 백분율 점수 부과의 주요 이유</p>	<p>1.</p> <p>2.</p> <p>3.</p>

중 간 점 검 의 견 서 Ⅱ

【총 평】

사업단명	
점검위원명	(서명)
중간점검 총 평	

중 간 점 검 의 견 서 (Ⅲ)

【사업 수행의 애로점 및 건의사항에 대한 의견】

사업단명	
점검위원명	(서명)
<p>사업수행의 문제점 및 애로점, 건의사항에 대한 점검위원의 의견 제시</p> <p>* 보고서 요약 문항 V 관련</p>	

<부록 3> 최종평가 양식(위원별)

2010년 지역인재육성사업 최종 평가

평가일시	2011. 2. .	
사업구분	기초 <input type="checkbox"/> 광역 <input checked="" type="checkbox"/> 계속 <input type="checkbox"/>	
평가위원	소속	한국직업능력개발원
	직위	연구위원
	이름	(서명)

■ 평가지 작성 방법

<예 시>

분과명		자치단체명		사업명	
-----	--	-------	--	-----	--

평가 영역	평가항목	평가지표	배점	평정치				
				매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
사업 추진 실적 평가 (70)	A.1.예산집행 실적 (10)	A.1.1. 예산 집행 수준*	5	1	2	3	4	5
		A.1.2. 예산 집행 내역의 계획 준수 정도	5	1	2	3	4	5
		(+감점: 목적외사용 및 부정집행)	(-5)					
	A.2.학습자성 취실적 (20)	A.2.1. 학습자 프로그램 참여정도*	5	1	2	3	4	5
		A.2.2. 취업과의 연계 정도*	10	2	4	6	8	10
		A.2.3. 학습자 성장 기여도	5	1	2	3	4	5
기타 (+가점: 차별화되는 특별 성과가 있을 경우에만)			(+5)	[특별성과내용요약]				
			100 (+5)					

평가위원	(서명)
------	------

- * 상단에 사업명, 하단에 평가위원명을 기재하고 서명(반드시 수기)하여 주십시오.
- * 각 분과별 평가 기준표에 있는 평가 체크리스트 및 평가기준을 참고하여 평가 해 주십시오.
- * 각 평가 기준에 해당하는 평정치를 표시(O 또는 V)하고 각 지표별 점수를 합하여 합계점수를 기재하여 주
십시오. 평정 점수를 잘못 표기하였을 경우에는 표기된 곳에 두 줄을 긋고 서명을 하고 정정해 주십시오.
- * 평가기준에 점수가 별도로 정해져 있을 경우(*) 해당 기준에 맞는 점수를 기재하여 주십시오.
- * 감점과 가점 항목은 해당하는 경우에만 기재하여 주십시오.

분과명	광역분과	자치단체명	사업명	평정치				
평가영역	평가항목	평가지표	배점	매우 미흡	미흡	보통	우수	매우 우수
사업 추진 실적 평가 (70)	A.1.예산집행 실적 (10)	A.1.1. 예산 집행 수준*	5	1	2	3	4	5
		A.1.2. 예산 집행 내역의 계획 준수 정도 (+감점: 목적외사용 및 부정집행)	5 (-5)	1	2	3	4	5
	A.2.학습자성취 실적 (20)	A.2.1. 학습자 프로그램 참여정도*	5	1	2	3	4	5
		A.2.2. 취업과의 연계 정도*	10	2	4	6	8	10
		A.2.3. 학습자 성장 기여도	5	1	2	3	4	5
	A.3.추진 체계 수행 실적(15)	A.3.1. 지자체 사업 참여 및 지원 정도*	5	1		3		5
		A.3.2. 사업단 사업수행 성실성 정도	5	1	2	3	4	5
		A.3.3. 관련기관 및 협의회와의 연계정도	5	1	2	3	4	5
	A.4.프로그램 운영 실적(15)	A.4.1. 지역 수요 사업으로서 프로그램의 우수성 정도*	10	2	4	6	8	10
		A.4.2. 학습자 관리 및 지원 정도 (+가점: 사업종료 후 사후 관리 계획이 수립되어 있는 경우)	5 (+5)	1	2	3	4	5
	A.5. 평가 후 관리 실적(10)	A.5.1. 중간평가 컨설팅 결과 반영 정도*	5			3		5
		A.5.2. 자체평가결과 반영정도*	5			3		5
	사업 영향 평가 (30)	B.1.사업추진 역량 확충 정도(20)	B.1.1. 지자체가 보유하게 된 사업관리 및 조정 역량 정도*	10	4		7	
B.1.2. 사업단이 보유하게 된 사업 추진 역량 정도			10	2	4	6	8	10
B.2.지역사회에의 기여 정도(5)		B.2.1 지역사회 인적, 사회적 자본 확충에의 기여 정도	5	1	2	3	4	5
B.3.타 지역으로의 이전가능정도(5)		B.3.1. 인큐베이터 프로그램으로의 적절성 및 파급 가능성 정도	5	1	2	3	4	5
기타	(+가점: 차별화되는 특별 성과가 있을 경우에만)	(+5)	[특별성과내용요약]					
			100 (+5)					

평가위원	(서명)
------	------

분과명	광역분과	자치단체명		사업명	
-----	------	-------	--	-----	--

【우수 세부 사업 선정 평가】

순번	세부 사업명	순위
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
우수 세부 사업 선정 이유	1. 2. 3.	

평가위원	(서명)
------	------

- ※ 각 사업의 우수 세부 사업을 선정해 주십시오.
- ※ 우수 사업으로 계속 지원을 받을 수 있는 세부 사업을 2개를 선정하여, 1순위에는 1로, 2순위에는 2로 표기해 주십시오.
- ※ 세부 사업이 없는 사업의 경우 선정하지 않으셔도 됩니다.

분과명	광역분과	자치단체명		사업명	
-----	------	-------	--	-----	--

【최종평가 종합의견】

--

평가위원	(서명)
------	------

<부록 4> 최종평가 양식(분과별)

2010년 지역인재육성사업 최종 평가

(총평 및 우수 사업 선정)

분과명	광역사업		
평가일시	2011. 2. .		
분과위원 이름	소속	직위	서명

분과명	
-----	--

【최종평가 총평】

분과위원장		(서명)
-------	--	------

※ 분과위원들의 의견을 종합하여 잘한 점, 개선해야할 점, 특이점 등에 대해서 기술

분과명	
-----	--

【우수사업 선정】

우수 사업	1순위	사업명		평점	
	2순위	사업명		평점	
	3순위	사업명		평점	
우수 사업 선정의 주요 이유		1. 2. 3.			

분과위원장	(서명)
-------	------

※ 분과별로 2010년도 지역인재육성사업의 계속 지원 대상인 우수 사업 3개 선정

※ ‘평점’에는 분과위원 점수의 평균 점수 기재

※ 우수 사업 선정의 이유를 2~3가지 정도로 제시

■ 저자 약력

- 채창균
 - 한국직업능력개발원 연구위원
- 박태준
 - 한국직업능력개발원 연구위원

2010년도 지역인재육성사업 평가

- | | |
|------------------|---|
| · 발행 연월일 | 2011년 2월 27일 인쇄
2011년 2월 28일 발행 |
| · 발행 인
· 발행 처 | 권대봉
한국직업능력개발원
135-949, 서울시 강남구 삼성로 147길 46
홈페이지: http://www.krivet.re.kr
전화: (02)3485-5000, 5100
팩스: (02)3485-5200 |
| · 인쇄 처 | 에텐복지재단 (02)2271-3130 |
| · 등록 일자 | 1998년 6월 11일 |
| · 등록 번호 | 제16-1681호 |

©한국직업능력개발원

<비매품>