

민간자격 효용성 평가연구 Ⅱ

기본연구

2016-08

김상호
최영렬
조정윤
이유진

민간자격 효용성 평가연구 Ⅱ

보안등급 | 일반과제

기본연구

2016-08

김상호
최영렬
조정윤
이유진

머 리 말

민간자격에 대한 국가공인 사업이 시행된 이후 지금까지 민간자격 효용성에 대해 수요자 관점에서 평가를 해본 경험이 없다. 이런 관점에서 볼 때, 동 연구는 민간자격 질 관리를 위한 중요한 수단이 될 것이다.

동 연구는 『민간자격 효용성 평가연구』로서 3개년간 추진된다. 동 연구를 통해 「자격기본법」이 지향하는 능력중심사회 실현에 도움을 줄 것이다. 현재 등록민간자격증은 급속히 증가하고 있으며, 이에 대한 질 관리가 시급하다. 인적자본의 효율적 선별과 활용을 위해서는 우수한 능력을 구분할 수 있는 신호기제가 필요하기 때문이다.

동 연구는 1차년도 민간자격의 효용성: 평가체계 마련의 후속 연구다. 2차년도의 경우 1차년도에 마련된 틀에 따라 공인민간자격을 대상으로 효용성 평가를 실시한다. 이를 위해 사전조사를 거친 후 본 조사를 실시하고, 개별 종목별로 효용성 및 평가를 실시하여, 그 자료를 부대 정보와 결합하여 2차적 자료를 생성하여 심층분석을 통해 정책적 대안을 제시하고 있다.

동 연구는 한국직업능력개발원의 2016년도 기본연구다. 김상호 박사가 연구책임이며 1장은 김상호 박사, 2장은 이유진 연구원, 3장은 김상호, 4장은 조정운·최영렬 박사, 5, 6장은 김상호 박사가 집필하였다. 동 연구의 수행 과정에서 위촉연구원 채미경, 위촉연구원 이정석, 위촉연구원 송민재가 편집 및 데이터 입력, 자료검색 등의 연구보

조와 관련된 도움을 주었다. 동 연구의 수행에 협조해준 공인검정기관 관계자에게 많은 감사를 드린다. 끝으로 본 보고서에 제시된 정책 대안이나 의견 등은 우리 원의 공식 의견이 아니며 연구진의 개인 견해를 밝힌다.

2016년 12월

한국직업능력개발원
원장 이 용 순

제 목 차 례

요 약

제1장 서 론_1

제1절 연구의 필요성 및 목적	3
제2절 주요 연구 내용 및 방법	7

제2장 효용성 평가항목 및 설문조사_11

제1절 민간자격 현황	13
제2절 효용성 평가항목	15
제3절 효용성 평가 관련 사전조사	20
제4절 민간자격 효용성 조사	25

제3장 조사결과 및 기초분석_31

제1절 응답자 특성	33
제2절 영역별 민간자격 효용성 분석	35
제3절 기타 조사결과 분석	53
제4절 종합분석 및 시사점	60

제4장 개별 민간자격 종목 분석(예시)_65

제1절 개별 민간자격 효용성 개요	67
제2절 개별 민간자격 효용성 조사결과(예시)	70

제3절 개별 민간자격 효용성 관련 검정기관 피드백 조사 ... 98

제5장 자료결합 및 심층분석_101

제1절 자료결합 개요 103
제2절 자격유형별 심층분석 105
제3절 종합분석 및 시사점 113

제6장 결론 및 정책 제언_117

제1절 요약 및 결론 119
제2절 정책 제언 123

SUMMARY_129

참고문헌_133

부 록_135

1. 검정기관 사전조사지 137
2. 취득자 대상 사전조사지 142
3. 효용성 평가 관련 검정기관 사전조사 결과분석 154
4. 효용성 평가 관련 취득자 사전조사 결과분석 162
5. 최종 효용성 및 평가 설문조사지 168
6. 개별 종목 효용성 및 평가결과 피드백 조사결과(사례) · 178
7. 공인자격관리자 담당자 대상 조사지 186
8. 유형별 직업 및 직업기초 자격종목 구분 193

표 차례

<표 2-1> 연도별 민간자격 등록 현황	14
<표 2-2> 연도별 민간자격 공인 현황	14
<표 2-3> 효용성 평가체계(안)의 검토 결과 및 반영 사항*	16
<표 2-4> 민간자격 효용성 평가체계	18
<표 2-5> 공인민간자격 관리운영기관 설문조사 내용	20
<표 2-6> 검정기관 사전조사 선정기관	22
<표 2-7> 사전조사 참여기관 및 종목	23
<표 2-8> 조사 일정	26
<표 2-9> 조사 방법 및 기관 수	26
<표 2-10> 조사내용	28
<표 3-1> 응답자 특성	34
<표 3-2> 경제적 효용 세부 문항별 만족도	37
<표 3-3> 경제외적 효용 문항별 만족도	41
<표 3-4> 민간자격종목(체계) 만족도	43
<표 3-5> 자격관리·운영기관 만족도	48
<표 3-6> 민간자격제도와와의 부합성	52
<표 3-7> 자격취득 목적	53
<표 3-8> 유사 자격 확인 여부	56
<표 3-9> 유사 자격 중 해당 자격 선택 이유	58
<표 3-10> 문항별 종합점수	61
<표 3-11> 인구·사회학적 특성별 만족도 비교	63

<표 4-1> 소관부처별 자격종목	68
<표 4-2> 응답자의 인구·사회학적 특성 : 사례 1	71
<표 4-3> 영역별 효용성 및 만족도 점수: 사례 1	72
<표 4-4> 영역별 종합 점수 : 사례 1	74
<표 4-5> 인구·사회학적 특성별 만족도 비교	75
<표 4-6> 응답자의 인구·사회학적 특성 : 사례 2	78
<표 4-7> 영역별 만족도 점수 : 사례 2	79
<표 4-8> 영역별 종합점수 : 사례 2	81
<표 4-9> 인구·사회학적 특성별 만족도 비교	83
<표 4-10> 응답자의 인구·사회학적 특성 : 사례 3	85
<표 4-11> 영역별 효용성 및 만족도 점수 : 사례 3	86
<표 4-12> 문항별 종합점수	88
<표 4-13> 인구·사회학적 특성별 만족도 비교	89
<표 4-14> 응답자의 인구·사회학적 특성 : 사례 4	92
<표 4-15> 영역별 효용성 및 만족도 점수 : 사례 4	93
<표 4-16> 영역별 종합점수 : 사례 4	95
<표 4-17> 인구·사회학적 특성별 만족도 비교	96
<표 4-18> 공인자격관리자 담당자 대상 조사지	99
<표 5-1> 2차 결합자료 생성변수 목록	104
<표 5-2> 응답자 수 미달 자격	105
<표 5-3> 합격률별 효용성 점수(당락제)	106
<표 5-4> 취득규모별 효용성 점수	108

<표 5-5> 소관 부처별 효용성 점수	110
<표 5-6> 평가영역별 민간자격 효용 및 평가점수	112
<표 5-7> 결합자료 변수 간의 상관관계	114
<표 5-8> 회귀분석 결과	116
<표 6-1> 평가영역별 민간자격 효용성 점수	120
<부표 3-1> 민간자격 운영 전담부서 여부(설문 2)	154
<부표 3-2> 자격 응시자나 취득자의 DB 보유 여부(설문 3)	154
<부표 3-3> 자격 응시자나 취득자의 DB 보유 형태(설문 3-1) ..	155
<부표 3-4> 등록 완료된 민간자격의 수(설문 4)	155
<부표 3-5> 자격취득자 만족도 조사 시행 여부(설문 5)	156
<부표 3-6> 만족도 조사 시행 시 조사대상(설문 5-1)	156
<부표 3-7> 취득자 설문조사 자체 시행 의향 여부(설문 5-2)	157
<부표 3-8> 조사 참여 시 인센티브 부여 필요성 여부(설문 6) ..	157
<부표 3-9> 인센티브 부여 시 인센티브의 종류(설문 6-1)	158
<부표 3-10> 취득자 설문조사 결과 공개 필요 여부(설문 7)	158
<부표 3-11> 조사 비참여 기관에 페널티 부여 필요 여부(설문 8) ..	159
<부표 3-12> 페널티를 부여하지 않아야 하는 이유(설문8-2)	159
<부표 3-13> 만족도 조사 시행 시 애로사항(설문 9)	159
<부표 3-14> 취득자 설문조사 참여 의향 여부(설문 10)	160
<부표 3-15> 참여 의향 종목 수 및 기관 수	160
<부표 3-16> 설문조사지 수정 및 보완 의견(설문 11)	161

<부표 4-1> 취득 자격과 관련 직무의 수준 및 구성 적절성	162
<부표 4-2> 취득 자격과 검정방법의 직무수행 연관성	163
<부표 4-3> 취득 자격의 시험의 난이도 적절성	163
<부표 4-4> 자격 관리기관의 해당 자격분야 공공성	164
<부표 4-5> 자격 관리기관의 해당 자격분야 대표성	164
<부표 4-6> 관리기관의 해당 자격 지속 발급 필요성	164
<부표 4-7> 취득 자격 관리기관의 자본 규모 안정성	165
<부표 4-8> 관리기관의 검정 시설 및 장비의 적절성	165
<부표 4-9> 자격 검정 시행절차 및 민원처리 적절성	165
<부표 4-10> 취득 자격 검정 또는 교육 운영 적절성	166
<부표 4-11> 관리 기관의 자격 활용도 노력의 적절성	166
<부표 4-12> 취득 자격과 공인제도와 연계성	167
<부표 4-13> 자격 관련 직무분야와 국가기술자격과의 상충성 ...	167

그림 차례

[그림 1-1] 『민간자격 효용성 평가연구』 3개년 목적 및 내용	6
[그림 1-2] 연구 절차 및 방법	10
[그림 2-1] 효용성 및 만족도 점수 산출 방법	30
[그림 4-1] 전체 종목 대비 해당 개별 종목의 영역별 점수 비교 ...	72
[그림 4-2] 유사 자격 가운데 해당 자격종목 선택 사유	77
[그림 4-3] 전체 종목 대비 해당 종목 분야별 점수 비교	79
[그림 4-4] 유사 자격 가운데 해당 자격종목 선택 사유	84
[그림 4-5] 전체 종목 대비 해당 개별 종목의 영역별 점수 비교 ...	86
[그림 4-6] 유사 자격 가운데 해당 자격 선택 사유	90
[그림 4-7] 전체 종목 대비 해당 개별 종목의 영역별 점수 비교 ...	93
[그림 4-8] 유사 자격 가운데 해당 자격종목 선택 사유	97
[그림 4-9] 이해관계자 간 평가 및 조사결과 피드백	98

요 약

1. 연구의 배경

자격기본법 개정을 통해 민간자격에 대한 사전 등록제도가 도입되었고 과정 이수를 통한 공인 민간자격 취득 근거가 마련됨에 따라 민간자격증이 급격히 증가하고 있다.

2014년 2월 기준 등록민간자격은 6,678종목이었으나 2016년 11월 9일 기준 등록민간자격은 2만 3,207종목으로 민간자격의 종목 수가 매우 빠르게 양적으로 팽창하고 있으며, 그 이유는 다음과 같다. 첫째, 사후등록에서 사전등록으로 전환됨에 따라 실제 운영되지 않을 민간자격도 등록되고 있다. 둘째, 미등록 민간자격에 대한 처벌규정 강화로 인해 기존 등록되지 않고 운영되던 다수의 민간자격이 신규로 등록되고 있다. 셋째, 평생교육 확대에 따라 단순 교육훈련의 수수료증이 간단한 검정 후 민간자격증으로 등록되고 있다.

이러한 민간자격증의 양적 팽창에도 불구하고, 자격증의 질 관리를 도모할 수 있는 평가체계는 미흡하다. 등록된 민간자격증에 대한 평가는 한국직업능력개발원이 권한을 위탁받아 수행하는 민간자격에 대한 국가공인을 통한 평가체제뿐이다. 동 제도의 경우 검정관리기관이 제출한 서류를 전문가들이 서류심사 및 현장심사를 거쳐 주무부처의 승인 후 국가가 자격증의 품질을 보증하는 제도다. 공인제도는 검정기관이 공인신청 시 공인심사가 이뤄지고 있다. 따라서 등록된 수많은 자격증에 대한 사전적 심사기능이 미흡하고, 수요자 중심의 질 관리 기제

가 되지 못한다. 아울러, 공인심사의 주요 영역이 자격의 효용성보다 검정기관능력 및 자격종목 검정체계의 타당성에 무게를 두고 있다. 민간 자격 효용성 평가연구는 이런 문제의식 속에서 2015년도에 민간자격증에 대한 평가체계를 마련하고자 1차년도(2015년) 연구¹⁾가 수행되었다.

동 연구는 1차년도에 마련된 평가체계에 따라 민간자격증에 대한 효용성을 평가하게 된다. 평가대상은 민간자격 종목 가운데 사회적 영향력이 높으면서, 총 취득자 수가 천만 명이 넘지만, 한 번도 효용성을 평가하지 않은 공인자격 전 종목²⁾이다.

2. 연구 목적

동 연구의 주된 목적은 위와 같은 정책 현안과 필요성을 바탕으로 2015년에 구축된 평가체계를 활용하여 공인민간자격의 효용성을 평가하는 것이다.

동 목적을 실현하기 위한 하위 목표는 다음과 같다. 첫째, 사전조사를 통해 평가설문을 보완한다. 민간자격 종목 전반에 효용성 평가를 실시하기에 앞서 시범적으로 일부 공인민간자격에 한정하여 효용성 평가를 실시함으로써 평가체계의 한계점을 파악하고 발생할 수 있는 문제점 등에 대한 해결방안을 모색한다.

둘째, 개별 민간자격증에 대한 효용성 및 평가를 실시하고, 이를 검정기관에 통보하여, 검정기관이 자구적인 질 관리를 할 수 있도록 조

1) 김상호 외(2015), 『민간자격 효용성 평가연구 I』, 한국직업능력개발원.

2) 개인정보보호법 개정, 자격관리·운영기관의 수용성(예 : 협조 여부 등), 표본 수 확보가능성 등으로 인해 유효한 표본수를 확보하는 것은 법적으로 한계가 있음. 따라서 공인민간자격 전 종목을 대상으로 하나 검정기관의 적극적 협조가 되지 않거나, 취득자 수가 많지 않은 자격종목 등은 조사가 어려울 수 있어, 이 경우 3차년도 연구로 이월하거나, 조사 제외하고자 함.

력한다. 개별 종목의 효용성을 평가하고 평가체계의 개선방안 등을 모색함으로써 민간자격의 질적 향상을 도모하고, 민간자격에 관련한 소비자 피해를 감소시킬 수 있다.

셋째, 개별 민간자격 종목에 대한 평가결과를 정리하여 제도적 시사점을 도출하여, 제도적 보완을 통한 질 관리 방안을 도출한다. 예를 들어, 현행 신규공인 및 재공인 제도의 문제점, 보완사항 등에 관한 시사점 등을 도출한다.

넷째, 민간자격에 대한 공인 및 관리 주체인 개별 부처에 결과를 통보하여, 재공인 및 지도점검 등을 통해 질 관리를 강화할 수 있는 질적 및 양적 자료를 제공한다. 이를 통해 민간자격의 효용성 및 활용성을 증대시킬 수 있다.

3. 연구 절차 및 방법

본 연구에 사용된 주요 연구방법은 첫째, 문헌연구, 둘째, 사전조사, 셋째, 본 조사, 넷째, 조사결과 기초분석, 다섯째, 결합자료를 통한 심층분석, 여섯째, 세미나 개최 및 결과물의 피드백이다. 사용된 연구 절차 및 방법은 그림으로 도식화하였다.

[그림] 연구 절차 및 방법

단계 6

세미나 개최
☞ 검정기관 대상

- 공인민간자격 효용성 평가에 대한 논의 및 정책적 시사점
- 공인민간자격의 효용성 제고 및 시장 신호기능 개선, 민간자격 취득자에 대한 정보 제공을 강화



단계 5

자료결합 및 심층분석
☞ 결합자료 분석
☞ 심층 면담조사

- 자료결합에 따른 심층분석 및 시사점 도출
- 개별 종목별 평가결과 통지
- 심층면담조사지 작성
- 개별 종목별 평가결과에 대한 의견 수렴



단계 4

설문조사 결과분석
☞ 전문가자문회의
☞ 국내 출장
☞ 통계자료 분석

- 효용성 평가지표를 반영한 설문조사 결과분석
- 영역별 분석 및 개별 종목별 분석
- 통계처리프로그램을 이용한 통계분석
- 결과분석을 토대로 심층 면담조사
- 선정된 종목별 공인민간자격에 대한 효용성 추정



단계 3

설문조사 실시
☞ 전문가자문회의
☞ 통계자료 가공

- 공개입찰을 통한 조사기관 선정
- 설문조사 실시 및 데이터 세트 완성
- 영역별 분석틀 작성, 개별 종목 분석틀 작성



단계 2

사전조사
☞ 전문가자문회의
☞ 통계자료 분석

- 검정기관 사전의견 수렴
- 공인자격 취득자 사전조사(문항 난이도 검토)
- 효용성 평가지표를 적용하여 설문조사 수정

단계 1

문헌(이론)연구
☞ 국내의 문헌

- 자격 관련 다양한 이론 및 선행연구 고찰(1차년도 제시)
- 1차년도 보고서 관련 분석

주: 동 그림은 연구계획서를 바탕으로 재수정

4. 조사 대상 및 결과

조사결과 총 95개 기관 3,758명의 데이터가 수집되었다. 전체 조사 대상 종목 100개 중 5개 종목을 제외한 95개 종목에 대한 응답자 3,604명을 대상으로 분석하였다. 본 보고서의 2장 조사결과 부분은 95개 종목 모든 응답자 3,604명에 대한 분석결과를 수록하였다. 아울러 개별 종목에 대한 효용성 및 평가를 결과를 분석하였다. 분석대상은 유효한 관측치가 확보된 44개 기관 가운데 74개 종목이다.

5. 기초분석 및 심층분석 결과

동 연구는 민간자격의 효용성에 대한 3개년 과제 가운데 2차년도 연구다. 동 연구는 1차년도 연구에서 제시된 평가체계를 대부분 활용하여 효용성 평가를 실시하였다. 평가대상은 2016년 5월 현재 국가 공인민간자격 가운데 효용성 평가에 참여를 희망하는 종목이며, 조사 결과를 전반적으로 요약하면 다음과 같다.

첫째, 공인민간자격에 대한 만족도는 중위 값을 3으로 볼 때, 이 보다 높은 3.58의 점수를 얻었다. 이는 일반적인 만족도 조사결과가 중위 값을 훨씬 넘어서므로, 그 절댓값이 높은 수준이 아니라는 것이다.

둘째, 직업자격과 교양자격을 다양한 유형으로 분류하여, 그 결과를 살펴본 결과, 모든 유형에서 직업자격의 효용성이 직업기초자격의 효용성보다 높게 나타났다.

셋째, 공인민간자격의 영역별 효용성은 경제외적 효용과 민간자격의 관리·운영영역이 평균보다 높았다. 이는 기존의 민간자격시장이

취업을 위한 진입 자격이 아닌, 능력 향상에 초점이 맞춰져 있음을 의미한다.

넷째, 공인민간자격 관련 인프라의 경우 하드웨어적 인프라가 소프트웨어적 인프라보다 높은 점수를 얻었다. 즉, 검정체계 영역의 경우 검정기관의 관리 및 운영 능력 영역보다 낮은 평균점수를 보였다. 이 같은 결과는 공인검정기관의 역량이 충분히 발휘되고 있지 못함을 의미한다. 즉, 검정체계의 핵심인 검정과목 및 검정방법 등이 적절하게 설계되지 못한 종목이 많기 때문이다.

다섯째, 민간자격제도와와의 부합성 관련 영역 역시 평균값 이하로 나타났다. 이는 기존의 공인민간자격이 자격기본법의 설립취지인 국민의 평생 직업능력 향상을 충족시키지 못하고 있기 때문이다.

여섯째, 일부 공인민간자격의 경우 직업자격을 표방하고 있으나, 직업자격으로서의 기능을 하지 못하고 있는데 비해 일부 직업기초 과련 공인민간자격의 경우 직업자격으로서의 기능을 가지고 있었다.

〈표〉 평가영역별 민간자격 효용성 점수

항목	값	TYPE1		TYPE2		TYPE3		TYPE4		전체
		직업 자격	기초 소양	직업 자격	기초 소양	직업 자격	기초 소양	직업 자격	기초 소양	
경제적 효용	평균	3.37	3.08	3.37	2.96	3.33	3.08	3.45	3.09	3.28
	N	2249	1098	2600	747	2591	756	1738	1609	3347
	표준 편차	.86	.85	.85	.84	.87	.85	.87	.83	0.87
경제외적 효용	평균	3.85	3.61	3.84	3.53	3.78	3.72	3.89	3.64	3.77
	N	2249	1098	2600	747	2591	756	1738	1609	3347
	표준 편차	.76	.81	.76	.84	.79	.75	.76	.79	0.79

<표 계속>

항목	값	TYPE1		TYPE2		TYPE3		TYPE4		전체
		직업 자격	기초 소양	직업 자격	기초 소양	직업 자격	기초 소양	직업 자격	기초 소양	
민간자격 종목(체계) 만족도	평균	3.63	3.39	3.62	3.31	3.57	3.50	3.67	3.42	3.55
	N	2249	1098	2600	747	2591	756	1738	1609	3347
	표준 편차	.75	.79	.74	.81	.78	.71	.76	.76	0.77
관리· 운영 기관	평균	3.85	3.66	3.85	3.58	3.80	3.75	3.89	3.68	3.79
	N	2249	1098	2600	747	2591	756	1738	1609	3347
	표준 편차	.75	.71	.73	.74	.76	.68	.75	.72	0.74
민간자격 제도와 의 부합성	평균	3.56	3.35	3.54	3.34	3.52	3.41	3.60	3.38	3.50
	N	2214	1066	2557	723	2545	735	1716	1564	3280
	표준 편차	.76	.74	.76	.76	.76	.74	.78	.72	.76
전체	평균	3.65	3.42	3.64	3.34	3.60	3.49	3.70	3.44	3.58
	N	2249	1098	2600	747	2591	756	1738	1609	3347
	표준 편차	.64	.62	.63	.64	.66	.59	.65	.62	.65

- 주 1: TYPE1: 직업의 범주를 협의적으로 해석하여 분류
- 주 2: TYPE2: 직업의 범주를 광의적으로 해석하여 분류(예 : 정보기초, 문서실무 자격 등을 직업자격으로 구분)
- 주 3: TYPE3: 설문응답자의 직업자격 및 직업기초 자가평가 점수가 중위 값 3미만은 직업기초로 구분
- 주 4: TYPE4: 설문응답자의 직업자격 및 직업기초 자가평가 점수가 평균(3.44) 미만의 경우 직업기초로 보다 엄격히 구분
- 주 5: 일반적으로 직업기초자격은 정보화기초, 언어, 낮은 문서작성 관련 자격, 한자 등의 자격증을 의미하나, 현재 직업자격 및 직업기초자격의 명확한 구분 기준이 없음. 즉, 직무 유형과 수준에 따라 차이가 존재. 이에 취득자(유형3과 유형4)의 의견을 물어 구분을 시도함. 유형별로 포함된 자격종목명칭은 부록 8을 참조하기 바람.

동 조사결과를 1차 가공 후 새로운 변수를 생성하고, 행정통계자료와 결합하여 2차 자료를 생성하여 심층분석을 실시하였다. 심층 분석된 주요 결과는 다음과 같다. 먼저 경제적 효용 및 경제외적 효용과 상관관계가 있는 변수는 공인기간 및 영리 기관 여부, 단일등급종목 여부, 여성 비율 변수를 제외하고 대부분의 변수에서 상관관계가 있는 것으로 나타난다. 반면 검정종목체계 및 기관역량평가, 제도부합평가의 경

우 공인기간, 영리 기관 여부, 단일등급종목 여부, 주부 비율 등의 변수에서 상관관계가 없는 것으로 드러났다.

이는 일반적으로 공인기간이 길 경우, 지도점검, 재공인 등으로 인해 자격의 질 관리가 개선되고 있지 못함을 의미한다. 흔히 영리 기관보다 비영리 기관의 효용성 및 평가에 있어서 유의미한 차이가 없다. 일반적으로 비영리 기관에서 자격의 질 관리를 엄격하게 할 것이란 추정도 맞지 않는 것으로 보인다.

이외 합격률이 높을수록 자격의 효용성 및 평가에 부정적이었다. 이는 합격자가 많이 배출될 경우 자격증이 가진 배제기능이 감소하기 때문이다. 학생 비율이 높은 자격증의 경우 효용성 및 평가점수가 낮았다. 이는 상당수 직업기초자격이 고등학생 이하의 취득자를 배출하기 때문이다. 특이한 것은 취득자에서 여성 비율의 경우 자격의 효용성과 음의 상관관계가 나타나지만, 주부 비율의 경우 양의 상관관계가 나타난다. 이는 우리나라 민간자격시장이 주부에게 초점이 맞춰져 있음을 의미한다.

6. 정책 제언

2015년도 민간자격 효용성 평가연구 1차년도의 주요 정책 제언을 요약하면 다음과 같다. 첫째, 장기적으로 공인민간자격제도의 연계성 강화, 둘째, 웹(Web)을 활용한 효용성 평가시스템 구축 필요, 셋째, 효용성 평가를 토대로 우수 민간자격의 조기 발견 필요, 넷째, 인증 및 과정 이수형 자격의 경우 NCS와 연계성 강화 필요, 다섯째, 민간자격 효용성 및 질 관리를 위한 법규제성 강화 등을 들 수 있다.

금년도 과제추진 결과에 따른 정책제언은 다음과 같다.

1. 공인에 있어서 직업자격과 직업기초자격의 구분

2016년 11월 현재 공인제도는 직업자격과 직업기초자격에 대한 구분이 없다. 당초 공인제도가 신설될 당시 민간자격에 대한 국가공인제도는 직업자격에 초점을 두었다. 하지만 현재의 경우, 직업자격 외에 직업기초자격 취득자 수가 직업자격 취득자 수보다 훨씬 많은 규모를 차지한다. 이는 직업기초자격이 다양한 계층에서 응시인원을 확보할 수 있으며, 취득이 비교적 용이하고, 상업적 활용성이 높기 때문이다. 반면, 직업자격의 경우 매우 협소한 응시 가능 인구를 가지고 있으며, 자격증 취득도 어렵기 때문에 양적 팽창에 한계가 있다. 직업자격과 직업기초자격의 경우 응시대상의 자격취득 목적 및 활용에 있어서 차이가 있다. 따라서 동일한 제도적 틀에서 직업자격과 직업기초자격을 구분하지 않기보다는 별도의 구분된 틀로 제도를 운영하는 방안을 고려할 필요가 있다.

※ 제언 관련 예상 장단점

- 장점 : 직업자격과 직업기초자격 구분 시 자격이 가진 신호기능 및 식별기능이 강화될 수 있음. 예를 들어, 입직을 위한 자격의 경우 전문 직업자격을 선호할 것이며, 학생들의 경우 상대적으로 직업기초자격을 많이 취득할 것임. 따라서 직업자격과 직업기초자격이 분리될 경우 신호기능 외에도 공인 및 재공인 심사, 효용성 평가 등을 구분하여 시행 가능함.
- 단점 : 점정기관의 경우 직업기초자격보다 직업자격으로 분류되기

를 희망함. 따라서 직업자격과 직업기초자격에 대한 명확한 구분 기준제시 및 이해관계자 간의 조율이 없을 경우, 혼란이 야기될 수 있음. 아울러 구분 시행에 따라, 주무부처의 (재)공인 및 평가 등의 행정 관련 비용은 다소 증가될 수 있음.

2. 효용성이 높은 공인자격 종목 재공인 간소화

현재 국가공인 민간자격의 경우 재공인 및 지도점검을 통해 질 관리를 강화하고 있다. 하지만 공인기간과 자격의 효용성 간에 큰 상관관계는 발견되지 않았다. 기존의 행정서류 심사를 통한 재공인 방식은 자격의 질 관리에 한계가 있다. 따라서 수요자 중심의 질 관리 방안인 효용성 평가결과를 활용할 경우, 검정기관은 공인서류 준비를 위한 행정능력을 질 관리에 집중할 수 있다. 효용성 평가결과가 높은 국가공인 민간자격종목에 대해 재공인 및 지도점검을 유예하여, 검정기관들보다 수요자 중심에서 보다 적극적으로 질 관리를 할 수 있는 유인책을 만들 필요가 있다.

※ 제언 관련 예상 장단점

- 장점 : 검정기관의 경우 재공인 심사를 위한 과도한 행정력낭비를 줄일 수 있음. 공인민간자격종목에 대하여 수요자 중심의 질 관리 방안에 대한 유인책이 될 수 있음.
- 단점 : 행정서류에 의한 심사기능이 미흡해질 우려가 있음. 효용성 평가에 있어서, 취득자 규모가 클 경우 무작위적 조사가 가

능하지만, 취득자 규모가 크지 않은 종목은 검정기관에 대한 편향된 정보를 바탕으로 조사가 이루어질 수 있기 때문에 상대적으로 높은 점수를 받을 우려가 있음.

3. 효용성 평가 불참여 기관 및 종목에 대한 지도점검 강화

공인민간자격의 경우 민간자격 효용성 평가에 참여하지 않는 기관이 있다. 효용성 평가에 참여하지 않은 기관에서 운영하는 자격종목의 효용성이 낮을 가능성이 있어 전체 공인제도에 대한 신뢰도를 저하시킬 수 있다. 이 경우 정당한 사유가 없다면, 이들 기관이 운영하는 자격종목의 효용성 또는 평가결과는 높지 않을 것으로 추정된다. 따라서 이들 기관을 재공인, 변경공인, 지도점검 등을 통해, 집중적으로 관리할 필요가 있다.

※ 제언 관련 예상 장·단점

- 장점 : 사전적으로 문제가 있는 종목에 대한 사전점검 기능을 강화하여, 공인제도의 순기능을 강화할 수 있음.
- 단점 : 효용성 평가 불참여 기관의 불참여 시 정당한 사유에 대한 명확한 근거를 마련하기가 어려움.

4. 평가결과의 피드백을 통한 자격의 질 관리

검정기관 및 주무부처에 민간자격 효용성 평가결과를 통보하는 방안

이다. 이때 효용성 평가결과가 낮은 종목별 요인을 자체적으로 분석하게 한다. 평가결과의 경우 검정기관, 주무부처, 한국직업능력개발원 등이 공조하여 질 관리를 하는 방안을 의미한다.

※ 제언 관련 예상 장단점

- 장점 : 수요자 관점에서 개별 종목에 대한 취약점이 발견되므로 검정관리와 연계하여 지도점검을 시행할 수 있음. 자격증이 실제 노동시장에서 어떻게 활용될 수 있는지에 대한 정량적 정보 및 정성적 정보를 파악할 수 있음.
- 단점 : 자격검정기관의 자격관리 및 운영에 대한 자율적 관리기능이 저하될 수 있으며, 공인 관련 행정비용 및 행정력이 다소 증가될 수 있음.

5. 등록민간자격의 경우 신규공인 시 인센티브 부여

현재 등록민간자격종목의 국가공인심사를 의뢰할 경우, 심사위원의 점수에 따라 공인 여부가 결정되고 있다. 이 경우 평가항목의 심사기준은 대부분 행정서류 및 자료제출과 같은 정성적 요인에 의한다. 따라서 행정문서의 작성능력이 미흡한 검정기관의 경우 실제 취업이 잘 되는 현장 중심의 자격검정이 이뤄지고 있을지라도, 1차 서류심사를 통과하기 어렵다. 앞서 언급한 행정서류의 경우 공급자의 관점에서 요구되는 행정서류가 많다. 따라서 수요자 중심의 정량적 평가결과를 심사요건에 추가하거나 가산점을 부여하여 보다 객관적인 평가를 지향

할 필요가 있다. 예를 들어, 등록된 민간자격의 신규공인 시, 자격취득자에 대한 효용성 평가점수가 높을 경우 공인점수에 있어서 가산점을 지급하는 방법이다. 이 경우 검정기관이 자격취득자의 개인정보(전화 보호, e-메일 주소 등)를 한국직업능력개발원과 MOU가 체결된 특정 조사기관을 통해 자격취득자 만족도 조사를 받게 한다. 이런 방식이 필요한 이유는 조사결과의 신뢰성 확보의 문제와 개인정보 수집권한 등과 관련된 문제 때문이다.

※ 제언 관련 예상 장단점

- 장점 : 신규공인 절차를 다소 간소화할 수 있으며, 정량화된 자료를 강화할 수 있음.
- 단점 : 취득자 수요조사 관련 비용이 발생되며, 취득자가 많지 않은 종목의 경우, 효용성 평가를 위한 조사에 인위적으로 개입할 우려가 있음.

제1장

서론

제1절 연구의 필요성 및 목적

제2절 주요 연구 내용 및 방법

제1장 | 서론

제1절 연구의 필요성 및 목적

1. 연구의 필요성

자격기본법 개정을 통해 민간자격에 대한 사전 등록제도가 도입되었고 과정 이수를 통한 공인 민간자격 취득 근거가 마련됨에 따라 민간자격증이 급격히 증가하고 있다.

2014년 2월 기준 등록민간자격은 6,678종목이었으나 2016년 11월 9일 기준 등록민간자격은 23,207종목으로³⁾ 민간자격 종목 수가 양적으로 팽창하고 있으며 그 이유는 다음과 같다. 첫째, 사후등록에서 사전등록으로 전환됨에 따라 실제 운영되지 않을 민간자격도 등록되고 있다. 둘째, 미등록 민간자격에 대한 처벌규정 강화로 인해 기존 또는 신규 민간자격이 등록되고 있다. 셋째, 평생교육 확대에 따라 단순 교육훈련의 수료증이 간단한 검정 후 민간자격증으로 등록되고 있다.

민간자격증의 양적 팽창에도 불구하고, 자격증의 질 관리를 도모할

3) 한국직업능력개발원 국가민간자격지원센터(2016) 내부자료를 바탕으로 함.

수 있는 평가체계는 미흡하다. 등록된 민간자격증에 대한 평가체계는 한국직업능력개발원이 권한을 위탁받아 수행하는 민간자격 국가공인을 통한 평가체제뿐이다. 동 제도의 경우 검정관리기관이 제출한 서류를 전문가들이 서류심사 및 현장심사를 거쳐 주무부처의 승인 후 국가가 자격증의 품질을 보증하는 제도다. 공인제도는 검정기관이 공인신청 시 공인심사가 이뤄진다. 따라서 등록된 수많은 자격증에 대한 사전적 심사기능이 미흡하고, 수요자 중심의 질 관리기제가 되지 못한다. 아울러, 공인심사의 주요 영역이 자격의 효용성보다 검정기관능력 및 자격종목 검정체계의 타당성에 무게를 두고 있다. 민간자격 효용성 평가연구는 이런 문제의식 속에서 2015년도에 민간자격증에 대한 평가체계를 마련하고자 1차년도(2015년) 연구⁴⁾가 수행되었다.

동 연구는 1차년도에 마련된 평가체계에 따라 민간자격증에 대한 효용성을 평가하게 된다. 평가대상은 민간자격종목 가운데 사회적 영향력이 높으면서, 총 취득자 수가 1,000만 명이 넘지만, 한 번도 효용성을 평가하지 않은 공인자격 전 종목⁵⁾을 대상으로 한다.

2. 연구 목적

동 연구는 위와 같은 정책 현안과 필요성을 바탕으로 2015년에 구축된 평가체계를 활용하여 일부 공인민간자격의 효용성을 평가하는 것

4) 김상호 외(2015). 민간자격 효용성 평가연구 I. 한국직업능력개발원

5) 개인정보보호법 개정, 자격 관리운영기관의 수용성(예. 협조 여부 등), 표본 수 확보 가능성 등으로 인해 모든 공인민간자격을 대상으로 효용성을 평가할 수 있으나, 유효한 표본 수를 확보하는 것은 법적으로 한계가 있음. 따라서 공인민간자격 전 종목을 대상으로 하나 검정기관의 적극적 협조가 없거나, 취득자수가 많지 않은 자격종목 등은 조사실패가 될 수 있으며, 이 경우 3차년도 연구로 이월하거나 조사제외 될 수밖에 없음.

이 주된 목적이다. 동 목적을 실현하기 위한 하위 목표는 다음과 같다.

첫째, 사전조사를 통해 평가 설문을 보완한다. 민간자격 종목 전반에 걸쳐 효용성 평가를 실시하기에 앞서 시범적으로 일부 공인민간 자격에 한정하여 효용성 평가를 실시함으로써 평가체계의 한계점을 파악하고 발생할 수 있는 문제점 등에 대한 해결방안을 모색한다.

둘째, 개별 민간자격종에 대한 효용성 및 평가를 실시하고, 이를 검정기관에 통보하여, 검정기관이 자구적인 질 관리를 할 수 있도록 조력한다. 개별 종목의 효용성을 평가하고 평가체계의 개선방안 등을 모색함으로써 민간자격의 질적 향상을 도모하고, 민간자격에 관련한 소비자 피해를 감소시킬 수 있다⁶⁾

셋째, 개별 민간자격 종목에 대한 평가결과를 정리하여 제도적 시사점을 도출하여, 제도적 보완을 통한 질 관리 방안을 도출한다. 예를 들어, 현행 신규공인 및 재공인 제도의 문제점, 보완사항 등에 관한 시사점 등을 도출한다.

넷째, 민간자격에 대한 공인 및 관리 주체인 개별 부처에 결과를 통보하여, 재공인 및 지도점검 등을 통해 질 관리를 강화할 수 있는 질적 및 양적 자료를 제공한다.

6) 1차년도 연구에서는 민간자격의 효용성의 개념에 대해 검정기관이나 자격취득자의 경제 외적 효용을 강조함으로써 민간자격 공인 사업과의 중복을 피하고, 연구의 차별화를 모색하자는 의견이 많았음.

[그림 1-1] 『민간자격 효용성 평가연구』 3개년 목적 및 내용

기간	목적	연구내용
1차년도 (2015)	민간자격 평가체계 마련	민간자격 효용성 평가에 적합한 평가체계(평가 대상, 평가 기준, 평가 지표, 평가 방법) 마련
2차년도 (2016)	공인 민간자격의 효용성 평가	민간자격 효용성 평가 확대 이전 시범 평가로 공인민간자격 중 대상을 선정하여 효용성 평가체계 적용·평가 - 기존 평가체계의 문제점 수정·보완 - 향후 평가대상 확대 방안 등을 검토 - 평가대상 설문조사 및 분석 - 평가결과 분석 - 종목별 평가결과 도출 및 통보 - 정책적 합의 도출
3차년도 (2017)	일부 공인민간자격 및 일부 대형 등록자격 효용성 평가	대상 : 2차년도에 배제된 공인민간자격 및 필요한 경우 등록민간자격 중 일부 자격취득자 규모가 큰 종목에 대해 평가 실시 ※기타 연구내용은 2차년도와 상동. 다만 등록 자격의 경우 취득자 정보의 확보가 어려울 시 응시자 조사로 대체하는 방안을 고려할 필요가 있음.
민간자격의 질 관리를 통한 일자리 미스매치 완화 민간자격 효용성 평가를 바탕으로 선제적 대응 방안 마련		

자료: 김상호 외(2015). 민간자격 효용성 평가연구 I : 효용성 평가체계 마련, p.11의 내용을 재수정.

제2절 주요 연구 내용 및 방법

1. 주요 연구내용

『민간자격 효용성 평가연구』의 궁극적 목적 달성을 위한 2차년도 연구내용은 다음과 같다.

첫째, 1차년도 평가지표의 보완 및 평가기반 마련이다. 3개년 연구 중 2차년도 연구로 1차년도에 개발된 평가지표를 활용하여 일부 공인 민간자격을 대상으로 효용성 평가를 실시하였다. 개발된 평가지표의 실효성 및 타당성 확보를 위해서 일부 공인민간자격의 취득자에 한정하여 시범 적용함으로써 기존에 개발된 평가지표의 문제점을 수정보완하였다. 1차년도 연구결과에 따라, 금년도 주요 조사항목은 민간자격 종목의 경제적 효용, 경제외적 효용, 민간자격관리·운영기관의 역량 및 운영 인프라 등과 관련한 것으로 취득자의 의견 수렴을 거쳤다. 이를 통해 실제 취득자가 응답 가능할 수 있는 정도의 난이도로 설문을 구성하였다. 전체 검정기관에 대해 1차년도 조사에 참여할 의사가 있는지를 전수로 조사하였다. 아울러 조사가 시행되기 전, 조사 관련 협조 및 당부사항 등을 고지하였다.

둘째, 조사시행 및 조사결과 분석이다. 먼저, 공개입찰을 통해 조사기관을 선정하고, 개별 종목에 대한 설문조사를 시행하였다. 조사결과는 크게 평가체계상의 영역별 분석과 개별 종목별 분석으로 구분된다. 영역별 분석의 경우 제도적 시사점을 도출하기 위함이며, 개별 종목별 분석은 개별공인 민간자격의 질 관리를 강화하기 위함이다.

셋째, 효용성 및 평가결과의 심층분석이다. 심층분석의 경우 기존의

설문조사에서 파악할 수 없는 변수(예: 종목별 합격률, 영리기관 여부, 점수제, 주무부처 등)와 연계된 2차 자료를 생성하여 보다 깊은 내용을 분석하는 것이다.

넷째, 효용성 평가와 종목별 특성 분석에 따른 정책적 함의를 도출하였고 3차년도 연구와 연계방안에 대해 검토하였다. 동시에 주무부처 및 개별 검정기관에 효용성 평가결과를 통지하여, 검정기관 및 주무부처가 자격의 질 관리를 강화할 수 있도록 하였다.

2. 연구 절차 및 방법

본 연구의 목적 달성을 위해 연구 단계별로 사용한 연구 절차 및 방법은 다음과 같다.

첫째, 국내외 문헌 및 자료 조사를 실시하였다. 자격의 효용성 평가에 관한 간략한 문헌조사(1차년도 상세히 제시)를 실시하였고, 개별 종목의 효용성 평가 및 평가체계 도입 등에 관한 선행연구 보고서를 조사하고 민간자격 효용성 평가 등에 대한 조사를 시행하였다.

둘째, 설문조사를 실시하였다. 1차년도에 구축된 평가체계를 바탕으로 효용성 평가 설문문항을 구성하였고, 전문가 회의를 통해 효용성 평가 설문문항을 검토하였다. 이를 토대로 공인민간자격 관리자의 사전의견 수렴을 진행하였다. 사전조사를 통해 최종 설문 조사지를 확정하여 결과분석을 통한 유형별 종목 비교분석과 종목별 효용성 향상을 위한 개선방안 및 정책적 함의를 도출하였다.

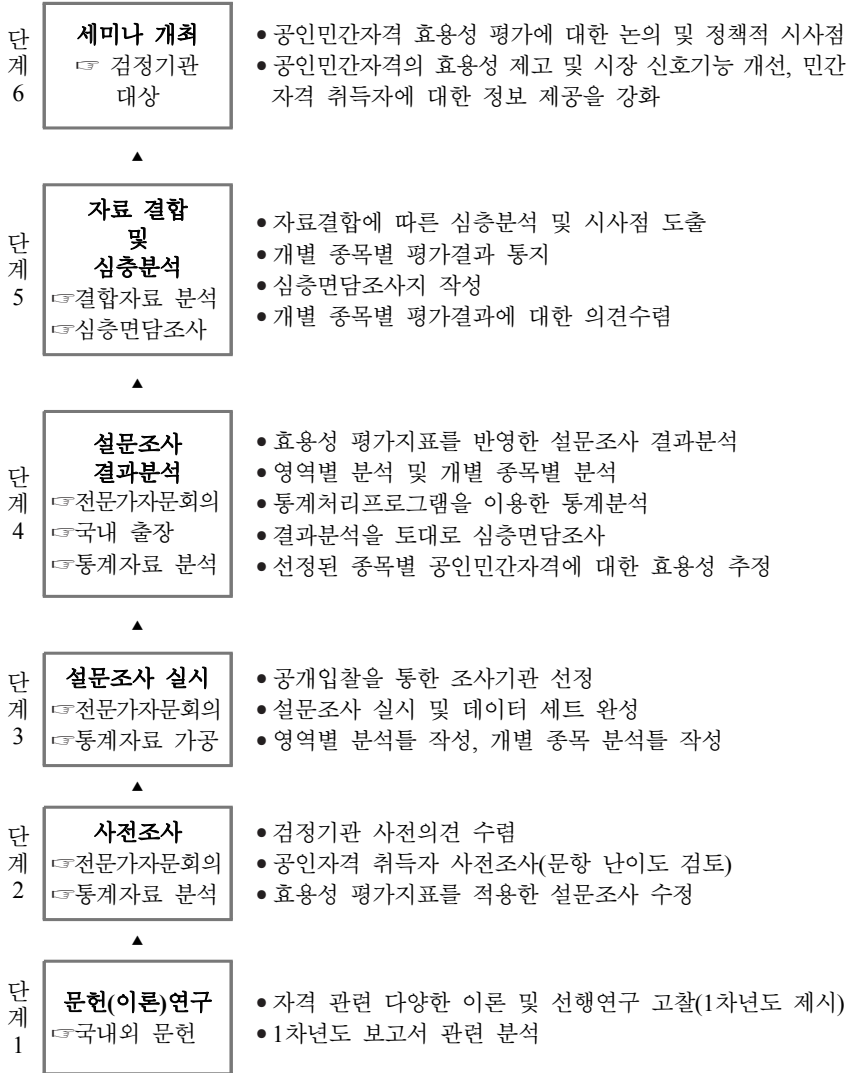
셋째, 공인 민간자격 업무담당자 의견수렴을 실시하였다. 이는 조사 결과에 대한 검정기관의 질 관리 방안 도출을 위함이다. 즉, 효용성

및 평가 결과를 개별 검정기관에 통지하고, 이에 대한 의견 및 자격증의 질 관리를 위한 의견수렴에 초점을 두었다. 이외 전문가협의회 등을 통한 논의를 바탕으로 조사결과를 해석하고 분석하였으며, 구축된 평가체계(시행상 일부 평가 지표 및 체계는 현실에 맞게 수정 가능)를 바탕으로 선정된 종목별 공인민간자격에 대한 설문조사 결과를 토대로 효용성을 추정하였다.

넷째, 전문가 자문회의를 개최하였다. 선행 연구자, 자격 관리 및 운영자, 자격종목 평가 등의 전문가를 대상으로 민간자격의 효용성 평가 실시에 대해 검토하고 연구 추진 방향 설정 및 효용성 평가 시 반영될 요소 및 검토사항에 대해 협의하였다. 동시에 연구 범위 및 고려사항, 평가 지표적용 및 실시방법 등에 대한 검토와, 설문조사로 파악하기 어려운 부문에 대한 보완 및 민간자격 효용성 평가 설문문항 및 결과 분석도 검토하였다.

다섯째, 세미나를 개최하였다. 민간자격 관련 연구자, 민간자격 공인검정기관, 민간자격 자문위 등을 대상으로 하였으며 공인민간자격 효용성 평가에 대한 논의를 목적으로 한다. 이를 통해 공인민간자격의 효용성 제고 및 시장 신호기능 개선, 민간자격 취득자에 대한 정보 제공을 강화한다. 연구 절차 및 방법을 도식화하면 다음과 같다.

[그림 1-2] 연구 절차 및 방법



주: 동 그림은 연구계획서를 바탕으로 재수정

제2장

효용성 평가항목 및 설문조사

- 제1절 민간자격 현황
- 제2절 효용성 평가항목
- 제3절 효용성 평가 관련 사전조사
- 제4절 민간자격 효용성 조사

제2장 | 효용성 평가항목 및 설문조사

제1절 민간자격 현황

민간자격은 크게 등록된 민간자격과 국가에서 공인한 국가공인 민간자격으로 구분된다. 「자격기본법」상 등록자격은 주무부장관에게 등록된 민간자격 가운데 국가에서 공인한 국가공인 민간자격을 제외한 자격종목이다. 흔히 공인민간자격은 주무부장관이 공인한 국가공인 민간자격을 말한다. 이때 공인이란 자격의 관리운영 수준이 국가자격과 같거나 비슷한 민간자격을 동 법령에서 정한 절차에 의해서 국가가 인정하는 행위를 말한다(「자격기본법」 제2조).

2016년 11월 9일 현재 공인민간자격은 100개 종목, 등록민간자격은 2만 3,207개 종목이다. 1997년 제정된 「자격기본법」을 바탕으로 2000년 민간자격에 대한 공인제도가 시행되고, 2008년 민간자격증에 대한 등록제도가 시행된 후 등록민간자격은 지속적으로 증가하고 있다. 이 러 추세는 쉽게 사그라지지 않을 것으로 보인다. 다음의 표들은 연도 별 민간자격 등록 현황과 국가공인 민간자격 현황이다.

〈표 2-1〉 연도별 민간자격 등록 현황

구분	접수	등록	폐지	취소
2008	304개 기관 829개 종목	254개 기관 655개 종목	19개 종목	-
2009	189개 기관 561개 종목	139개 기관 380개 종목		-
2010	249개 기관 736개 종목	224개 기관 539개 종목		-
2011	484개 기관 1,141개 종목	395개 기관 1,053개 종목		-
2012	680개 기관 1,909개 종목	491개 기관 1,453개 종목		-
2013	1,015개 기관 3,590개 종목	751개 기관 2,748개 종목	36개 종목	-
2014	2,104개 기관 9,506개 종목	1,631개 기관 6,253개 종목	223개 종목	-
2015	2,191개 기관 8,323개 종목	1,971개 기관 6,521개 종목	1,400개 종목	11개 종목
2016 11.9일 기준	1,953개 기관 6,596개 종목	1,907개 기관 5,688개 종목*	393개 종목	1개 종목
계	33,190개 종목	5,185개 기관** 23,207개 종목***	2,071개 종목	12개 종목

출처: 한국직업능력개발원 국가·민간자격지원센터 2016년 내부자료

주: * '14~'15년도 등록접수 건의 결과를 포함. ** 기 등록된 기관 중 재신청 기관을 제외한 총계임. *** 등록폐지·등록취소 종목을 제외한 총계임.

〈표 2-2〉 연도별 민간자격 공인 현황

구분	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	계
공인 신청	87	67	72	56	58	65	62	61	68	51	34	681
공인	6	3	7	11	10	4	6	5	3	5	-	60
취소 및 종료	-	1	-	-	1	13	2	1	2	1	1	22
공인 누계	68	70	77	88	97	88	92	96	97	101	100	100

출처: 한국직업능력개발원 국가·민간자격지원센터 2016년 내부자료

제2절 효용성 평가항목⁷⁾

김상호 외 (2015)는 해당 연구에서 민간자격 효용성 평가체계 마련을 위해 다음과 같은 방법론을 사용하였다. 첫째, 기존의 자격별 평가체계를 비교·분석하였다. 둘째, 기존의 내부통계 및 패널(panel)자료를 분석하여, 델파이 조사를 위한 초안을 작성하였다. 셋째, 민간자격 관리·운영 기관을 대상으로 설문조사 및 전문가 델파이 조사를 실시하였다. 넷째, 전문가 회의 및 세미나 등을 통하여 평가체계를 수정했다.

참고로 평가체계를 설계함에 있어서 주된 연구방법은 델파이 조사다. 델파이 조사는 총 2회가 실시되었다. 도출된 주요 결과는 민간자격 효용성 평가 시의 경제적 효용 및 경제외적 효용이 가장 중요하였다. 주요 특징은 기존의 경제적 효용 외에 경제외적 효용을 강조하고 있는 것이다. 그러나 다수의 전문가 회의 결과, 효용성 외에 평가(종목체계 평가, 기관역량 평가 등)의 비중이 높다는 의견이 많았다.

기존의 자격별 평가체계 비교분석 결과, 국가기술자격법에 따른 국가기술자격 및 개별 부처에서 주관하는 국가자격은 직무 관련 노동시장 성과에 따른 효용성을 부정기적으로 평가하고 있다. 아울러 평가영역에 있어서도 경제적 효용에 초점이 맞춰져 있다.

반면 민간자격은 대체로 등록이나 공인을 위한 심사와 평가관련 자료가 많다. 따라서 자격종목의 효용성과 관련한 부분은 주된 관심사가 아니다. 민간자격의 경우 국가자격과 비교하여 상대적으로 경제외적 효용이 중요하다. 하지만 이 부분에 대한 평가 및 심사는 주된 관심이

7) 김상호 외(2015). 민간자격 효용성 평가연구 I: 효용성 평가체계 마련의 연구를 바탕으로 작성

되지 못하고 있다.

일반적으로 효용성 평가를 통해 민간자격 종목의 질적 향상 및 제도적 개선을 꾀한다. 아울러 검정기관의 자격운영능력이나 검정체계의 적절성 등을 수요자 관점에서 평가할 수 있다. 다음의 표는 1차년도 평가결과 도출된 효용성 평가체계(안)이다. 자세한 사항은 1차년도 연구결과를 참고하기 바란다.

<표 2-3> 효용성 평가체계(안)의 검토 결과 및 반영 사항*

민간자격 효용성 평가체계(안)			검토 결과*		반영 사항**		
평가 영역	평가항목	평가지표	현실 적용 가능성/명료성/중요성	공인 심사 기준과 유사성	주요/부가 지표	취득자 설문 관련 문항***	
						상세 안	간략 안
민간 자격 종목 체계	검정체계	검정 과목	21.4	23.2	부가 지표	17	-
	유관자격과 유사성	직무 내용 및 수준 유사성	19.2	16.5		16	-
경제적 효용	입직을 위한 취업	취업률	16.5	12.7	주요 지표	7	7
	전직 및 직무전환	전직 및 직무전환 여부	14.7	9.5		9	9
	창업	창업 여부	15.1	10.9		10	10
	직무능력 향상을 통한 생산성 향상	생산성 변동 여부	14.0	9.1		8	8
경제 외적 효용	취득 만족감	실제 만족감	17.0	9.5	주요 지표	12	12
	성취감	실제 성취감	17.1	7.9		11	11
	학습의 촉진	학습 욕구 확대 여부	16.8	7.9		13	13
	학습의 평가 수단	학습 평가수단으로서의 적절성	16.9	11.4		14	14

<표 계속>

민간자격 효용성 평가체계(안)			검토 결과*		반영 사항**		
평가 영역	평가항목	평가지표	현실 적용 가능성/ 명료성/ 중요성	공인 심사 기준과 유사성	주요/ 부가 지표	취득자 설문 관련 문항***	
						상세 안	간략 안
민간 자격 관리·운영 기관 역량	공공성	관리·운영 준법성	19.5	17.7	부가 지표	19	-
		관리·운영 목적	19.2	16.4			
	대표성	자격 응시/ 취득자 규모	20.4	18.2		20	-
	지속성	자격 응시/ 취득자 규모	20.1	16.4		21	-
민간 자격 관리·운영 기관 인프라	자본 규모	보유 자산	19.0	18.6	부가 지표	22	-
	시설·장비	시설·장비 보유 규모	19.1	20.9		23	-
	인력 규모	자격 관련 전담 인원	20.1	21.4		24	-
	자격 검정 및 교육 관련 전문성 등	자격 관련 전담 인력 규모	20.0	20.5		24, 25	-
민간 자격 제도	공인제도와 연계성	공인제도 목적에 따른 운영의 적절성	18.7	20.5	부가 지표	27	-
	유사 자격제도와 상충 또는 충돌	국가자격과의 직무 비교	17.4	17.7		28	-

자료: 김상호 외(2015). 민간자격 효용성 평가연구 I, 한국직업능력개발원. p.144

주 1: 진하게 표시된 영역은 효용성 영역이며, 무색의 경우 만족도 평가 영역

주 2: * 현실적용 가능성/ 명료성/ 중요성은 각 항목별 5점 척도 응답 값을 평균한 후 합산한 값임. 공인심사 기준과 유사성은 5점 척도를 25점 만점으로 변환한 후 평균한 값임.

주 3: ** 주요 지표는 취득자 설문 상세안 및 간략안 내 모두 포함. 부가 지표는 취득자 설문 간략안 내 제외

주 4: *** 취득자 설문 문항에 대한 자세한 사항은 『민간자격효용성 평가연구 I』의 별책 부록2 참조

위 평가 영역 및 자료를 분석해볼 때, 평가체계는 크게 투입영역과 산출영역으로 구분된다.

첫째, 개별 종목의 효용성과 관련한 평가영역이다. 동 영역은 경제적 효용과 경제외적 효용으로 나뉜다. 경제적 효용은 취업 및 창업, 전직 및 직무전환 등과 관련한 평가항목이다. 경제외적 평가항목은 취득 만족감, 성취감, 학습의 촉진 등으로 주관적 효용이다. 동 영역의 경우 앞서 제시된 평가영역에 따른 산출물과 관련한 영역이다.

둘째, 민간자격 종목체계, 검정기관 인프라, 민간자격제도 등은 효용성을 도출하기 위한 투입영역이다. 동 영역의 주요 항목은 검정체계, 유관자격과 유사성, 공공성, 대표성, 자본 규모, 시설·장비, 인력 규모, 공인제도와와의 연계성, 유사 자격제도와와의 상충 또는 충돌 등의 평가영역으로 구성되어 있다.

다음의 표는 민간자격 효용성의 평가체계에 대한 간략한 요약으로, 각 영역별 평가항목에 대한 평가지표 등을 제시하고 있다. 제시된 평가지표들은 설문조사의 문항으로 연계된다.

〈표 2-4〉 민간자격 효용성 평가체계

구분	평가체계	
효용의 개념	경제적(수단적) 효용	노동시장 내 경제적 효과
효용성 평가 방향	주요 평가영역	자격의 사회적 활용성
평가 목적	민간자격 질 향상과 민간자격제도 개선	
효용성 평가 대상 선별 기준 및 범주	종목 특성 및 공인/비공인 여부	
민간자격 효용성 평가 주체 및 선정 기준	전문성	위임 및 위탁을 하지 않는다는 조건하에 전문기관이 주관하는 것이 적합
효용성 평가 시행4 주기	1년 1회 이상	등록 후 3년 이상 된 자격에 한정

<표 계속>

구분		평가체계	
평가영역		평가항목	평가지표
평가 영역별 항목 및 지표	민간자격 종목(체계)	검정체계	검정 과목
		유관자격과 유사성	직무 내용 및 수준 유사성
	경제적 효용 (수단적 효용)	입직을 위한 취업	취업률
		전직 및 직무전환	전직 및 직무전환 여부
		창업	창업 여부
		직무능력 향상을 통한 생산성 향상	생산성 변동 여부
	경제외적 효용 (표출적 효용)	취득 만족감	실제 만족감
		성취감	실제 성취감
		학습의 촉진	학습 욕구 확대 여부
		학습의 평가 수단	학습 평가 수단으로서의 적절성
	민간자격 관리운영 기관 역량	공공성	관리운영 준법성
		대표성	관리운영 목적
		지속성	자격 응시/취득자 규모
	민간자격 관리운영 기관 인프라	자본 규모	보유 자산
		시설장비	시설장비 보유 규모
		인력 규모	자격 관련 전담 인원
		자격 검정 및 교육 관련 전문성 등	자격 관련 전담 인력 규모
	민간자격 제도	공인제도와 연계성	공인제도 목적에 따른 운영의 적절성
		유사 자격제도와 상충 또는 충돌	국가자격과의 직무 비교
	민간자격 효용성 평가 결과(지표) 제시 방법		등급별 또는 점수제

자료: 김상호 외(2015). 민간자격 효용성 평가연구 I, 한국직업능력개발원. p.151 일부 발췌 후 재수정

제3절 효용성 평가 관련 사전조사

1. 효용성 평가 관련 검정기관 사전조사

본 연구의 취득자 효용성 평가 관련 설문조사에 대해 사전적으로 검정기관의 의견 및 운영 현황, 조사의 협조가능성 등을 조사하였다. 동 조사의 주요 목적은 효용성 평가에 참여할 기관을 사전적으로 파악하고, 협조 의향 및 효용성 평가 조사지의 수정이다.

동 조사의 경우 7일간(2016년 3월 14일 ~ 2016년 3월 21일) 공인 민간자격 관리운영기관 61개⁸⁾ 기관을 대상으로 e-메일 설문조사를 실시하였다. 응답률은 63.9%로 총 39개 기관이 설문조사에 참여하였으며, 설문조사 내용은 총 17문항으로 다음과 같다.

〈표 2-5〉 공인민간자격 관리운영기관 설문조사 내용

조사 내용
1. 기관명
2. 민간자격 운영 전담 부서 여부
3. 자격 응시자나 취득자의 DB 보유 여부
3-1. 자격 응시자나 취득자의 DB 보유 형태
4. 등록 완료된 민간자격의 수
5. 자격취득자 만족도 조사 시행 여부
5-1. 만족도 조사 시행 시 조사대상
5-2. 취득자 설문조사 자체 시행 의향 여부
6. 설문조사 참여 시 인센티브 부여 필요성 여부
6-1. 인센티브 부여 시 인센티브의 종류
7. ‘민간자격 효용성 평가를 위한 취득자 설문조사’ 결과 공개 필요 여부

<표 계속>

8) 조사 시행 시점인 2016년 3월 14일 자 집계 현황임.

조사 내용

8. 설문조사 비참여기관에 페널티 부여 필요 여부
- 8-1. 페널티 부여 시 페널티의 종류(주관식)
- 8-2. 페널티 부여를 하지 않는 이유(주관식)
9. ‘민간자격 효용성 평가를 위한 취득자 설문조사’ 시행 시에 예상되는 애로사항(주관식)
10. ‘민간자격 효용성 평가를 위한 취득자 설문조사’ 참여 의향 여부
11. ‘민간자격 효용성 평가를 위한 취득자 설문조사’ 설문조사지 샘플에서 수정·보완해야 하는 부분(주관식)

자료: 본 연구 목적에 맞게 설문문항을 구성하여 작성함.

설문조사 결과는 지면관계상 부록으로 정리하였다. 아울러, 설문조사 결과 다음과 같은 시사점을 도출할 수 있었다. 첫째, 실제로 국가공인 민간자격 관리자들은 효용성 평가 측면에서 그 필요성에 대해 대부분 공감을 하면서도 실제 측정을 하는 데는 많은 애로사항이 있다고 판단하였다. 따라서 효용성 평가지표를 좀 더 쉽게 보완할 필요성이 있다. 둘째, 효용성 내지는 만족도 평가 등에서 응시자 및 취득자의 협조가 어려운 것으로 나타났다. 따라서 협조를 얻기 위한 유인구조가 필요하다고 할 수 있다.

이를 다음의 설문조사에 반영하기로 하였다. 검정기관 사전조사에서는 우선적으로 4개 기관을 선정하였고 직업분야 자격관리기관 2군데(종목 수가 많은 곳과 적은 곳), 교양분야 자격관리기관 2군데(종목 수가 많은 곳과 적은 곳)를 포함시켰다. 또한 설문문항에 난이도를 표시하게 하고 향후 본 조사에 이를 반영하여 설문을 수정하기로 하였다.

끝으로 상당수 검정기관이 참여 미정의 태도를 보였다. 아울러, 일부는 조사 불참 의사를 보였다. 검정기관의 협조가 없으면, 동 조사를 시행하기 어렵다. 따라서 본 조사의 어려움이 예상되며, 향후 실효적

조사가 되기 위해서는 조사 주체가 개별 부처 또는 검정기관 자율 등의 방법론이 타당할 것으로 보인다.

2. 효용성 평가 관련 취득자 사전조사

가. 개요

공인민간자격의 경우 10대의 학생부터 중·고령자 등 다양한 연령대와 중학생부터 대학원생 졸업자까지 다양한 학력분포를 가진다. 아울러 설문문항이 기초적인 설문문항부터 전문지식과 관련한 설문문항 등이 존재하므로 사전조사를 통해, 본 조사가 시행 되기 전에 사전조사를 통한 설문문항의 오류 및 사전 점검이 필요하다. 이를 위해 공인자격종목의 특성과 검정기관의 규모 등을 고려하여 공인민간자격 취득자 사전조사를 실시하였다. 그 결과 대한병원행정관리자협회, 대한상공회의소, 한국종이접기협회, 한국금융연수원 등 4개 기관이 선정되었다.

〈표 2-6〉 검정기관 사전조사 선정기관

구분	직업	교양
규모 大	(사)한국금융연수원	대한상공회의소
규모 小	(사)대한병원행정관리자협회	한국종이접기협회

4개 기관을 대상으로 7일간[2016년 4월 5일(화)~ 2016년 4월 12일(화)] e-메일 및 우편 설문조사를 실시하였으며 그 대상은 해당 자격

취득자 각 10명이었다. 그 결과 응답률은 97.5%로 총 39명이 설문조사에 참여하였다.

먼저 설문에 참여한 취득자는 다음과 같다. 각 10명을 요청하였으나 한국종이접기협회는 11명, 한국금융연수원은 8명이 참여하여 전체 4개 기관, 7개 종목, 39명이 참여하였다.

〈표 2-7〉 사전조사 참여기관 및 종목

구분	관리기관	참여 인원
병원행정사	대한병원행정관리자협회	10
IT PLUS	대한상공회의소	3
무역영어		3
상공회의소 한자		4
종이접기마스터	한국종이접기협회	11
신용분석사	한국금융연수원	4
외환전문역		4

사전조사의 주요 결과는 지면관계상 부록으로 정리하였다. 동 사전조사 결과 다음과 같은 시사점을 도출할 수 있었다. 첫째, 사전 의견수렴에 나타난 것과는 달리 응답자들이 문항의 난이도가 매우 높다고 판단하지 않은 것으로 나타났다. 이는 응답자의 평균 나이와 학력에 연유한다고 예측해볼 수 있다. 둘째, 대체로 응답자들이 자신이 취득한 자격과 기관에 대해 긍정적으로 판단함을 알 수 있다. 이는 응답자가 해당 자격을 취득하기 전에 해당 자격과 기관에 대한 정보를 많이 보유하고 있었다는 점에 연유한다고 볼 수 있다. 그러나 응답자 수가 많지 않다는 점, 설문지의 신뢰성을 명확하게 판단할 수 없다는 점 등

에 비취볼 때 다음과 같은 사항이 본 설문조사에 반영되어야 할 것으로 보인다. 먼저, 문항의 난이도를 감안하여 설문문항의 표현을 조금 더 쉬운 문장으로 수정해야 할 것이다. 그렇게 함으로써 더 넓은 연령대에 대한 설문조사가 가능할 것이다. 다음은 설문의 신뢰성을 확보하기 위해 선택지의 순서 등을 재배치하는 것을 고려해볼 수 있다. 그렇게 함으로써 무작위로 선택하여 발생하는 오류를 감소시킬 수 있다. 마지막으로 응답자가 판단하기 어려운 설문의 내용은 삭제해야 한다. 예를 들어, 관리기관의 자본 규모 안정성은 응답자가 알기 힘든 것임에도 불구하고 이에 대한 응답을 유도하고 또 응답하는 것은 설문의 신뢰성을 저해하는 요인이 될 것이다.

끝으로 취득자 사전조사 후 도출한 최종 결론은 설문문항의 일부 문구를 수정한 후 본 조사를 시행함에 큰 무리가 없다는 것이었다.

제4절 민간자격 효용성 조사

1. 조사 개요

가. 조사 방법 및 일정

2016년 8월 22일부터 9월 30일까지 약 6주간 진행하였으며, 2016년 2월 기준 공인민간자격(100개 종목) 취득자 4,000명을 대상으로 조사를 진행하였다.

공인민간자격 운영기관의 협조를 통해 해당 자격 취득자에게 조사 참여 링크를 포함한 e-메일을 발송하는 방식을 기본으로 하였으며 취득자의 e-메일 주소를 취급하지 않는 자격종목의 경우 문자(SMS)를 통해 조사 참여 링크를 발송하여 조사를 수행하였다. 또한 메일 발송으로 조사가 완료되지 않는 기관에 대해서는 기관의 협조를 통해 취득자에게 문자(SMS)를 발송하여 조사를 독려했고, 또한 인터넷 블로그, 카페 등을 통해 해당 자격증 취득자를 검색하여 조사 링크를 발송하는 방법도 병행하였다.

FLEX자격증과 Mate Speaking/Writing자격증의 경우는 대부분 대학생들이 취득하는 자격증이기에 때문에 해당 대학에 협조를 구하고 해당 대학을 방문하여 면접조사를 진행하였다. 상세 조사 일정 및 방법은 다음과 같다.

〈표 2-8〉 조사 일정

날짜	구분		비고
7 ~ 8월	공개입찰		
	기술협상 및 계약체결		
	착수보고회		
8월	조사 준비	설문지 확정	
		조사협조 공문 수령	
		조사시스템 개발	
		조사원 교육	
8 ~ 9월	조사 진행	운영기관 1차 메일 발송	
		조사 진행 및 독려	
		대체조사 종목 파악 및 진행	
9월	데이터 검증		
	데이터 분석		
	보고서 작성		
10월(초)	종목별 보고서 작성		

〈표 2-9〉 조사 방법 및 기관 수

조사 방법	조사 종목 수
온라인조사(문자URL)	4
온라인조사(e-메일)	62
온라인조사(e-메일, 문자URL)	27
온라인조사(e-메일, 문자URL), 방문조사	2
총 합계	95

주: 국가공인 자격종목은 총 100개이나 조사기관과 연구진이 협의하여 조사 불가로 판단되는 종목은 제외

나. 종목별 회수 결과 및 분석대상

조사결과 총 95개 기관 3,758명의 데이터가 수집되었다. 전체 조사 대상종목 100개 중 5개 기관을 제외한 95개 종목에 대한 응답자 3,604명을 대상으로 분석하였다. 본 보고서의 2장 조사 결과부분은 95개 종목 모든 응답자 3,604명에 대한 분석결과를 수록하였고, 3장 자격특성별 조사결과는 종목별 완료 표본수가 20표본 이상인 74개 종목 3,347명에 대한 결과만 가지고 분석하였다. 분석 제외 종목으로는 주거복지사의 경우 2016년 공인자격 취득자가 없었으며, 정보보호전문가는 국가자격 전환 예정으로 검정업무가 중단된 상태이며, 실용영어는 검정운영기관이 폐쇄된 상태였고, 실용한자 또한 운영기관이 폐쇄된 상태였다. 회수 표본이 0개인 기관도 있었다. 조사인원 가운데 종목 내 응답자가 중복된 사례 91개와 공인자격 승인연도 이외에 조사된 종목의 사례 60개는 분석대상에서 제외하였다.

다. 조사내용

항목별 상세 조사내용은 아래 표와 같다. 조사영역을 살펴보면 경제적 효용, 경제외적 효용, 민간자격종목체계 관련 평가영역, 자격관리·운영기관 평가영역, 제도와의 부합 관련 평가영역 등으로 구분된다.

〈표 2-10〉 조사내용

구분	세부내용
경제적 효용	
취업(입직) 도움	해당 자격취득으로 취업(입직)에 도움이 되는 정도는 어느 정도라고 생각하십니까?
직무수행능력 향상	자격취득으로 직무수행능력이 어느 정도 향상되었다고 생각하십니까?
직무전환 및 전직도움	해당 자격취득이 직무전환(업무의 변화) 및 전직(직장의 변화)에 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?
창업 도움	해당 자격취득이 창업에 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?
경제외적 효용	
성취감 및 만족감	자격을 취득함으로써 얻게 된 성취감 및 만족감은 어느 정도였습니까?
학습욕구 향상	자격을 취득함으로써 관련 직무분야에 대한 학습욕구가 어느 정도 향상되었습니까?
직무학습 평가수단 적절성	관련 직무능력에 대한 학습 평가 수단으로서 해당 자격취득이 적절하다고 생각하십니까?
자격취득 목적 달성	자격을 취득함으로써 당초 취득하고자 한 목적을 어느 정도 달성하였다고 생각하십니까?
민간자격종목(체계) 평가	
검정체계의 직무와 연관성	취득한 자격의 시험과목과 시험방법(필기, 실기, 객관식, 주관식)이 실제 직무수행과 어느 정도 연관되어 있다고 생각하십니까?
시험 난이도 적절성	취득한 자격시험의 난이도가 적절하다고 생각하십니까?
자격관리·운영기관 평가	
시설 및 장비	취득한 자격의 운영기관에서 시험과 관련하여 충분한 시설 및 장비를 제공하였다고 생각하십니까?
운영인원 충분성	취득한 자격의 운영기관이 자격시험 운영을 위한 충분한 인원을 갖추었다고 생각하십니까?

<표 계속>

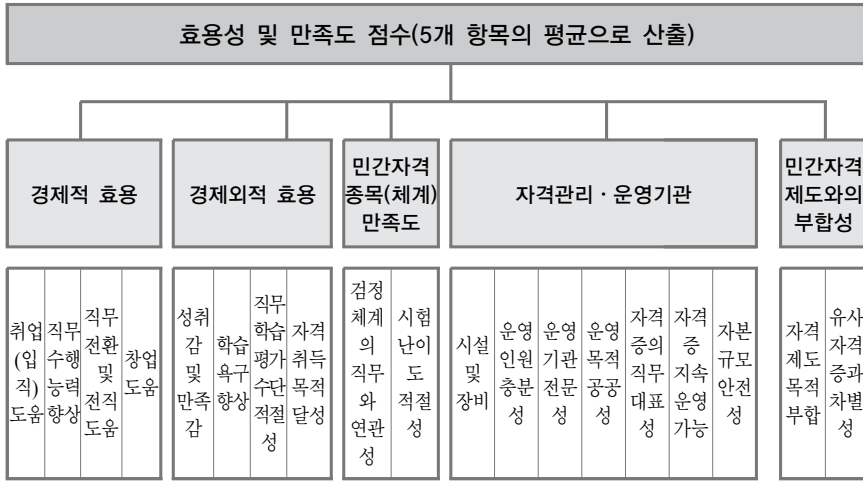
구분	세부내용
운영기관 전문성	취득한 자격의 운영기관이 자격시험 혹은 관련 교육을 전문성 있게 운영하였다고 생각하십니까?
운영 목적 공공성(선택)	취득한 자격의 운영기관의 운영 목적이 공공성과 어느 정도 관련성이 있다고 생각하십니까?
자격증의 직무 대표성(선택)	해당 운영기관에서 취득한 자격이 관련 업계 또는 직무분야에 있어서 대표성을 가진다고 생각하십니까?
자격증 지속 운영 가능(선택)	해당 운영기관에서 취득한 자격이 향후에도 지속적으로 운영될 수 있다고 생각하십니까?
자본 규모 안전성(선택)	취득한 자격의 운영기관의 자본 규모가 안정적이라고 생각하십니까?
민간자격제도와의 부합성	
자격제도 목적 부합(선택)	취득한 자격이 공인제도의 목적에 따라 적절하게 운영되고 있다고 생각하십니까?
유사 자격증과 차별성(선택)	취득자격이 관련 직무분야 내 국가기술자격 등 다른 유사한 자격과 상충 또는 충돌된다고 생각하십니까?
해당 자격취득 목적	
유사자격 확인 여부 및 자격취득 사유	

라. 점수 산출 방법

문항별 배점은 각 문항별 응답 값을 전혀 그렇지 않음은 1점, 그렇지 않음은 2점, 보통 3점, 그러함 4점, 매우 그러함은 5점으로 산출하였다.

종합점수는 전체 문항을 총 5개 항목(경제적 효용, 경제외적 효용, 민간자격종목(체계), 자격관리·운영기관, 민간자격제도와의 부합성)으로 분류하여 각 항목별 평균을 산출한 후에 산출된 5개 항목의 평균치로 산출하였다.

[그림 2-1] 효용성 및 만족도 점수 산출 방법



제3장

조사결과 및 기초분석

제1절 응답자 특성

제2절 영역별 민간자격 효용성 분석

제3절 기타 조사결과 분석

제4절 종합분석 및 시사점

제3장 | 조사결과 및 기초분석

제1절 응답자 특성

기본 인적사항을 조사한 결과 남자 비율이 전체 3,604명 중 2,057명 (57.1%)으로 여자 1,547명(42.9%)보다 높았으며, 응답자 연령대는 20대 이하가 49.5%로 가장 높았고 30대(22.0%), 40대(16.5%)순이다.

응답자 최종 학력은 4년 대졸이 50.1%로 가장 많았고, 재학생을 포함한 고졸 이하는 26.0%이며, 전문대졸이 12.0%, 대학원졸 이상은 11.9%로 나타났다. 자격취득 당시의 학력의 경우 4년 대졸이 45.9%로 가장 많았고, 고졸 이하는 33.1%이며, 전문대졸은 11.7%, 대학원졸 이상은 9.3%다.

취득 당시의 경제활동 상태는 취업자가 49.4%로 가장 많았고 학생 (33.9%), 실업자(9.9%) 등의 순으로 나타나 취업자가 자격증을 많이 취득하고 있는 것으로 집계되었다.

응답자 특성을 볼 때, 국가자격과 비교하여 민간자격의 경우 다양한 연령계층에서 자격증을 취득하며, 특히 중고등학생의 자격취득 비율과 주부계층의 자격취득자 비율이 높은 것으로 보인다.

〈표 3-1〉 응답자 특성

(단위: 명, %)

구분		전체	
		사례 수	비율
전 체		3,604	100.0
성별	남자	2,057	57.1
	여자	1,547	42.9
연령대	20대 이하	1,784	49.5
	30대	794	22.0
	40대	594	16.5
	50대 이상	432	12.0
최종 학력	고졸 이하	938	26.0
	2,3년제 전문대졸	433	12.0
	4년 대졸	1,805	50.1
	대학원졸 이상	428	11.9
취득 당시 학력	고졸 이하	1,192	33.1
	2,3년제 전문대졸	423	11.7
	4년 대졸	1,654	45.9
	대학원졸 이상	335	9.3
취득 당시 경제활동 상태	취업자	1,781	49.4
	실업자	355	9.9
	주부	94	2.6
	학생	1,223	33.9
	기타	151	4.2

제2절 영역별 민간자격 효용성 분석

1. 경제적 효용

경제적 효용 만족도는 5점 만점에서 3.28점으로 나타났으며, 문항별로는 직무수행능력 향상이 3.5점으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 취업(입직) 도움(3.4점), 직무전환 및 전직 도움(3.4점), 창업 도움(2.8점) 순으로 나타났다. 응답자의 인적 특성별 종합만족도 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득당시 경제활동 상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 조사되었다.

연령대에는 50대이상(3.7점), 최종 학력은 대학원졸 이상(3.6점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(3.7점)에서 높게 나타났다.

가. 취업(입직) 도움 만족도

취업(입직) 도움 만족도는 5점 만점에서 3.4점으로 나타났다. 응답자의 인적 특성별 취업(입직) 도움 만족도 차이를 분석한 결과, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동 상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 드러났다. 연령대에서는 50대 이상(3.7점), 최종 학력은 대학원졸 이상(3.6점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(3.7점)에서 높게 조사되었다.

경제적 효용 가운데 취업(입직) 도움 만족도 변인은 성별, 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동 상태라는 모든 변수에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

나. 직무수행능력 향상 만족도

직무수행능력 향상 만족도는 5점 만점에서 3.5점으로 응답자의 인적 특성별 직무수행능력 향상 만족도 차이를 분석한 결과, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득당시 경제활동상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령대는 50대 이상(3.8점), 최종 학력은 대학원졸 이상(3.6점), 취득 당시 학력에서는 대학원졸 이상(3.8점)에서 높게 조사되었다.

경제적 효용 가운데 직무수행능력 향상 만족도 변인은 성별, 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동 상태라는 모든 변수에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

다. 직무전환 및 전직 도움 만족도

직무전환 및 전직 도움 만족도는 5점 만점에서 3.3점으로 응답자의 인적 특성별 직무전환 및 전직 도움 만족도 차이를 분석한 결과, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동 상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령대에서는 50대 이상(3.7점), 최종 학력은 대학원졸 이상(3.7점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(3.7점)에서 높게 조사되었다.

경제적 효용 가운데 직무전환 및 전직 도움 만족도 변인은 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동 상태라는 변수에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

라. 창업 도움 만족도

창업 도움 만족도는 5점 만점에서 2.8점으로 응답자의 인적 특성별 창업 도움 만족도 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득당시 경제활동 상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령대는 50대 이상(3.5점), 최종 학력은 대학원졸 이상(3.1점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(3.2점)에서 높게 집계되었다.

경제적 효용 가운데 직무전환 및 전직도움 만족도 변인은 성별, 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동 상태라는 변수에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

〈표 3-2〉 경제적 효용 세부 문항별 만족도

(단위: 명, %, 점)

구분	사례 수 (비율)	경제적 효용				t/f	유의 확률	
		취업 (입직) 도움	직무수행 능력 향상	직무 전환 및 전직 도움	창업 도움			
전 체	3,604(100.0)	3.44	3.53	3.37	2.77			
성별	남자	2,057(57.1)	3.44	3.58	3.39	2.81	2.57*	0.010
	여자	1,547(42.9)	3.42	3.45	3.34	2.72		
연령 대	20대 이하	1,784(49.5)	3.25	3.30	3.15	2.53	113.56*	0.000
	30대	794(22.0)	3.45	3.55	3.41	2.70		
	40대	594(16.5)	3.74	3.87	3.70	3.10		
	50대 이상	432(12.0)	3.77	3.93	3.73	3.50		

<표 계속>

구분	사례 수 (비율)	경제적 효용				t/f	유의 확률	
		취업 (입직) 도움	직무수행 능력 향상	직무 전환 및 전직 도움	창업 도움			
최종 학력	고졸 이하	938(26.0)	3.35	3.40	3.26	2.82	24.53*	0.000
	전문대졸	433(12.0)	3.47	3.56	3.47	2.87		
	4년 대졸	1,805(50.1)	3.40	3.51	3.33	2.65		
	대학원 이상	428(11.9)	3.75	3.83	3.68	3.11		
취득 당시 학력	고졸 이하	1,192(33.1)	3.29	3.36	3.21	2.75	31.68*	0.000
	전문대졸	423(11.7)	3.51	3.59	3.51	2.87		
	4년 대졸	1,654(45.9)	3.44	3.56	3.37	2.68		
	대학원 이상	335(9.3)	3.82	3.87	3.73	3.20		
취득 당시 경제 활동 상태	취업자	1,781(49.4)	3.62	3.72	3.57	2.96	60.16*	0.000
	실업자	355(9.9)	3.32	3.49	3.33	2.65		
	주부	94(2.6)	3.73	3.77	3.76	3.21		
	학생	1,223(33.9)	3.19	3.24	3.07	2.51		
	기타	151(4.2)	3.28	3.53	3.26	2.80		

2. 경제외적 효용

경제외적 효용 만족도는 5점 만점에서 3.8점으로 나타났으며, 문항별로는 성취감 및 만족감에 따른 만족이 3.8점으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 자격취득 목적 달성과 자격취득에 따른 학습욕구 향상(3.8점), 직무 학습 평가 수단으로서의 적절성에 대한 만족도(3.7점)순으로 나타났다. 응답자의 인적 특성별 경제외적 효용 차이를 분석한

결과, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동 상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 드러났다. 연령대는 50대 이상(4.0점), 최종 학력은 대학원졸 이상(4.0점), 취득 당시 학력에서는 대학원졸 이상(4.0점)에서 높게 조사되었다.

가. 성취감 및 만족감 만족도

성취감 및 만족감 만족도는 5점 만점에서 3.8점으로 응답자의 인적 특성별 성취감 및 만족감 만족도 차이를 분석한 결과, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령대는 50대 이상(4.1점), 최종학력은 대학원졸 이상(4.0점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(4.0점)에서 높게 드러났다.

경제외적 효용 가운데 성취감 및 만족감 만족도 변인은 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동 상태라는 변수에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

나. 학습욕구 향상 만족도

학습욕구 향상 만족도는 5점 만점에서 3.8점 으로 응답자의 인적특성별 학습욕구 향상 만족도 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득당시 학력, 취득 당시 경제활동 상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령대는 50대 이상(4.1점), 최종 학력은 대학원졸 이상(4.0점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(4.0

점)에서 높게 조사되었다.

경제외적 효용 가운데 학습욕구 향상 만족도 변인은 성별, 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동 상태라는 변수 모두에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

다. 직무 학습 평가 수단 적절성 만족도

직무 학습 평가 수단 적절성 만족도는 5점 만점에서 3.7점으로 나타났다. 응답자의 인적 특성별 직무 학습 평가 수단 적절성 만족도 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동 상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령대는 50대 이상(4.0점), 최종학력은 대학원졸 이상(4.0점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(4.0점)에서 높게 집계되었다.

경제외적 효용 가운데 직무 학습 평가 수단 적절성 만족도 변인은 성별, 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동 상태라는 변수 모두에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

라. 자격취득 목적 달성 만족도

자격취득 목적 달성 만족도는 5점 만점에서 3.8점으로 응답자의 인적 특성별 자격취득 목적 달성 만족 차이를 분석한 결과, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득당시 경제활동상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령대는 50대 이상(4.0점), 최종 학력은 대학원졸 이상(4.0점), 취득 당시 학력에서는 대학원졸

이상(4.0점)에서 높게 나타났다. 경제외적 효용 가운데 직무 학습 평가 수단 적절성 만족도 변인은 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제 활동상태라는 변수 모두에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

〈표 3-3〉 경제외적 효용 문항별 만족도

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례 수 (비율)	경제외적 효용				t/f	유의 확률	
		성취감 및 만족감	학습 욕구 향상	직무 학습 평가 수단 적절성	자격취득 목적 달성			
전 체	3,604(100.0)	3.85	3.76	3.72	3.76			
성별	남자	2,057(57.1)	3.83	3.79	3.77	3.76	1.19	0.234
	여자	1,547(42.9)	3.87	3.72	3.67	3.76		
연령 대	20대 이하	1,784(49.5)	3.76	3.62	3.60	3.67	44.63*	0.000
	30대	794(22.0)	3.76	3.70	3.69	3.73		
	40대	594(16.5)	4.03	3.99	3.93	3.94		
	50대 이상	432(12.0)	4.12	4.08	4.00	3.96		
최종 학력	고졸 이하	938(26.0)	3.88	3.71	3.67	3.74	12.3*	0.000
	전문대졸	433(12.0)	3.85	3.76	3.73	3.81		
	4년 대졸	1,805(50.1)	3.78	3.73	3.69	3.71		
	대학원 이상	428(11.9)	4.03	3.97	3.98	3.94		
취득 당시 학력	고졸 이하	1,192(33.1)	3.84	3.67	3.63	3.75	12.78*	0.000
	전문대졸	423(11.7)	3.86	3.77	3.72	3.82		
	4년 대졸	1,654(45.9)	3.81	3.76	3.73	3.72		
	대학원 이상	335(9.3)	4.07	4.03	4.02	3.94		
취득 당시 경제 활동 상태	취업자	1,781(49.4)	3.93	3.88	3.85	3.86	21.07*	0.000
	실업자	355(9.9)	3.77	3.77	3.64	3.58		
	주부	94(2.6)	4.16	3.93	3.72	3.85		
	학생	1,223(33.9)	3.72	3.55	3.57	3.66		
	기타	151(4.2)	3.95	3.78	3.70	3.79		

3. 민간자격의 (검정)체계 만족도

민간자격종목(체계) 만족도는 5점 만점에서 3.6점으로 나타났으며, 문항별로는 검정체계의 직무와의 연관성은 3.6점으로 나타났고 시험난이도 적절성은 3.6점으로 집계되었다.

응답자의 인적 특성별 민간자격종목(체계) 만족도 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동 상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 드러났다.

연령대는 50대 이상(3.9점), 최종 학력은 대학원졸 이상(3.8점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(3.8점)에서 높게 나타났다.

가. 검정체계의 직무와의 연관성 만족도

검정체계의 직무와의 연관성 만족도는 5점 만점에서 3.6점으로 응답자의 인적 특성별 검정체계의 직무와 연관성 만족도 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동 상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령대는 50대 이상(3.9점), 최종학력은 대학원졸 이상(3.8점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(3.9점)에서 높게 나타났다.

민간자격종목(체계) 만족도 가운데 검정체계의 직무와의 연관성 만족도 변인은 성별, 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동 상태라는 변수 모두에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

나. 시험 난이도 적절성 만족도

시험 난이도 적절성 만족도는 5점 만점에서 3.6점으로 응답자의 인적 특성별 시험 난이도 적절성 만족도 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동 상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령대는 50대 이상(3.9점), 최종 학력은 대학원졸 이상(3.7점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(3.7점)에서 높게 조사되었다.

민간자격종목(체계) 만족도 가운데 시험 난이도 적절성 만족도 변인은 성별, 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동상태라는 변수 모두에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

〈표 3-4〉 민간자격종목(체계) 만족도

(단위: 명, %, 점)

구분	사례 수 (비율)	민간자격종목(체계) 만족도		t/f	유의 확률	
		검정 체계의 직무와의 연관성	시험 난이도 적절성			
전 체	3,604(100.0)	3.57	3.55			
성별	남자	2,057(57.1)	3.64	3.57	4.39*	0.000
	여자	1,547(42.9)	3.48	3.51		
연령 대	20대 이하	1,784(49.5)	3.40	3.43	65.29*	0.000
	30대	794(22.0)	3.59	3.49		
	40대	594(16.5)	3.83	3.74		
	50대 이상	432(12.0)	3.89	3.85		

<표 계속>

구분	사례 수 (비율)	민간자격종목(체계) 만족도		t/f	유의 확률	
		검정 체계의 직무와의 연관성	시험 난이도 적절성			
최종 학력	고졸 이하	938(26.0)	3.48	3.51	15.49*	0.000
	전문대졸	433(12.0)	3.63	3.62		
	4년 대졸	1,805(50.1)	3.54	3.51		
	대학원 이상	428(11.9)	3.83	3.70		
취득 당시 학력	고졸 이하	1,192(33.1)	3.46	3.49	16.38*	0.000
	전문대졸	423(11.7)	3.67	3.61		
	4년 대졸	1,654(45.9)	3.57	3.53		
	대학원 이상	335(9.3)	3.86	3.71		
취득 당시 경제 활동 상태	취업자	1,781(49.4)	3.73	3.63	28.03*	0.000
	실업자	355(9.9)	3.44	3.55		
	주부	94(2.6)	3.64	3.64		
	학생	1,223(33.9)	3.38	3.41		
	기타	151(4.2)	3.48	3.62		

4. 자격관리 · 운영기관

자격관리 · 운영기관 만족도는 5점 만점에서 3.8점으로 나타났으며, 문항별로는 자격증 지속 운영 가능성이 4.0점으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 운영 목적 공공성(3.9점), 자격증의 직무 대표 가능성(3.8점), 운영인원 충분성(3.8점), 자본 규모의 안전성(3.7), 시설 및 장비(3.7점), 운영기관 전문성(3.7점)의 순으로 조사되었다.

응답자의 인적 특성별 자격관리 · 운영기관 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동 상태에

따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

연령대는 50대 이상(4.1점), 최종 학력은 대학원졸 이상(4.0점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(4.1점)에서 높게 집계되었다.

가. 시설 및 장비 만족도

시설 및 장비 만족도는 5점 만점에서 3.7점으로 응답자의 인적 특성별 시설 및 장비 만족도 차이를 분석한 결과, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령대는 50대 이상(3.9점), 최종 학력은 대학원졸 이상(3.9점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(3.9점)에서 높게 조사되었다.

민간자격종목(체계) 만족도 가운데 시설 및 장비 만족도 변인은 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동 상태라는 변수에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

나. 운영인원 충분성 만족도

운영인원 충분성 만족도는 5점 만점에서 3.8점으로 응답자의 인적 특성별 운영인원 충분성 만족도 차이를 분석한 결과, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동 상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령은 50대 이상(3.9점), 최종 학력은 대학원졸 이상(3.9점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(3.9점)에서 높게 집계되었다.

민간자격종목(체계) 만족도 가운데 운영인원 충분성 만족도 변인은 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동 상태라는 변수에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

다. 운영기관 전문성 만족도

운영기관 전문성 만족도는 5점 만점에서 3.7점으로 응답자의 인적 특성별 운영기관 전문 만족도 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득당시 경제활동 상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령대는 50대 이상(4.0점), 최종 학력은 대학원졸 이상(3.9점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(3.9점)에서 높게 조사되었다.

민간자격종목(체계) 만족도 가운데 운영기관 전문성 만족도 변인은 성별, 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동 상태라는 변수 모두에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

라. 운영목적 공공성 만족도

운영목적 공공성 만족도는 5점 만점에서 3.9점으로 응답자의 인적 특성별 운영목적 공공성 만족도 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령대는 50대 이상(4.2점), 최종학력은 대학원졸 이상(4.1점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(4.2점)에서 높게 조사되었다.

민간자격종목(체계) 만족도 가운데 운영목적 공공성 만족도 변인은 성별, 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동 상태라는 변수 모두에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

마. 자격증의 직무 대표성 만족도

자격증의 직무 대표성 만족도는 5점 만점에서 3.8점으로 응답자의 인적 특성별 자격증의 직무 대표성 만족도 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동 상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령대는 50대 이상(4.2점), 최종학력은 대학원졸 이상(4.1점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(4.2점)에서 높게 집계되었다.

민간자격종목(체계) 만족도 가운데 자격증의 직무 대표성 만족도 변인은 성별, 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동 상태라는 변수 모두에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

바. 자격증 지속 운영 가능

자격증 지속 운영 가능 만족도는 5점 만점에서 4.0점으로 응답자의 인적특성별 자격증 지속 운영 가능 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득당시 학력, 취득당시 경제활동상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령대는 50대 이상(4.3점), 최종학력은 대학원졸 이상(4.3점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(4.3점)에서 높게 나타났다.

민간자격종목(체계) 만족도 가운데 자격증 지속 운영 가능 변인은 성별, 연령별, 학력별(최종, 취득당시), 경제활동 상태라는 변수 모두에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

사. 자본 규모 안전성 만족도

자본 규모 안전성 만족도는 5점 만점에서 3.7점으로 응답자의 인적 특성별 자본 규모 안전성 만족도 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령대는 50대 이상(3.9점), 최종학력은 대학원졸 이상(3.9점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(4.0점)에서 높게 나타났다.

민간자격종목(체계) 만족도 가운데 자본 규모 안전성 만족도 변인은 성별, 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동 상태라는 변수 모두에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

<표 3-5> 자격관리·운영기관 만족도

(단위: 명, %, 점)

구분	사례 수 (비율)	자격관리·운영기관							t/f	유의 확률
		시설 및 장비	운영 인원 충분성	운영 기관 전문성	운영 목적 공공성	자격증 의 직무 대표성	자격증 지속 운영 가능	자본 규모 안전성		
전 체	3,604 (100.0)	3.70	3.75	3.66	3.86	3.79	4.02	3.73		

<표 계속>

구분	사례 수 (비율)	자격관리·운영기관							t/f	유의 확률	
		시설 및 장비	운영 인원 충분성	운영 기관 전문성	운영 목적 공공성	자격증 의 직무 대표성	자격증 지속 운영 가능	자본 규모 안전성			
성별	남자	2,057 (57.1)	3.73	3.77	3.71	3.91	3.85	4.07	3.81	4.26*	0.000
	여자	1,547 (42.9)	3.67	3.74	3.59	3.79	3.71	3.95	3.62		
연령대	20대 이하	1,784 (49.5)	3.62	3.71	3.55	3.73	3.62	3.92	3.65	43.43*	0.000
	30대	794 (22.0)	3.66	3.65	3.58	3.80	3.76	3.95	3.75		
	40대	594 (16.5)	3.85	3.90	3.83	4.04	4.04	4.19	3.82		
	50대 이상	432 (12.0)	3.90	3.94	4.02	4.21	4.17	4.33	3.89		
최종 학력	고졸 이하	938 (26.0)	3.67	3.75	3.65	3.81	3.65	3.96	3.62	15.68*	0.000
	전문 대졸	433 (12.0)	3.66	3.77	3.66	3.88	3.77	4.00	3.67		
	4년 대졸	1,805 (50.1)	3.67	3.72	3.62	3.82	3.79	4.00	3.75		
	대학 원졸 이상	428 (11.9)	3.94	3.89	3.87	4.09	4.10	4.25	3.94		
취득 당시 학력	고졸 이하	1,192 (33.1)	3.67	3.75	3.61	3.77	3.61	3.91	3.61	19.72*	0.000
	전문 대졸	423 (11.7)	3.62	3.74	3.66	3.88	3.78	4.00	3.65		
	4년 대졸	1,654 (45.9)	3.70	3.73	3.65	3.86	3.84	4.04	3.79		
	대학 원졸 이상	335(9.3)	3.94	3.92	3.91	4.15	4.17	4.28	3.98		

<표 계속>

구분	사례 수 (비율)	자격관리·운영기관							t/f	유의 확률	
		시설 및 장비	운영 인원 충분성	운영 기관 전문성	운영 목적 공공성	자격증 의 직무 대표성	자격증 지속 운영 가능	자본 규모 안전성			
취득 당시 경제활동 상태	취업 자	1,781 (49.4)	3.76	3.79	3.76	3.99	3.98	4.14	3.83	19.92*	0.000
	실업 자	355(9.9)	3.66	3.64	3.53	3.73	3.73	3.93	3.64		
	주부	94(2.6)	3.80	3.85	3.72	3.85	3.87	4.03	3.49		
	학생	1,223 (33.9)	3.63	3.72	3.54	3.70	3.52	3.85	3.61		
	기타	151(4.2)	3.67	3.77	3.73	3.80	3.76	4.10	3.76		

5. 민간자격제도와 의 부합성

민간자격제도와 의 부합성 만족도는 5점 만점에서 3.5점으로 나타났 으며, 문항별로는 자격제도 목적 부합이 3.8점, 유사 자격증과의 차별 성이 3.2점으로 조사되었다. 응답자의 인적 특성별 민간자격제도와 의 부합성 만족도 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득 당 시 학력, 취득 당시 경제활동 상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이 가 있는 것으로 드러났다. 연령대는 50대 이상(3.8점), 최종학력은 대 학원졸 이상(3.8점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(3.8점)에서 높게 나타났다.

가. 자격제도 목적 부합 만족도

자격제도 목적 부합 만족도는 5점 만점에서 3.8점으로 응답자의 인적 특성별 자격제도 목적 부합 만족도 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동 상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 연령대는 50대 이상(4.0점), 최종학력은 대학원졸 이상(4.0점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(4.0점)에서 높게 조사되었다.

민간자격종목(체계)만족도 가운데 자격제도 목적 부합 만족도 변인은 성별, 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동 상태라는 변수 모두에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

나. 유사 자격증과 차별성 만족도

유사 자격증과의 차별성 만족도는 5점 만점에서 3.2점으로 응답자의 인적 특성별 유사 자격증과의 차별성 만족도 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동 상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 집계되었다.

연령대는 50대 이상(3.6점), 최종학력은 대학원졸 이상(3.5점), 취득 당시 학력은 대학원졸 이상(3.6점)에서 높게 나타났다.

민간자격종목(체계) 만족도 가운데 유사 자격증과 차별성 만족도 변인은 성별, 연령별, 학력별(최종, 취득 당시), 경제활동 상태라는 변수 모두에 있어서 유의미한 차이가 있었다.

〈표 3-6〉 민간자격제도와와의 부합성

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례 수 (비율)	민간자 격제도 와의 부합성	세부항목		t/f	유의 확률	
			자격제도 목적 부합	유사 자격증과 의 차별성			
전 체	3,604(100.0)	3.49	3.77	3.21			
성별	남자	2,057(57.1)	3.56	3.83	3.29	5.99*	0.000
	여자	1,547(42.9)	3.41	3.69	3.11		
연령 대	20대 이하	1,784(49.5)	3.39	3.70	3.05	39.2*	0.000
	30대	794(22.0)	3.46	3.73	3.20		
	40대	594(16.5)	3.65	3.87	3.44		
	50대 이상	432(12.0)	3.77	4.00	3.55		
최종 학력	고졸 이하	938(26.0)	3.40	3.72	3.07	24.05*	0.000
	전문대졸	433(12.0)	3.39	3.72	3.08		
	4년 대졸	1,805(50.1)	3.50	3.76	3.24		
	대학원졸 이상	428(11.9)	3.76	4.00	3.53		
취득 당시 학력	고졸 이하	1,192(33.1)	3.39	3.69	3.08	26.47*	0.000
	전문대졸	423(11.7)	3.39	3.69	3.09		
	4년 대졸	1,654(45.9)	3.53	3.80	3.26		
	대학원 이상	335(9.3)	3.78	4.01	3.57		
취득 당시 경제 활동 상태	취업자	1,781(49.4)	3.61	3.87	3.34	23.06*	0.000
	실업자	355(9.9)	3.35	3.66	3.04		
	주부	94(2.6)	3.47	3.74	3.27		
	학생	1,223(33.9)	3.36	3.66	3.04		
	기타	151(4.2)	3.60	3.77	3.43		

제3절 기타 조사결과 분석

1. 자격취득 목적

해당 자격증을 취득하려 한 목적에 대해 살펴보면 자격 관련 직업에 종사하기 위해서가 39.9%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 자기계발 및 기초소양 향상(15.5%), 취득 시 향후 도움 예상(12.1%), 자격취득 시 유리(11.2%) 등의 순으로 나타났다.

응답자 특성별로 자격취득 목적을 살펴보면 성별로는 남자와 여자 모두 자격 관련 직업에 종사하기 위해서가 각각 37.8%, 40.3%로 가장 높고 연령대별로는 모든 연령대에서 자격 관련 직업에 종사하기 위해서가 각각 40.5%, 33.4%, 36.9%, 45.1%로 가장 높게 나타났다. 학력별로는 모든 학력에서 자격 관련 직업에 종사하기 위해서가 각각 32.1%, 42.3%, 42.0%, 37.1%로 가장 높게 조사되었다.

〈표 3-7〉 자격취득 목적

(단위: 명, %)

구분		자격 관련 직업 종사	자기 계발 및 기초 소양 향상	취득시 향후 도움 예상	자격 취득시 유리	현재 직무 수행 능력 향상	본인 능력/ 가능성을 시험	기타	전체
전 체		1,401	557	437	402	399	209	199	3,604
		38.9	15.5	12.1	11.2	11.1	5.8	5.5	100.0
성별	남자	778	343	231	235	263	133	74	2,057
		37.8	16.7	11.2	11.4	12.8	6.5	3.6	100.0

<표 계속>

구분		자격 관련 직업 종사	자기 계발 및 기초 소양 향상	취득시 향후 도움예 상	자격 취득시 유리	현재 직무 수행 능력 향상	본인 능력/ 가능성 을 시험	기타	전체	
	여자	623	214	206	167	136	76	125	1,547	
		40.3	13.8	13.3	10.8	8.8	4.9	8.1	100.0	
연령 대	20대 이하	722	292	252	169	69	129	151	1,784	
		40.5	16.4	14.1	9.5	3.9	7.2	8.5	100.0	
	30대	265	132	57	141	137	34	28	794	
		33.4	16.6	7.2	17.8	17.3	4.3	3.5	100.0	
	40대	219	82	62	77	128	16	10	594	
		36.9	13.8	10.4	13.0	21.5	2.7	1.7	100.0	
	50대 이상	195	51	66	15	65	30	10	432	
		45.1	11.8	15.3	3.5	15.0	6.9	2.3	100.0	
	최종 학력	고졸 이하	301	176	165	86	41	88	81	938
			32.1	18.8	17.6	9.2	4.4	9.4	8.6	100.0
전문대졸		183	67	56	54	44	11	18	433	
		42.3	15.5	12.9	12.5	10.2	2.5	4.2	100.0	
4년 대졸		758	251	181	221	220	94	80	1,805	
		42.0	13.9	10.0	12.2	12.2	5.2	4.4	100.0	
대학원졸 이상		159	63	35	41	94	16	20	428	
		37.1	14.7	8.2	9.6	22.0	3.7	4.7	100.0	
취득 당시 학력		고졸 이하	390	215	200	112	49	101	125	1,192
			32.7	18.0	16.8	9.4	4.1	8.5	10.5	100.0
	2,3년제 전문대졸	185	63	51	49	48	12	15	423	
		43.7	14.9	12.1	11.6	11.3	2.8	3.5	100.0	
	4년 대졸	701	233	160	211	215	84	50	1,654	
		42.4	14.1	9.7	12.8	13.0	5.1	3.0	100.0	
	대학원졸 이상	125	46	26	30	87	12	9	335	
		37.3	13.7	7.8	9.0	26.0	3.6	2.7	100.0	

<표 계속>

구분		자격 관련 직업 종사	자기 계발 및 기초 소양 향상	취득시 향후 도움예 상	자격 취득시 유리	현재 직무 수행 능력 향상	본인 능력/ 가능성 을 시험	기타	전체
취득 당시 경제 활동 상태	취업자	636	265	143	264	364	75	34	1,781
		35.7	14.9	8.0	14.8	20.4	4.2	1.9	100.0
	실업자	251	23	43	16	9	12	1	355
		70.7	6.5	12.1	4.5	2.5	3.4	0.3	100.0
	주부	41	16	23	1	3	6	4	94
		43.6	17.0	24.5	1.1	3.2	6.4	4.3	100.0
	학생	424	217	206	115	19	98	144	1,223
		34.7	17.7	16.8	9.4	1.6	8.0	11.8	100.0
	기타	49	36	22	6	4	18	16	151
		32.5	23.8	14.6	4.0	2.6	11.9	10.6	100.0

2. 유사 자격 중 해당 자격 취득 사유

가. 취득 자격과 유사 자격 유무 확인 여부

취득한 자격과 유사한 자격증이 있는지 확인한 경험이 있다고 응답한 경우가 67.8%로 그렇지 않은 경우(32.2%)보다 높게 나타났다. 응답자 특성별로 유사 자격 확인 여부를 살펴보면 성별로는 남자가 69.7%로 여자(65.4%)보다 확인한 경험이 많은 것으로 나타났으며, 연령대별로는 40대가 69.5%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 20대 이하(69.2%), 30대(66.4%), 50대 이상(62.5%) 순으로 유사 자격 확인을 많이 하는 것으로 집계되었다. 학력별로는 대학원졸 이상이 72.4%로

가장 높게 나타났고, 다음으로 4년제 대졸(69.4%), 2,3년제 전문대졸(67.4%), 고졸 이하(재학 포함)(63.0%)의 순으로 유사 자격 확인을 많이 하는 것으로 드러났다.

<표 3-8> 유사 자격 확인 여부

(단위: 명, %)

구분		유사 자격 확인 여부		전체
		그렇다	아니다	
전 체		2,445	1,159	3,604
		67.8	32.2	100.0
성별	남자	1,434	623	2,057
		69.7	30.3	100.0
	여자	1,011	536	1,547
		65.4	34.6	100.0
연령대	20대 이하	1,235	549	1,784
		69.2	30.8	100.0
	30대	527	267	794
		66.4	33.6	100.0
	40대	413	181	594
		69.5	30.5	100.0
	50대 이상	270	162	432
		62.5	37.5	100.0
최종 학력	고졸 이하	591	347	938
		63.0	37.0	100.0
	2,3년제 전문대졸	292	141	433
		67.4	32.6	100.0
	4년 대졸	1,252	553	1,805
		69.4	30.6	100.0
	대학원졸 이상	310	118	428
		72.4	27.6	100.0

<표 계속>

구분		유사 자격 확인 여부		전체
		그렇다	아니다	
취득 당시 학력	고졸이하	755	437	1,192
		63.3	36.7	100.0
	2,3년제 전문대졸	281	142	423
		66.4	33.6	100.0
	4년 대졸	1,165	489	1,654
		70.4	29.6	100.0
대학원졸 이상	244	91	335	
	72.8	27.2	100.0	
취득 당시 경제활동 상태	취업자	1,221	560	1,781
		68.6	31.4	100.0
	실업자	254	101	355
		71.5	28.5	100.0
	주부	42	52	94
		44.7	55.3	100.0
	학생	826	397	1,223
		67.5	32.5	100.0
기타	102	49	151	
	67.5	32.5	100.0	

나. 유사 자격 중 해당 자격 선택 이유(유사 자격 유무 확인자)

유사 자격증에 대해 확인한 경험이 있는 경우, 다른 자격증이 아닌 해당 자격증을 취득한 이유에 대해 살펴보면 기관의 인지도가 더 높아서가 44.3%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 검정 방법이 적절함(13.0%), 주변인/인터넷 등의 추천(12.8%) 등의 순으로 나타났다. 응답자 특성별로 해당 자격 선택 사유를 살펴보면 성별로는 남자와 여자 모두 기관의 인지도가 더 높아서가 각각 47.1%, 40.3%로 가장 높

게 집계되었다. 연령대별로는 전 연령대에서 기관 인지도가 높아서가 높게 나타났으며, 50대 이상(55.9%), 40대(52.5%), 30대(46.3%), 20대 이하(38.1%)의 순으로 드러났다. 학력별로는 모든 학력에서 기관 인지도가 높아서가 높게 나타났으며, 대학원졸 이상(51.6%), 4년제 대졸(45.8%), 2,3년제 전문대졸(41.4%), 고졸 이하(재학 포함)(38.7%)의 순으로 조사되었다.

〈표 3-9〉 유사 자격 중 해당 자격 선택 이유

(단위 : 명, %)

구분		기관 인지도 높음	검정 방법이 적절함	주변인 /인터 넷 등의 추천	자격 취득이 쉬워서	자격 취득 관련 서비스 우위	기타	전체
전 체		1,083	318	312	288	185	259	2,445
		44.3	13.0	12.8	11.8	7.6	10.6	100
성별	남자	676	207	158	155	113	125	1,434
		47.1	14.4	11.0	10.8	7.9	8.7	100
	여자	407	111	154	133	72	134	1,011
		40.3	11.0	15.2	13.2	7.1	13.3	100
연령 대	20대 이하	471	145	183	181	96	159	1,235
		38.1	11.7	14.8	14.7	7.8	12.9	100
	30대	244	66	58	62	35	62	527
		46.3	12.5	11.0	11.8	6.6	11.8	100
	40대	217	67	46	33	26	24	413
		52.5	16.2	11.1	8.0	6.3	5.8	100
	50대 이상	151	40	25	12	28	14	270
		55.9	14.8	9.3	4.4	10.4	5.2	100

<표 계속>

구분		기관 인지도 높음	검정 방법이 적절함	주변인 /인터 넷 등의 추천	자격 취득이 쉬워서	자격 취득 관련 서비스 우위	기타	전체
최종 학력	고졸 이하	229	71	106	78	39	68	591
		38.7	12.0	17.9	13.2	6.6	11.5	100
	2전문대졸	121	38	40	37	33	23	292
		41.4	13.0	13.7	12.7	11.3	7.9	100
	4년 대졸	573	167	143	152	86	131	1,252
		45.8	13.3	11.4	12.1	6.9	10.5	100
대학원졸 이상	160	42	23	21	27	37	310	
	51.6	13.5	7.4	6.8	8.7	11.9	100	
취득 당시 학력	고졸 이하	279	91	127	102	55	101	755
		37.0	12.1	16.8	13.5	7.3	13.4	100
	전문대졸	121	36	36	33	32	23	281
		43.1	12.8	12.8	11.7	11.4	8.2	100
	4년 대졸	545	159	136	139	75	111	1,165
		46.8	13.6	11.7	11.9	6.4	9.5	100
대학원졸 이상	138	32	13	14	23	24	244	
	56.6	13.1	5.3	5.7	9.4	9.8	100	
취득 당시 경제 활동 상태	취업자	619	171	120	113	95	103	1,221
		50.7	14.0	9.8	9.3	7.8	8.4	100
	실업자	115	33	33	32	17	24	254
		45.3	13.0	13.0	12.6	6.7	9.4	100
	주부	13	4	8	4	6	7	42
		31.0	9.5	19.0	9.5	14.3	16.7	100
	학생	292	97	142	124	58	113	826
		35.4	11.7	17.2	15.0	7.0	13.7	100
기타	44	13	9	15	9	12	102	
	43.1	12.7	8.8	14.7	8.8	11.8	100.0	

제4절 종합분석 및 시사점

종합만족도 점수는 5점 만점에서 3.6점으로 나타났으며, 영역별로 살펴보면, 관리운영 기관에 대한 만족도 점수가 3.8점으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 경제외적 효용(3.8점), 민간자격종목(체계) 만족도(3.6점), 민간자격제도와와의 부합성(3.5점), 경제적 효용(3.3점) 순이다.

경제적 효용은 노동시장 내 경제적 효과를 조사한 문항으로서 세부적으로는 직무수행능력 향상이 3.5점으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 취업(입직) 도움(3.4점), 직무전환 및 전직 도움(3.4점), 창업도움(2.8점)순으로 나타났다.

경제외적 효용은 취득자가 경제외적으로 가지는 효용을 묻는 문항으로서, 세부적으로는 성취감 및 만족감에 따른 만족이 3.85점으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 자격취득 목적 달성과 자격취득에 따른 학습욕구 향상(3.8점), 직무 학습 평가 수단으로서 적절성에 대한 만족도(3.7점)순으로 조사되었다.

민간자격종목(체계)에 대한 만족도는 해당 자격의 검정체계가 실제 직무와 연관성이 어느 정도인지, 시험 난이도가 적절한지를 묻는 문항으로서, 세부적으로는 검정체계의 직무와의 연관성은 3.6점으로 나타났고 시험 난이도 적절성은 3.6점으로 집계되었다.

자격관리·운영기관에 대한 만족도는 운영기관의 시설 및 인프라, 공공성 및 안전성 등을 묻는 문항으로서, 세부적으로는 자격증 지속 운영 가능성이 4.0점으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 운영목적 공공성(3.9점), 자격증의 직무 대표 가능성(3.8점), 운영인원 충분성(3.8점), 자본 규모의 안전성(3.7), 시설 및 장비(3.7점), 운영기관 전문성

(3.7점)의 순으로 드러났다.

마지막으로 민간자격제도와와의 부합성은 공인제도 목적에 따른 운영 적절성 및 다른 자격제도와와의 상충 또는 충돌에 대한 취득자의 이해를 묻는 문항으로서, 세부적으로는 자격제도 목적 부합이 3.8점, 유사 자격증과의 차별성이 3.2점으로 나타났다.

〈표 3-10〉 문항별 종합점수

(단위 : 명, %, 점)

구분	사례 수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	무응답	5점 평균
전체								3.58
경제적 효용								3.28
취업(입직) 도움	3,604	179(5.0)	397(11.0)	1,244(34.5)	1,243(34.5)	541(15.0)	-	3.44
직무수행능력 향상	3,604	110(3.1)	327(9.1)	1,211(33.6)	1,471(40.8)	485(13.5)	-	3.53
직무전환 및 전직도움	3,604	162(4.5)	471(13.1)	1,289(35.8)	1,235(34.3)	447(12.4)	-	3.37
창업 도움	3,604	501(13.9)	1,013(28.1)	1,144(31.7)	690(19.1)	256(7.1)	-	2.77
경제외적 효용								3.77
성취감 및 만족감	3,604	67(1.9)	176(4.9)	916(25.4)	1,526(42.3)	919(25.5)	-	3.85
학습욕구 향상	3,604	78(2.2)	266(7.4)	819(22.7)	1,736(48.2)	705(19.6)	-	3.76
직무 학습 평가 수단 적절성	3,604	75(2.1)	254(7.0)	901(25.0)	1,735(48.1)	639(17.7)	-	3.72
자격취득 목적 달성	3,604	77(2.1)	278(7.7)	778(21.6)	1,774(49.2)	697(19.3)	-	3.76

<표 계속>

62 민간자격 효용성 평가연구 II

구분	사례 수	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	무응답	5점 평균
민간자격종목(체계) 만족도								3.56
검정 체계의 직무와의 연관성	3,604	60(1.7)	289(8.0)	1,284(35.6)	1,474(40.9)	497(13.8)	-	3.57
시험 난이도 적절성	3,604	67(1.9)	332(9.2)	1,139(31.6)	1,698(47.1)	368(10.2)	-	3.55
자격관리·운영기관								3.79
시설 및 장비	3,604	73(2.0)	243(6.7)	987(27.4)	1,677(46.5)	620(17.2)	4(0.1)	3.70
운영인원 충분성	3,604	63(1.7)	169(4.7)	992(27.5)	1,740(48.3)	633(17.6)	7(0.2)	3.75
운영기관 전문성	3,604	87(2.4)	269(7.5)	1,044(29.0)	1,575(43.7)	621(17.2)	8(0.2)	3.66
운영목적 공공성(선택)	3,604	68(1.9)	195(5.4)	895(24.8)	1,324(36.7)	993(27.6)	129(3.6)	3.86
자격증의 직무 대표성(선택)	3,604	93(2.6)	359(10.0)	777(21.6)	1,267(35.2)	1,031(28.6)	77(2.1)	3.79
자격증 지속 운영 가능(선택)	3,604	57(1.6)	172(4.8)	633(17.6)	1,472(40.8)	1,213(33.7)	57(1.6)	4.02
자본 규모 안전성(선택)	3,604	47(1.3)	137(3.8)	1,000(27.7)	1,198(33.2)	611(17.0)	611(17.0)	3.73
민간자격제도와의 부합성								3.49
자격제도 목적 부합(선택)	3,604	69(1.9)	221(6.1)	885(24.6)	1,517(42.1)	749(20.8)	163(4.5)	3.77
유사 자격증과의 차별성(선택)	3,604	227(6.3)	672(18.6)	967(26.8)	1,183(32.8)	331(9.2)	224(6.2)	3.21

종합만족도 점수는 5점 만점에서 3.6점으로 나타났으며, 부문별로는 자격관리·운영기관에 대한 만족도 점수가 3.8점으로 가장 높게 나타났고, 다음으로 경제외적 효용(3.77점), 민간자격종목(체계) 만족도(3.6점), 민간자격제도와외 부합성(3.5점), 경제적 효용(3.3점) 순으로 나타났다.

응답자의 인적 특성별 종합만족도 차이를 분석한 결과, 성별, 연령대, 최종 학력, 취득 당시 학력, 취득 당시 경제활동상태에 따른 만족도 점수에 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다.

최종 학력별로는 대학원졸 이상이 3.8점으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 2,3년제 전문대졸(3.6점), 4년제 대졸(3.5점), 고졸 이하(재학포함)(3.5점) 순으로 집계되었다.

〈표 3-11〉 인구·사회학적 특성별 만족도 비교

(단위: 명, %, 점)

구분	사례 수 (비율)	종합 만족도 (5점)	부문					t/f	유의 확률	
			경제 적 효용	경제 외적 효용	민간 자격 종목 (체계) 만족 도	자격 관리 · 운영 기관	민간 자격 제도 와의 부합 성			
전 체	3,604(100.0)	3.58	3.28	3.77	3.56	3.79	3.49			
성 별	남자	2,057(57.1)	3.62	3.31	3.78	3.61	3.83	3.56	4.39*	0.000
	여자	1,547(42.9)	3.52	3.23	3.75	3.50	3.73	3.41		
연 령 대	20대 이하	1,784(49.5)	3.44	3.06	3.66	3.42	3.69	3.39	88.86*	0.000
	30대	794(22.0)	3.55	3.28	3.72	3.54	3.74	3.46		
	40대	594(16.5)	3.79	3.60	3.98	3.78	3.96	3.65		
	50대 이상	432(12.0)	3.89	3.73	4.04	3.87	4.06	3.77		

<표 계속>

구분	사례 수 (비율)	종합 만족도 (5점)	부문					t/f	유의 확률	
			경제 적 효용	경제 외적 효용	민간 자격 종목 (체계) 만족 도	자격 관리 · 운영 기관	민간 자격 제도 와의 부합 성			
최종 학력	고졸 이하	938(26.0)	3.52	3.21	3.75	3.49	3.74	3.40	24.91*	0.000
	전문대졸	433(12.0)	3.59	3.34	3.79	3.63	3.78	3.39		
	4년 대졸	1,805(50.1)	3.55	3.22	3.73	3.53	3.77	3.50		
	대학원졸 이상	428(11.9)	3.82	3.59	3.98	3.77	4.01	3.76		
취득 당시 학력	고졸 이하	1,192(33.1)	3.49	3.15	3.72	3.48	3.71	3.39	29*	0.000
	전문대졸	423(11.7)	3.59	3.37	3.79	3.64	3.77	3.39		
	4년 대졸	1,654(45.9)	3.58	3.26	3.75	3.55	3.80	3.53		
	대학원졸 이상	335(9.3)	3.86	3.66	4.01	3.79	4.06	3.78		
취득 당시 경제 활동 상태	취업자	1,781(49.4)	3.70	3.47	3.88	3.68	3.89	3.61	42.83*	0.000
	실업자	355(9.9)	3.49	3.20	3.69	3.50	3.71	3.35		
	주부	94(2.6)	3.69	3.62	3.91	3.64	3.82	3.47		
	학생	1,223(33.9)	3.41	3.00	3.63	3.39	3.66	3.36		
	기타	151(4.2)	3.59	3.22	3.80	3.55	3.81	3.60		

제4장

개별 민간자격 종목 분석(예시)

제1절 개별 민간자격 효용성 개요

제2절 개별 민간자격 효용성
조사결과(예시)

제3절 개별 민간자격 효용성 관련
검정기관 피드백 조사

제4장 | 개별 민간자격 종목 분석(예시)

제1절 개별 민간자격 효용성 개요

본 연구의 취득자 만족도 설문조사에 대한 사전 의견과 운영 현황을 파악하여 적합한 취득자 만족도 조사를 실시하기 위해, 공인민간자격 관리·운영기관은 15개 부처를 담당하는 61개 기관의 총 100종목을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 여기서 일부 종목은 조사가 사실상 불가하여 제외된 종목도 있다. 동 조사의 응답률은 68.8%로 총 44개 기관이 설문조사에 참여하였으며, 74개 종목에 대해 관측치 20개 이상의 자료를 확보하였다. 개별 종목 분석대상은 부처별로 다음의 표로 정리하였다. 본문에서 지문관계상 일부만을 제시한다. 관측치가 많지 않은 종목의 경우 통계적 유의성에 주의하기 바란다. 다음의 표에서 진한 글씨로 표시된 부분은 실제 설문조사 후 개별 종목 분석이 이루어진 공인된 민간자격종목을 말한다. 동 설문조사(민간자격 취득자 효용성 및 만족도 조사)의 경우 매트릭스에서 2016년 8월~10월경에 조사가 이루어졌으며, 동 설문조사를 바탕으로 개별 종목 분석의 표 및 그림이 작성되었다.

〈표 4-1〉 소관부처별 자격종목

소관 부처	자격종목
기획재정부 (8)	국제금융역, 외환전문역, 경제이해력검증시험(TESAT), 매경TEST, 세무회계, 청소년경제이해력검증시험주니어TESAT(테셋)(J-TESAT) , 경제금융이해력인증시험 「틴매경TEST」, 원가분석사
금융위원회 (10)	신용관리사, 신용위험분석사(CRA), 신용분석사, 여신심사역, 자산관리사(FP), 재경관리사, 회계관리, AT(Accounting Technician), 개인보험심사역, 기업보험심사역
미래창조과학부 (21)	e-Test Professionals, PC활용능력평가시험(PCT), 인터넷정보관리사, 리눅스마스터, 디지털정보활용능력(DIAT), 네트워크관리사, PC정비사, 정보기술자격(ITQ)시험, PC Master(정비사) , 데이터아키텍처, SQL, 정보보호전문가 , ERP물류정보관리사, ERP생산정보관리사, ERP인사정보관리사, ERP회계정보관리사, 정보기술프로젝트관리전문가(IT-PMP), RFID 기술자격검정, IEQ(인터넷윤리자격), 상공회의소 IT +, 데이터분석
교육부 (26)	한자능력급수, 실용영어 , TEPS(영어능력검정), 한자실력급수, 한자·한문지도사, 실용한자 , 한자·한문 전문지도사, 한자급수인증, 영어회화평가시험 , 한국영어검정 , 한국한자검정 , 한자능력자격 , Mate Speaking, Mate Writing, FLEX 중국어, FLEX 일본어, FLEX 독일어(듣기/읽기), FLEX 스페인어(듣기/읽기), FLEX 프랑스어(듣기/읽기), FLEX 영어(듣기/읽기) , FLEX 러시아어(듣기/읽기), 상공회의소 한자 , YBM商務漢檢 , 한자어능력 , 브레인트레이너, 실용수학
법무부 (1)	디지털포렌식전문가
행정자치부 (3)	육의광고사 , 행정관리사, 정보시스템, 감리사
문화체육관광부 (6)	실천에절지도사, 종이접기, 한국실용글쓰기검정, 국어능력인증시험, KBS한국어능력시험, 소프트웨어자산관리사(C-SAM)
농림축산식품부 (1)	농어촌개발컨설턴트
산업통상자원부 (8)	무역영어, 슝마스터, 지역난방설비관리사, CS Leaders(관리사), GTQ(그래픽기술자격), 빌딩경영관리사, 시스템에어컨설계시공관리사, SMAT(서비스경영자격)

<표 계속>

소관 부처	자격종목
보건 복지부 (3)	점역교정사, 병원행정사, 수화통역사
고용 노동부 (4)	컴퓨터운용사, 가구설계제도사 , 문서실무사, 전산세무회계
국토 교통부 (2)	자동차진단평가사, 주거복지사
관세청 (1)	원산지관리사
경찰청 (3)	열쇠관리사, 도로교통사고감정사, 신변보호사
산림청 (3)	수목보호기술자격, 분재관리사, 조경수조성관리사

출처: 한국직업능력개발원 공인민간자격 현황 내부자료

주: 진한 글씨로 표시된 부분은 통계적으로 분석가능한 수치가 확보되지 않은 종목임.

제2절 개별 민간자격 효용성 조사결과(예시)

1. 사례 1

가. 조사개요

(사)○○○기관이 운영하는 사례1의 경우 유효 응답자 수는 22명이며, 조사방법은 온라인 조사 가운데 e-메일조사와 문자URL을 통한 조사방법을 활용하였다.

나. 응답자의 일반적 특성

사례1 자격취득자의 인구·사회학적 특성을 조사한 결과는 다음과 같다. 먼저, 여자 비율이 전체 22명중 22명(100.0%)으로 나타났다. 응답자 연령대는 50대 이상이 11명(50.0%)으로 가장 많았고 40대(36.4%), 30대(4.5%), 20대 이하(9.1%) 순이다. 응답자 최종 학력은 4년제 대졸이 10명(45.5%)으로 가장 많고, 대학원 졸업 이상이 3명(13.6%)으로 나타나 대학 이상의 학력이 가장 높은 비율을 차지했다. 자격취득 당시 학력의 경우 4년제 대졸이 10명(45.5%)으로 가장 많고, 고졸 이하(31.8%), 2, 3년제 전문대학 졸업(13.6%), 대학원 졸업 이상(9.1%) 순이다. 취득 당시의 경제활동 상태는 취업자가 12명(54.5%)으로 가장 많았고 주부(36.4%), 학생과 구직활동 중인 실업자(4.5%)순으로 나타나 임금 근로자가 해당 종목을 많이 취득하고 있다.

〈표 4-2〉 응답자의 인구·사회학적 특성 : 사례 1

(단위 : 명, %)

구분		전체		사례 1	
		사례수	비율	사례수	비율
전체		3,604	100.0	22	100.0
성별	남자	2,057	57.1	0	0.0
	여자	1,547	42.9	22	100.0
연령대	20대 이하	1,784	49.5	2	9.1
	30대	794	22.0	1	4.5
	40대	594	16.5	8	36.4
	50대 이상	432	12.0	11	50.0
최종 학력	고졸 이하	938	26.0	6	27.3
	2,3년제 전문대졸	433	12.0	3	13.6
	4년 대졸	1,805	50.1	10	45.5
	대학원졸 이상	428	11.9	3	13.6
취득 당시 학력	고졸 이하	1,192	33.1	7	31.8
	2,3년제 전문대졸	423	11.7	3	13.6
	4년 대졸	1,654	45.9	10	45.5
	대학원졸 이상	335	9.3	2	9.1
취득 당시 경제활동상태	취업자	1,781	49.4	12	54.5
	실업자	355	9.9	1	4.5
	주부	94	2.6	8	36.4
	학생	1,223	33.9	1	4.5
	기타	151	4.2	0	0.0

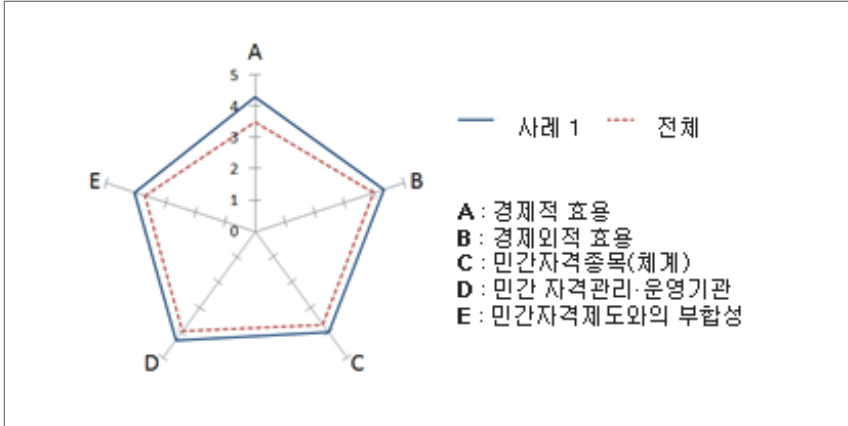
다. 효용성 및 만족도 조사결과

1) 전체 종목과의 효용성 및 만족도 차이

전체 종목에 대한 만족도 점수와 사례1의 만족도 점수를 비교해본 결과 모든 분야에서 사례1이 전체 종목 평균 보다 높다.

[그림 4-1] 전체 종목 대비 해당 개별 종목의 영역별 점수 비교

(단위: 점)



<표 4-3> 영역별 효용성 및 만족도 점수: 사례 1

(단위 : 점)

구분	효용성 점수		종목 및 기관 만족도 점수		
	경제적 효용(A)	경제외적효 용(B)	종목체계 (C)	관리·운영 기관(D)	민간제도 부합성(E)
전체 종목 평균(A)	3.28	3.77	3.56	3.79	3.49
사례 1 (B)	4.30	4.33	4.00	4.30	4.05
차이 (B-A)	1.02	0.56	0.44	0.51	0.55

2) 개별 문항별 종합점수

사례 1 종목의 종합 점수는 5점 만점에서 4.19점으로 나타나 전체 종목 평균(3.58점)보다 효용성 및 만족도 점수에 있어 0.62점 높다.

영역별로 점수를 살펴보면, 경제외적 효용에 대한 점수가 4.33점으로 가장 높으며, 자격관리·운영기관에 대한 평가가 4.30점으로 그다

음으로 높다. 반면 민간자격 종목(체계)에 대한 만족도 점수는 4.00점으로 타 분야에 비해 상대적으로 낮다.

경제적 효용은 노동시장 내 경제적 효과를 조사한 문항으로서, 세부적으로 살펴보면 취업(입직)에 도움이 되었다는 응답이 4.59점으로 가장 높고 직무수행능력 향상 4.32점, 창업 도움 4.18점, 직무전환 및 전직 도움 4.09점 순이다.

경제외적 효용은 취득자가 경제외적으로 가지는 효용을 묻는 문항으로서 세부적으로 살펴보면 성취감 및 만족감이 4.45점으로 가장 높으며, 자격취득 목적 달성 4.36점, 직무 학습 평가 수단 적절성이 4.32점, 학습욕구 향상 4.18점 순이다.

민간자격종목(체계)에 대한 만족도는 해당 자격의 검정체계가 실제 직무와 연관성이 어느 정도인지, 시험 난이도가 적절한지를 묻는 문항으로서, 세부적으로 살펴본 결과 검정체계와 직무와의 연관성은 4.00점으로 나타났고 시험 난이도 적절성은 4.00점으로 나타났다.

자격관리·운영기관에 대한 만족도는 운영기관의 시설 및 인프라, 공공성 및 안전성 등을 묻는 문항으로서 세부적으로 보면 지속 운영 가능성 4.59점, 자격증 직무 대표성 4.57점, 운영목적 공공성 4.41점 순이며, 상대적으로 자본 규모 안전성(3.90점)은 낮게 응답되었다.

마지막으로 민간자격제도와와의 부합성은 공인제도 목적에 따른 운영 적절성 및 다른 자격제도와와의 상충 또는 충돌에 대한 취득자의 이해를 조사하였다. 세부적으로 살펴보면 자격제도 목적 부합은 4.00점으로 나타나며, 유사 자격과의 차별성은 4.1점이다.

<표 4-4> 영역별 종합 점수 : 사례 1

(단위: 명, %, 점)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	모름 및 무응답	개별 종목 평균 A	전체 종목 평균 B	평균 차이 (A-B)
전체							4.2	3.6	0.6
경제적 효용							4.3	3.3	1.0
취업(입직) 도움	0(0.0)	0(0.0)	2(9.1)	5(22.7)	15(68.2)	0(0.0)	4.6	3.4	1.2
직무수행능력 향상	0(0.0)	0(0.0)	4(18.2)	7(31.8)	11(50.0)	0(0.0)	4.3	3.5	0.8
직무전환 및 전직 도움	1(4.5)	0(0.0)	4(18.2)	8(36.4)	9(40.9)	0(0.0)	4.1	3.4	0.7
창업 도움	0(0.0)	2(9.1)	2(9.1)	8(36.4)	10(45.5)	0(0.0)	4.2	2.8	1.4
경제외적 효용							4.3	3.8	0.6
성취감 및 만족감	0(0.0)	1(4.5)	1(4.5)	7(31.8)	13(59.1)	0(0.0)	4.5	3.8	0.6
학습 욕구 향상	0(0.0)	1(4.5)	3(13.6)	9(40.9)	9(40.9)	0(0.0)	4.2	3.8	0.4
직무 학습 평가수단 적절성	0(0.0)	1(4.5)	3(13.6)	6(27.3)	12(54.5)	0(0.0)	4.3	3.7	0.6
자격취득 목적 달성	0(0.0)	0(0.0)	3(13.6)	8(36.4)	11(50.0)	0(0.0)	4.4	3.8	0.6
민간자격종목 (체계)							4.0	3.6	0.4
검정체계의 직무와의 연관성	0(0.0)	0(0.0)	5(22.7)	12(54.5)	5(22.7)	0(0.0)	4.0	3.6	0.4
시험 난이도 적절성	0(0.0)	0(0.0)	5(22.7)	12(54.5)	5(22.7)	0(0.0)	4.0	3.5	0.5
자격관리· 운영기관							4.3	3.8	0.5
시설 및 장비	0(0.0)	0(0.0)	3(13.6)	13(59.1)	6(27.3)	0(0.0)	4.1	3.7	0.4

<표 계속>

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	모름 및 무응답	개별 종목 평균 A	전체 종목 평균 B	평균 차이 (A-B)
운영인원 충분성	0(0.0)	1(4.5)	1(4.5)	11(50.0)	9(40.9)	0(0.0)	4.3	3.8	0.5
운영기관 전문성	0(0.0)	0(0.0)	3(13.6)	11(50.0)	8(36.4)	0(0.0)	4.2	3.7	0.6
운영목적 공공성(선택)	0(0.0)	0(0.0)	2(9.1)	9(40.9)	11(50.0)	0(0.0)	4.4	3.9	0.6
자격증의 직무 대표성(선택)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	9(40.9)	12(54.5)	1(4.5)	4.6	3.8	0.8
자격증 지속 운영 가능(선택)	0(0.0)	0(0.0)	2(9.1)	5(22.7)	15(68.2)	0(0.0)	4.6	4.0	0.6
자본 규모 안전성(선택)	0(0.0)	2(9.1)	4(18.2)	9(40.9)	6(27.3)	1(4.5)	3.9	3.7	0.2
민간자격제도와 의 부합성							4.0	3.5	0.6
자격제도 목적 부합(선택)	0(0.0)	2(9.1)	4(18.2)	8(36.4)	8(36.4)	0(0.0)	4.0	3.8	0.2
유사 격증과의 차별성(선택)	0(0.0)	3(13.6)	2(9.1)	7(31.8)	10(45.5)	0(0.0)	4.1	3.2	0.9

3) 인구·사회학적 특성별 효용성 및 만족도 차이

응답자의 인적 특성별 차이를 분석한 결과, 모든 특성에서 만족도 점수에 유의한 차이가 없었다.

〈표 4-5〉 인구·사회학적 특성별 만족도 비교

(단위: %, 점)

구분	사례 수 (비율)	평균(5점)	표준편차	t/f	유의 수준
전 체	22(100.0)	4.19	0.52		
성별	남자	0(0.0)	-	-	-
	여자	22(100.0)	4.19	0.52	

<표 계속>

구분		사례 수 (비율)	평균(5점)	표준편차	t/f	유의 수준
연령대	20대 이하	2(9.1)	4.51	0.32	2.05	0.14
	30대	1(4.5)	3.55	-		
	40대	8(36.4)	3.95	0.54		
	50대 이상	11(50.0)	4.37	0.46		
최종 학력	고졸 이하	6(27.3)	4.07	0.75	0.41	0.75
	2,3년제 전문대졸	3(13.6)	4.29	0.48		
	4년 대졸	10(45.5)	4.16	0.48		
	대학원졸 이상	3(13.6)	4.47	0.14		
취득 당시 학력	고졸 이하	7(31.8)	4.01	0.70	0.57	0.64
	2,3년제 전문대졸	3(13.6)	4.29	0.48		
	4년 대졸	10(45.5)	4.23	0.45		
	대학원졸 이상	2(9.1)	4.53	0.13		
취득 당시 경제활동 상태	취업자	12(54.5)	4.29	0.48	2.77	0.06
	실업자	1(4.5)	2.90	-		
	주부	8(36.4)	4.14	0.40		
	학생	1(4.5)	4.74	-		
	기타	0(0.0)	-	-		

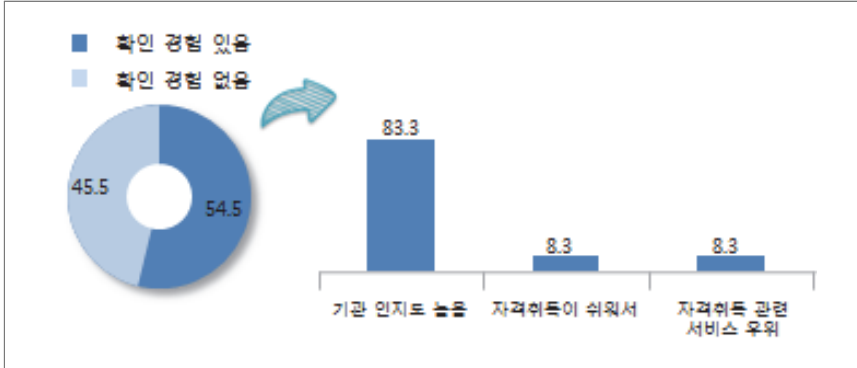
4) 유사 자격종목 가운데 해당 자격종목 선택 사유

취득한 자격종목과 유사한 자격종목의 현황을 확인한 적이 있다고 응답한 경우가 54.5%로 나타났다.

유사 자격 중 해당 자격을 선택한 사유에 대해서는 기관 인지도가 더 높아서가 83.3%로 가장 높게 나타났고, 자격취득이 쉬워서가 8.3%로 그다음으로 높게 나타났다.

[그림 4-2] 유사 자격 가운데 해당 자격종목 선택 사유

(단위: %)



2. 사례 2

가. 조사개요

△△△기관이 운영하는 △△△시험의 경우 유효응답자수는 34명이며, 조사방법은 온라인 조사 가운데 E-메일조사를 통한 조사방법을 활용하였다.

나. 응답자의 일반적 특성

사례 2의 취득자의 기본 인적사항을 조사한 결과 여자 비율이 전체 34명중 22명(64.7%)으로 남자 12명(35.3%) 보다 높았다. 응답자 연령대는 40대가 18명(52.9%)으로 가장 많았고, 30대와 50대 이상(23.5%) 순이다. 응답자 최종 학력은 4년제 대졸이 20명(58.8%)으로 가장 많

왔고, 대학원 졸업 이상이 9명(26.5%)으로 나타나 대학 이상의 학력이 가장 높은 비율을 차지했다. 자격취득 당시의 학력의 경우 4년제 대졸이 19명(55.9%)으로 가장 많았고, 고졸 이하(17.6%), 대학원 졸업 이상(14.7%), 2, 3년제 전문대학 졸업(11.8%) 순이다. 취득 당시의 경제활동 상태는 취업자가 34명(100.0%)으로 나타나 임금 근로자가 해당 종목을 많이 취득하고 있다.

〈표 4-6〉 응답자의 인구·사회학적 특성 : 사례 2

(단위 : 명, %)

구분		전체		브레인트레이너	
		사례 수	비율	사례수	비율
전 체		3,604	100.0	34	100.0
성별	남자	2,057	57.1	12	35.3
	여자	1,547	42.9	22	64.7
연령대	20대 이하	1,784	49.5	0	0.0
	30대	794	22.0	8	23.5
	40대	594	16.5	18	52.9
	50대 이상	432	12.0	8	23.5
최종 학력	고졸 이하	938	26.0	3	8.8
	2,3년제 전문대졸	433	12.0	2	5.9
	4년제 대졸	1,805	50.1	20	58.8
	대학원졸 이상	428	11.9	9	26.5
취득 당시 학력	고졸 이하	1,192	33.1	6	17.6
	2,3년제 전문대졸	423	11.7	4	11.8
	4년제 대졸	1,654	45.9	19	55.9
	대학원졸 이상	335	9.3	5	14.7
취득 당시 경제활동 상태	취업자	1,781	49.4	34	100.0
	실업자	355	9.9	0	0.0
	주부	94	2.6	0	0.0
	학생	1,223	33.9	0	0.0
	기타	151	4.2	0	0.0

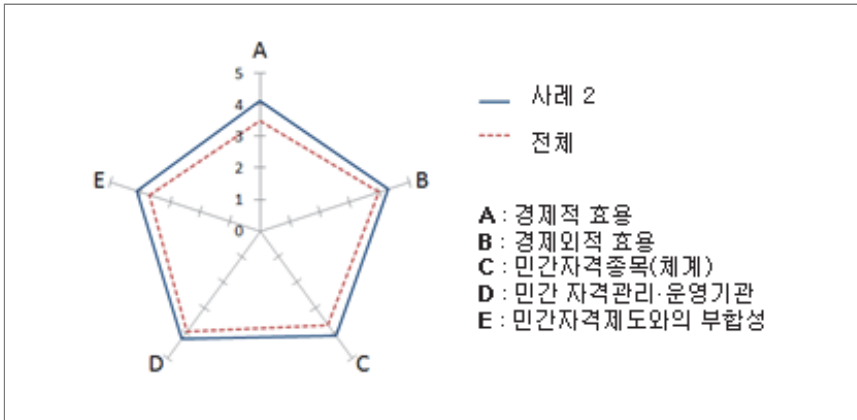
다. 효용성 및 만족도 조사결과

1) 전체 종목과의 효용성 및 만족도 차이

전체 종목에 대한 만족도 점수와 사례 2의 만족도 점수를 비교해본 결과, 모든 분야에서 사례 2가 전체 종목 평균보다 높았다.

[그림 4-3] 전체 종목 대비 해당 종목 분야별 점수 비교

(단위: 점)



<표 4-7> 영역별 만족도 점수 : 사례 2

구분	효용성 점수		종목 및 기관 만족도 점수		
	경제적 효용(A)	경제외적 효용(B)	종목체계 (C)	관리·운영 기관(D)	민간제도 부합성(E)
전체 종목 평균(A)	3.28	3.77	3.56	3.79	3.49
사례 2 (B)	4.14	4.30	4.12	4.25	4.12
차이(B-A)	0.86	0.53	0.56	0.46	0.62

2) 개별 영역별 종합점수

사례 2의 종목의 점수는 5점 만점에서 4.18점으로 나타나 전체 종목 평균(3.58점)보다 효용성 및 만족도 점수에 있어 0.61점 높게 나타났다.

영역별로 점수를 살펴보면, 경제외적 효용에 대한 만족도 점수가 4.30점으로 가장 높게 나타났고 자격관리·운영기관에 대한 평가가 4.25점으로 그다음으로 높게 나타났다. 반면 민간자격종목(체계)과 민간자격제도와와의 부합성에 대한 만족도 점수는 4.12점으로 타 분야에 비해 상대적으로 낮게 나타났다.

경제적 효용은 노동시장 내 경제적 효과를 조사한 문항으로서, 세부적으로 살펴보면 직무수행능력 향상이 4.18점으로 가장 높았고, 직무 전환 및 전직 도움 및 창업 도움 4.15점, 취업(입직) 도움 4.09점순이다.

경제외적 효용은 취득자가 경제외적으로 가지는 효용을 묻는 문항으로서, 세부적으로 살펴보면 학습욕구 향상이 4.47점으로 가장 높게 나타났고 성취감 및 만족감 및 직무 학습 평가 수단 적절성이 4.29점, 자격취득 목적 달성 4.15점순이다.

민간자격종목(체계)에 대한 만족도는 해당 자격의 검정체계가 실제 직무와 연관성이 어느 정도인지, 시험 난이도가 적절한지를 묻는 문항으로서, 세부적으로 살펴보면 검정체계와 직무와의 연관성은 4.21점으로 나타났고 시험 난이도 적절성은 4.03점이다.

자격관리·운영기관에 대한 만족도는 운영기관의 시설 및 인프라, 공공성 및 안전성 등을 묻는 문항으로서, 세부적으로 살펴보면 자격증 직무 대표성 4.56점, 운영목적 공공성 및 지속 운영 가능성 4.44점순이다. 상대적으로 시설 및 장비와 운영기관 전문성(4.06점)은 낮게 응답되었다.

마지막으로 민간자격제도와와의 부합성은 공인제도 목적에 따른 운영적절성 및 다른 자격제도와와의 상충 또는 충돌에 대한 취득자의 이해를 조사하였다. 세부적으로 살펴보면 자격제도 목적 부합은 4.24점으로 나타났고, 유사 자격과의 차별성은 4.1점이다.

〈표 4-8〉 영역별 종합점수 : 사례 2

(단위: 명, %, 점)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	모름 및 무응답	개별 종목 평균 A	전체 종목 평균 B	평균 차이 (A-B)
전체							4.2	3.6	0.6
경제적 효용							4.1	3.3	0.9
취업(입직) 도움	2(5.9)	1(2.9)	4(11.8)	12(35.3)	15(44.1)	0(0.0)	4.1	3.4	0.7
직무수행능력 향상	1(2.9)	2(5.9)	2(5.9)	14(41.2)	15(44.1)	0(0.0)	4.2	3.5	0.7
직무전환 및 전직 도움	1(2.9)	1(2.9)	6(17.6)	10(29.4)	16(47.1)	0(0.0)	4.1	3.4	0.8
창업 도움	1(2.9)	1(2.9)	5(14.7)	12(35.3)	15(44.1)	0(0.0)	4.1	2.8	1.4
경제외적 효용							4.3	3.8	0.5
성취감 및 만족감	1(2.9)	0(0.0)	6(17.6)	8(23.5)	19(55.9)	0(0.0)	4.3	3.8	0.4
학습욕구 향상	1(2.9)	1(2.9)	2(5.9)	7(20.6)	23(67.6)	0(0.0)	4.5	3.8	0.7
직무 학습 평가 수단 적절성	1(2.9)	1(2.9)	4(11.8)	9(26.5)	19(55.9)	0(0.0)	4.3	3.7	0.6
자격취득 목적 달성	1(2.9)	2(5.9)	3(8.8)	13(38.2)	15(44.1)	0(0.0)	4.1	3.8	0.4
민간자격종목 (체계)							4.1	3.6	0.6
검정체계의 직무와의 연관성	0(0.0)	2(5.9)	4(11.8)	13(38.2)	15(44.1)	0(0.0)	4.2	3.6	0.6

<표 계속>

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	모름 및 무응답	개별 종목 평균 A	전체 종목 평균 B	평균 차이 (A-B)
시험 난이도 적절성	0(0.0)	3(8.8)	4(11.8)	16(47.1)	11(32.4)	0(0.0)	4.0	3.5	0.5
자격관리·운영기관							4.2	3.8	0.5
시설 및 장비	1(2.9)	2(5.9)	4(11.8)	14(41.2)	13(38.2)	0(0.0)	4.1	3.7	0.4
운영인원 충분성	1(2.9)	3(8.8)	3(8.8)	12(35.3)	15(44.1)	0(0.0)	4.1	3.8	0.3
운영기관 전문성	2(5.9)	2(5.9)	2(5.9)	14(41.2)	14(41.2)	0(0.0)	4.1	3.7	0.4
운영목적 공공성(선택)	2(5.9)	2(5.9)	0(0.0)	5(14.7)	25(73.5)	0(0.0)	4.4	3.9	0.6
자격증의 직무 대표성(선택)	1(2.9)	1(2.9)	2(5.9)	4(11.8)	26(76.5)	0(0.0)	4.6	3.8	0.8
자격증 지속 운영 가능(선택)	1(2.9)	2(5.9)	1(2.9)	7(20.6)	23(67.6)	0(0.0)	4.4	4.0	0.4
자본 규모 안전성(선택)	0(0.0)	4(11.8)	2(5.9)	9(26.5)	13(38.2)	6(17.6)	4.1	3.7	0.4
민간자격제도와의 부합성							4.1	3.5	0.6
자격제도 목적 부합(선택)	1(2.9)	2(5.9)	3(8.8)	10(29.4)	18(52.9)	0(0.0)	4.2	3.8	0.5
유사 자격증과 차별성(선택)	2(5.9)	1(2.9)	3(8.8)	13(38.2)	14(41.2)	1(2.9)	4.1	3.2	0.9

3) 응답자의 일반적 특성 등에 따른 효용성 및 만족도 차이

응답자의 인적 특성별 차이를 분석한 결과, 모든 특성에서 만족도 점수에 유의한 차이가 없었다.

〈표 4-9〉 인구·사회학적 특성별 만족도 비교

구분		사례 수 (비율)	평균(5점)	표준편차	t/f	유의 수준
전 체		34(100.0)	4.18	0.87		
성별	남자	12(35.3)	4.26	0.74	0.37	0.71
	여자	22(64.7)	4.14	0.94		
연령대	20대 이하	0(0.0)	-	-	1.11	0.36
	30대	8(23.5)	3.70	1.13		
	40대	18(52.9)	4.31	0.74		
	50대 이상	8(23.5)	4.39	0.75		
최종 학력	고졸 이하	3(8.8)	4.85	0.26	0.65	0.59
	전문대졸	2(5.9)	4.04	1.04		
	4년 대졸	20(58.8)	4.10	0.83		
	대학원졸 이상	9(26.5)	4.18	1.06		
취득 당시 학력	고졸 이하	6(17.6)	4.70	0.41	1.24	0.31
	전문대졸	4(11.8)	4.28	0.68		
	4년 대졸	19(55.9)	4.12	0.86		
	대학원졸 이상	5(14.7)	3.73	1.26		
취득 당시 경제활동 상태	취업자	34(100.0)	4.18	0.87	1.12	0.30
	실업자	0(0.0)	-	-		
	주부	0(0.0)	-	-		
	학생	0(0.0)	-	-		
	기타	0(0.0)	-	-		

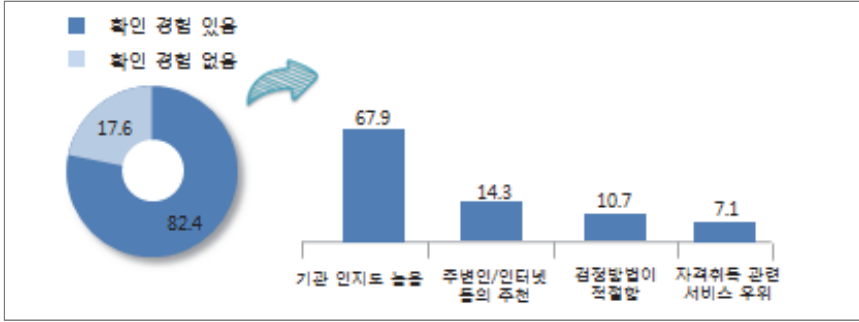
4) 유사 자격종목 가운데 해당 자격종목 선택 사유

취득한 자격종목과 유사한 자격종목의 현황을 확인한 적이 있다고 응답한 경우가 82.4%로 나타났다.

유사 자격 중 해당 자격을 선택한 사유에 대해서는 기관 인지도가 더 높아서가 67.9%로 가장 높게 나타났고 주변인/인터넷 등의 추천이 14.3%로 그 다음으로 높다.

[그림 4-4] 유사 자격 가운데 해당 자격종목 선택 사유

(단위 : %)



3. 사례 3

가. 조사개요

(사)□□□기관이 운영하는 □□□시험의 경우 유효 응답자 수는 55명이며, 조사방법은 온라인 조사 가운데 문자URL을 통한 조사방법을 활용하였다.

나. 응답자의 일반적 특성

사례 3의 자격취득자의 인구·사회학적 특성을 조사한 결과는 다음과 같다. 먼저 남성 비율이 전체 55명 가운데 31명(56.4%)으로 여자 24명(43.6%)보다 높다. 응답자 연령대는 20대 이하가 26명(47.3%)으로 가장 많았고 50대 이상(32.7%), 40대(10.9%), 30대(9.1%) 순으로 나타난다. 응답자의 최종 학력은 고졸 이하가 24명(43.6%)으로 가장

많았고 4년제 대졸(41.8%), 2, 3년제 전문대학 졸업과 대학원 졸업 이상(7.3%)으로 나타났다. 자격취득 당시의 학력의 경우 고졸 이하가 24명(43.6%)으로 가장 많았고, 4년제 대졸(41.8%), 2, 3년제 전문대학 졸업과 대학원 졸업 이상(7.3%) 순으로 나타났다. 취득 당시의 경제활동 상태는 학생이 19명(34.5%)으로 가장 많았고 취업자 15명(27.3%), 주부 5명(9.1%), 구직활동 중인 실업자 4명(7.3%)순으로 나타나 임금 근로자가 해당 종목을 많이 취득하고 있다.

〈표 4-10〉 응답자의 인구·사회학적 특성 : 사례 3

(단위: 명, %)

구분		전체		한자능력급수	
		사례 수	비율	사례 수	비율
전 체		3,604	100.0	55	100.0
성별	남자	2,057	57.1	31	56.4
	여자	1,547	42.9	24	43.6
연령대	20대 이하	1,784	49.5	26	47.3
	30대	794	22.0	5	9.1
	40대	594	16.5	6	10.9
	50대 이상	432	12.0	18	32.7
최종 학력	고졸 이하	938	26.0	24	43.6
	전문대졸	433	12.0	4	7.3
	4년 대졸	1,805	50.1	23	41.8
	대학원졸 이상	428	11.9	4	7.3
취득 당시 학력	고졸 이하	1,192	33.1	24	43.6
	전문대졸	423	11.7	4	7.3
	4년 대졸	1,654	45.9	23	41.8
	대학원졸 이상	335	9.3	4	7.3
취득 당시 경제활동 상태	취업자	1,781	49.4	15	27.3
	실업자	355	9.9	4	7.3
	주부	94	2.6	5	9.1
	학생	1,223	33.9	19	34.5
	기타	151	4.2	12	21.8

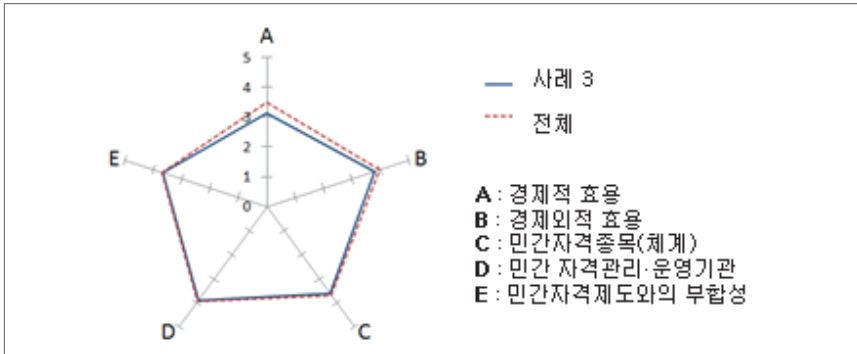
다. 효용성 및 만족도 조사결과

1) 전체 종목 대비 개별 종목의 효용성 및 만족도 차이

전체 종목에 대한 만족도 점수와 한자능력급수 만족도 점수를 비교해 본 결과 경제적 효용 분야는 한자능력급수가 전체 종목 평균보다 낮은 것으로 나타났으나 경제외적 효용과 민간자격종목(체계), 그리고 민간자격관리·운영기관, 민간자격제도 분야는 전체 종목 평균보다 높다.

[그림 4-5] 전체 종목 대비 해당 개별 종목의 영역별 점수 비교

(단위: 점)



<표 4-11> 영역별 효용성 및 만족도 점수 : 사례 3

(단위: 점)

구분	효용성 점수		종목 및 기관 만족도 점수		
	경제적 효용(A)	경제외적효용(B)	종목체계(C)	관리·운영 기관(D)	민간제도 부합성(E)
전체 종목 평균(A)	3.28	3.77	3.56	3.79	3.49
사례 3 (B)	3.15	3.82	3.63	3.88	3.67
차이 (B-A)	-0.13	0.05	0.07	0.09	0.18

2) 개별 문항별 종합점수

한자능력급수 종목의 점수는 5점 만점에서 3.6점으로 나타나 전체 종목 평균(3.6점)과 같았다.

영역별로 살펴보면, 자격관리·운영기관에 대한 만족도 점수가 3.9점으로 가장 높게 나타났고 경제외적 효용이 3.8점으로 그다음으로 높게 나타났다. 반면 경제적 효용에 대한 만족도 점수는 3.1점으로 타 분야에 비해 상대적으로 낮게 나타났다.

경제적 효용은 노동시장 내 경제적 효과를 조사한 문항으로서, 세부적으로는 직무수행능력 향상이 3.40점으로 가장 높았고 취업(입직)에 도움 3.25점, 직무전환 및 전직 도움 3.18점, 창업 도움 2.75점 순으로 나타났다. 경제외적 효용은 취득자가 경제외적으로 가지는 효용을 묻는 문항으로서, 세부적으로는 성취감 및 만족감이 4.04점으로 가장 높게 나타났고 자격취득 목적 달성 3.91점, 학습욕구 향상 3.76점, 직무 학습 평가 수단 적절성이 3.56점순으로 나타났다.

민간자격종목(체계)에 대한 만족도는 해당 자격의 검정체계가 실제 직무와 연관성이 어느 정도인지, 시험 난이도가 적절한지를 묻는 문항으로서, 세부적으로는 검정체계와 직무와의 연관성이 3.47점으로 나타났다. 시험 난이도 적절성은 3.78점으로 나타났다.

자격관리·운영기관에 대한 만족도는 운영기관의 시설 및 인프라, 공공성 및 안전성 등을 묻는 문항으로서, 지속 운영 가능성 4.25점, 자격증 직무 대표성 3.98점, 운영목적 공공성 3.91점순으로 나타났다. 상대적으로 자본 규모 안전성 항목(3.60점)은 낮게 응답되었다.

마지막으로 민간자격제도와와의 부합성은 공인제도 목적에 따른 운영 적절성 및 다른 자격제도와와의 상충 또는 충돌에 대한 취득자의 이해

를 조사하였다. 세부적으로는 자격제도 목적 부합은 3.90점으로 나타났고, 유사 자격과의 차별성은 3.4점으로 나타났다.

〈표 4-12〉 문항별 종합점수

(단위 : 명, %, 점)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	모름 및 무응 답	개별종 목평균 A	전체 종목 평균 B	평균 차이 (A-B)
전체							3.63	3.58	0.05
경제적 효용							3.15	3.28	-0.13
취업(입직) 도움	3(5.5)	6(10.9)	24(43.6)	18(32.7)	4(7.3)	0(0.0)	3.25	3.44	-0.18
직무수행능력 향상	1(1.8)	6(10.9)	21(38.2)	24(43.6)	3(5.5)	0(0.0)	3.40	3.53	-0.13
직무전환 및 전직 도움	1(1.8)	6(10.9)	31(56.4)	16(29.1)	1(1.8)	0(0.0)	3.18	3.37	-0.19
창업 도움	7(12.7)	13(23.6)	22(40.0)	13(23.6)	0(0.0)	0(0.0)	2.75	2.77	-0.03
경제외적효용							3.82	3.77	0.05
성취감 및 만족감	0(0.0)	0(0.0)	12(21.8)	29(52.7)	14(25.5)	0(0.0)	4.04	3.85	0.19
학습욕구 향상	0(0.0)	1(1.8)	18(32.7)	29(52.7)	7(12.7)	0(0.0)	3.76	3.76	0.01
직무 학습 평가 수단 적절성	1(1.8)	4(7.3)	18(32.7)	27(49.1)	5(9.1)	0(0.0)	3.56	3.72	-0.16
자격취득 목적 달성	0(0.0)	1(1.8)	13(23.6)	31(56.4)	10(18.2)	0(0.0)	3.91	3.76	0.15
민간자격종목(체계)							3.63	3.56	0.07
검정체계의 직무와의 연관성	0(0.0)	7(12.7)	20(36.4)	23(41.8)	5(9.1)	0(0.0)	3.47	3.57	-0.10
시험 난이도 적절성	0(0.0)	1(1.8)	15(27.3)	34(61.8)	5(9.1)	0(0.0)	3.78	3.55	0.24
자격관리·운영기관							3.88	3.79	0.09
시설 및 장비	0(0.0)	2(3.6)	16(29.1)	31(56.4)	6(10.9)	0(0.0)	3.75	3.70	0.04
운영인원 충분성	0(0.0)	4(7.3)	14(25.5)	27(49.1)	9(16.4)	1(1.8)	3.76	3.75	0.01
운영기관 전문성	0(0.0)	5(9.1)	15(27.3)	28(50.9)	7(12.7)	0(0.0)	3.67	3.66	0.01

<표 계속>

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	모름 및 무응답	개별종목 평균 A	전체종목 평균 B	평균 차이 (A-B)
운영목적 공공성(선택)	0(0.0)	1(1.8)	15(27.3)	26(47.3)	12(21.8)	1(1.8)	3.91	3.86	0.05
자격증의 직무 대표성(선택)	0(0.0)	3(5.5)	13(23.6)	20(36.4)	18(32.7)	1(1.8)	3.98	3.79	0.19
자격증 지속 운영 가능(선택)	0(0.0)	1(1.8)	5(9.1)	28(50.9)	21(38.2)	0(0.0)	4.25	4.02	0.24
자본 규모 안전성(선택)	1(1.8)	0(0.0)	14(25.5)	17(30.9)	3(5.5)	20	3.60	3.73	-0.13
민간자격제도와의 부합성							3.67	3.49	0.18
자격제도 목적 부합(선택)	0(0.0)	1(1.8)	10(18.2)	32(58.2)	7(12.7)	5(9.1)	3.90	3.77	0.13
유사 자격증과 차별성(선택)	2(3.6)	8(14.5)	13(23.6)	25(45.5)	4(7.3)	3(5.5)	3.40	3.21	0.19

3) 응답자의 일반적 특성 등에 따른 만족도 및 효용성 차이
 응답자의 인적 특성별 차이를 분석한 결과, 모든 특성에서 만족도 점수에 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 4-13> 인구·사회학적 특성별 만족도 비교

(단위: %, 점)

구분	사례 수 (비율)	평균(5점)	표준편차	t/f	유의 수준	
전 체	55(100.0)	3.63	0.43			
성별	남자	31(56.4)	3.63	0.42	0.09	0.93
	여자	24(43.6)	3.62	0.46		
연령대	20대 이하	26(47.3)	3.60	0.37	0.40	0.85
	30대	5(9.1)	3.66	0.41		
	40대	6(10.9)	3.63	0.72		
	50대 이상	18(32.7)	3.65	0.45		

<표 계속>

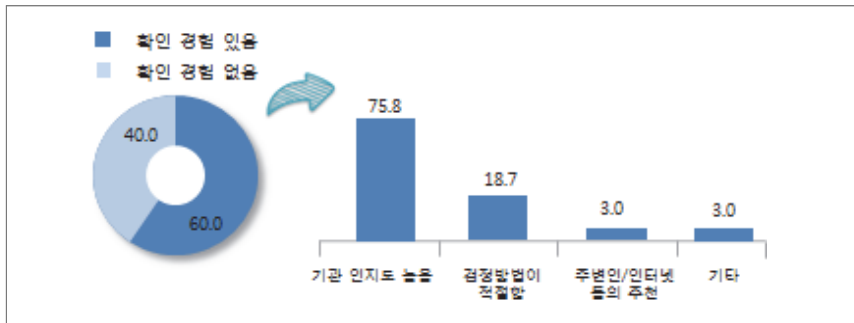
구분		사례 수 (비율)	평균(5점)	표준편차	t/f	유의 수준
최종 학력	고졸 이하	24(43.6)	3.57	0.43	0.65	0.63
	2,3년제 전문대졸	4(7.3)	3.69	0.47		
	4년 대졸	23(41.8)	3.66	0.43		
	대학원졸 이상	4(7.3)	3.74	0.59		
취득 당시 학력	고졸 이하	24(43.6)	3.57	0.43	0.93	0.45
	2,3년제 전문대졸	4(7.3)	3.69	0.47		
	4년 대졸	23(41.8)	3.66	0.43		
	대학원졸 이상	4(7.3)	3.74	0.59		
취득 당시 경제활동 상태	취업자	15(27.3)	3.59	0.50	0.36	0.87
	실업자	4(7.3)	3.58	0.63		
	주부	5(9.1)	3.65	0.65		
	학생	19(34.5)	3.66	0.33		
	기타	12(21.8)	3.62	0.41		

4) 유사 자격 중 해당 자격 선택 사유

취득한 자격과 유사한 자격이 있는지 확인한 적이 있다고 응답한 경우가 60.0%로 나타났다. 유사 자격 중 해당 자격을 선택한 사유에 대해서는 기관 인지도가 더 높아서가 75.8%로 가장 높게 나타났고 검정 방법의 적절함이 18.2%로 그다음으로 높게 나타났다.

[그림 4-6] 유사 자격 가운데 해당 자격 선택 사유

(단위 : %)



4. 사례 4

가. 조사개요

(사)◇◇◇◇기관이 운영하는 ◇◇◇◇의 경우 유효 응답자 수는 65명이며, 조사방법은 온라인 조사 가운데 e-메일조사를 통한 조사방법을 활용하였다.

나. 응답자의 일반적 특성

사례 4의 자격취득자의 인구·사회학적 특성을 조사한 결과는 다음과 같다. 먼저, 여자 비율이 전체 65명 중 56명(86.2%)으로 남자 9명(13.8%)보다 높다. 응답자 연령대는 40대가 25명(38.5%)으로 가장 많았고 30대(36.9%), 20대 이하(15.4%), 50대 이상(9.2%) 순이다. 응답자 최종 학력은 4년제 대졸이 31명(47.7%)으로 가장 많고, 대학원 졸업 이상이 6명(9.2%)으로 나타나는 등 대학 이상의 학력이 가장 높은 비율을 차지했다. 자격취득 당시 학력의 경우 4년제 대졸이 33명(50.8%)으로 가장 많고, 2, 3년제 전문대학 졸업(36.9%), 고졸 이하(6.2%), 대학원 졸업 이상(6.2%) 순이다. 취득 당시의 경제활동 상태는 취업자가 48명(73.8%)으로 가장 많고 주부(20.0%), 구직활동 중인 실업자(3.1%), 학생(1.5%)순으로 나타나 임금 근로자가 해당 종목을 많이 취득하고 있는 것으로 드러났다.

〈표 4-14〉 응답자의 인구·사회학적 특성 : 사례 4

(단위 : 명, %)

구분		전체		사례 4	
		사례 수	비율	사례 수	비율
전 체		3,604	100.0	65	100.0
성별	남자	2,057	57.1	9	13.8
	여자	1,547	42.9	56	86.2
연령대	20대 이하	1,784	49.5	10	15.4
	30대	794	22.0	24	36.9
	40대	594	16.5	25	38.5
	50대 이상	432	12.0	6	9.2
최종 학력	고졸 이하	938	26.0	3	4.6
	2,3년제 전문대졸	433	12.0	25	38.5
	4년 대졸	1,805	50.1	31	47.7
	대학원졸 이상	428	11.9	6	9.2
취득 당시 학력	고졸 이하	1,192	33.1	4	6.2
	2,3년제 전문대졸	423	11.7	24	36.9
	4년 대졸	1,654	45.9	33	50.8
	대학원졸 이상	335	9.3	4	6.2
취득 당시 경제활동 상태	취업자	1,781	49.4	48	73.8
	실업자	355	9.9	2	3.1
	주부	94	2.6	13	20.0
	학생	1,223	33.9	1	1.5
	기타	151	4.2	1	1.5

다. 효용성 및 만족도 조사결과

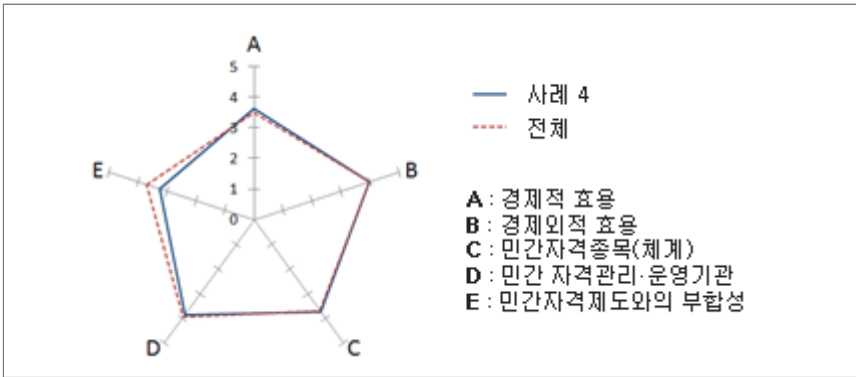
1) 전체 종목 대비 개별 종목의 효용성 및 만족도 차이

전체 종목에 대한 만족도 점수와 사례 4의 만족도 점수를 비교해본

결과 민간자격제도와와의 부합성 분야를 제외한 모든 분야에서 사례 4가 전체 종목 평균보다 높다.

[그림 4-7] 전체 종목 대비 해당 개별 종목의 영역별 점수 비교

(단위: 점)



<표 4-15> 영역별 효용성 및 만족도 점수 : 사례 4

(단위: 점)

구분	효용성 점수		종목 및 기관 만족도 점수		
	경제적 효용(A)	경제외적 효용(B)	종목체계 (C)	관리·운영 기관(D)	민간제도 부합성(E)
전체종목평균(A)	3.28	3.77	3.56	3.79	3.49
디지털정보활용능력 (DIAT)(B)	3.62	3.97	3.72	3.86	3.25
차이(B-A)	0.35	0.20	0.16	0.07	-0.24

2) 개별 문항별 종합 점수

사례 4의 종목 점수는 5점 만점에서 3.69점으로 나타나 전체 종목 평균(3.58점)보다 효용성 및 만족도 점수가 0.11점 높게 나타난다.

영역별로 점수를 살펴보면, 경제외적 효용에 대한 점수가 3.97점으로 가장 높고 자격관리·운영기관에 대한 평가가 3.86점으로 그다음으로 높다. 반면 민간자격제도와의 부합성에 대한 점수는 3.25점으로 타 분야에 비해 상대적으로 낮다.

경제적 효용은 노동시장 내 경제적 효과를 조사한 문항으로서 세부적으로 살펴보면 취업(입직)에 도움이 되었다와 직무수행능력이 향상되었다라는 응답이 3.78점으로 가장 높고 직무전환 및 전직 도움 3.74점, 창업 도움 3.18점순으로 나타난다.

경제외적 효용은 취득자가 경제외적으로 가지는 효용을 묻는 문항으로서, 세부적으로 보면 자격취득 목적 달성이 4.05점으로 가장 높고 성취감 및 만족감과 학습욕구 향상 3.97점, 직무 학습 평가 수단 적절성 3.91점순이다.

민간자격종목(체계)에 대한 만족도는 해당 자격의 검정체계가 실제 직무와 연관성이 어느 정도인지, 시험 난이도가 적절한지를 묻는 문항으로서, 세부적으로 살펴본 결과 검정체계와 직무와의 연관성은 3.80점, 시험 난이도 적절성은 3.63점이다.

자격관리·운영기관에 대한 만족도는 운영기관의 시설 및 인프라, 공공성 및 안전성 등을 묻는 문항으로서, 세부적으로 보면 지속 운영가능성 4.17점, 운영목적 공공성 4.02점, 운영인원 충분성 3.85점순으로 나타나며, 상대적으로 운영기관 전문성(3.69점)은 낮게 응답되었다.

마지막으로 민간자격제도와의 부합성은 공인제도 목적에 따른 운영적절성 및 다른 자격제도와의 상충 또는 충돌에 대한 취득자의 이해를 조사하였다. 세부적으로 보면 자격제도 목적 부합은 3.88점이며 유사 자격과의 차별성은 2.7점이다.

〈표 4-16〉 영역별 종합점수 : 사례 4

(단위: 명, %, 점)

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	모름 및 무응답	개별 종목 평균 A	전체 종목 평균 B	평균 차이 (A-B)
전체							3.7	3.6	0.1
경제적 효용							3.6	3.3	0.3
취업(입직) 도움	0(0.0)	5(7.7)	22(33.8)	20(30.8)	18(27.7)	0(0.0)	3.8	3.4	0.3
직무수행능력 향상	0(0.0)	3(4.6)	22(33.8)	26(40.0)	14(21.5)	0(0.0)	3.8	3.5	0.3
직무전환 및 전직 도움	0(0.0)	3(4.6)	24(36.9)	25(38.5)	13(20.0)	0(0.0)	3.7	3.4	0.4
창업 도움	2(3.1)	13(20.0)	25(38.5)	21(32.3)	4(6.2)	0(0.0)	3.2	2.8	0.4
경제외적 효용							4.0	3.8	0.2
성취감 및 만족감	0(0.0)	5(7.7)	14(21.5)	24(36.9)	22(33.8)	0(0.0)	4.0	3.8	0.1
학습욕구 향상	0(0.0)	5(7.7)	10(15.4)	32(49.2)	18(27.7)	0(0.0)	4.0	3.8	0.2
직무 학습 평가 수단 적절성	0(0.0)	4(6.2)	13(20.0)	33(50.8)	15(23.1)	0(0.0)	3.9	3.7	0.2
자격취득 목적 달성	0(0.0)	3(4.6)	9(13.8)	35(53.8)	18(27.7)	0(0.0)	4.0	3.8	0.3
민간자격종목 (체계)							3.7	3.6	0.2
검정체계의 직무와의 연관성	0(0.0)	1(1.5)	22(33.8)	31(47.7)	11(16.9)	0(0.0)	3.8	3.6	0.2
시험 난이도 적절성	1(1.5)	6(9.2)	18(27.7)	31(47.7)	9(13.8)	0(0.0)	3.6	3.5	0.1
자격관리 · 운영기관							3.9	3.8	0.1
시설 및 장비	2(3.1)	4(6.2)	11(16.9)	36(55.4)	12(18.5)	0(0.0)	3.8	3.7	0.1
운영인원 충분성	1(1.5)	4(6.2)	12(18.5)	35(53.8)	13(20.0)	0(0.0)	3.8	3.8	0.1
운영기관 전문성	2(3.1)	3(4.6)	17(26.2)	34(52.3)	9(13.8)	0(0.0)	3.7	3.7	0.0
운영목적 공공성(선택)	0(0.0)	3(4.6)	11(16.9)	29(44.6)	18(27.7)	4(6.2)	4.0	3.9	0.2

<표 계속>

구분	전혀 그렇지 않음	그렇지 않음	보통	그러함	매우 그러함	모름 및 무응답	개별 종목 평균 A	전체 종목 평균 B	평균 차이 (A-B)
자격증의 직무 대표성(선택)	1(1.5)	5(7.7)	17(26.2)	27(41.5)	14(21.5)	1(1.5)	3.8	3.8	0.0
자격증 지속 운영 가능(선택)	0(0.0)	1(1.5)	10(15.4)	29(44.6)	23(35.4)	2(3.1)	4.2	4.0	0.2
자본 규모 안전성(선택)	0(0.0)	1(1.5)	17(26.2)	20(30.8)	10(15.4)	17(26.2)	3.8	3.7	0.1
민간자격제도와의 부합성							3.3	3.5	-0.2
자격제도 목적 부합(선택)	0(0.0)	3(4.6)	15(23.1)	27(41.5)	14(21.5)	6(9.2)	3.9	3.8	0.1
유사 자격증과 차별성(선택)	5(7.7)	26(40.0)	16(24.6)	14(21.5)	2(3.1)	2(3.1)	2.7	3.2	-0.5

3) 인구·사회학적 특성별 효용성 및 만족도 차이

응답자의 인적 특성별 차이를 분석한 결과, 모든 특성에서 만족도 점수에 유의한 차이가 있다.

〈표 4-17〉 인구·사회학적 특성별 만족도 비교

(단위 : 점)

구분		사례 수 (비율)	평균(5점)	표준편차	t/f	유의 수준
전 체		65(100.0)	3.69	0.63		
성별	남자	9(13.8)	3.76	0.38	0.39	0.70
	여자	56(86.2)	3.67	0.66		
연령대	20대 이하	10(15.4)	3.55	0.43	0.23	0.92
	30대	24(36.9)	3.66	0.81		
	40대	25(38.5)	3.75	0.55		
	50대 이상	6(9.2)	3.77	0.52		

<표 계속>

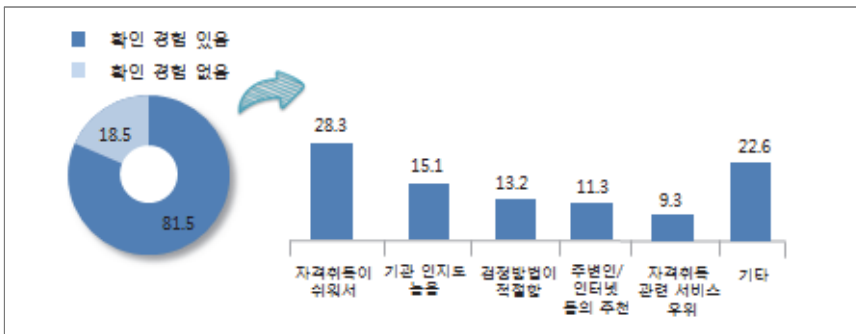
구분		사례 수 (비율)	평균(5점)	표준편차	t/f	유의 수준
최종 학력	고졸 이하	3(4.6)	4.03	0.12	1.36	0.26
	2,3년제 전문대졸	25(38.5)	3.79	0.60		
	4년 대졸	31(47.7)	3.53	0.70		
	대학원졸 이상	6(9.2)	3.89	0.40		
취득 당시 학력	고졸 이하	4(6.2)	4.04	0.10	1.41	0.25
	2,3년제 전문대졸	24(36.9)	3.78	0.61		
	4년 대졸	33(50.8)	3.55	0.68		
	대학원졸 이상	4(6.2)	3.96	0.46		
취득 당시 경제활동 상태	취업자	48(73.8)	3.71	0.67	0.76	0.59
	실업자	2(3.1)	3.84	0.13		
	주부	13(20.0)	3.65	0.48		
	학생	1(1.5)	2.52	-		
	기타	1(1.5)	3.91	-		

4) 유사 자격종목 가운데 해당 자격종목 선택 사유

취득한 자격종목과 유사한 자격종목의 현황을 확인한 적이 있다고 응답한 경우가 81.5%로 나타났다. 유사 자격 중 해당 자격을 선택한 사유에 대해서는 자격 취득이 쉬워서가 28.3%로 가장 높다.

[그림 4-8] 유사 자격 가운데 해당 자격종목 선택 사유

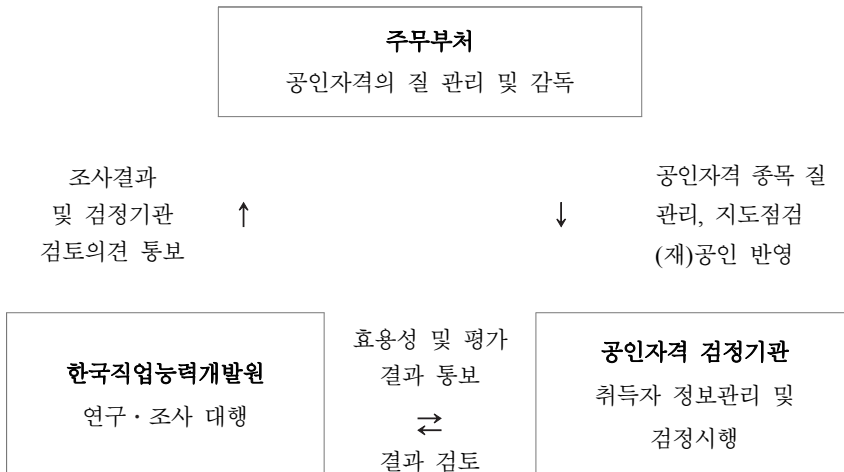
(단위 : %)



제3절 개별 민간자격 효용성 관련 검정기관 피드백 조사

본 연구의 효용성 및 평가결과를 바탕으로 총 44개 기관 74개 종목에 대해 앞서 제시된 개별 종목 분석결과를 통지하였다. 아울러, 동 조사결과에 대한 동의 여부 및 의견을 수렴하였다. 동 정보는 단순히 효용성 및 평가결과를 통보하여 질 관리를 위한 피드백 자료로 활용하기 위함이다. 각 이해관계자 간의 효용성 및 평가결과와 피드백 과정은 다음에 제시된 그림과 같다. 즉, 개별 자격종목에 대해 수요자는 어떻게 생각하고, 공급자는 여기에 대해 어떻게 생각하는지를 분석하여 향후 자격의 효용성을 강화시키는 것이 목적이다. 다음의 표는 민간자격 효용성 관련 검정기관 피드백 조사 내용을 요약 및 정리한 것이다.

[그림 4-9] 이해관계자 간 평가 및 조사결과 피드백



〈표 4-18〉 공인자격관리자 담당자 대상 조사지

구분	세부 내용
A. 응답자 기본 정보	
응답자 관련 정보	기관명칭 작성, 부서명 작성, 직급 작성 응답자명 작성, 연락처 작성, 공인자격종목명(등급명) 작성
B. 자격종목에 대한 기본 정보	
응시자 수 및 합격률	동 자격종목의 최근 응시자 수 및 합격률(최근 3회)
훈련 명칭	동 자격종목과 관련한 대표적인 일반적 교육프로그램 또는 자체(협력기관) 교육훈련 명칭은?
훈련 기간	동 교육프로그램의 대략적 교육훈련 기간(개월)
교재 사용	동 자격종목과 관련한 대표적인 일반적 교재 및 자체 교재는 어떤 것이 있는가?
수험기간	동 자격종목을 취득하기 위한 대략적 수험기간은? (개월)
최종 합격기간	수험생이 처음 교재를 구입(교육수강)하여 최종 합격하기 까지 소요되는 대략적 평균기간
직업분야	동 자격종목이 활용되고 있는 직업분야를 서술하여 주십시오. 동 자격과 관련된 직업명칭 동 자격이 활용되는 산업분야
유사 자격	동 자격과 관련한 유관한 국가자격이나 경쟁 민간자격은 어떤 것이 있는지 말해 주십시오. - 유관 국가자격, 유관 민간자격, 유관 국제자격
C. 공인민간자격 취득자 만족도 및 효용성 조사 관련	
효용성 평가결과	효용성 평가결과 평균보다 높다(낮다)면, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?
각 영역별 효용성 평가	각 영역별 효용성 평가와 관련하여 동의되는 영역과 동의되지 않는 영역은 어떤 것이 있는가?
자격 활용 여부	동 자격이 어떻게 활용되고 있는지 기술해 주십시오.
직업자격 점수	동 국가공인 민간자격에 대해 취득자들이 직업자격(직업 기초자격)이라고 응답한 평가점수(3.4점)보다 높게(낮게) 나온 이유는 무엇이라고 생각하는지 기술해 주십시오.
조사 시행 의사 여부	향후 동 조사와 같은 방법을 매년 혹은 2~3년마다 한 번 씩 검정기관 자체적으로 시행할 의사가 있는지 기술해 주십시오.

<표 계속>

구분	세부 내용
D. 기관 공통 문항	
자격 조사 의견 수렴	현행 “민간자격 취득자 만족도 및 효용성 조사”에서 직업 자격과 직업기초자격(소양자격)과 같은 자격의 특성에 따라 구분하여 조사하는 것에 대한 귀하의 의견이 있으시다면, 기술해 주십시오.
조사영역 우선순위	조사영역의 상대적 중요도 및 우선순위를 판단하고자 합니다. 어느 조사영역이 가장 중요하다고 생각하시는지 응답란에 숫자를 기입해 주시기 바랍니다.
조사결과 대외 공개여부	“민간자격 취득 만족도 및 효용성 조사”결과를 대외 공개하는 것과 공개하지 않는 방안에 대한 귀하의 의견을 기술해 주십시오.
기타 의견	동 조사 결과에 대해 기타 의견이 있으시면 자유롭게 기술해 주십시오.

제5장

자료결합 및 심층분석

제1절 자료결합 개요

제2절 자격유형별 심층분석

제3절 종합분석 및 시사점

제5장 | 자료결합 및 심층분석

제1절 자료결합 개요

민간자격의 효용성을 파악하기 위해서 개별 종목에 대한 평가결과를 심층 분석할 수 있도록 자료결합에 의한 2차적 자료를 생성하였다. 예를 들어, 개별 종목에 대한 취득자 설문조사에는 없는 검정기관과 관련한 변수, 자격종목과 관련한 변수를 한국직업능력개발원 국가·민간자격지원센터 내부자료 및 민간자격정보서비스(www.pqi.or.kr)상의 통계자료 등과 결합하였다.

먼저, 검정기관과 관련한 2차적 부대변수는 검정기관의 영리 및 비영리 기관 여부, 자격종목 관련 부대변수는 주무부처, 자격등급, 종목별 합격률 등의 변수를 생성하였다. 이외 설문조사의 설문문항을 자격종목별로 분석한 결과를 가공하여 변수로 생성하였다. 이때 개별 한 종목당 응답자 수가 20명 미만인 종목은 개별 종목 분석 및 심층분석의 2차 자료 생성에서 제외하였다. 설문조사 자료를 바탕으로 생성된 정보는 자격종목별 평가영역별 평균 만족도 점수와, 학생 비율, 취업자 비율, 주부비율, 여성 비율 등의 인구·사회학적 특성과 관련한 변

수를 2차적 자료로 생성하였다. 2차적 자료 생성을 통해, 앞서 기초분석에서 파악한 변인과의 관계성을 살펴볼 수 있고, 개별 종목이 아닌 제도적인 시사점을 도출할 수 있다. 예를 들어, 영리 기관에서 검정관리하는 자격종목의 성과성이 높은지, 아니며 비영리 기관에서 운영하는 자격종목이 효용성이나 평가가 높은지를 알 수 있다. 그 외에도 주무부처와의 효용성의 관계, 공인기간과의 효용성과의 관계, 검정체계의 특성(자격등급, 당락제 및 점수제)과 공인과의 관계 등 설문조사로 파악할 수 없는 심층적 내용을 분석할 수 있다.

〈표 5-1〉 2차 결합자료 생성변수 목록

구분	생성변수 목록
행정통계자료	공인기간, 3개년 평균합격률, 등급 더미, 당락 더미, 영리 기관 더미
2차 가공자료	상수항, 여성 비율, 4년제 대졸 비율, 주부 비율, 학생 비율, 제도부합 정도, 취업자 비율, 종목체계평가, 기관역량평가

제2절 자격유형별 심층분석

전반적으로 자격검정기관은 적극적으로 조사에 협조하였다. 분석에 유효한 최소 관측치수를 20이라고 가정할 때, 이 조건을 미충족한 자격종목의 절반 이상은 10명 이상의 관측치수를 확보하였다. 다음은 민간자격 효용성 및 평가 관련 조사에 응답자 수가 많지 않아, 분석에서 제외된 자격종목과 이를 주관하는 자격검정기관을 자격취득자 규모별로 정리한 표다. 자격취득자 수가 많지 않은 종목의 경우 조사의 설문 응답을 받기 어렵다. 하지만, 취득자 수가 많지 않음에도 불구하고, 설문 응답자가 많지 않은 것은 자격검정기관의 협조가 미흡한 이유도 있다.

〈표 5-2〉 응답자 수 미달 자격

설문 응답자 수	3년간 취득자 수	자격명칭	자격검정기관
0명	2	조경수조성관리사	(사)한국조경수협회
	9,079	영어회화평가시험	(주)이에스피평가아카데미
1~4명	303	실천예절지도사	(사)범국민예의생활실천운동본부
	755	YBM商務漢檢	(주)와이비엠시사
	741	도로교통사고감정사	도로교통공단
	688	신변보호사	(사)한국경비협회
	141	한국영어검정	(사)한국평생교육평가원
5~9명	88	수목보호기술자격	(사)한국수목보호협회
	4,256	상공회의소한자	대한상공회의소
10~15명	2,378	한자어능력	(사)한국정보관리협회
	5,560	FLEX 영어(듣기/읽기)	대한상공회의소
	466	청소년경제이해력검증시험 협주니어TESAT(J-TESAT)	한국경제신문사
	2,414	PC Master(정비사)	(사)한국정보평가협회
	174	가구설계제도사	대한상공회의소

<표 계속>

설문 응답자 수	3년간 취득자 수	자격명칭	자격검정기관
16~19명	37,039	한국실용글쓰기검정	(사)한국국어능력평가협회
	2,123	한국한자검정	한국평생교육평가원
	130	기업보험심사역	(사)보험연수원
	2,879	한자능력자격	(사)한국한자한문능력개발원
	-	소프트웨어자산관리사	(사)한국소프트웨어저작권협회
	30	열쇠관리사	(사)한국열쇠협회
	1,181	옥외광고사	한국옥외광고협회
	479	컴퓨터 운용사	대한상공회의소

당락제로 운영되는 자격종목 가운데 합격률이 낮은 자격종목의 효용성이 높게 나타난다. 자격검정이 가진 고유한 기능은 배제기능이다. 즉, 누구나 쉽게 취득할 수 있는 자격증은 능력에 대한 선별기능이 미흡하다. 따라서 동 연구결과는 기존의 이론에 부합하나, 합격률과 효용성에 있어서 높은 상관성을 보이고 있지 않다. 이는 기존의 공인민간자격이 경제적 효용보다 주관적 효용이나 직업기초능력과 관련된 자격종목이 많기 때문이다.

<표 5-3> 합격률별 효용성 점수(당락제)

합격률 (최근 3년)	종목 수	전체 점수	세부 항목		자격명
30% 미만	10	3.78	경제적 효용	3.49	개인보험심사역, 정보시스템관리사, 수화통역사, 신용위험분석사(CRA), 개인보험심사역, 원산지관리사, 자산관리사(FP), 신용분석사, 데이터아키텍처, SQL, 점역교정사
			경제외적 효용	4.01	
			종목체계 효용	3.72	
			기관운영역량	3.97	
			제도부합 정도	3.74	

<표 계속>

합격률 (최근 3년)	종목 수	전체 점수	세부 항목		자격명
30% 이상 ~50% 미만	16	3.56	경제적 효용	3.20	AT(Accounting Technician) CS Leaders(관리사), RFID기술자격검정, 국제금융역, 네트워크관리사, 디지털포렌식전문가, 무역영어, 병원행정사, 스포마스터, 세무회계, 시스템에어컨설계사공관리사, 신용관리사, 여신심사역, 외환전문역, 재경관리사, 전산세무회계
			경제외적 효용	3.75	
			종목체계 효용	3.56	
			기관운영역량	3.79	
			제도부합 정도	3.5	
50% 이상 ~70% 미만	12	3.59	경제적 효용	3.27	인터넷정보관리사, ERP회계정보관리사, ERP생산정보관리사, IEQ(인터넷윤리자격), ERP물류정보관리사, 한자능력급수, 회계관리, ERP인사정보관리사, 문서실무사, 분재관리사, 한자·한문지도사, 자동차진단관리사
			경제외적 효용	3.78	
			종목체계 효용	3.59	
			기관운영역량	3.80	
			제도부합 정도	3.50	
70% 이상	6	3.72	경제적 효용	3.55	분재관리사, GTQ(그래픽기술자격), 한자실력급수, 한자급수인증, 종이접기, 빌딩경영관리사
			경제외적 효용	3.92	
			종목체계 효용	3.68	
			기관운영역량	3.85	
			제도부합 정도	3.62	

취득규모별 효용성 및 평가점수를 살펴보면, 500명 미만의 공인자격종목의 효용성이 현저히 높다. 자격 수준도 비교적 높은 것이 특징이다. 또 다른 특징은 직업과의 연계성이 매우 높다는 것이다. 반면, 직업기초 자격종목이 많이 포함된 영역의 경우 효용성이 낮게 나타난다. 이는 현행 공인제도에 하나의 시사점을 제공한다. 즉, 전문직업자격과 직업기초자격을 하나의 틀에서 동일하게 공인을 주는 것보다, 직

업자격과 직업기초자격을 구분하는 것이 자격이 가진 신호기능과 선별기능을 강화할 수 있다는 것이다.

<표 5-4> 취득규모별 효용성 점수

취득자 수 (최근 3년간)	종목 수	전체 점수	세부 항목		자격명
500명 미만	17	3.83	경제적 효용	3.57	인터넷정보관리사, 자동차진단평가사, 농어촌개발컨설턴트, 데이터아키텍처, 신용위험분석사(CRA), 국제금융역, 정보시스템관리사, 여신심사역, 분재관리사, 종이접기, 시스템에어컨설계시공관리사, RFID기술자격검정, 지역난방설비관리사, 개인정보침해심사역, 브레인트레이너
			경제외적 효용	3.96	
			종목체계 효용	3.82	
			기관운영역량	4.0	
			제도부합 정도	3.78	
500명 이상 ~ 1,000명 미만	9	3.45	경제적 효용	3.05	수화통역사, 디지털포렌식전문가, Mate Speaking, Mate Writing, 데이터분석, 한자·한문 전문지도사, 원가분석사, 경제금융이해력인증시험 『틴매경TEST』, IEQ(인터넷윤리자격)
			경제외적 효용	3.67	
			종목체계 효용	3.47	
			기관운영역량	3.72	
			제도부합 정도	3.52	
1,000명 이상 ~ 3,000명 미만	11	3.50	경제적 효용	3.16	원산지관리사, SQL, 신용분석사, 빌딩경영관리사, 전산세무회계, 세무회계, 실용수학, FLEX러시아어(듣기/읽기), PC활용능력평가시험(PCT), FLEX 프랑스어(듣기/읽기)
			경제외적 효용	3.74	
			종목체계 효용	3.47	
			기관운영역량	3.69	
			제도부합 정도	3.44	
3,000명 이상 ~ 1만 명 미만	19	3.49	경제적 효용	3.15	FLEX 일본어, ERP생산정보관리사, FLEX 독일어(듣기/읽기), FLEX 스페인어(듣기/읽기), FLEX 중국어, 한자급수인증, 리눅스마스터, ERP물류정보관리사,
			경제외적 효용	3.69	

<표 계속>

취득자 수 (최근 3년간)	종목 수	전체 점수	세부 항목		자격명
			종목체계 효용	3.44	AT(Accounting Technician), CS Leaders(관리사), 재경관리사, 자산관리사(FP), 무역영어, 외환전문역, PC정비사, 한자능력급수, 쇼마스터, SMAT(서비스경영자격), 병원행정사
			기관운영역량	3.7	
			제도부합 정도	3.46	
1만 명 이상	15	3.50	경제적 효용	3.22	ERP인사정보관리사, ERP회계정보관리사, 매경TEST, 네트워크관리사, 회계관리, 문서실무사, 경제이해력검증시험(TESAT), 한자실력급수, KBS한국어능력시험, 국어능력인증시험, GTQ(그래픽기술자격), e-Test Professionals, TEPS(영어능력검정), 디지털정보활용능력(DIAT), 정보기술자격(ITQ)시험
			경제외적 효용	3.70	
			종목체계 효용	3.45	
			기관운영역량	3.75	
			제도부합 정도	3.37	

소관 부처별 효용성을 살펴보면, 공인민간자격이 많은 부처의 효용성이 낮다. 반면, 관세청, 보건복지부, 고용노동부 등 공인민간자격을 1개 또는 2개 정도 보유한 부처의 효용성은 높게 나타난다. 이런 결과를 볼 때 직업자격 외에 언어 및 컴퓨터 활용과 같은 소양자격을 많이 포함됨으로 인해서 전체적 효용성 점수가 낮게 나타나는 것으로 보인다. 특히 교육부의 경우 대부분이 소양자격을 부여하는 것으로 보인다. 반면 미래창조과학부의 경우 다수가 직업자격임에도 불구하고 상대적으로 효용성이 낮게 나타난다. 이는 국가자격과 비교하여 시장변화에 빠르게 대응하여 인력을 양성할 수 있는 신호기제 및 선별기제로서의 민간자격의 역할에 대한 의구심을 들게 한다.

〈표 5-5〉 소관 부처별 효용성 점수

소관 부처	종목수	전체 점수	세부 항목		자격명
교육부	16	3.35	경제적 효용	2.96	FLEX 스페인어(듣기/읽기), FLEX 독일어(듣기/읽기), FLEX 프랑스어(듣기/읽기), FLEX 러시아어(듣기/읽기), FLEX 중국어, FLEX 일본어, 한자실력급수, 한자능력급수, Mate Speaking, Mate Writing, 한자급수인증, 한자·한문 전문지도사, 브레인 트레이너, 한자·한문지도사, 실용수학, TEPS(영어능력검정)
			경제외적 효용	3.50	
			종목체계 효용	3.29	
			기관운영역량	3.57	
			제도부합 정도	3.42	
금융위원회	9	3.69	경제적 효용	3.37	신용관리사, 신용분석사, 신용위험분석사(CRA), 여신심사역, 개인보험심사역, 회계관리, 재경관리사, AT(Accounting Technician)
			경제외적 효용	3.92	
			종목체계 효용	3.66	
			기관운영역량	3.98	
			제도부합 정도	3.52	
기획재정부	7	3.67	경제적 효용	3.31	원가분석사, 국제금융역, 외환전문역, 매경TEST, 경제금융이해력인증시험 「틴매경 TEST」, 경제이해력검증시험(TESAT), 세무회계
			경제외적 효용	3.87	
			종목체계 효용	3.64	
			기관운영역량	3.92	
			제도부합 정도	3.61	
문화체육관광부	3	3.76	경제적 효용	3.44	종이접기, KBS한국어능력시험, 국어능력인증시험
			경제외적 효용	3.88	
			종목체계 효용	3.68	
			기관운영역량	4.04	
			제도부합 정도	3.78	
미래창조과학부	19	3.55	경제적 효용	3.21	정보기술프로젝트관리전문가(IT-PMP), PC활용능력평가시험(PCT), 데이터아키텍처, 상공회의소 IT +, PC정비사, 인터넷정보관리사, 데이터분석 e-Test Professionals, RFID기술자격검정, IEQ(인터넷윤리자격), ERP인사정보관리사,
			경제외적 효용	3.74	
			종목체계 효용	3.54	

<표 계속>

소관 부처	종목수	전체 점수	세부 항목		자격명
			기관운영역량	3.76	ERP회계정보관리사 ERP생산정보관리사, SQL, 리눅스마스터 디지털정보활용능력(DIAT), ERP물류정보관리사 정보기술자격(ITQ)시험, 네트워크관리사
			제도부합 정도	3.48	
산업 통상 자원부	8	3.58	경제적 효용	3.38	지역난방설비관리사, CS Leaders(관리사), 무역영어, 시스템에어컨설계시공, 관리사, GTQ(그래픽기술자격), 슝마스터, SMAT(서비스경영자격), 빌딩경영관리사
			경제외적 효용	3.76	
			종목체계 효용	3.6	
			기관운영역량	3.76	
			제도부합 정도	3.44	
기타 부처 ⁹⁾	10	3.71	경제적 효용	3.46	원산지관리사, 자동차진단평가사, 농어촌개발컨설턴트, 디지털포렌식전문가, 병원행정사, 수화통역사, 점역교정사, 분재관리사, 정보시스템감리사, 행정관리사
			경제외적 효용	3.91	
			종목체계 효용	3.66	
			기관운영역량	3.81	
			제도부합 정도	3.68	

영리 기관과 비영리 기관을 비교할 경우 효용성은 비영리 기관이 조금 높게 나타난다. 아울러 검정기관의 역량이나 민간자격종목체계, 민간자격제도와와의 부합 정도 모두 근소한 차이지만 영리 기관보다 비영리기관이 조금 높은 점수를 차지한다. 반면 당락제로 운영되는 자격 종목이 점수제와 비교하여 경제적 효용 및 경제외적 효용 모두 높게 나타난다. 아울러 공인민간자격의 경우 경제적 효용보다 경제외적 효용이 높다. 이는 상당수 공인민간자격이 직업기초자격으로서 직업능력 향상 및 직업 진입을 위한 기능이 미흡함을 의미한다.

9) 종목 수 2개 이하의 부처는 기타로 처리함. 관세청, 국토교통부, 농림축산식품부, 법무부, 보건복지부, 산림청, 행정자치부 등

〈표 5-6〉 평가영역별 민간자격 효용 및 평가점수

항목	값	영리	비영리	당락제	점수제
경제적 효용	평균	3.14	3.23	3.34	2.97
	종목 수	9	74	56	27
경제외적 효용	평균	3.76	3.74	3.83	3.56
	종목 수	9	74	56	27
민간자격종목체계	평균	3.51	3.54	3.61	3.38
	종목 수	9	74	56	27
관리운영기관	평균	3.78	3.77	3.83	3.65
	종목 수	9	74	56	27
자격제도부합 정도	평균	3.4	3.49	3.55	3.34
	종목 수	9	74	56	27
전체	평균	3.52	3.55	3.63	3.38
	종목 수	9	74	565	27

제3절 종합분석 및 시사점

경제적 효용 및 경제외적 효용과 상관관계가 있는 변수는 공인기간 및 영리 기관 여부, 단일등급종목 여부, 여성 비율 변수를 제외하고 대부분의 변수에서 상관관계가 있는 것으로 나타난다. 반면 검정종목 체계 및 기관역량평가, 제도부합평가의 경우 공인기간, 영리 기관 여부, 단일등급종목 여부, 주부 비율 등의 변수에서 상관관계가 없는 것으로 나타난다.

이는 일반적으로 공인기간이 길 경우, 지도점검, 재공인 등으로 인해 자격의 질 관리가 개선되고 있지 못함을 의미한다. 흔히 영리 기관보다 비영리 기관의 효용성 및 평가에 있어서 유의미한 차이가 없다. 일반적으로 비영리 기관에서 자격의 질 관리를 엄격하게 할 것이란 추정도 맞지 않는 것으로 보인다.

이외 합격률이 높을수록 자격의 효용성 및 평가에 부정적이었다. 이는 합격자가 많이 배출될 경우 자격증이 가진 배제기능이 감소하기 때문이다. 학생 비율이 높은 자격증의 경우 효용성 및 평가점수가 낮았다. 이는 상당수 직업기초자격이 고등학생 이하의 취득자를 배출하기 때문이다. 특이한 것은 취득자에서 여성 비율의 경우 자격의 효용성과 음의 상관관계가 나타나지만, 주부 비율의 경우 양의 상관관계가 나타난다는 것이다. 이는 우리나라 민간자격시장이 주부에게 초점이 맞춰져 있음을 의미한다. 다음은 결합자료 변수 간의 상관관계를 도시한 표다.

〈표 5-7〉 결합자료 변수 간의 상관관계

구분	경제적 효용	경제외적 효용	종목 체계 평가	기관 역량 평가	제도 부합 평가	공인 기간	평균 합격 률	영리 더미	당락 더미	단일 등급 더미	여성 비율	취업 자 비율	주부 비율	학생 비율
경제적 효용	1	.866**	.844**	.830**	.657**	.113	-.265*	.098	.386**	.076	-.169	.598**	.367**	-.701**
경제외적 효용	.866**	1	.912**	.898**	.726**	.066	-.393**	.157	.458**	-.024	-.216	.455**	.243*	-.574**
종목 체계 평가	.844**	.912**	1	.891**	.695**	.042	-.397**	.068	.460**	-.037	-.305**	.546**	.207	-.641**
기관 역량 평가	.830**	.898**	.891**	1	.792**	.049	-.324**	.141	.396**	.007	-.230*	.472**	.179	-.578**
제도 부합 평가	.657**	.726**	.695**	.792**	1	-.041	-.254*	-.027	.449**	.070	-.318**	.502**	.110	-.552**
공인 기간	.113	.066	.042	.049	-.041	1	-.070	-.068	.050	.077	.057	.035	.208	-.119
평균 합격률	-.265*	-.393**	-.397**	-.324**	-.254*	-.070	1	-.091	-.515**	.027	.297*	-.399**	.275*	.324**
영리 더미	.098	.157	.068	.141	-.027	-.068	-.091	1	-.219	.062	-.108	-.163	-.123	.204
당락 더미	.386**	.458**	.460**	.396**	.449**	.050	-.515**	-.219	1	-.412**	-.370**	.473**	.034	-.571**
단일 등급 더미	.076	-.024	-.037	.007	.070	.077	.027	.062	-.412**	1	-.037	.178	-.065	-.019
여성 비율	-.169	-.216	-.305**	-.230*	-.318**	.057	.297*	-.108	-.370**	-.037	1	-.433**	.364**	.353**
취업자 비율	.598**	.455**	.546**	.472**	.502**	.035	-.399**	-.163	.473**	.178	-.433**	1	.059	-.885**
주부 비율	.367**	.243*	.207	.179	.110	.208	.275*	-.123	.034	-.065	.364**	.059	1	-.282*
학생 비율	-.701**	-.574**	-.641**	-.578**	-.552**	-.119	.324**	.204	-.571**	-.019	.353**	-.885**	-.282*	1

주: * 상관관계가 0.01의 수준에서 유의함을 의미함.

** 상관관계가 0.1 수준에서 유의함을 의미함.

자격의 효용성(경제적 효용성, 경제외적 효용성)을 합산한 점수(10점 만점)를 종속변수로 하여, 회귀분석을 실시하였다. 그 결과 모형 I에서는 4년제 대졸 비율, 학생 비율, 평균합격률, 제도부합 정도, 영리기관 등의 변수에서 유의미한 설명변수로 나왔으며, 모형II는 학생 비율, 등급 더미, 영리기관 더미가 유의미했으며, 모형III은 주부 비율, 기관역량평가 등의 변수가 유의미한 설명변수로 나타났다.

모형 I 은 취득자 가운데 4년제 대졸 비율이 높은 경우 부의 부호가 나온다. 이는 국가공인민간자격 취득을 통해 노동시장 진입을 희망하나, 실제 노동시장 진입에 큰 도움이 되지 않기 때문이다. 평균합격률이 높은 경우 효용성이 부의 관계에 놓인다. 이는 합격률이 높을 경우 해당 산업 및 직업관련 노동공급이 많아져 배제기능이 낮아지기 때문이다. 제도부합성이 높을 경우 양의 상관관계가 나타난다. 자격증이 당초 목적에 맞게 운영될 때, 효용성이 높음을 의미한다.

모형II의 경우 등급 더미가 부의 부호다. 이는 국가자격(예: 회계사, 변호사 등)의 경우 단일등급이 직업과의 연계성이 높으며, 효용성도 높다는 의미다. 하지만 민간자격은 그렇지 않다는 점이 흥미롭다. 아울러 영리 기관의 경우 자격효용성이 높게 나타난다.

모형III의 경우 주부 비율이 높을 경우 효용성이 높게 나타난다. 이는 주부가 취득하는 자격증의 경우 경제외적 효용이 높기 때문이다. 아울러 기관역량이 높은 곳에서 운영하는 자격종목의 효용성이 높았다.

〈표 5-8〉 회귀분석 결과

구분	모형 I			모형 II			모형 III		
	계수	t	유의 수준	계수	t	유의 수준	계수	t	유의 수준
상수항		4.85	.000		5.17	.000		.86	.397
여성비율	.090	.93	.358	.096	1.00	.322	.096	.41	.681
4년제대졸 비율	-.186*	-2.23	.030	-.186	-2.24	.029	-.073	-1.26	.212
주부 비율	.188	1.87	.067	.202	2.06	.044	.175*	2.63	.011
학생 비율	-.541**	-2.80	.007	-.438***	-3.73	.000	-.150	-1.98	.053
공인기간	.066	.870	.389	.073	.97	.337	.027	.55	.583
3개년 평균합격률	-.225*	-2.29	.026	-.214	-2.22	.031	-.089	-1.46	.149
제도 부합정도	.447***	5.10	.000	.451	5.18	.000	-.013	-1.66	.869
등급더미 (단일=1)	-.059	-.61	.544	-.078***	-.84	.405	-	-	-
당락제더미 (당락제=1)	-.046	-.36	.723	-.044	-.33	.736	-	-	-
영리기관더미 (영리=1)	.242**	3.04	.004	.244**	3.09	.003	-	-	-
취업자 비율	-.116	-.68	.501	-	-	-	-	-	-
종목체계 평가							.266	2.01	.050
기관역량 평가							.533***	4.01	.000
R- Square	.736			.734			.882		
Adj. R-Square	.680			.684			.863		
추정값 표준오차	.41251			.41039			.27054		

주: * p<.05, ** p<.01, ***p<.001

제6장

결론 및 정책 제언

제1절 요약 및 결론

제2절 정책 제언

제6장 | 결론 및 정책 제언

제1절 요약 및 결론

동 연구는 민간자격의 효용성에 대한 3개년 과제 가운데 2차 년도 연구다. 동 연구는 1차년도 연구에서 제시된 평가체계를 대부분 활용하여 효용성 평가를 실시하였다. 2016년 5월 현재 국가가 공인한 민간자격 가운데 효용성 평가에 참여를 희망하는 종목을 대상으로 효용성 조사를 실시하였다. 조사결과를 전반적으로 요약하면 다음과 같다.

첫째, 공인민간자격에 대한 만족도는 중위 값을 3으로 볼 때, 이보다 높은 3.58의 점수를 얻었다. 이는 일반적인 만족도 조사결과가 중위 값을 훨씬 넘어서므로, 그 절댓값이 높은 수준이 아니라는 의미다.

둘째, 직업자격과 교양자격을 다양한 유형으로 분류하여 그 결과를 살펴본 결과, 모든 유형에서 직업자격의 효용성이 직업기초자격의 효용성보다 높게 나타났다.

셋째, 공인민간자격의 영역별 효용성은 경제외적 효용과 민간자격의 관리·운영영역이 평균보다 높았다. 이는 기존의 민간자격시장이 취업을 위한 진입자격이 아닌, 능력 향상에 초점이 맞춰져 있음을 의

미한다.

넷째, 공인민간자격 관련 인프라의 경우 하드웨어적 인프라가 소프트웨어적 인프라보다 높은 점수를 얻었다. 즉, 검정체계영역의 경우 검정기관의 관리 및 운영 능력 영역보다 낮은 평균점수를 보였다. 이 같은 결과는 공인검정기관의 역량이 충분히 발휘되고 있지 못함을 의미한다. 즉, 검정체계의 핵심인 검정과목 및 검정방법 등이 적절하게 설계되지 못한 종목이 많기 때문이다.

다섯째, 민간자격제도와외의 부합성 관련 영역 역시 평균값 이하로 나타났다. 이는 기존의 공인민간자격이 자격기본법의 설립취지인 국민의 평생 직업능력 향상을 충족시키지 못하고 있기 때문이다.

여섯째, 일부 공인민간자격의 경우 직업자격을 표방하고 있음에도 직업자격으로서의 기능을 하지 못하고 있는 데 비해 일부 직업기초 관련 공인민간자격의 경우 직업자격으로서의 기능을 가지고 있었다.

〈표 6-1〉 평가영역별 민간자격 효용성 점수

항목	값	TYPE1		TYPE2		TYPE3		TYPE4		전체
		직업 자격	기초 소양	직업 자격	기초 소양	직업 자격	기초 소양	직업 자격	기초 소양	
경제적효 용	평균	3.37	3.08	3.37	2.96	3.33	3.08	3.45	3.09	3.28
	N	2249	1098	2600	747	2591	756	1738	1609	3347
	표준 편차	.86	.85	.85	.84	.87	.85	.87	.83	0.87
경제외적 효용	평균	3.85	3.61	3.84	3.53	3.78	3.72	3.89	3.64	3.77
	N	2249	1098	2600	747	2591	756	1738	1609	3347
	표준 편차	.76	.81	.76	.84	.79	.75	.76	.79	0.79

<표 계속>

항목	값	TYPE1		TYPE2		TYPE3		TYPE4		전체
		직업 자격	기초 소양	직업 자격	기초 소양	직업 자격	기초 소양	직업 자격	기초 소양	
민간자격 종목 (체계) 만족도	평균	3.63	3.39	3.62	3.31	3.57	3.50	3.67	3.42	3.55
	N	2,249	1,098	2,600	747	2,591	756	1,738	1,609	3,347
	표준 편차	.75	.79	.74	.81	.78	.71	.76	.76	0.77
관리·운영 기관	평균	3.85	3.66	3.85	3.58	3.80	3.75	3.89	3.68	3.79
	N	2,249	1,098	2,600	747	2,591	756	1,738	1,609	3,347
	표준 편차	.75	.71	.73	.74	.76	.68	.75	.72	0.74
민간자격 제도와 의 부합성	평균	3.56	3.35	3.54	3.34	3.52	3.41	3.60	3.38	3.50
	N	2,214	1,066	2,557	723	2,545	735	1,716	1,564	3,280
	표준 편차	.76	.74	.76	.76	.76	.74	.78	.72	.76
전체	평균	3.65	3.42	3.64	3.34	3.60	3.49	3.70	3.44	3.58
	N	2,249	1,098	2,600	747	2,591	756	1,738	1,609	3,347
	표준 편차	.64	.62	.63	.64	.66	.59	.65	.62	.65

주 1: TYPE1: 직업의 범주를 협의적으로 해석하여 분류

주 2: TYPE2: 직업의 범주를 광의적으로 해석하여 분류(예: 정보기초, 문서실무 자격 등을 직업자격으로 구분)

주 3: TYPE3: 설문응답자의 직업자격 및 직업기초 자가평가 점수가 중위 값 3미만은 직업기초로 구분

주 4: TYPE4: 설문응답자의 직업자격 및 직업기초 자가평가 점수가 평균(3.44) 미만의 경우 직업기초로 보다 엄격히 구분

주 5: 일반적으로 직업기초자격은 정보화기초, 언어, 낮은 문서작성 관련 자격, 한자 등의 자격증을 의미하나, 현재 직업자격 및 직업기초자격의 명확한 구분 기준이 없음. 즉, 직무 유형과 수준에 따라 차이가 존재. 이에 취득자(유형3과 유형4)의 의견을 물어 구분을 시도함. 유형별로 포함된 자격종목명칭은 부록 8을 참조하기 바람.

동 연구는 효용성 평가의 2차 자료와 결합하여 심층분석을 실시하였다. 즉, 조사결과를 1차 가공 후 새로운 변수를 생성하고, 행정통계 자료와 결합하여 2차 자료를 생성하여 심층분석을 실시하였다. 심층

분석된 주요 결과는 다음과 같다. 먼저, 경제적 효용 및 경제외적 효용과 상관관계가 있는 변수는 공인기간 및 영리 기관 여부, 단일등급종목 여부, 여성 비율 변수를 제외하고 대부분의 변수에서 상관관계가 있는 것으로 나타난다. 반면 검정종목체계 및 기관역량평가, 제도부합평가의 경우 공인기간, 영리 기관 여부, 단일등급종목 여부, 주부 비율 등의 변수에서 상관관계가 없는 것으로 나타난다.

이는 일반적으로 공인기간이 길 경우, 지도점검, 재공인 등으로 인해 자격의 질 관리가 개선되고 있지 못함을 의미한다. 흔히 영리 기관보다 비영리 기관의 효용성 및 평가에 있어서 유의미한 차이가 없다. 일반적으로 비영리 기관에서 자격의 질 관리를 엄격하게 할 것이란 추정도 맞지 않는 것으로 보인다.

이외 합격률이 높을수록 자격의 효용성 및 평가에 부정적이었다. 이는 합격자가 많이 배출될 경우 자격증이 가진 배제기능이 감소하기 때문이다. 학생 비율이 높은 자격증의 경우 효용성 및 평가점수가 낮았다. 이는 상당수 직업기초자격이 고등학생 이하의 취득자를 배출하기 때문이다. 특이한 것은 취득자에서 여성 비율의 경우 자격의 효용성과 음의 상관관계가 나타나지만, 주부 비율의 경우 양의 상관관계가 나타난다는 것이다. 이는 우리나라 민간자격시장이 주부에게 초점이 맞춰져 있음을 의미한다.

제2절 정책 제언

2015년도 민간자격 효용성 평가연구 1차년도에 주요 정책 제언을 요약하면 다음과 같다. 첫째, 장기적으로 공인민간자격제도의 연계성 강화, 둘째, 웹(Web)을 활용한 효용성 평가시스템 구축 필요, 셋째, 효용성 평가를 토대로 우수 민간자격의 조기 발견 필요, 넷째, 인증 및 과정 이수형 자격의 경우 NCS와 연계성 강화 필요, 다섯째, 민간자격 효용성 및 질 관리를 위한 법 규제성 강화 등을 들 수 있다.¹⁰⁾

금년도 과제 추진 결과에 따른 정책 제언은 다음과 같다.

1. 공인에 있어서 직업자격과 직업기초자격의 구분

2016년 11월 현재 공인제도에는 직업자격과 직업기초자격에 대한 구분이 없다. 당초 공인제도가 신설될 당시 민간자격에 대한 국가공인 제도는 직업자격에 초점을 두었다. 하지만 현재의 경우, 직업기초자격 취득자 수가 직업자격 취득자 수보다 훨씬 많은 규모를 차지한다. 이는 직업기초자격이 다양한 계층에서 응시인원을 확보할 수 있으며, 취득이 비교적 용이하고, 상업적 활용성이 높기 때문이다. 반면 직업자격의 경우 매우 협소한 응시 가능 인구를 가지고 있으며, 자격증 취득도 어렵기 때문에 양적 팽창에 한계가 있다. 직업자격과 직업기초자격의 경우 응시대상의 자격취득 목적 및 활용에 있어서 차이가 있다. 따라서 동일한 제도적 틀에서 직업자격과 직업기초자격을 구분하지 않기보다는 별도의 구분된 틀로 제도를 운영하는 방안을 고려할 필요가 있다.

10) 김상호 외(2015). 민간자격 효용성 평가연구 I. 한국직업능력개발원

※ 제인 관련 예상 장단점

- 장점 : 직업자격과 직업기초자격 구분 시 자격이 가진 신호기능 및 식별기능이 강화될 수 있음. 예를 들어, 입직을 위한 자격의 경우 전문 직업자격을 선호할 것이며, 학생들의 경우 상대적으로 직업기초자격을 많이 취득할 것임. 따라서 직업자격과 직업기초자격이 분리될 경우 신호기능 외에도 공인 및 재공인심사, 효용성 평가 등을 구분하여 시행 가능함.
- 단점 : 검정기관의 경우 직업기초자격보다 직업자격으로 분류되기를 희망함. 따라서 직업자격과 직업기초자격에 대한 명확한 구분 기준 제시 및 이해관계자 간의 조율이 없을 경우 혼란이 야기될 수 있음. 아울러 구분 시행에 따라 주무부처의 (재)공인 및 평가 등의 행정 관련 비용은 다소 증가될 수 있음.

2. 효용성이 높은 공인자격종목 재공인 간소화

현재 국가공인 민간자격의 경우 재공인 및 지도점검을 통해 질 관리를 강화하고 있다. 하지만 공인기간과 자격의 효용성간에 큰 상관관계는 발견되지 않았다. 기존의 행정서류 심사를 통한 재공인 방식은 자격의 질 관리에 한계가 있다. 따라서 수요자 중심의 질 관리 방안인 효용성 평가결과를 활용할 경우, 검정기관은 공인서류 준비를 위한 행정능력을 질 관리에 집중할 수 있다. 효용성 평가결과가 높은 국가공인 민간자격종목에 대해 재공인 및 지도점검을 유예하여, 검정기관들보다 수요자 중심에서 보다 적극적으로 질 관리를 할 수 있는 유인책을 만들 필요가 있다.

※ 제언 관련 예상 장단점

- 장점 : 검정기관의 경우 재공인 심사를 위한 과도한 행정력 낭비를 줄일 수 있음. 공인민간자격종목에 대해 수요자 중심의 질 관리 방안 유인책이 될 수 있음.
- 단점 : 행정서류에 의한 심사기능이 미흡해질 우려가 있음. 효용성 평가에 있어서, 취득자 규모가 클 경우 무작위적 조사가 가능하지만, 취득자 규모가 크지 않은 종목은 검정기관에 대한 편향된 정보를 바탕으로 조사가 이루어질 수 있기 때문에 상대적으로 높은 점수를 받을 우려가 있음.

3. 효용성 평가 불참여 기관 및 종목에 대한 지도점검 강화

공인민간자격의 경우 민간자격 효용성 평가에 참여하지 않는 기관이 있다. 따라서 효용성 평가에 참여하지 않은 기관에서 운영하는 자격종목의 효용성이 낮을 가능성이 있다. 이는 전체 공인제도에 대한 신뢰도를 저하시킬 수 있다. 이 경우 정당한 사유가 없다면, 이들 기관이 운영하는 자격종목의 효용성 또는 평가결과는 높지 않을 것을 추정된다. 따라서 이들 기관을 재공인이나, 변경공인, 지도점검 등을 통해, 집중적으로 관리할 필요가 있다.

※ 제언 관련 예상 장단점

- 장점 : 사전적으로 문제가 있는 종목에 대한 사전점검 기능을 강화하여, 공인제도의 순기능을 강화할 수 있음.

- 단점 : 효용성 평가 불참여 기관의 불 참여 시 정당한 사유에 대한 명확한 근거를 마련하기가 어려움.

4. 평가결과의 피드백을 통한 자격의 질 관리

검정기관 및 주무부처에 민간자격 효용성 평가결과를 통보하는 방안이다. 이때 효용성 평가결과가 낮은 종목별 요인을 자체적으로 분석하게 한다. 평가결과의 경우 검정기관, 주무부처, 한국직업능력개발원 등이 공조하여 질 관리를 하는 방안을 의미한다.

※ 제언 관련 예상 장단점

- 장점 : 수요자 관점에서 개별 종목에 대한 취약점이 발견되므로 검정관리와 연계하여 지도점검을 시행할 수 있음. 자격증이 실제 노동시장에서 어떻게 활용될 수 있는지에 대한 정량적 정보 및 정성적 정보를 파악할 수 있음.
- 단점 : 자격검정기관의 자격관리 및 운영에 대한 자율적 관리기능이 저하될 수 있으며, 공인 관련 행정비용 및 행정력이 다소 증가될 수 있음.

5. 등록민간자격의 경우 신규공인 시 인센티브 부여

현재 등록민간자격종목의 국가 공인심사를 의뢰할 경우, 심사위원의 점수에 따라 공인 여부가 결정되고 있다. 이 경우 평가항목의 심사

기준은 대부분 행정서류 및 자료제출과 같은 정성적 요인에 의한다. 따라서 행정문서의 작성능력이 미흡한 검정기관의 경우 실제 취업이 잘되는 현장 중심의 자격검정이 이뤄지고 있을지라도, 1차 서류심사를 통과하기 어렵다. 앞서 언급한 행정서류의 경우 공급자의 관점에서 요구되는 행정서류가 많다. 따라서 수요자 중심의 정량적 평가결과를 심사요건에 추가하거나 가산점을 부여하여 보다 객관적인 평가를 지향할 필요가 있다. 예를 들어, 등록된 민간자격의 신규공인 시, 자격취득자에 대한 효용성 평가점수가 높을 경우 공인점수에 가산점을 지급하는 방법이다. 이 경우 검정기관이 자격취득자의 개인정보(전화번호, e-메일 주소 등)를 바탕으로 한국직업능력개발원과 MOU가 체결된 특정 조사기관을 통해 자격취득자 만족도 조사를 받게 한다. 이런 방식이 필요한 이유는 조사결과와 신뢰성 확보의 문제와 개인정보 수집권한 등과 관련된 문제 때문이다.

※ 제언 관련 예상 장단점

- 장점 : 신규공인 절차를 다소 간소화할 수 있으며, 정량화된 자료를 강화할 수 있음.
- 단점 : 취득자 수요조사 관련 비용이 발생되며, 취득자가 많지 않은 종목의 경우, 효용성 평가를 위한 조사에 인위적으로 개입할 우려가 있음.

SUMMARY

**Utility Evaluation of Private Certifications II :
Establishing utility Evaluation System**

Sang Ho Kim, Young Ryeol Choi, Jeong Yoon Cho

Yu Jin Lee

This study is 2nd year research of its 3 years research project on utility evaluation of private certifications. This utility evaluation is performed by using most of the evaluation system proposed on the 1st year research. The targets of this evaluation are private certifications authorized by the state on May, 2016, which were willing to participate on this utility survey. Overall summary on the evaluation research is as follows:

First, the satisfaction value on authorized private certifications by ministries are 3.58, which is higher than the median value of 3. As the common satisfaction value result is way beyond the median value, the absolute value is not a high level.

Second, classifying the vocational certifications and basic vocational certifications, the result shows that the utility of vocational certifications have higher utility value than basic vocational certifications in every

respect.

Third, in terms of the areal utility of state authorized private certifications, non-economic utility and management operation of private certifications show high utility value than average value. This indicates that existing private certification market is more focused on improving the individual competency not on entering into the job market.

Fourth, in terms of the infrastructure of state authorized private certifications, hardware-wise infrastructure has higher value than the software-wise one. This means that certification system shows lower average value than that of the organization's management operation capability. This demonstrates that state authorized test agencies are not fully displaying its ability. This is because many of certifications' test subject and test methods, which are the core of the certification system, are inadequately designed.

Fifth, the correspondence value of private certifications is also shown as below average value. This attributes to the fact that the existing state authorized private certification does not fulfil the improvement of lifelong vocational competency of people, which is the purpose of establishing the system.

Sixth, although some of state authorized private certifications claim to advocate vocational qualification-test, they did not properly function, and some other basic vocation related authorized private certification functioned as vocational qualification-test.

According to its evaluation result, this study would like to suggest

a policy recommendation. First, classifying vocational qualification-test and basic vocational qualification-test when it comes to authorizing the private certifications. Second, simplifying the re-authorizing procedure for the certifications with high utility value. Third, reinforcing the inspection regarding non-participating agency and test subject. Fourth, reinforcing the management of certification quality through feedback on evaluation result. Fifth, granting incentive to already registered private certification when it's newly authorized.

참고문헌

김상호 · 강일규 · 조정윤 · 이유진(2015). 『민간자격 효용성 평가연구 I :
효용성 평가체계 마련』, 한국직업능력개발원.

민간자격 정보서비스 <https://www.pqi.or.kr>. 2016.11.10. 수집.

한국직업능력개발원 www.krivet.re.kr. 2016.11.10. 수집.

부 록

1. 검정기관 사전조사지
2. 취득자 대상 사전조사지
3. 효용성 평가 관련 검정기관 사전조사
결과분석
4. 효용성 평가 관련 취득자 사전조사
결과분석
5. 최종 효용성 및 평가 설문조사지
6. 개별 종목 효용성 및 평가결과 피드백
조사결과(사례)
7. 공인자격관리자 담당자 대상 조사지
8. 유형별 직업 및 직업기초 자격종목 구분

〈부록 1〉 검정기관 사전조사지

검정기관 사전조사지 : 공인민간자격 취득자 설문조사를 위한 사전 검정기관 의견 수렴

민간자격제도 발전을 위해 노력하고 있는 귀하의 노고에 감사드립니다. 저희 한국직업능력개발원은 국무총리 산하 국책연구기관으로서 민간자격 관련 정책 연구를 수행하고 있습니다.

현재 『민간자격 효용성 평가연구 II』 연구를 진행하고 있으며, 그 일환으로 민간자격 효용성 평가와 관련된 공인민간자격 취득자 설문조사를 위한 검정기관의 폭넓은 의견을 수렴하고자 설문조사를 수행하게 되었습니다.

귀하의 의견을 중요한 자료로 활용하고자 하오니 바쁘시겠지만 부디 잠시 시간을 내어 설문에 응답해주시기 바랍니다. 응답 내용은 「통계법」에 의거, 타 목적으로 사용되지 않을 것을 약속드립니다.

본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 yujinlee@krivet.re.kr로 연락주시기 바랍니다. 감사합니다.

1. 기관명(☞정확한 전체 기관명으로 명시)

2. 검임을 제외하고 민간자격 운영을 위한 전담조직(부서, 팀 등)이 구성되어 있습니까?

- ① 전담조직이 별도로 구성되어 있음.
- ② 전담조직이 별도로 구성되어 있지 않음.

3. 현재 관련 자격 응시자 및 취득자 정보에 대한 DB(Data Base)를 보유하고 있습니까?

- ① 응시자의 DB를 보유하고 있다. ⇒ 3-1
- ② 취득자의 DB를 보유하고 있다. ⇒ 3-1
- ③ 응시자 및 취득자의 DB를 보유하고 있다. ⇒ 3-1
- ④ 응시자 및 취득자의 DB를 보유하고 있지 않다.

3-1. 만일 관련 자격 응시자나 취득자의 DB를 보유하고 있다면 어떤 정보를 보유하고 있습니까? (해당 부분에 체크하십시오)

구분	성명	e-메일	연락처	주소
응시자 수기 DB				
응시자 전산 DB				
취득자 수기 DB				
취득자 전산 DB				

4. 현재 한국직업능력개발원에 등록 완료된(등록 신청 중인 자격 제외) 민간자격은 몇 개입니까?

- ① 없음
- ② 1개
- ③ 2~5개
- ④ 6~9개
- ⑤ 10개 이상

5. 귀 기관은 자격취득자에 대한 만족도 조사를 시행하고 있습니까?

- ① 매년 정기적으로 시행하고 있음. (총 시행 횟수: 회) ⇒ 5-1 문항으로
- ② 부정기적으로 시행하고 있음. (총 시행 횟수: 회) ⇒ 5-1 문항으로
- ③ 시행한 적이 없음. ⇒ 5-2 문항으로

5-1. 만일 자격취득자에 대한 만족도 조사를 시행하고 있다면 조사대상은 누구입니까?

- ① 정기적으로 취득자 전부를 대상으로 시행하고 있음.
- ② 정기적으로 취득자 일부를 대상으로 시행하고 있음.
- ③ 부정기적으로 취득자 전부를 대상으로 시행하고 있음.
- ④ 부정기적으로 취득자 일부를 대상으로 시행하고 있음.

5-2. 만일 자격취득자에 대한 만족도 조사를 시행하고 있지 않다면 향후 시행 계획이 있습니까?

- ① 향후 시행계획이 있음.
- ② 향후 시행계획이 없음.

6. ‘민간자격 효용성 평가를 위한 취득자 설문조사’에 참여하는 경우 인센티브가 주어질 필요가 있다고 생각합니까?

- ① 인센티브가 주어질 필요가 있음. ⇒ 6-1 문항으로
- ② 인센티브가 주어질 필요가 없음.

6-1. 만일 ‘민간자격 효용성 평가를 위한 취득자 설문조사’에 참여하는 경우 인센티브가 주어질 필요가 있다고 생각한다면 어떠한 인센티브가 부여될 필요가 있다고 생각합니까?

- ① 신규공인 시 가점 지급
- ② 재공인 시 가점 부여
- ③ 신규 및 재공인 모두 가점 부여
- ④ 지도점검 유예
- ⑤ 공인 유효기간의 충분한 부여

7. '민간자격 효용성 평가를 위한 취득자 설문조사' 결과는 공개할 필요가 있다고 생각합니까?

- ① 공개해야 함.
- ② 비공개로 해야 함.

8. '민간자격 효용성 평가를 위한 취득자 설문조사'에 참여하지 않은 기관에 대해 페널티를 부여할 필요가 있다고 생각합니까?

- ① 부여해야 함. ⇒ 8-1 문항으로
- ② 부여할 필요가 없음. ⇒ 8-2 문항으로

8-1. (서술형) '민간자격 효용성 평가를 위한 취득자 설문조사'에 참여하지 않은 기관에 대하여 페널티를 부여할 필요가 있다고 생각한다면 어떠한 페널티를 부여해야 한다고 생각하는가? (예: 공인심사 등에 반영 등)

8-2. (서술형) '민간자격 효용성 평가를 위한 취득자 설문조사' 참여 여부에 대한 페널티를 부여할 필요가 없다고 생각한다면 어떠한 이유에서 그렇게 생각합니까? (예: 자율 규제 측면)

9. '민간자격 효용성 평가를 위한 취득자 설문조사' 시행 시 예상되는 애로사항은 무엇이라고 생각합니까?

10. 귀 기관은 '민간자격 효용성 평가를 위한 취득자 설문조사'에 참여할 의향이 있습니까? (첨부된 설문조사지 부록2 참조)

- ① 있음. (사유:)
- ② 없음. (사유:)
- ③ 미정. (사유:)

11. 첨부된 '민간자격 효용성 평가를 위한 취득자 설문조사' 설문조사지 샘플에서 수정·보완해야 하는 부분이 있다면 무엇이라고 생각하십니까?

설문에 응해주셔서 감사합니다.

〈부록 2〉 취득자 대상 사전조사지

효용성 및 평가 관련 취득자대상 사전설문조사

한국직업능력개발원은 국무총리실 산하의 정부출연 연구기관으로서 민간자격제도에 관한 연구 등을 수행하고 있습니다. 이번 설문조사는 민간자격 효용성 평가를 목적으로 민간자격 취득자 의견을 폭넓게 수렴하기 위해 시행되었습니다.

귀하께서 응답하신 내용은 민간자격 효용성 평가에 있어 중요한 자료가 되오니 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 솔직하고 자세히 설문에 응답해 주시기 바랍니다.

응답하신 내용은 「통계법」 제33조(비밀의 보호)에 의거, 통계목적으로만 사용되며 타 목적으로는 절대로 사용되지 않음을 약속드립니다.

감사합니다.

2016년 월

본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다.

주관 부서 :

조사 담당자 :

I. 자격정보

1. 귀하께서 취득하신 자격에 대해 알려주십시오.

자격명칭	등급

2. 귀하가 취득하신 자격의 직업과의 관련성이 어느 정도 된다고 생각하십니까?

기초소양 자격		←—————→			직업자격
①	②	③	④	⑤	

* 기초소양자격: 어학, 사무능력과 같이 불특정 직업/직무활동의 기초가 되는 자격

* 직업자격: 해당 자격만으로 특정 직업/직무를 수행할 수 있는 직업적 성향이 강한 자격

3. 응시하신 자격이 공인민간자격인지 비공인(등록)민간자격인지 알고 있으십니까?

- ① 알고 있다. ☞ 응시자격은 _____ 자격이다.
 ② 모르고 있다.

4. 귀하께서 위의 자격을 취득하신 연도는 언제입니까?

- ① 2015년도
 ② 2014년도
 ③ 2013년도
 ④ 2012년도
 ⑤ 2011년도 이전

II. 자격취득에 대한 효용[경제적 효용(수단적 효용), 경제외적 효용(표출적 효용)]에 관한 문항입니다. 해당란에 체크(V)해 주십시오.

5. 해당 자격을 취득하신 주된 목적은 무엇입니까?

- ① 자격과 관련된 직업에 취업 및 종사(취직, 이직, 겸직 등)하기 위해
- ② 현재 수행하고 있는 직업에 유리(고용안정, 승진, 인사고과 등)하기 위해
- ③ 더 높은 수익(자격수당, 임금 상승 등)을 얻기 위해
- ④ 취업 및 채용에 유리하기 위해
- ⑤ 자기계발 및 직무수행능력 향상을 위해
- ⑥ 미래 언젠가 도움이 될 것이라고 생각하기 때문에
- ⑦ 회사의 요청이나 권장이 있었기 때문에
- ⑧ 기타()

6. 해당 자격 취득으로 취업(창업 포함)에 도움이 되는 정도는 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① 전혀 도움이 되지 않음. ② 도움이 되지 않음.
- ③ 보통 수준임. ④ 적절하게 도움이 됨. ⑤ 매우 도움이 됨.

7. 해당 자격 취득이 직무전환(업무의 변화) 및 전직(직장의 변화)에 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 전혀 도움이 되지 않음. ② 도움이 되지 않음.
- ③ 보통 수준임. ④ 적절하게 도움이 됨. ⑤ 매우 도움이 됨.

8. 자격을 취득함으로써 얻게 된 성취감 및 만족감은 어느 정도입니까?

- ① 매우 낮음. ② 낮음. ③ 보통 수준임.
- ④ 높음. ⑤ 매우 높음.

9. 귀하께서는 자격 취득으로 직무수행능력이 어느 정도 향상했습니까?

- ___① 전혀 향상되지 않음. ___② 향상되지 않음.
___③ 보통 수준임. ___④ 향상됨. ___⑤ 매우 향상됨.

10. 자격을 취득함으로써 관련 직무 분야에 대한 학습 욕구가 어느 정도 향상했습니까?

- ___① 전혀 향상되지 않음. ___② 향상되지 않음.
___③ 보통 수준임. ___④ 향상됨. ___⑤ 매우 향상됨.

11. 해당 직무내용의 학습여부에 대한 평가 수단으로서, 귀하가 취득한 자격이 적절하다고 생각하십니까?

- ___① 전혀 적절하지 않음. ___② 적절하지 않음.
___③ 보통 수준임. ___④ 적절함. ___⑤ 매우 적절함.

12. 자격 취득으로 얻고자 했던 효용이 많이 달성되었다고 생각하십니까?

- ___① 전혀 달성되지 않음. ___② 달성되지 않음.
___③ 보통 수준임. ___④ 적절히 달성됨. ___⑤ 매우 달성됨.

**Ⅲ. 민간자격종목(체계)에 관한 문항입니다. 해당란에 체크(V) 해주십시오.
또한 각각의 문항의 응답 난이도에 체크(V) 해주십시오.**

13. 취득하신 자격이 관련 직무와 수준에 적절하게 만들어져 있다고 생각하십니까?

- ___① 전혀 적절하지 않음. ___② 적절하지 않음.
___③ 보통 수준임. ___④ 적절함. ___⑤ 매우 적절함.

응답 난이도				
매우 어려움.	←————→			매우 쉬움.
①	②	③	④	⑤

14. 취득 자격의 시험과목과 시험방법이 실제 직무수행과 어느 정도 연관되어 있다고 생각하십니까?

- ___① 전혀 연관성 없음. ___② 연관성 없음.
___③ 보통 수준임. ___④ 연관성 높음. ___⑤ 연관성 매우 높음.

응답 난이도				
매우 어려움.	←————→			매우 쉬움.
①	②	③	④	⑤

15. 취득하신 자격의 시험 등의 난이도가 적절하다고 생각하십니까?

- ___① 전혀 적절하지 않음. ___② 적절하지 않음.
___③ 보통 수준임. ___④ 적절함. ___⑤ 매우 적절함.

응답 난이도				
매우 어려움.	←————→			매우 쉬움.
①	②	③	④	⑤

16. 취득하신 자격과 유사한 직무 내용과 수준의 자격이 있는지 확인하십니까?

- ① 그렇다. ☞ 16-1 문항으로
- ② 아니다.

16-1. 유사 자격 중 해당 자격을 선택하여 취득하게 된 이유는 무엇입니까?

20. 취득하신 자격관리·운영 기관이 자본 규모가 안정적이라고 생각하십니까?

- ___① 전혀 안정적이지 않음. ___② 안정적이지 않음.
___③ 보통 수준임. ___④ 안정적임. ___⑤ 매우 안정적임.

응답 난이도				
매우 어려움.	←————→			매우 쉬움.
①	②	③	④	⑤

21. 취득하신 자격관리·운영기관에서 시험과 관련하여 충분한 시설 및 장비를 제공하였다고 생각하십니까?

- ___① 전혀 그렇지 않음. ___② 그렇지 않음.
___③ 보통수준임. ___④ 적절함. ___⑤ 매우 적절함.

응답 난이도				
매우 어려움.	←————→			매우 쉬움.
①	②	③	④	⑤

22. 자격검정 시행절차 및 민원처리가 적절히 이루어졌다고 생각하십니까?

- ___① 전혀 그렇지 않음. ___② 그렇지 않음.
___③ 보통 수준임. ___④ 적절함. ___⑤ 매우 적절함.

응답 난이도				
매우 어려움.	←————→			매우 쉬움.
①	②	③	④	⑤

23. 취득하신 자격 관련 검정 또는 교육 운영이 적절하다고 생각하십니까?

- ___① 전혀 그렇지 않음. ___② 그렇지 않음.
___③ 보통 수준임. ___④ 적절함. ___⑤ 매우 적절함.

V. 민간자격제도에 관한 문항입니다. 해당란에 체크(V)해주십시오. 또한 각각의 문항의 응답 난이도에 체크(V)해주십시오.

25. 취득한 자격이 공인제도와 연계성(운영의 적절성 등)이 있다고 생각하십니까?

- __① 전혀 그렇지 않음. __② 그렇지 않음.
 __③ 보통 수준임. __④ 적절함. __⑤ 매우 적절함.

응답 난이도					
매우 어려움.	←————→			매우 쉬움.	
①	②	③	④	⑤	

26. 취득 자격이 관련 직무분야 내 국가기술자격 등 여타 자격과 상충 또는 충돌된다고 생각하십니까?

- __① 전혀 그렇지 않음. __② 그렇지 않음.
 __③ 보통 수준임. __④ 적절함. __⑤ 매우 적절함.

응답 난이도					
매우 어려움.	←————→			매우 쉬움.	
①	②	③	④	⑤	

VI. 응답자 인적 사항 및 설문문항에 관한 내용입니다. 해당란에 체크(V) 해 주십시오.

27. 귀하의 성별과 나이는 어떻게 되십니까?

성별	나이
① 남자 ② 여자	만 _____세

28. 귀하의 학력은 어떻게 되십니까?

최종 학력	① 중졸 이하 ② 고졸 ③ 2, 3년제 전문대졸 ④ 4년 대졸 ⑤ 대학원졸
자격 취득 당시 학력	① 중졸 이하 ② 고졸 ③ 2, 3년제 전문대졸 ④ 4년 대졸 ⑤ 대학원졸

29. 자격 취득 당시 귀하의 경제활동상의 신분은 무엇이었습니까?

- ___ ① 학생(예정, 수료 포함)
- ___ ② 취업자(직업종사자)
- ___ ③ 구직자
- ___ ④ 육아/가사전담자
- ___ ⑤ 실업자/구직단념자
- ___ ⑥ 군인
- ___ ⑦ 기타()

30. 설문조사에 투입된 총 시간은 얼마입니까?

- ___① 1~2분
- ___② 3~5분
- ___③ 5~10분
- ___④ 10분 이상

31. 설문문항의 전반적인 난이도는 어떻습니까?

- ___① 매우 쉬움.
- ___② 쉬움.
- ___③ 보통수준임.
- ___④ 어려움.
- ___⑤ 매우 어려움.

설문에 응해주셔서 감사합니다.

〈부록 3〉 효용성 평가 관련 검정기관 사전조사 결과분석

□ 설문조사 결과

〈부표 3-1〉 민간자격 운영 전담부서 여부(설문 2)

구분	① 구성됨.	② 구성 안 됨.
빈도수	33	6
비율	84.6%	15.4%

설문 2에 따르면 응답한 기관 중에서 85%는 민간자격 운영 전담부서가 있으며 15% 정도는 없는 것으로 나타났다. 이는 종목의 특성이거나 기관의 규모에 따라 결과를 달리할 것으로 판단된다.

〈부표 3-2〉 자격 응시자나 취득자의 DB 보유 여부(설문 3)

구분	① 응시자	② 취득자	③ 응시자 및 취득자	④ 보유하고 있지 않음
빈도수	1	7	31	0
비율	2.6%	17.9%	79.5%	0%

설문 3에 따르면 응답한 기관 중 79.5%가 응시자 및 취득자의 일부 정보를 보유하고 있는 것으로 나타났다. 이 중 보유하고 있지 않은 기관은 한 곳도 없었으며 일반적으로 응시자보다는 취득자의 정보를 더 많이 보유하고 있다고 판단할 수 있다.

〈부표 3-3〉 자격 응시자나 취득자의 DB 보유 형태(설문 3-1)

(단위: 기관, y)

구분	성명	e-메일	연락처	주소
응시자 수기 DB	9(23.1)	3(7.7)	5(12.8)	6(15.4)
응시자 전산 DB	31(79.5)	30(76.9)	30(76.9)	29(74.4)
취득자 수기 DB	8(20.5)	3(7.7)	5(12.8)	4(10.3)
취득자 전산 DB	39(100.0)	31(79.5)	38(97.4)	37(94.9)

설문 3-1에 따르면 자격 응시자나 취득자의 DB 보유 형태를 알 수 있다. 응답한 모든 기관은 취득자 성명에 대한 전산 DB를 보유하고 있는 것으로 나타났다. 그다음에 취득자 연락처 전산 DB와 취득자 주소 전산 DB로 나타났으며, 응시자나 취득자의 e-메일 수기 DB를 가장 적게 보유한 것으로 나타났다. 전체적으로 전산 DB를 수기 DB보다 더 많이 보유하고 있으며 응시자보다는 취업자의 정보를 더 보유하고 있다고 판단할 수 있다.

〈부표 3-4〉 등록 완료된 민간자격의 수(설문 4)

구분	① 없음.	② 1개	③ 2~5개	④ 6~9개	⑤ 10개 이상
빈도수	4	9	16	4	6
비율	10.3%	23.0%	41.0%	10.3%	15.4%

설문 4에 따르면 응답한 기관 중 41%는 등록된 민간자격이 2~5개이며 그다음으로 1개를 등록한 기관이 가장 많다. 10개 이상을 등록한 기관도 6기관으로서 전체의 약 16%를 차지하고 있다.

〈부표 3-5〉 자격취득자 만족도 조사 시행 여부(설문 5)

구분	① 정기 시행	② 부정기 시행	③ 시행 안 함.
빈도수	7	18	14
비율	17.9%	46.2%	35.9%

설문 5에 따르면 자격취득자에 대한 만족도 조사를 정기적으로 시행하는 기관은 응답한 기관 중 약 18%에 그치고 있으며 시행을 아예 하지 않는 기관도 14개 기관으로 응답한 기관 중 약 36%를 차지한다. 자격취득자에 대한 만족도 조사를 부정기적으로 시행하는 기관이 18개 기관으로 응답한 기관 중 46%를 차지하여 가장 많은 것으로 나타났다. 한편 시행 횟수에 대한 설문(5-0)에서는 최저값과 최고값을 제외하면 39개 기관 평균 약 3.05회로 나타났다.

〈부표 3-6〉 만족도 조사 시행 시 조사대상(설문 5-1)

구분	① 정기적으로 전부	② 정기적으로 일부	③ 부정기적으로 전부	④ 부정기적으로 일부
빈도수	3	6	5	12
비율	11.5%	23.1%	19.2%	46.2%

설문 5-1에서 정기적·비정기적으로 만족도 조사를 시행한 경우 그 대상은 부정기적으로 일부에 대해서만 조사를 진행한 기관이 12기관으로 응답한 기관 중 46.2%를 차지하며 가장 많았다. 그러나 정기적으로 취득자 전부에 대해 조사를 하는 기관은 3개 기관으로 응답한 기관 중 11.5%에 그쳤다.

〈부표 3-7〉 취득자 설문조사 자체 시행 의향 여부(설문 5-2)

구분	① 있음.	② 없음.
빈도수	9	9
비율	50.0%	50.0%

설문 5-2에서 취득자 설문조사를 향후에 자체적으로 시행할 계획이 있는지에 대한 물음에 대해 50%는 그렇다고 했으나 50%는 계획이 없다고 응답했다.

〈부표 3-8〉 조사 참여 시 인센티브 부여 필요성 여부(설문 6)

구분	① 있음.	② 없음.
빈도수	29	10
비율	74.4%	25.6%

설문 6에서 만일 본 기관을 통해 취득자 설문조사를 시행할 경우 이에 대한 인센티브를 기관에게 부여해야 하는가에 대해 약 74%가 그렇다고 하였고 약 26%가 그럴 필요가 없다고 응답하였다.

〈부표 3-9〉 인센티브 부여 시 인센티브의 종류(설문 6-1)

구분	① 신규 공인 시 가점 지급	② 재공인 시 가점 부여	③ 신규 및 재공인 모두 가점 부여	④ 지도점검 유예	⑤ 공인 유효기간의 충분한 부여
빈도수	2	7	5	7	8
비율	6.9%	24.1%	17.2%	24.1%	27.6%

설문 6에 이어 6-1에서는 만일 인센티브를 부여한다면 어떤 종류 및 방법으로 해야 하는지에 대해 물었다. 그 결과 공인 유효기간의 충분한 부여를 인센티브로 하자는 기관이 응답한 기관 중 약 28%로 가장 많은 것으로 나타났고, 신규공인 시의 가점 지급은 약 7%에 그쳤다.

〈부표 3-10〉 취득자 설문조사 결과 공개 필요 여부(설문 7)

구분	① 있음.	② 없음.
빈도수	14	25
비율	35.9%	64.1%

한편, 설문 7에서는 해당 취득자 설문조사 결과를 공개할 필요가 있는지에 대한 응답을 요청했는데 25개 기관이 그럴 필요가 없다고 응답하여 약 64.1%를 차지하였고, 14개 기관이 그럴 필요가 있다고 응답하였다.

〈부표 3-11〉 조사 비참여 기관에 페널티 부여 필요 여부(설문 8)

구분	① 있음.	② 없음.
빈도수	5	34
비율	12.8%	87.2%

〈부표 3-12〉 페널티를 부여하지 않아야 하는 이유(설문8-2)

구분	① 자율성 측면	② 불필요함.	③ 과도한 처사	④ 운영상 어려움	⑤ 기타
빈도수	10	7	6	7	3
비율	30.3%	21.2%	18.2%	21.2%	9.1%

설문 8에서는 해당 설문조사 비참여 시에 페널티를 줄 필요가 있는지 응답을 요구하였다. 오로지 5개 기관, 즉 약 13%의 기관만이 그럴 필요가 있다고 응답하고 나머지는 모두 페널티를 부여할 필요가 없거나 과도한 처사라고 응답하였다. 한편 페널티를 줄 필요가 있다는 의견에서는 주로 공인 및 제공인 심사 시에 반영할 필요가 있다고 응답하였고 페널티를 부여하지 않아야 한다는 의견에서는 자율성 측면에서의 이유와 불필요성 및 운영상 어려움 등을 이유로 꼽았다.

〈부표 3-13〉 만족도 조사 시행 시 애로사항(설문 9)

구분	① 신뢰성 및 타당성 측면	② 협조 문제	③ 시행상의 문제	④ 기타
빈도수	8	15	8	2
비율	24.2%	45.5%	24.2%	6.1%

설문 9에서는 취득자 만족도 조사 시에 예상되는 애로사항에 대한 응답을 요구하였다. 그 결과 취득자의 협조 여부가 가장 문제가 된다는 의견이 45.5%로 가장 많았으며 신뢰성 및 타당성 측면, 그리고 시행상의 문제가 각각 24.2%로 그 뒤를 이었다.

〈부표 3-14〉 취득자 설문조사 참여 의향 여부(설문 10)

구분	① 있음.	② 없음.	③ 미정
빈도수	21	5	13
비율	53.8%	12.8%	33.3%

설문 10에서는 본 기관에서 ‘민간자격 효용성 평가를 위한 취득자 설문조사’를 시행할 경우 참여 의향이 있는지 여부에 대해 응답을 요구하였다. 응답한 기관 중 약 54%에 해당하는 21개 기관이 의향이 있다고 응답하였으며 없다고 응답한 기관은 5개 기관으로 약 12.8%를 차지하였다. 13개 기관은 미정이며 그 사유는 대체로 설문 9에서 나타난 응답이었다.

〈부표 3-15〉 참여 의향 종목 수 및 기관 수

구분	종목 수	기관 수
참여	34	21
불참	6	5
미정	19	13
무응답	42	21
합	101	60

마지막으로 설문 11에서는 다양한 의견이 제시되었으며 주로 응답의 난이도나 시행 방식 및 해당 설문의 필요성 여부에 대한 응답이 많았다. 그 내용은 다음과 같다.

〈부표 3-16〉 설문조사지 수정 및 보완 의견(설문 11)

설문조사지 수정 및 보완 의견 ¹¹⁾
자격취득 후 사후 질 관리에 관한 보수교육 내용이 누락됨.
민간자격 운영기관의 애로사항에 관한 내용이 추가될 필요가 있음.
공인자격과 유사한 명칭을 사용하는 단체 등에 의한 피해가 있는지의 확인 여부가 필요함.
한국직업능력개발원에서 만족도 조사 시에 지원해줄 수 있는지의 여부가 필요함.
민간자격관리·운영기관(운영 목적, 자본 규모, 전담 인원 등) 항목이 불필요함.
설문문항이 너무 많음.
설문항목을 대상자별로 나눠서 제시할 필요가 있음.
합격률의 적정 수준은 자격별로 차별화가 필요하므로 삭제가 필요함.
창업과 무관한 자격제도가 많아 삭제가 필요함.
취득자가 공공성을 판단하기 어려우므로 삭제가 필요함.
지속 시행 필요성은 수험자가 판단하기 어려움.
인력 운영의 적절성은 수험자가 판단하기 어려움.
활용도 확대 관련 주관기관에 대한 평가는 어려움.
개인의 학력 정보 수집은 불필요하다고 생각됨.
민간자격의 특성에 따라 몇몇 분야로 분류하여 분야별 맞춤형 설문을 진행해야 할 것으로 보임.
검정 시설 및 장비 등은 효율성 평가의 측면에서 부적절하다고 보임.
기타 : 표현 방식 및 구성 등

11) 중복된 내용을 배제하고 구체적 시행에 관한 부분을 적시하지 않았으며 수정 및 보완 관련 의견이 아닌 것은 제외하고 편집하였음.

〈부록 4〉 효용성 평가 관련 취득자 사전조사 결과분석

□ 설문조사 결과

먼저 민간자격종목(체계)에 관한 문항에 대한 응답과 문항 난이도¹²⁾는 다음과 같다. 자격과 직무의 구성 적절성에 대해서는 적절하다는 의견이 64.1%로 가장 많았으며 난이도는 보통 수준이라는 응답이 71.4%로 가장 많았다. 검정방법의 적절성에 대해서는 연관성이 높다는 응답이 56.4%로 가장 많았고 난이도는 보통 수준이라는 응답이 71.4% 가장 많았다. 그리고 취득한 자격의 시험 난이도에 대해서는 적절하다는 응답이 55.3%로 가장 많았고 난이도는 보통 수준이라는 응답이 66.7%로 가장 많았다.

〈부표 4-1〉 취득 자격과 관련 직무의 수준 및 구성 적절성

구분	전혀 적절하지 않음.	적절하지 않음.	보통 수준임.	적절함.	매우 적절함.
빈도수(명)	0	0	5	25	9
비율(%)	0.0	0.0	12.8	64.1	23.1
구분	매우 어려움.	어려움.	보통.	쉬움.	매우 쉬움.
난이도(%)	0.0	7.1	71.4	7.1	14.3

12) 난이도는 1에서 5까지 표기하며 1 '매우 어려움'에서 순차적으로 5 '매우 쉬움'까지 있다.

〈부표 4-2〉 취득 자격과 검정방법의 직무수행 연관성

구분	전혀 연관성 없음.	연관성 없음.	보통 수준임.	연관성 높음.	연관성 매우 높음.
빈도수(명)	0	0	7	22	10
비율(%)	0.0	0.0	17.9	56.4	25.6
구분	매우 어려움.	어려움.	보통	쉬움.	매우 쉬움.
난이도(%)	0.0	7.1	71.4	7.1	14.3

〈부표 4-3〉 취득 자격의 시험의 난이도 적절성

구분	전혀 적절하지 않음.	적절하지 않음.	보통 수준임.	적절함.	매우 적절함.
빈도수(명)	0	0	12	21	5
비율(%)	0.0	0.0	31.6	55.3	13.2
구분	매우 어려움.	어려움.	보통.	쉬움.	매우 쉬움.
난이도(%)	6.7	6.7	66.7	6.7	13.3

민간자격관리·운영 기관에 관한 문항에 대한 응답과 문항 난이도는 다음과 같다. 자격의 공공성에 관해서는 공공성이 높다는 응답이 53.8%로 가장 많았으며 해당 난이도는 보통 수준이라는 응답이 46.7%로 가장 많은 것으로 나타났다. 관리기관의 직무분야 대표성에 대해서는 대표성이 높다는 응답이 51.3%로 가장 많았고 난이도는 보통 수준이라는 응답이 60%로 가장 많은 것으로 나타났다. 해당 관리기관이 관련 자격을 지속적으로 발급해야 하는지 여부에 대해서는 필요하다는 응답이 48.7%로 가장 많았고 난이도는 보통 수준이라는 응

답이 53.3%로 가장 많이 나타났다.

〈부표 4-4〉 자격 관리기관의 해당 자격분야 공공성

구분	공공성이 매우 없음.	공공성 없음.	보통 수준임.	공공성이 높음.	공공성이 매우 높음.
빈도수(명)	0	0	3	21	15
비율(%)	0.0	0.0	7.7	53.8	38.5
구분	매우 어려움.	어려움.	보통	쉬움.	매우 쉬움.
난이도(%)	0.0	13.3	46.7	20.0	20.0

〈부표 4-5〉 자격 관리기관의 해당 자격분야 대표성

구분	대표성이 매우 없음.	대표성 없음.	보통 수준임.	대표성이 높음.	대표성이 매우 높음.
빈도수(명)	0	0	3	20	16
비율(%)	0.0	0.0	7.7	51.3	41.0
구분	매우 어려움.	어려움.	보통	쉬움.	매우 쉬움.
난이도(%)	0.0	6.7	60.0	13.3	20.0

〈부표 4-6〉 관리기관의 해당 자격 지속 발급 필요성

구분	전혀 필요하지 않음.	필요하지 않음.	보통 수준임.	필요함.	매우 필요함.
빈도수(명)	0	0	3	19	17
비율(%)	0.0	0.0	7.7	48.7	43.6
구분	매우 어려움.	어려움.	보통	쉬움.	매우 쉬움.
난이도(%)	0.0	6.7	53.3	20.0	20.0

〈부표 4-7〉 취득 자격 관리기관의 자본 규모 안정성

구분	전혀 안정적이지 않음.	안정적이지 않음.	보통 수준임	안정적임.	매우 안정적임.
빈도수(명)	0	0	5	23	11
비율(%)	0.0	0.0	12.8	59.0	28.2
구분	매우 어려움.	어려움.	보통	쉬움.	매우 쉬움.
난이도(%)	0.0	6.7	60.0	20.0	13.3

〈부표 4-8〉 관리기관의 검정 시설 및 장비의 적절성

구분	전혀 그렇지 않음.	그렇지 않음.	보통 수준임.	적절함.	매우 적절함.
빈도수(명)	0	0	0	24	15
비율(%)	0.0	0.0	0.0	61.5	38.5
구분	매우 어려움.	어려움.	보통	쉬움.	매우 쉬움.
난이도(%)	0.0	6.7	60.0	13.3	20.0

〈부표 4-9〉 자격 검정 시행절차 및 민원처리 적절성

구분	전혀 적절하지 않음.	적절하지 않음.	보통 수준임.	적절함.	매우 적절함.
빈도수(명)	0	0	2	25	12
비율(%)	0.0	0.0	5.1	64.1	30.8
구분	매우 어려움.	어려움.	보통	쉬움.	매우 쉬움.
난이도(%)	0.0	0.0	73.3	6.7	20.0

자격 검정 또는 교육 운영의 적절성에 대해서는 적절하다는 응답이 38.5%로 가장 많았고 보통 수준이라는 응답이 33.3%로 그 뒤를 이었다. 문항의 난이도는 보통 수준이라는 응답이 73.3%로 가장 많았다. 해당 관리기관의 자격 활용도 증가 노력 여부에 대해서는 적절하다는 응답이 51.3%로 가장 많았고 문항의 난이도는 보통 수준이라는 응답이 66.7%로 가장 많았다.

〈부표 4-10〉 취득 자격 검정 또는 교육 운영 적절성

구분	전혀 적절하지 않음.	적절하지 않음.	보통 수준임.	적절함.	매우 적절함.
빈도수(명)	0	0	13	15	11
비율(%)	0.0	0.0	33.3	38.5	28.2
구분	매우 어려움.	어려움.	보통	쉬움.	매우 쉬움.
난이도(%)	0.0	0.0	73.3	13.3	13.3

〈부표 4-11〉 관리 기관의 자격 활용도 노력의 적절성

구분	전혀 적절하지 않음.	적절하지 않음.	보통 수준임.	적절함.	매우 적절함.
빈도수(명)	0	0	7	20	12
비율(%)	0.0	0.0	17.9	51.3	30.8
구분	매우 어려움.	어려움.	보통	쉬움.	매우 쉬움.
난이도(%)	0.0	0.0	66.7	20.0	13.3

민간자격제도에 관한 문항에 대한 응답과 문항 난이도는 다음과 같다. 자격의 공인제도와 연계성에 대해서는 적절하다는 응답이 61.5%로 가장 많으며 문항의 난이도는 보통 수준이라는 응답이 73.3%로 가장 많았다. 국가기술자격과의 충돌에 대해서는 그렇지 않다는 응답이 47.4%로 가장 많았으며 문항의 난이도는 보통 수준이라는 응답이 73.3%로 가장 많았다.

〈부표 4-12〉 취득 자격과 공인제도와 연계성

구분	전혀 연계성이 없음.	연계성이 없음.	보통 수준임.	연계성 높음.	연계성 매우 높음.
빈도수(명)	0	0	2	24	13
비율(%)	0.0	0.0	5.1	61.5	33.3
구분	매우 어려움.	어려움.	보통	쉬움.	매우 쉬움.
난이도(%)	0.0	0.0	73.3	20.0	6.7

〈부표 4-13〉 자격 관련 직무분야와 국가기술자격과의 상충성

구분	전혀 상충하지 않음.	상충하지 않음.	보통 수준임.	상충함.	매우 상충함.
빈도수(명)	5	18	8	7	0
비율(%)	13.2	47.4	21.1	18.4	0.0
구분	매우 어려움.	어려움.	보통	쉬움.	매우 쉬움.
난이도(%)	0.0	0.0	73.3	20.0	6.7

〈부록 5〉 최종 효용성 및 평가 설문조사지

민간자격취득 만족도 및 효용성 조사

한국직업능력개발원은 국무총리 산하의 정부출연 연구기관으로서 민간자격제도에 관한 연구를 수행하고 있습니다. 이번 설문조사는 민간자격취득에 따른 만족도 및 효용성이 어느 정도인지 취득자의 의견을 폭넓게 수렴하고자 계획되었습니다.

귀하께서 응답하신 내용은 민간자격 취득자의 만족도 및 효용성을 파악하기 위한 중요한 자료로 연구에 활용되오니 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 솔직하고 자세히 설문에 응답해 주시기 바랍니다.

조사에 응답해주신 분께는 추첨을 통해 소정의 답례품을 보내드릴 예정이오니 적극적인 참여 부탁드립니다.

응답하신 내용은 「통계법」 제33조(비밀의 보호)에 의거, 통계목적으로만 사용되며 타 목적으로는 절대로 사용되지 않음을 약속드립니다. 감사합니다.

2016년 8월

본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락 주시기 바랍니다.

주관기관 : 한국직업능력개발원

조사기관 : (주)메트릭스코퍼레이션

조사 담당자 : 하정희(02-6244-0796)

귀하께서 OO기관에서 취득하신 공인민간자격에 대해 응답해주시시오

* 자격 종목이 같으나 등급이 다른 자격증을 2개 이상 소지하고 있으신 경우 등급이 높은 것을 기준으로 작성해주시시오.

자격종목명	등급	취득 연도

※ 설문 1~20번까지는 필수 응답 사항이고, 21~26번까지는 선택 응답 사항입니다.

5. 해당 자격을 취득하신 주된 목적은 무엇입니까?

- ① 자격과 관련된 직업에 종사(취직, 이직, 겸직 등)하기 위해
- ② 자격을 취득하면 유리(인사고과, 자격수당 등)하기 때문에
- ③ 자기계발 및 기초소양을 향상시키기 위해
- ④ 자신의 능력이나 가능성을 시험해보고 싶었기 때문에
- ⑤ 현재의 직무수행능력을 향상시키기 위해
- ⑥ 취득하면 향후에 언젠가 도움이 될 것이라고 생각하기 때문에
- ⑦ 기타()

II. 자격취득에 대한 효용[경제적 효용(수단적 효용), 경제외적 효용(표출적 효용)]에 관한 문항입니다. 해당란에 체크(V)해주시요.

6. 해당 자격 취득으로 취업(입직)에 도움이 되는 정도는 어느 정도라고 생각하십니까?

- ① 전혀 도움이 되지 않음. ② 도움이 되지 않음.
 ③ 보통 수준임. ④ 적절하게 도움이 됨. ⑤ 매우 도움이 됨.

7. 자격 취득으로 직무수행능력이 어느 정도 향상되었다고 생각하십니까?

- ① 전혀 향상되지 않음. ② 향상되지 않음.
 ③ 보통 수준임. ④ 향상됨. ⑤ 매우 향상됨.

8. 해당 자격 취득이 직무전환(업무의 변화) 및 전직(직장의 변화)에 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 전혀 도움이 되지 않음. ② 도움이 되지 않음.
 ③ 보통 수준임. ④ 적절하게 도움이 됨. ⑤ 매우 도움이 됨.

9. 해당 자격 취득이 창업에 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 전혀 도움이 되지 않음. ② 도움이 되지 않음.
 ③ 보통 수준임. ④ 적절하게 도움이 됨. ⑤ 매우 도움이 됨.

10. 자격을 취득함으로써 얻게 된 성취감 및 만족감은 어느 정도였습니까?

- ① 매우 낮음. ② 낮음. ③ 보통 수준임.
 ④ 높음. ⑤ 매우 높음.

11. 자격을 취득함으로써 관련 직무분야에 대한 학습 욕구가 어느 정도 향상되었습니까?

(해당 자격을 취득함으로써 관련 분야에 대해 더 공부해보고 싶은 생각이 들었습니까?)

- ___① 전혀 향상되지 않음. ___② 향상되지 않음.
___③ 보통 수준임. ___④ 향상됨. ___⑤ 매우 향상됨.

12. 관련 직무능력에 대한 학습 평가 수단으로서 해당 자격취득이 적절하다고 생각하십니까?

(해당 자격취득을 통해 본인의 관련 직무능력이 제대로 평가되었다고 생각하십니까?)

- ___① 전혀 적절하지 않음. ___② 적절하지 않음.
___③ 보통 수준임. ___④ 적절함. ___⑤ 매우 적절함.

13. 자격을 취득함으로써 당초 취득하고자 한 목적을 어느 정도 달성하였다고 생각하십니까?

- ___① 전혀 달성되지 않음. ___② 달성되지 않음.
___③ 보통 수준임. ___④ 적절히 달성됨. ___⑤ 매우 달성됨.

Ⅲ. 민간자격종목(체계)에 관한 문항입니다.
해당란에 체크(V)해 주십시오.

14. 취득한 자격의 시험과목과 시험방법이 실제 직무수행과 어느 정도 연관되어 있다고 생각하십니까?

* 시험방법: 필기, 실기, 객관식, 주관식 등

- ___ ① 전혀 연관성 없음. ___ ② 연관성 없음.
___ ③ 보통 수준임. ___ ④ 연관성 높음. ___ ⑤ 연관성 매우 높음.

15. 취득한 자격의 시험 등의 난이도가 적절하다고 생각하십니까?

- ___ ① 전혀 적절하지 않음. ___ ② 적절하지 않음.
___ ③ 보통 수준임. ___ ④ 적절함. ___ ⑤ 매우 적절함.

16. 취득한 자격과 유사한 자격이 있는지 사전에 확인하셨습니까?

- ① 그렇다. ☞ 17 문항으로
② 아니다. ☞ 18 문항으로

17. 유사 자격 중 해당 자격을 선택하여 취득하게 된 이유는 무엇입니까?

- ① 기관의 인지도가 더 높음(신뢰도, 대부표성 등).
② 자격취득 관련 서비스가 더 잘되어 있음.
③ 검정방법이 더 적절함(검정방법 및 난이도).
④ 주변인 또는 인터넷 등의 추천
⑤ 자격취득이 상대적으로 쉽기 때문임.
⑥ 기타()

IV. 민간자격관리·운영 기관에 관한 문항입니다.
해당란에 체크(V)해주시시오.

18. 취득한 자격의 운영기관에서 시험과 관련하여 충분한 시설 및 장비를 제공하였다고 생각하십니까?

- ___① 전혀 그렇지 않음. ___② 그렇지 않음. ___③ 보통 수준임.
 ___④ 그러함. ___⑤ 매우 그러함.

19. 취득한 자격의 운영기관이 자격시험 운영을 위한 충분한 인원을 갖추었다고 생각하십니까?

* 예: 시험 접수 및 시행, 민원응대, 시험감독, 편의 제공 등

- ___① 전혀 그렇지 않음. ___② 그렇지 않음. ___③ 보통 수준임.
 ___④ 그러함. ___⑤ 매우 그러함.

20. 취득한 자격의 운영기관이 자격시험 혹은 관련 교육을 전문성 있게 운영하였다고 생각하십니까?

- ___① 전혀 그렇지 않음. ___② 그렇지 않음.
 ___③ 보통 수준임. ___④ 그러함. ___⑤ 매우 그러함.

21. 취득한 자격의 운영기관의 운영 목적이 공공성과 어느 정도 관련성이 있다고 생각하십니까? (선택 사항)

* 공공성: 특정 개인이나 단체가 아닌, 사회 전체적으로 두루 관계되는 성질

- ___① 공공성이 매우 없음. ___② 공공성 없음. ___③ 보통 수준임.
 ___④ 공공성이 높음. ___⑤ 공공성이 매우 높음.

22. 해당 운영기관에서 취득한 자격이 관련 업계 또는 직무분야에서 대부표성을 가진다고 생각하십니까? (선택 사항)

- ___① 대부표성이 매우 없음. ___② 대부표성 없음. ___③ 보통 수준임.
___④ 대포성이 높음. ___⑤ 대부표성이 매우 높음.

23. 해당 운영기관에서 취득한 자격이 향후에도 지속적으로 운영될 수 있다고 생각하십니까? (선택 사항)

- ___① 전혀 그렇지 않음. ___② 그렇지 않음. ___③ 보통 수준임.
___④ 그러함. ___⑤ 매우 그러함.

24. 취득한 자격의 운영기관의 자본 규모가 안정적이라고 생각하십니까? (선택 사항)

- ___① 전혀 안정적이지 않음. ___② 안정적이지 않음. ___③ 보통 수준임.
___④ 안정적임. ___⑤ 매우 안정적임.

V. 민간자격제도에 관한 문항입니다. 해당란에 체크(V)해주시요.

25. 취득한 자격이 공인제도의 목적에 따라 적절하게 운영되고 있다고 생각하십니까?(선택 사항)

(* 공인제도의 목적 : 민간자격에 대한 신뢰 향상)

- ___① 전혀 그렇지 않음. ___② 그렇지 않음. ___③ 보통 수준임.
___④ 그러함. ___⑤ 매우 그러함.

26. 취득 자격이 관련 직무분야 내 국가기술자격 등 다른 유사한 자격과 상충 또는 충돌된다고 생각하십니까? (선택 사항)

- ___① 전혀 그렇지 않음. ___② 그렇지 않음. ___③ 보통 수준임.
___④ 그러함. ___⑤ 매우 그러함.

설문에 응해주셔서 감사합니다.

〈부록 6〉 개별 종목 효용성 및 평가결과 피드백 조사결과(사례)

공인자격관리자 담당자 대상 조사지

※ 동 조사의 결과는 통계법 제33조에 따라서 비밀이 보장되며, 설문
에 대한 모든 응답과 개인적인 사항은 무기명으로 처리되고, 통계
분석의 목적 외에는 사용되지 않습니다.

A. 응답자 기본 정보

응답자	기관명		응답자명	
	부서명		연락처	
	직급			
	공인자격종목명 (등급명)			

B. 자격종목에 대한 기본 정보

항목	응답란
1) 동 자격종목의 최근 응시자 수 및 합격률(최근 3회)	
2) 동 자격종목과 관련한 대부표적 일반적 교육프로그램 또는 자체(협력기관) 교육훈련 명칭은?	
3) 동 교육프로그램의 대략적 교육훈련 기간(개월)	
4) 동 자격종목과 관련한 대부표적 일반적 교재 및 자체 교재는 어떤 것이 있는가?	

항목	응답란
5) 동 자격종목을 취득하기 위한 대략적 수험기간은? (개월)	
6) 수험생이 처음 교재를 구입(교육수강)하여 최종 합격하기까지 소요되는 대략적 평균기간은?	
7) 동 자격종목이 활용되고 있는 직업분야를 서술해 주십시오. - 동 자격과 관련된 직업명칭 - 동 자격이 활용되는 산업분야	
8) 동 자격과 관련한 국가자격이나 경쟁 민간자격은 어떤 것이 있는지 말해주십시오. - 유관 국가자격, 유관 민간자격, 유관 국제자격	

C. 공인민간자격 취득자 만족도 및 효용성 조사 관련

1. 효용성 평가결과가 평균보다 높다(낮다)면, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

2. 각 영역별 효용성 평가와 관련하여 동의되는 영역과 동의되지 않는 영역은 어떤 것이 있습니까?

a. 경제적 효용에 대한 동의도

- 1) 전혀 동의하지 않는다. 2) 동의하지 않는다. 3) 보통이다.
 4) 동의한다. 5) 매우 동의한다.

b. 경제외적 효용에 대한 동의도

- 1) 전혀 동의하지 않는다. 2) 동의하지 않는다. 3) 보통이다.
 4) 동의한다. 5) 매우 동의한다.

c. 민간자격종목체계에 대한 동의도

- ___ 1) 전혀 동의하지 않는다. ___ 2) 동의하지 않는다. ___ 3) 보통이다.
___ 4) 동의한다. ___ 5) 매우 동의한다.

d. 민간자격관리·운영 기관에 대한 동의도

- ___ 1) 전혀 동의하지 않는다. ___ 2) 동의하지 않는다. ___ 3) 보통이다.
___ 4) 동의한다. ___ 5) 매우 동의한다.

e. 민간자격제도와와의 부합성에 대한 동의도

- ___ 1) 전혀 동의하지 않는다. ___ 2) 동의하지 않는다. ___ 3) 보통이다.
___ 4) 동의한다. ___ 5) 매우 동의한다.

3. 동 자격이 어떻게 활용되고 있는지 기술해 주십시오.

※ MOU, 가산점, 교육연계성, 학점 인정, 학생부기록 등

4. 동 국가공인 민간자격에 대해 취득자들이 직업자격(직업기초자격)이라고 응답한 평가점수(3.4점)보다 높게(낮게) 나온 이유는 무엇이라고 생각하는지 기술해주십시오.

5. 향후 동 조사와 같은 방법을 매년 혹은 2~3년마다 한 번씩 검정기관 자체적으로 시행할 의사가 있는지 기술해 주십시오.

D. 기관 공통 문항

6. 현행 “민간자격 취득자 만족도 및 효용성 조사”에서 직업자격과 직업기초자격(소양자격)과 같은 자격의 특성에 따라 구분하여 조사하는 것에 대한 귀하의 의견이 있으시다면, 기술해 주십시오.

7. 조사영역의 상대적 중요도 및 우선순위를 판단하고자 합니다. 어느 조사영역이 가장 중요하다고 생각하시는지 응답란에 숫자를 기입해 주시기 바랍니다.

1) 직업자격

조사영역	중요성					응답란
	전혀 중요 하지 않다	중요 하지 않다	보통 이다	중요 하다	매우 중요 하다	
	1	2	3	4	5	
[경제적 효용] 취업, 전직 및 직무전환, 창업, 직무생산성 등						
[경제외적 효용] 취득 만족감, 성취감, 학습 욕구 확대 등						
[종목체계] 검정과목 및 직무내용 등						

조사영역	중요성					응답란
	전혀 중요 하지 않다	중요 하지 않다	보통 이다	중요 하다	매우 중요 하다	
	1	2	3	4	5	
[자격 운영기관 역량] 기관의 공공성, 대부표성, 지속성 등						
[제도부합성] 공인제도와 연계성, 유사 자격제도 상충 등						

2) 직업기초자격(소양자격)

조사 영역	중요성					응답란
	전혀 중요 하지 않다	중요 하지 않다	보통 이다	중요 하다	매우 중요 하다	
	1	2	3	4	5	
[경제적 효용] 취업, 전직 및 직무전환, 창업, 직무생산성 등						
[경제외적 효용] 취득 만족감, 성취감, 학습 욕구 확대 등						
[종목체계] 검정과목 및 직무내용 등						
[자격운영기관 역량] 기관의 공공성, 대부표성, 지속성 등						
[제도부합성] 공인제도와 연계성, 유사 자격제도 상충 등						

8. “민간자격 취득자 만족도 및 효용성 조사” 결과를 대외 공개하는 것과 공개하지 않는 방안에 대한 귀하의 의견을 기술해 주십시오.

9. 동 조사 결과에 대해 기타 의견이 있으시면 자유롭게 기술해 주십시오.

성심껏 응답해주셔서 감사합니다.

〈부록 7〉 공인자격관리자 담당자 대상 조사지

공인자격관리자 담당자 대상 조사지

※ 본 조사의 결과는 통계법 제33조에 의거하여 비밀이 보장되며, 설문에 대한 모든 응답과 개인적인 사항은 철저히 무기명으로 처리되고, 통계분석의 목적 이외에는 절대 사용되지 않습니다.

A. 응답자 기본 정보

응답자	기관명	한국농어촌공사	응답자명	김연두
	부서명	농촌개발처	연락처	010-7922-7940
	직급	3급		
	공인자격종목명 (등급명)	농어촌개발컨설팅트		

B. 자격종목에 대한 기본 정보

항목	응답란
1) 동 자격종목의 최근 응시자수 및 합격률(최근 3회)	○ 응시자 수: 471명('15년 203명, '16년<상> 113명, '16년<하> 155명) ○ 합격률 : 24.8%(15년 60명, '16년 <상> 25명, '16년<하> 32명)
2) 동 자격종목과 관련한 대부표적 일반적 교육프로그램 또는 자체(협력기관) 교육훈련 명칭은?	○ 자격 관련 교육 2014년 폐지(대국민 대상)
3) 동 교육프로그램의 대략적 교육훈련기간(개월)	○ 해당 없음.

항목	응답란
4) 동 자격종목과 관련한 대부표적 일반적 교재 및 자체 교재는 어떤 것이 있는가?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 최신 지역개발론(이성근 저), 농촌계획론(최수명 저) 등 ○ ‘농어촌개발컨설턴트 교육교재’ 자체발간
5) 동 자격종목을 취득하기 위한 대략적 수험기간은? (개월)	○ 6~12개월
6) 수험생이 처음 교재를 구입(교육수강)하여 최종 합격하기까지 소요되는 대략적 평균기간은?	○ 6개월
7) 동 자격종목이 활용되고 있는 직업분야를 서술해 주십시오. - 동 자격과 관련된 직업명칭 - 동 자격이 활용되는 산업분야	<ul style="list-style-type: none"> ○ 지역개발컨설팅 ○ 농림축산식품부의 일반농산어촌개발사업
8) 동 자격과 관련한 국가자격이나 경쟁 민간자격은 어떤 것이 있는지 말해 주십시오. - 유관 국가자격, 유관 민간자격, 유관 국제자격	<ul style="list-style-type: none"> ○ 없음 ○ 농어촌개발컨설턴트의 공간적 기능을 포함한 종합적인 컨설팅 부문 및 국가기술자격인 건축, 토목, 설계, 관광, 조경, 환경, 커뮤니케이션, 지역사회학 등

C. 공인민간자격 취득자 만족도 및 효용성 조사 관련

1. 효용성 평가결과 평균보다 높다(낮다)면, 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

○ 농어촌개발컨설팅 업체에 종사하거나 공공기관 또는 정부기관에 종사하는 자가 자격검정에 많이 응시하였으며, 이는 실제 현장에 접목 가능한 농어촌개발영역에 부합하기 때문임.

2. 각 영역별 효용성 평가와 관련하여 동의되는 영역과 동의되지 않는 영역은 어떤 것이 있는가?

<p>a. 경제적 효용에 대한 동의도</p> <p>___ 1) 전혀 동의하지 않는다. ___ 2) 동의하지 않는다. ___ 3) 보통이다. ___ 4) 동의한다. <input checked="" type="checkbox"/> 5) 매우 동의한다.</p> <p>○ 국가기술자격과 달리 민간자격에 대한 인식도가 사회적으로 미흡한 실정이며, 법제도가 마련되지 않는 상황에서 관련 사업에 직접적으로 영향을 미치지 못하고 있음.</p> <p>○ 현재 자격제도 관련 법제도화를 추진 중에 있으며, 추진 후 법과 연계한 사업 추진 시 취업 또는 전직에 많은 부분 기여할 것이라 예상하고 있음.</p>
<p>b. 경제외적 효용에 대한 동의도</p> <p>___ 1) 전혀 동의하지 않는다. ___ 2) 동의하지 않는다. ___ 3) 보통이다. ___ 4) 동의한다. <input checked="" type="checkbox"/> 5) 매우 동의한다.</p> <p>○ 자격제도 응시대상자가 주로 컨설팅업체, 정부 및 공공기관 등의 업무 수행자임.</p>
<p>c. 민간자격종목체계에 대한 동의도</p> <p>___ 1) 전혀 동의하지 않는다. ___ 2) 동의하지 않는다. ___ 3) 보통이다. ___ 4) 동의한다. <input checked="" type="checkbox"/> 5) 매우 동의한다.</p> <p>○ 자격제도 응시대상자가 주로 관련 업무에 종사하고 있는 자이며, 시험 난이도에서 일부 과목의 지문이 길어 대체적으로 어렵다는 평이 일부 있었음.</p>
<p>d. 민간자격관리·운영기관에 대한 동의도</p> <p>___ 1) 전혀 동의하지 않는다. ___ 2) 동의하지 않는다. ___ 3) 보통이다. ___ 4) 동의한다. <input checked="" type="checkbox"/> 5) 매우 동의한다.</p> <p>○ 농림축산식품부 및 공공기관에서 정책적인 사업을 추진하는 사항으로 일반기업이나 협회에서 추진하는 사항과는 차별되고 있음.</p>
<p>e. 민간자격제도와와의 부합성에 대한 동의도</p> <p>___ 1) 전혀 동의하지 않는다. ___ 2) 동의하지 않는다. ___ 3) 보통이다. ___ 4) 동의한다. <input checked="" type="checkbox"/> 5) 매우 동의한다.</p> <p>○ 세분화되어 있는 국가기술자격과는 구별되고 있으며, 종합적인 농어촌지역개발 직무에 적절하게 부합함.</p>

3. 동 자격이 어떻게 활용되고 있는지 기술해 주십시오.

- 농어촌개발컨설팅트 자격취득자는 개발사업 추진 시 사업계획, 마을주민 역량강화교육, 주민의 의견을 모아 정부 상향식 개발목표 수립, 사업설계, 공사감리, 소득창출 및 관광컨설팅 등을 추진하고 있음.
- 농어촌지역개발 컨설팅업체에 소속되거나 지방자치단체 마을만들기센터, 국가 또는 공공기관에 소속되어 농어촌지역의 개발 사업에 자격을 활용하고 있음.
- 공공기관의 경우 자기개발 승진포인트에 가점 부여

※ MOU, 가산점, 교육연계성, 학점 인정, 학생부기록 등

4. 동 국가공인 민간자격에 대해 취득자들이 직업자격(직업기초자격)이라고 응답한 평가점수(3.4점)보다 높게(낮게) 나온 이유는 무엇이라고 생각하는지 기술해 주십시오.

- 정부(농림축산식품부) 및 공공기관에서 직접 운영하는 자격으로 향후 지속적으로 발전가능성이 있다고 판단

5. 향후 동 조사와 같은 방법을 매년 혹은 2-3년마다 한 번씩 검정기관 자체적으로 시행할 의사가 있는지 기술해주십시오.

- 시행의사 있음
- '14년 공인자격 취득 이후 현재까지 운영하여 금년 말에는 자격취득자를 대상으로 설문조사를 실시할 계획임.

D. 기관 공통 문항

6. 현행 “민간자격 취득자 만족도 및 효용성 조사”에서 직업자격과 직업기초자격(소양자격)과 같은 자격의 특성에 따라 구분하여 조사하는 것에 대한 귀하의 의견이 있으시다면, 기술해 주십시오.

○ 직업기초자격과 직업자격의 연관성이 있는지 등을 분석하기 위해서는 반드시 필요함.

7. 조사영역의 상대적 중요도 및 우선순위를 판단하고자 합니다. 어느 조사영역이 가장 중요하다고 생각하시는지 응답란에 숫자를 기입해 주시기 바랍니다.

1) 직업자격

조사 영역	중요성					응답란
	전혀 중요 하지 않다.	중요 하지 않다.	보통 이다.	중요 하다.	매우 중요 하다.	
	1	2	3	4	5	
[경제적 효용] 취업, 전직 및 직무전환, 창업, 직무생산성 등						
[경제외적 효용] 취득 만족감, 성취감, 학습욕구 확대 등						
[종목 체계] 검정과목 및 직무내용 등						
[자격운영기관 역량] 기관의 공공성, 대부표성, 지속성 등						

조사 영역	중요성					응답란
	전혀 중요 하지 않다.	중요 하지 않다.	보통 이다.	중요 하다.	매우 중요 하다.	
	1	2	3	4	5	
[제도 부합성] 공인제도와 연계성, 유사 자격제도 상충 등						

2) 직업기초자격(소양자격)

조사영역	중요성					응답란
	전혀 중요 하지 않다.	중요 하지 않다.	보통 이다.	중요 하다.	매우 중요 하다.	
	1	2	3	4	5	
[경제적 효용] 취업, 전직 및 직무전환, 창업, 직무생산성 등						
[경제외적 효용] 취득 만족감, 성취감, 학습욕구 확대 등						
[종목 체계] 검정과목 및 직무내용 등						
[자격운영기관 역량] 기관의 공공성, 대부표성, 지속성 등						
[제도 부합성] 공인제도와 연계성, 유사 자격제도 상충 등						

8. “민간자격 취득자 만족도 및 효용성 조사” 결과를 대외 공개하는 것과 공개하지 않는 방안에 대한 귀하의 의견을 기술해 주십시오.

- 응답자의 자격종목에 대한 언급 없이 통계적 자료로 공개
 - * 국가기술자격은 설문조사를 실시하고 결과를 공개하고 있는지 판단 필요

9. 동 조사결과에 대해 기타 의견이 있으시면 자유롭게 기술해 주십시오.

- 설문결과 대체로 만족하고 있으나 일부 시험 난이도 적절성이 미흡한 사항으로 나타나고 있어 2017년에는 이를 적극 보완하여 추진할 예정임.
- 한국직업능력개발원에서 정례적으로 실시하여 ‘국가공인 민간자격’이 활성화되는 방향으로 자리매김할 수 있었으면 함.

성심껏 응답해 주셔서 감사합니다.

〈부록 8〉 유형별 직업 및 직업기초 자격종목 구분

Type 1	Type 2
<p>FLEX 독일어(듣기/읽기), FLEX 스페인어(듣기/읽기), FLEX 영어(듣기/읽기), FLEX 일본어, FLEX 중국어, FLEX 프랑스어(듣기/읽기), FLEX 러시아어(듣기/읽기), IEQ(인터넷윤리자격), KBS한국어능력시험, Mate Speaking, Mate Writing, PC활용능력평가시험(PCT), TEPS(영어능력검정), YBM商務漢檢, 경제금융이해력인증시험 「틴매경 TEST」, 국어능력인증시험, 디지털정보활용능력(DIAT), 상공회의소 IT +, 상공회의소 한자, 실용수학, 청소년경제이해력검증시험 주니어 TESAT(테셋) (J-TESAT), 한국영어검정, 한국한자검정, 한자급수인증, 한자능력급수, 한자능력자격, 한자실력급수, 한자어능력</p>	<p>e-Test Professionals, FLEX 독일어(듣기/읽기), FLEX 스페인어(듣기/읽기), FLEX 영어(듣기/읽기), FLEX 일본어, FLEX 중국어, FLEX 프랑스어(듣기/읽기), FLEX 러시아어(듣기/읽기), GTQ(그래픽기술자격), IEQ(인터넷윤리자격), KBS한국어능력시험, Mate Speaking, Mate Writing, PC활용능력평가시험(PCT), TEPS(영어능력검정), YBM商務漢檢, 경제금융이해력인증시험 「틴매경 TEST」, 경제이해력검증시험(TESAT), 국어능력인증시험, 디지털정보활용능력(DIAT), 매경TEST, 문서실사, 상공회의소 IT +, 상공회의소 한자, 실용수학, 정보기술자격(ITQ)시험, 청소년경제이해력검증시험 주니어 TESAT(테셋) (J-TESAT), 한국실용글쓰기검정, 한국영어검정, 한국한자검정, 한자급수인증, 한자능력급수, 한자능력자격, 한자실력급수, 한자어능력</p>
Type 3	Type 4
<p>FLEX 영어(듣기/읽기), IEQ(인터넷윤리자격), KBS한국어능력시험, Mate Speaking, Mate Writing, PC활용능력평가시험(PCT), YBM商務漢檢, 국어능력인증시험, 디지털정보활용능력(DIAT), 매경TEST, 상공회의소 IT +, 상공회의소 한자, 실용수학, 인터넷정보관리사, 청소년경제이해력검증시험 주니어 TESAT(테셋) (J-TESAT), 컴퓨터 운용사, 한국영어검정, 한국한자검정, 한자급수인증, 한자능력급수, 한자능력자격, 한자실력급수, 한자어능력, 행정관리사, 회계관리</p>	<p>CS Leaders(관리사), e-Test Professionals, FLEX 독일어(듣기/읽기), FLEX 스페인어(듣기/읽기), FLEX 영어(듣기/읽기), FLEX 일본어, FLEX 중국어, GTQ(그래픽기술자격), IEQ(인터넷윤리자격), KBS한국어능력시험, Mate Speaking, Mate Writing, PC정비사, PC활용능력평가시험(PCT), RFID기술자격검정, SMAT(서비스경영자격), TEPS(영어능력검정), YBM商務漢檢, 경제금융이해력인증시험 「틴매경 TEST」, 경제이해력검증시험(TESAT), 국어능력인증시험, 네트워킹관리사, 데이터분석, 디지털정보활용능력(DIAT), 리눅스마스터, 매경TEST, 상공회의소 IT +, 상공회의소 한자, 세무회계, 실용수학, 실천예절지도사, 인터넷정보관리사, 청소년경제이해력검증시험 주니어 TESAT(테셋) (J-TESAT), 컴퓨터 운용사, 한국실용글쓰기검정, 한국영어검정, 한국한자검정, 한자·한문지도사, 한자급수인증, 한자능력급수, 한자능력자격, 한자실력급수, 한자어능력, 행정관리사, 회계관리</p>

□ 저자 약력

- 김상호
- 한국직업능력개발원 연구위원
- 최영렬
- 한국직업능력개발원 선임연구위원
- 조정윤
- 한국직업능력개발원 선임연구위원
- 이유진
- 한국직업능력개발원 연구원

민간자격 효용성 평가연구 II

- 발행연월일 2016년 12월 29일 인쇄
2016년 12월 31일 발행
- 발행인 이 용 순
- 발행처 한국직업능력개발원
30147, 세종특별자치시 시청대로 370
세종국책연구단지 사회정책동
홈페이지 : <http://www.krivet.re.kr>
전화 : (044)415-5000, 5100
팩 스 : (044)415-5200
- 등록일자 1998년 6월 11일
- 등록번호 제16-1681호
- I S B N 979-11-339-3466-9 94320
979-11-339-3465-2 (세트)
- 인쇄처 (주)범신사 (02)720-9786

www.krivet.re.kr

값 6,000원



ISBN 979-11-339-3466-9
ISBN 979-11-339-3465-2(세트)