

## 대학생의 취·창업 지원 프로그램 참여 예측 요인 탐색

김 영 식<sup>1)</sup> · 최 영 진<sup>2)</sup>

### 요 약

본 연구는 한국교육고용패널조사Ⅱ(KEEPⅡ) 5차년도 자료에 대하여 로짓 모형과 대학 고정효과 및 확률효과 로짓모형을 활용하여 대학생의 취·창업 지원 프로그램 참여 예측 요인을 실증적으로 탐색하고자 하였다.

분석 결과, '진로/직업 탐색 과목' 수강에는 '대학시설 및 학교생활 만족도'가, '진로상담/멘토링 프로그램' 참여에는 '대학시설 및 학교생활 만족도', '4년제 여부', '대학 소재지', '전공 계열'이 유의한 관계를 맺고 있는 것으로 나타났다. '취업준비 프로그램' 참여에는 '조별 전공 과제/공부시간', '대학 시설 및 학교생활 만족도', '대학 유형', '전공계열'이, '실습/인턴 프로그램' 참여에는 '성별', '4년제 여부', '전공 계열'이 유의한 관계를 맺고 있음을 확인하였다. 그리고 '잡 페스티벌/박람회' 참여에는 '학점', '개인 및 조별 전공 과제/공부시간'이, '취·창업 동아리' 참여에는 '학점', '조별 전공 과제/공부시간', '4년제 여부', '전공계열'이, 대학이 제공하는 전체 '취·창업 지원 프로그램'에는 '성별', '대학시설 및 학교생활 만족도', '4년제 여부', '대학 소재지', '전공계열'이 유의하게 나타남을 확인하였다.

본 연구는 위와 같은 분석 결과를 토대로 대학의 비교과 프로그램을 유형화하고, 프로그램 별 예측 변인을 연구하는 보다 엄밀한 후속 연구가 필요함을 제안하였으며, 프로그램별 참여 예측 변인을 점검하고 이를 활용하여 대학생들의 수요에 충족할 수 있는 취·창업 프로그램을 개발·제공할 필요가 함께 제안하였다.

주제어: 취창업 지원 프로그램, 로짓모형, 한국교육고용패널 Ⅱ

## I. 서론

지속되는 경기 침체, 이중노동시장의 구조, 고학력화 등의 이유로 청년층은 고용 불안에 빠지고, 이러한 문제는 장기화되어 사회 문제의 하나로 대두되고 있다. 이러한 문제들을 인식하여 정부는 대학의 사회적 책무성을 강조하고, 졸업생의 취업률을 활용하여 교육적 성과를 주요지표로 활용하고 있으며(신혜숙, 민병철, 남수경, 2014), 최근 대학에서는 재학생들의 성장을 위한 다양한 학생 지원 프로그램을 개발하여 진로 개발 및 취·창업 프로그램을 제공하고 있다.

이에 따라 정부는 대학에서 학생에게 지원하는 프로그램을 통해 대학의 책무성을 평가하고

1) 경남대학교 교육학과 조교수

2) 경남대학교 교육학과 4학년

있다. 즉, 대학의 학부교육 외에 시행하고 있는 학생들의 학업, 취·창업, 역량 등의 성장 기회를 제공하는 다양한 프로그램을 살펴보고, 대학 생활 적응, 졸업 이후의 진로 및 취·창업을 지원하는 노력도 대학교육의 질과 경쟁력을 점검하는 지표로 사용하고자 하는 것이다(김이경 외, 2017; 배상훈 외, 2015, 유현숙 외, 2012). 교육부의 '3주기 대학 기본역량진단'의 '학생 지원' 항목의 비중이 늘어난 점은 이러한 경향을 반영한 흐름으로 이해할 수 있다.

한편 대학의 취·창업 지원 프로그램은 다양한 유형으로 학생들에게 제공되고 있다. 한국교육고용패널Ⅱ(KEEPⅡ)에서는 이를 진로/직업 탐색 전공 과목, 진로/직업 탐색 교양 과목, 취업 준비 과목, 창업 과목, 학과교수와의 진로/취업상담, 경력개발센터 진로/취업상담, 진로/직업 멘토링, 진로개발 웹사이트, 기업/채용정보제공, 취업준비 프로그램, 현장실습/인턴프로그램, 잡페스티벌/박람회 경험, 취업 관련 동아리, 창업 관련 동아리로 구분하고 있다. 또한, 대졸자 직업이동 경로조사(GOMS)는 진로·취업과 관련된 학점 인정(교과목), 직장체험 프로그램(인턴 포함), 지겹심리검사, 교내 취업 박람회, 진로 관련 개인 및 집단 상담 프로그램, 면접 기술과 이력서 작성 프로그램, 취업캠프로 구분하여 조사되고 있다. 대학에서 시행하는 취·창업 지원 프로그램은 많은 대학이 비슷한 유형의 프로그램을 지원하고 있지만 대학의 특성이나 사회적 필요에 따라 프로그램을 개발하여 운영하고 있다.

이러한 취·창업 지원 프로그램의 효과성은 여러 선행 연구들을 통해 확인할 수 있다. 취업 캠프 및 박람회, 취업 특강, 동아리, 상담 등의 취업지원 프로그램은 구직효능감(배성숙, 장석인, 2014; 서영균, 강혜영, 2019), 창업 효능감(이정란, 장규순, 2018), 기회인식(이정란, 장규순, 2018), 학과와 학교생활 만족도(김정은, 오영교, 2022), 진로결정 자기효능감과 고용 가능성(정현경, 정윤희, 이혜선, 윤창국, 2018), 학습자 중심 수업 참여(김영식, 김진선, 장미소, 2021)를 상승시키는 것과 더불어 구직 성과에도 정적인 영향을 미치는 것을 밝히고 있다(배성숙, 장석인, 2014).

그러나 선행연구에서 시행한 설문조사에 따르면 대부분 조사대상의 과반수 이상이 취·창업 지원 프로그램에 참여한 경험이 없음을 확인할 수 있다(이정란, 장규순, 2018; 유지원, 2021; 정현경, 정윤희, 이혜선, 윤창국, 2018). 이러한 학생들의 저조한 참여는 취·창업 프로그램에 대한 인식 부족, 프로그램의 다양성 부족 등의 원인들이 제기되고 있지만(안시연, 2018; 최정희, 이규원, 2020), 이를 해결하기 위한 연구는 부족한 실정이다.

학생들의 취·창업 프로그램 참여를 증진시키고, 접근성을 높이기 위해서는 프로그램의 참여를 예측할 수 있는 변인들을 실증적으로 분석하여 그에 맞는 프로그램을 개발 및 제공해야 한다. 즉, 취·창업 프로그램에 참여하는 학생들의 특성을 분석하여 참여 유형을 진단하고, 대학의 프로그램 개발에 활용하여 학생들의 활발한 참여를 도모해야 한다.

이에 본 연구는 한국교육고용패널Ⅱ(Kordean Education and Employment PanelⅡ)의 5차년도 조사 자료를 활용하여 대학의 취·창업 지원 프로그램 참여와 관련된 예측 요인들을 실증적으로 탐색하고자 하였다. 또한 대학의 문화 등과 같은 측정이 어려운 대학의 고유한 특성을 고려하기 위해 고정효과모형과 확률효과모형을 활용함으로써 보다 엄밀한 분석을 실시하고자 하였다.

## II. 선행연구 분석

대학의 취·창업 프로그램의 참여 여부와 관련된 요인들을 실증적으로 분석한 선행 연구들의 연구의 대상, 변수 구성, 사용한 데이터, 분석 방법 및 결과에 대해 정리하자면 <표 1>과 같다. <표 1>에서 확인할 수 있듯이 대학의 취·창업 프로그램의 참여에 미치는 요인을 다른 연구들은 비교적 최근에 수행되고 있다. 선행 연구 분석의 결과는 아래의 <표 1>과 같다.

**<표 1> 대학의 취·창업 지원 프로그램에 대한 선행 연구 분석**

구분	연구 대상	변수 구성	데이터	분석방법	연구 결과
정현경 외 (2018)	전문대 취업지원 프로그램 참여유형화 및 효과성	진로결정 자기효능감, 취업스트레스, 고용가능성	A전문대학 재학생 329명	t 검정, 2단계 군집분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 진로결정 자기효능감- 취업캠프 (+)</li> <li>• 취업스트레스 - 진로·취업교과목(+), 박람회(-)</li> <li>• 고용가능성 - 인턴활동(+), 심리검사(+), 상담프로그램(+), 취업프로그램 및 캠프(+)</li> <li>• 진로 효능감, 고용 가능성: 적극적 만족형&gt;소극적 불만족형</li> </ul>
김정은 외 (2022)	취업지원 프로그램 참여 유형 분류 및 요인 비교 분석	개인 특성 및 학교 특성 변수	KEEP II 4 차년도	잠재계층 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (+)영향: GPA, 조별 전공 과제/공부시간, 의·보건계열, 진로/직업탐색 전공·교양 과목, 취·창업 준비 과목, 학과만족도, 학교 생활만족도</li> <li>• (-)영향: 대학유형, 사회계열, 공학계열, 예체능계열,</li> </ul>
김진원 외 (2020)	4년제 대학생 교과 및 비교과 참여	개인 특성 및 학교 특성 변수	KOSAPS 2차	t검정 다중회귀	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (+)영향: 공학계열, 대학 생활 스트레스, 삶의 질, 대인관계 만족도, GPA, 학교 설립유형</li> <li>• (-) 남성, 연령, 자아존중감, 대학 소재지</li> </ul>
허영주 (2020)	비교과 프로그램 (인문지향/실용지향) 참여지속의향 요인분석	학생 개인 특성 요인 및 환경적 요인	충청권 N 대학교 학생 1,389명	다중회귀	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (+)영향: 성별, 비교과 프로그램 만족도 및 중요도 인식</li> <li>• (-)영향: 경제적 어려움</li> </ul>
배상훈 외 (2015)	수업 외 활동이 능동적·협동적 학습 및 대학 몰입에 미치는 영향 분석	학생의 개인 특성, 교육적 특성, 환경적 특성 및 학교 특성 변수	전국 4년제 대학 84개교	일 원 배 치 분산분석 다 층 모 형 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>• (+)영향: 남성, 가계소득, 학년</li> </ul>

먼저, 취·창업 프로그램 연구 동향은 크게 프로그램의 효과성, 프로그램 참여자의 유형화, 프로그램 참여의 예측 요인들을 분석하는 연구로 구분할 수 있으며, 대다수의 연구는 프로그램의 효과성에 대한 연구이다(이정란, 장규순, 2018; 배성숙, 장석인, 2014; 서영균 강혜영, 2019; 김영식, 김진선, 장미소, 2021). 하지만 변수 설정을 위해 선정한 선행 연구들은 프로그램 참여자의 유형과 프로그램 참여 여부에 미치는 영향 요인을 분석한 연구이다. 예측 변인으로 학교 유형을 선정하지 않고, 분석 대상을 전문대학으로 설정하여 분석한 연구도 존재하였다(정현경, 정윤희, 이해선, 윤창국, 2018).

둘째, 대부분의 연구들은 학생의 개인 특성, 교육적 특성, 환경적 특성과 학교 특성을 예측 변수로 활용하였다(김정은 외, 2022; 김진원, 박건영, 2020; 허영주, 2020; 배상훈, 한송이, 2015). 그러나 진로결정 자기효능감, 취업 스트레스, 고용 가능성과 같은 관심 변수를 설정하여 예측 변인으로 선정한 연구도 존재하였다(정현경, 정윤희, 이해선, 윤창국, 2018).

셋째, 대학 취·창업 지원 프로그램 참여에 영향을 미치는 예측 요인을 분석하기 위해 활용한 자료는 다양한 것으로 나타났다. 우선 여러 명의 학생을 반복적으로 조사하는 KEEPⅡ, KOSAPS(한국장학패널)와 같은 자료들이 활용되었다(김정은 외, 2022; 김진원, 박건영, 2020). 또한, 대학을 선정하여 재학생들을 대상으로 설문조사를 실시하거나, 전국의 대학을 대상으로 하여 설문조사를 실시하여 활용한 연구도 있었다(배상훈, 한송이, 2015; 정현경, 정윤희, 이해선, 윤창국, 2018; 허영주, 2020).

넷째, 선행연구들이 활용한 분석 방법은 다양하였다. 먼저 종단 자료를 활용한 연구들은 잠재 계층 분석, 다중회귀 분석의 방법을 활용하였고(김정은 외, 2022; 김진원 외, 2020) 횡단 자료를 활용한 연구들은 t 검정, 2단계 군집분석, 다중회귀 분석, 일원배치분산분석, 다층모형 분석의 방법을 활용하였다(배상훈, 한송이, 2015; 정현경, 정윤희, 이해선, 윤창국, 2018; 허영주, 2020).

다섯째, 선행 연구들은 참여 학생들을 유형화하고 예측 변인에 대한 유형별 차이를 분석하는 방식을 취하는 연구들이 이루어지고 있다. 주요 결과를 정리하면 학생의 개인 특성과 학교 특성 변인들이 취·창업 지원 프로그램 참여에 유의한 영향을 미친다. 선행 연구에 따르면 GPA, 가계소득, 조별 전공 과제/과제 공부시간, 전공 계열, 진로/직업탐색 전공 및 교양 과목 수강, 취·창업 준비 과목, 학과 마나족도, 학교생활 만족도, 진로 효능감, 고용 가능성, 대학 유형은 대학 취·창업 지원 프로그램 수강과 통계적으로 유의한 관계를 맺고 있는 것으로 나타났다.

이와 같이 선행연구를 분석한 바에 따르면 기존 연구들은 취·창업 지원 프로그램의 참여 비율에 따라 분류하고, 집단 간의 특성 변인의 차이를 연구하였다는 측면에서 의의가 있다. 그러나 취·창업 프로그램이 아닌 비교과 프로그램을 분석 대상으로 설정하였다는 점과 취·창업 프로그램에 참여하는 여러 요인들의 정적 요인 및 부적 요인에 대한 명확한 규명과 일반화에 대한 한계가 있었다. 더하여 선행 연구에서 사용된 t 검정, 다중회귀분석, 잠재계층분석, 2단계 군집 분석 방법, 일원배치 분산분석, 다층모형 분석의 접근 방식은 대학의 문화 및 풍토와 같

은 고유의 특성을 고려하기 어렵다는 한계를 지닌다.

이에 본 연구는 대학의 취·창업 지원 프로그램 참여 여부와 이에 영향을 미치는 학생의 개인적, 교육적, 환경적 요인과 학교의 특성과 같은 예측 변수들 간의 관계를 실증적으로 추정함으로써 대학의 취·창업 지원 프로그램에 참여하는 학생들의 성향을 파악하고, 학생들의 활발한 취·창업 프로그램 참여에 대한 시사점을 모색하고자 하였다. 특히, 관찰이 어려운 대학의 고유한 특성과 KEEPⅡ의 5차년도 자료의 동일한 학교에 재학하는 조사 대상들을 고려하기 위해 고정효과·확률효과 로짓 모형을 활용하여 예측변수와 오차항 간의 내생성 문제를 해결할 수 있도록 분석하였다.

### Ⅲ. 분석 방법

#### 1. 분석 자료

이 연구에서는 대학의 취·창업 지원 프로그램의 참여에 영향을 미치는 요인들을 분석하기 위하여 한국직업능력연구원의 KEEPⅡ5차년도 자료를 활용하였다. KEEPⅡ는 2004년부터 2015년까지 조사되었던 KEEPⅠ에 이어 2016년부터 시작된 조사로, 능력중심사회 구축을 위한 다양한 정책의 성과를 파악하고자 새롭게 시작되었다. KEEPⅡ는 2016년 당시 고등학교 2학년 인 학생과 학부모 및 담임교사, 학교 행정가들을 대상으로 조사되었으며, 5차년도 자료는 1차년도 조사 당시(2016년) 고 2였던 표본들의 고등교육과 노동시장으로의 이행에서 발생한 변화들을 조사하였다. 이에 5차년도 조사에서는 1차년도 원표본의 10,558명중 76.8%에 해당하는 8,105명을 대상으로 표본 조사를 실시하였다. 본 연구는 대학생의 취·창업 지원 프로그램 참여 예측 요인을 분석하기 위한 것으로 5차년도 조사 시점을 기준으로 대학을 진학하지 않은 학생들 혹은 외국 대학에 재학한 경우와과 같이 대학의 취·창업 지원 프로그램에 참여할 수 없어 연구의 목적과 부합하지 않는 학생들을 제외한 후 분석을 실시하였다. 이에 따라 대학의 취·창업 지원 프로그램 참여 예측 요인을 분석하기 위해 활용된 표본은 5차년도 조사 시점 기준 대학생 1,510명이다.

#### 2. 변수 설명

본 연구는 대학이 제공하는 취·창업 지원 프로그램 참여에 미치는 요인들을 분석하는데 목적이 있다. 이러한 분석을 위한 종속변수의 경우 총 7개로 설정하였다. 먼저, 대학에서 시행하는 프로그램들을 분류하여 6개의 종속변수로 진로/직업탐색 과목(전공, 교양)수강 여부, 진로상담/멘토링 프로그램 수강 여부, 취업준비 프로그램 수강 여부, 실습/인턴 프로그램 참여 여부, 잡페스티벌/박람회 참여 여부, 취·창업 동아리 참여 여부, 취·창업 학생 지원 프로그램 참여 여

부를 설정하였다. 더하여, 위의 모든 취·창업 프로그램의 참여 여부로 종속변수를 추가 설정하였다.

또한, 선행 연구 분석을 통해 대학생들의 취·창업 지원 프로그램 참여를 예측할 수 있는 변수들로 대학생의 개인적 특성, 교육적 특성, 환경적 특성과 학교 특성 변수들을 설정하였다. 우선 대학생의 개인적 특성, 교육적 특성으로 성별, GPA, 자존감, 개인 및 조별 공부시간, 가구소득, 대학 시설과 학교생활에 대한 만족도, 전공 계열 변수를 활용하였으며, 학교 특성과 관련된 학교유형, 대학 소재지 변수를 활용하였다. 구체적으로 살펴보면 성별 더미변수로 남자이면 0, 여자이면 1을 부여하였다. 학점 변수는 학생의 총 평점을 백점으로 환산하여 투입하였다. 자존감 변수는 자신의 가치와 관련된 5점 척도(1= 전혀 그렇지 않다, 2=그렇지 않다, 3=보통이다, 4=그렇다, 5=매우 그렇다)의 1문항<sup>3)</sup>에 대한 응답값을 분석 모형에 투입하였다. 학생의 공부시간과 관련된 변수는 일주일 평균을 조사되었고, 시간 단위로 조사된 문항을 분석에 투입하였다. 가구소득수준과 관련된 변수는 어머니의 한 달 소득, 아버지의 한 달 소득의 평균값을 모형에 투입하였다. 학교 유형과 관련된 변수는 2~3년제 학교이면 0, 4년제 학교이면 1을 부여하였다. 대학 시설 만족도와 관련된 5점 척도 (1= 전혀 그렇지 않다, 2=그렇지 않다, 3=보통이다, 4=그렇다, 5=매우그렇다)의 9문항<sup>4)</sup>의 평균값을 계산하여 투입하였으며, 학교생활 만족도와 관련된 5점 척도(1= 전혀 그렇지 않다, 2=그렇지 않다, 3=보통이다, 4=그렇다, 5=매우그렇다)의 11문항<sup>5)</sup>의 평균값을 모형에 투입하였다. 대학 소재지와 관련된 변수는 비광역시 소재일 경우 0, 수도권 소재일 경우 1, 비수도권 광역시 소재일 경우 2를 부여하였으며, 실제 분석에는 0을 준거집단으로 한 더미 변수를 투입하였다. 전공 계열과 관련된 변수는 예체능 계열은 0, 인문 계열은 1, 사회 계열은 2, 교육 계열은 3, 공학 계열은 4, 자연 계열은 5, 의약 계열은 6의 값을 부여하였으며, 실제 분석에는 0을 준거집단으로 한 더미 변수를 활용하였다. 따라서 분석에 활용된 종속변수 및 예측변수의 설명 및 기초통계량은 <표2>와 같다.

- 3) 자존감을 측정하는 문항은 다음과 같다. ① 내가 괜찮은 사람이라고 생각한다.
- 4) 학교 시설에 관한 만족도를 측정하는 문항은 다음과 같다. ①강의 및 실습시설이 만족스럽다. ②개인이나 그룹 학습을 할 수 있는 공간(도서관, 강의실 등)이 충분하다. ③도서관에는 공부하는 데 참고할 책과 자료가 충분하다. ④학교의 컴퓨터 사용 환경(인터넷 등)이 만족스럽다. ⑤학교의 장학금 지원이 만족스럽다. ⑥학교의 학생 휴게시설이 만족스럽다.(예: 남/여학생 휴게실, 음악/영화 감상실) ⑦학교의 체육/스포츠 시설이 만족스럽다. ⑧학교의 기숙사 시설이 만족스럽다. ⑨학교의 식당 시설이 만족스럽다.
- 5) 학교 생활의 만족도를 측정하는 문항은 다음과 같다. ①우리학과(계열, 학부, 전공)는 학생들 간의 관계가 좋다. ②나는 이 학교에 다니는 것이 자랑스럽다. ③나는 우리 학과(계열, 학부, 전공)를 자랑스럽게 생각한다. ④우리 학교에서는 학생의 고민에 대한 상담이 잘 이루어진다. ⑤우리 학교에서는 진로에 대한 정보 제공과 상담이 잘 이루어진다. ⑥우리 학교는 학교 운영에 학생들의 의견을 반영한다. ⑦우리 학교는 교과목 선택에 대해 교수님 적절히 지도한다. ⑧우리 학교는 교육과정의 다양하게 구성되어 선택의 폭이 넓다. ⑨우리 학교에서는 성적평가가 공정하게 이루어진다. ⑩학교에서 기초학습능력(영어·수학 등)이 떨어지는 학생들을 위한 프로그램을 운영한다. ⑪학교의 해외연수(교환학생 포함)지원이 만족스럽다.

〈표 2〉 잠재집단별 진로교육·서비스 경험 평균

변수		변수설명	평균	표준 편차	최소	최대	
종속 변수	진로/직업탐색과목 (전공, 교양) 수강	수강=1, 미수강=0	0.399	-	0	1	
	진로진로상담/멘토링 프로그램 참여	참여=1, 미참여=0	0.533	-	0	1	
	취업준비프로그램	참여=1, 미참여=0	0.090	-	0	1	
	실습/인턴 프로그램	참여=1, 미참여=0	0.127	-	0	1	
	잡페스티벌/박람회	참여=1, 미참여=0	0.042	-	0	1	
	취·창업 동아리	참여=1, 미참여=0	0.049	-	0	1	
	취·창업지원 프로그램	참여=1, 미참여=0	0.673	-	0	1	
설명 변수	성별	남성=1, 여성=0	0.261	-	0	1	
	학점	재학 기간 중 GPA(백점 환산)	89.291	6.175	3.4	100	
	자존감	자존감 문항 1개	3.829	0.747	1	5	
	공부 시간	개인 전공 과제/공부시간	1주일 평균 시간 (단위: 시간)	9.547	9.714	0	100
		조별 전공 과제/공부시간	1주일 평균 시간 (단위: 시간)	1.696	3.689	0	70
	가구소득	부모의 한 달 소득 총합 (로그변환 후 투입)	6.229	0.569	3.223	9.278	
	학교유형	4년제=1, 2-3년제=0	0.807	-	0	1	
	만족도	대학시설	대학 시설 만족도 문항 9개 평균값	2.436	1.275	0	5
		학교생활	학교 생활 만족도 문항 11개 평균값	3.559	0.556	0.455	5
	대학 소재지	수도권	수도권 소재 대학=1	0.444	-	0	1
		광역시	비수도권 광역시 소재 대학=1	0.238	-	0	1
		비광역시	비수도권 비광역시 소재 대학=1(준거)	0.314	-	0	1
	전공 계열	인문	인문계열=1, 그 외 계열 = 0	0.103	-	0	1
		사회	사회계열=1, 그 외 계열 = 0	0.236	-	0	1
		교육	교육계열=1, 그 외 계열 = 0	0.079	-	0	1
공학		공학계열=1, 그 외 계열 = 0	0.196	-	0	1	
자연		자연계열=1, 그 외 계열 = 0	0.101	-	0	1	
의약		의약계열=1, 그 외 계열 = 0	0.146	-	0	1	
예체능		예체능계열=1, 그 외 계열=0(준거)	0.139	-	0	1	

### 3. 분석 방법

본 연구는 대학의 취·창업 지원 프로그램 참여에 영향을 미치는 예측 변인들의 관계를 추정하기 위해 아래의 로짓 모형을 활용하였다.

$$(1) \ln \left[ \frac{P(T_i; X_i)}{1 - P(T_i; X_i)} \right] = \beta_0 + \beta_1 X_i + e_i$$

수식 (1)에서 종속변수는 I는 학생의 취·창업 지원 프로그램 참여 확률에 대한 로짓값이며,  $X_i$ 는 예측변수들,  $e_i$ 는 오차항을 의미한다.  $\beta_1$ 은 본 연구에서 모형에 투입한 예측변수들의 회귀계수로 예측변수와 취·창업 지원 프로그램 지원 확률 로짓 간 관계의 크기를 나타내는 것이다. 만약 해당 계수가 부적인 것으로 나타날 경우 예측 변수들에 대한 취·창업 지원 프로그램 참여 확률이 줄어드는 것으로 해석할 수 있다.

또, 위의 로짓 모형은 조사 대상이 지닌 고유한 특성을 고려하지 않은 분석 모형이다 본 연구에서 활용한 KEEPⅡ의 5차년도 자료는 동일한 학교에 재학 중인 자료 대상이 많은 일종의 대학 수준 패널 데이터로 이 자료를 분석하기 위해서는 조사 대상들이 소속된 대학의 특성을 고려하여, 예측변수와 오차항 간의 내생성 문제를 해소해야 한다. 이에 본 연구는 조사 대상들이 속한 대학의 고유한 특성을 반영하기 위하여 (1)의 로짓 모형 분석과 함께 고정효과/확률효과 로짓모형을 분석에 추가적으로 활용하였다.

$$(2) \ln \left[ \frac{P(T_i; X_i)}{1 - P(T_i; X_i)} \right] = \beta_0 + \beta_1 X_i + \beta_2 T_i + u_i + e_i$$

수식 (2)에서  $u_i$ 는 조사 대상들이 소속된 대학의 변하지 않는 특성을 나타내는 오차항으로 이를 고려해야 할 경우는 고정효과 모형, 해당 오차항을 일종의 확률변수로 가정하면 확률효과 모형으로 구분된다. 고정효과 모형 및 확률효과 모형 추정 결과에 대한 하우스만 검정을 실시하여, 두 추정 결과와 일치한다는 영가설이 기각될 경우 고정효과 모형을, 대립가설이 기각될 경우 확률효과 모형을 적절한 분석 결과로 제시한다. 조사 대상들이 소속된 조직의 특성과 관련된 오차항의 분산 추정을 위한 LR 검정 결과 오차항이 0이라는 영가설이 기각될 경우 패널의 특성을 고려해야 함을 의미하며(김영식 외 2022; 황정은, 2018), 이 경우 개체 특성을 고려한 추정량이 단순 로짓모형의 추정량에 비해 바람직한 것으로 알려져 있다.

이에 본 연구는 로짓모형 및 대학 고정효과·확률효과 로짓 모형을 활용하여 분석을 실시한 후, 추정된 분석 결과에 대한 LR 검정 및 하우스만 검정을 실시하여 가장 적절한 추정 결과를 최종 분석 결과로 선정하여 보고하였다.

## IV. 분석 결과 및 해석

### 1. 진로/직업탐색 과목 수강 여부에 대한 예측 변인 영향 분석

본 연구는 우선 진로/직업탐색 과목 수강 여부에 대한 예측 변인을 탐색하기 위해 로짓 모형, 대학 고정효과/확률효과 로짓 모형 분석을 실시하였으며, 모형 간 비교를 통하여 보다 적합한 분석 결과를 확인하고자 하였다. 이에 대한 분석 결과는 아래의 <표 3>과 같다.

〈표 3〉 진로/직업탐색 과목 수강 여부에 대한 예측변인의 영향

	로짓모형		대학 고정효과 로짓모형		대학 확률효과 로짓모형	
	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과
성별(남성)	0.086 (0.132)	0.020	0.078 (0.156)	0.009	0.078 (0.135)	0.019
학점 평점(백점환산)	0.001 (0.006)	0.000	0.010 (0.008)	0.001	0.002 (0.006)	0.000
자존감	-0.078 (0.085)	-0.018	-0.111 (0.097)	-0.013	-0.081 (0.086)	-0.019
개인 전공 과제/공부시간	-0.012** (0.006)	-0.003	-0.011 (0.007)	-0.001	-0.012* (0.006)	-0.003
조별 전공 과제/공부시간	0.017 (0.015)	0.004	0.014 (0.017)	0.002	0.017 (0.015)	0.004
ln_가구소득	0.126 (0.098)	0.030	0.162 (0.114)	0.020	0.134 (0.100)	0.032
대학시설 만족도	-0.163*** (0.046)	-0.039	-0.108** (0.052)	-0.013	-0.159*** (0.047)	-0.038
학교생활 만족도	0.509*** (0.126)	0.120	0.353** (0.142)	0.043	0.509*** (0.128)	0.121
학교유형(4년제)	-0.573*** (0.154)	-0.140	-0.014 (0.815)	-0.002	-0.557*** (0.162)	-0.136
대학소재지 수도권 (준거: 비광역시)	-0.560*** (0.136)	-0.130	-0.920 (0.608)	-0.120	-0.559*** (0.146)	-0.130
비수도권 광역시	-0.315** (0.141)	-0.073	-0.796 (0.850)	-0.110	-0.298* (0.154)	-0.069
인문	0.015 (0.225)	0.003	0.041 (0.268)	0.005	0.023 (0.231)	0.005
사회	0.127 (0.192)	0.030	0.096 (0.235)	0.012	0.143 (0.198)	0.034
전공계열 교육 (준거: 예체능)	0.153 (0.239)	0.037	0.105 (0.303)	0.012	0.169 (0.246)	0.041
공학	-0.017 (0.198)	-0.004	0.085 (0.245)	0.010	-0.000 (0.204)	-0.000
자연	0.152 (0.221)	0.036	0.193 (0.270)	0.022	0.188 (0.228)	0.045
의약	-0.196 (0.220)	-0.046	-0.012 (0.296)	-0.001	-0.178 (0.226)	-0.042
상수	-1.645* (0.868)				-1.793** (0.896)	
Observations	1,510		1,333		1,510	
LR test for Logit & RE	66.16***				1.78*	
Hausman Test					25.43*	

\* 주: 제시된 값은 회귀계수이며 ( )안의 값은 표준오차임.  
\* 범례: \*\*\* < .01 \*\* < .05 \* < .1.

우선 진로/직업탐색 과목 수강과 예측 변인들의 관계 분석에 있어서 대학생 표본이 속한 대학의 고유한 특성을 고려할 필요가 있는지 확인하기 위하여 확률효과모형에 대한 LR 검정을 실시한 결과 대학의 고유한 특성을 고려할 필요가 있음을 확인하였으며, 하우스만 검정 결과 고정효과모형의 분석 결과가 적절함을 확인하였다.

이에 <표 3>의 대학 고정효과 모형 분석 결과에 따르면 대학생의 진로/직업탐색 과목 수강은 대학 시설 만족도와는 부적 관계를 맺고 있으며, 학교생활 만족도와는 정적 관계를 맺고 있음을 확인하였다. 즉, 대학생이 학교생활에 만족할수록 진로/직업탐색 과목 수강 확률이 증가하는 것으로 나타났다.

이를 통해 볼 때 대학생들의 진로/직업 탐색 과목 수강 확률을 높이기 위해서는 학생들의 학교생활 만족도를 위해 학생들 간의 친목의 장을 넓히고, 이들의 의견을 적극적으로 반영하는 한편, 다양한 교육과정과 공정한 성적 평가 등의 노력이 필요한 것을 알 수 있다.

## 2. 진로상담/멘토링 프로그램 참여 여부에 대한 예측 변인 영향 분석

두 번째로 대학생들의 진로상담/멘토링 프로그램의 참여에 대한 예측 변인을 탐색하기 위한 분석 결과는 아래 <표 4>와 같다.

<표 4> 진로상담/멘토링 프로그램 참여 여부에 대한 예측변인의 영향

	로짓모형		대학 고정효과 로짓모형		대학 확률효과 로짓모형	
	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과
성별(남성)	-0.152 (0.128)	-0.038	-0.283* (0.151)	-0.049	-0.178 (0.133)	-0.044
학점 평점(백점환산)	-0.007 (0.006)	-0.002	-0.004 (0.008)	-0.001	-0.007 (0.006)	-0.002
자존감	0.016 (0.083)	0.004	0.027 (0.096)	0.005	0.018 (0.085)	0.004
개인 전공 과제/공부시간	-0.002 (0.006)	-0.000	-0.004 (0.007)	-0.001	-0.002 (0.006)	-0.000
조별 전공 과제/공부시간	0.021 (0.015)	0.005	0.028 (0.018)	0.005	0.021 (0.016)	0.005
ln_가구소득	-0.063 (0.095)	-0.016	0.044 (0.108)	0.008	-0.053 (0.097)	-0.013
대학시설 만족도	-0.100** (0.045)	-0.025	-0.098* (0.050)	-0.018	-0.102** (0.046)	-0.025
학교생활 만족도	0.244** (0.120)	0.060	0.181 (0.136)	0.032	0.251** (0.123)	0.062
학교유형(4년제)	-0.514*** (0.158)	-0.124	-1.516 (1.162)	-0.335	-0.498*** (0.167)	-0.120

		로짓모형		대학 고정효과 로짓모형		대학 확률효과 로짓모형	
		회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과
대학소재지 (준거: 비광역시)	수도권	-0.518*** (0.133)	-0.128	-0.807 (0.607)	-0.140	-0.525*** (0.145)	-0.130
	비수도권 광역시	-0.382*** (0.141)	-0.095	-0.521 (0.860)	-0.088	-0.371** (0.156)	-0.092
	인문	-0.010 (0.214)	-0.003	0.040 (0.258)	0.007	0.006 (0.222)	0.001
	사회	0.020 (0.185)	0.005	-0.015 (0.227)	-0.003	0.033 (0.191)	0.008
전공계열 (준거: 예체능)	교육	0.396* (0.236)	0.096	0.612** (0.304)	0.124	0.436* (0.245)	0.105
	공학	0.181 (0.190)	0.045	0.280 (0.236)	0.052	0.215 (0.198)	0.053
	자연	0.266 (0.214)	0.065	0.409 (0.262)	0.079	0.304 (0.222)	0.074
	의약	0.395* (0.216)	0.096	0.674** (0.285)	0.136	0.437* (0.224)	0.105
상수	1.018 (0.852)				0.911 (0.878)		
Observations		1,511		1,316		1,511	
LR test for Logit & RE		67.43***				2.25*	
Hausman Test						17.19	

\* 주: 제시된 값은 회귀계수이며 ( )안의 값은 표준오차임.

\* 범례: \*\*\* < .01 \*\* < .05 \* < .1.

우선 진로상담/멘토링 프로그램 참여와 예측 변인들의 관계 분석에 있어서 대학생 표본이 속한 대학의 고유한 특성을 고려할 필요가 있는지 확인하기 위하여 확률효과모형에 대한 LR 검정을 실시한 결과 대학의 고유한 특성을 고려할 필요가 있음을 확인하였으며, 하우스만 검정 결과 확률효과모형의 분석 결과가 적절함을 확인하였다.

이에 <표 4>의 대학 확률효과 모형 분석 결과에 따르면 대학시설 만족도, 4년제 대학 여부, 대학의 수도권 소재와 비수도권 광역시 소재 여부가 대학생의 진로/직업탐색 과목 수강 여부와 부적 관계를 맺고 있으며, 학교생활 만족도와 교육 및 의약 계열 전공은 정적 관계를 맺고 있음을 확인하였다. 즉, 대학의 시설에 대한 만족도가 높을수록, 4년제 대학에 다니고, 대학이 수도권이나 비수도권 광역시에 위치할수록 진로상담/멘토링 참여 확률이 낮고, 학교생활 만족도가 높으며 교육 계열, 의약 계열일수록 진로상담/멘토링 참여 확률이 증가하는 것으로 나타났다.

이를 통해 볼 때 학생들의 진로상담/멘토링 참여 확률은 높이기 위해서 대학은 학생의 학교생활 및 적응을 위한 다양한 기회를 제공을 통해 학교생활 만족도를 높이는 한편, 교육계열과 의약계열의 학생들의 진로 및 취·창업을 위한 다양한 프로그램을 개발·제공할 필요가 있음을 알 수 있다.

### 3. 취업 준비 프로그램 참여 여부에 대한 예측 변인 영향 분석

세 번째로 취업 준비 프로그램 참여에 대한 예측 변인을 탐색하기 위한 분석 결과는 아래의 <표 5>와 같다.

**<표 5> 취업준비 프로그램 참여여부에 대한 예측변인의 영향**

	로짓모형		대학 고정효과 로짓모형		대학 확률효과 로짓모형	
	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과
성별(남성)	-0.379 (0.250)	-0.023	-0.299 (0.307)	-0.000	-0.380 (0.253)	-0.023
학점 평점(백점환산)	0.002 (0.010)	0.000	-0.003 (0.014)	-0.000	0.002 (0.010)	0.000
자존감	0.242 (0.153)	0.016	0.260 (0.184)	-0.000	0.245 (0.155)	0.016
개인 전공 과제/공부시간	-0.007 (0.011)	-0.000	0.002 (0.013)	-0.000	-0.006 (0.011)	-0.000
조별 전공 과제/공부시간	0.031* (0.018)	0.002	0.038 (0.023)	-0.000	0.032* (0.019)	0.002
ln_가구소득	-0.095 (0.171)	-0.006	-0.030 (0.218)	-0.000	-0.094 (0.173)	-0.006
대학시설 만족도	-0.244*** (0.081)	-0.016	-0.245*** (0.092)	-0.000	-0.244*** (0.082)	-0.016
학교생활 만족도	0.580*** (0.220)	0.038	0.445* (0.258)	-0.000	0.578*** (0.223)	0.037
학교유형(4년제)	-1.021*** (0.227)	-0.092	-13.422 (649.261)	-0.687	-1.032*** (0.236)	-0.090
대학소재지 수도권 (준거: 비광역시)	-0.321 (0.240)	-0.021	0.451 (1.312)	0.000	-0.307 (0.251)	-0.019
비광역시 광역시	-0.070 (0.236)	-0.005	-2.268* (1.308)	-0.000	-0.061 (0.248)	-0.004
인문	-0.448 (0.438)	-0.026	-0.611 (0.519)	-0.000	-0.460 (0.445)	-0.025
사회	-0.066 (0.333)	-0.004	-0.026 (0.413)	-0.000	-0.056 (0.338)	-0.004
전공계열 교육 (준거: 예체능)	0.052 (0.403)	0.003	-0.409 (0.583)	-0.000	0.064 (0.411)	0.004
공학	0.131 (0.335)	0.009	-0.024 (0.445)	-0.000	0.143 (0.341)	0.010
자연	-0.854* (0.471)	-0.043	-0.324 (0.575)	-0.000	-0.833* (0.477)	-0.041
의약	-0.079 (0.354)	-0.005	-0.012 (0.526)	-0.000	-0.065 (0.363)	-0.004
상수	-3.366** (1.521)				-3.457** (1.558)	
Observations	1,511		730		1,511	
LR test for Logit & RE	58.18***				0.43	

\* 주: 제시된 값은 회귀계수이며 ( )안의 값은 표준오차임.  
\* 범례: \*\*\* <.01 \*\* <.05 \* <.1.

우선 취업 준비 프로그램 참여와 예측 변인들의 관계 분석에 있어서 대학생 표본이 속한 대학의 고유한 특성을 고려할 필요가 있는지 확인하기 위하여 확률효과모형에 대한 LR 검정을 실시한 결과 로짓모형의 분석 결과가 적절함을 확인하였다.

이에 <표 5>의 로짓 모형 분석 결과에 따르면 취업준비 프로그램 참여 여부와 대학시설 만족도, 4년제 여부, 자연 계열은 부적 관계를 맺고 있으며, 조별 전공 과제/공부시간과 학교생활 만족도는 정적 관계를 맺고 있음을 알 수 있다. 즉, 조별 전공 과제/공부시간이 늘어나고, 학교 생활에 대해 만족할수록 취업 준비 프로그램 참여 확률이 높아지는 것으로 나타났다.

이를 통해 볼 때 대학 차원에서 PBL, 플립러닝, 토론 수업 등과 같은 다양한 강의 방법을 적용한 프로그램을 통하여 학생들 간의 의사소통 역량을 증진시키고, 대학생들의 학교생활 및 적응을 위한 지원을 강화할 필요가 있음을 알 수 있다.

#### 4. 실습/인턴 프로그램 참여 여부에 대한 예측 변인 영향 분석

네 번째로 실습/인턴 프로그램 참여 여부에 대한 예측 변인을 탐색하기 위한 분석 결과는 아래 <표 6>과 같다.

<표 6> 실습/인턴 프로그램 참여 여부에 대한 예측변인의 영향

	로짓모형		대학 고정효과 로짓모형		대학 확률효과 로짓모형		
	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과	
성별(남성)	-0.651*** (0.242)	-0.046	-0.751*** (0.285)	-0.055	-0.670*** (0.246)	-0.046	
학점 평점(백점환산)	-0.011 (0.009)	-0.001	-0.015 (0.012)	-0.001	-0.012 (0.009)	-0.001	
자존감	0.186 (0.135)	0.015	0.098 (0.159)	0.008	0.184 (0.137)	0.014	
개인 전공 과제/공부시간	-0.006 (0.009)	-0.000	-0.003 (0.010)	-0.000	-0.006 (0.009)	-0.000	
조별 전공 과제/공부시간	0.008 (0.023)	0.001	0.013 (0.030)	0.001	0.007 (0.023)	0.001	
ln_가구소득	-0.097 (0.152)	-0.008	-0.171 (0.179)	-0.015	-0.101 (0.154)	-0.008	
대학시설 만족도	-0.061 (0.074)	-0.005	-0.023 (0.083)	-0.002	-0.061 (0.075)	-0.005	
학교생활 만족도	0.245 (0.194)	0.020	0.194 (0.221)	0.017	0.248 (0.196)	0.020	
학교유형(4년제)	-0.877*** (0.209)	-0.090	-1.180 (1.310)	-0.142	-0.883*** (0.217)	-0.089	
대학소재지 수도권	-0.039 (0.212)	-0.003	-1.191 (0.984)	-0.098	-0.049 (0.221)	-0.004	
(준거: 비광역시)	비수도권 광역시	-0.055 (0.213)	-0.004	-1.580 (1.286)	-0.110	-0.057 (0.224)	-0.004

	로짓모형		대학 고정효과 로짓모형		대학 확률효과 로짓모형	
	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과
인문	1.224** (0.600)	0.145	0.879 (0.658)	0.098	1.222** (0.603)	0.142
사회	1.742*** (0.540)	0.212	1.396** (0.588)	0.164	1.750*** (0.543)	0.209
전공계열 (준거: 예체능)	2.616*** (0.553)	0.442	1.791*** (0.643)	0.263	2.626*** (0.557)	0.439
교육	1.817*** (0.546)	0.233	1.363** (0.594)	0.166	1.807*** (0.549)	0.227
공학	1.308** (0.591)	0.159	1.094 (0.667)	0.132	1.324** (0.595)	0.158
자연	2.271*** (0.543)	0.338	1.456** (0.618)	0.184	2.275*** (0.546)	0.333
의약	-2.856** (1.394)				-2.822** (1.416)	
상수						
Observations	1,511		857		1,511	
LR test for Logit & RE	110.16***				0.59	

\* 주: 제시된 값은 회귀계수이며 ( )안의 값은 표준오차임.  
\* 범례: \*\*\* < .01 \*\* < .05 \* < .1.

우선 실습/인턴 프로그램 참여와 예측 변인들의 관계 분석에 있어서 대학생 표본이 속한 대학의 고유한 특성을 고려할 필요가 있는지 확인하기 위하여 확률효과모형에 대한 LR 검정을 실시한 결과 로짓모형의 분석 결과가 적절함을 확인하였다.

이에 <표 6>의 로짓모형 분석 결과에 따르면 남성, 4년제 대학 여부가 부적 관계를, 인문, 사회, 교육, 공학, 자연, 의약 계열 전공 여부가 예체능 계열 대비 정적 관계를 맺고 있음을 알 수 있다. 즉, 남학생과 4년제 대학생들의 실습/인턴 프로그램 참여 확률이 상대적으로 낮으며, 예체능 계열 대학생들의 실습/인턴 프로그램 참여 확률 또한 기타 전공 계열 대학생들에 비해 낮은 것으로 나타났다.

이를 통해 볼 때 각 계열 및 전공의 특성에 부합하는 인턴/실습 프로그램을 개발하여 제공 하되, 특히 예체능 계열이 경우 이러한 프로그램의 효과성에 대한 진단이 선행될 필요가 있음을 알 수 있다.

## 5. 잡 페스티벌/박람회 참여 여부에 대한 예측 변인 영향 분석

다섯 번째로 잡 페스티벌/박람회 참여 여부에 대한 예측 변인을 탐색하기 위한 분석 결과는 아래의 <표 7>과 같다.

〈표 7〉 잡페스티벌/박람회 참여 여부에 대한 예측변인의 영향

		로짓모형		대학 고정효과 로짓모형		대학 확률효과 로짓모형	
		회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과
성별(남성)		-0.014 (0.345)	-0.000	0.212 (0.430)	0.000	0.009 (0.367)	0.000
학점 평점(백점환산)		0.031 (0.019)	0.001	0.053** (0.025)	0.000	0.035* (0.020)	0.001
자존감		-0.124 (0.211)	-0.004	0.104 (0.284)	0.000	-0.120 (0.225)	-0.002
개인 전공 과제/공부시간		-0.000 (0.015)	-0.000	0.039* (0.021)	0.000	0.006 (0.016)	0.000
조별 전공 과제/공부시간		0.054** (0.021)	0.002	0.087* (0.045)	0.000	0.058** (0.025)	0.001
ln_가구소득		-0.232 (0.238)	-0.007	0.334 (0.336)	0.000	-0.167 (0.259)	-0.003
대학시설 만족도		-0.06 (0.118)	-0.002	-0.065 (0.136)	0.000	-0.066 (0.123)	-0.001
학교생활 만족도		0.147 (0.314)	0.004	-0.249 (0.404)	0.000	0.095 (0.337)	0.002
학교유형(4년제)		-0.584 (0.364)	-0.021	-	-	0.591 (0.425)	-0.013
대학소재지	수도권	0.259 (0.357)	0.008	-0.158 (1,835.593)	-0.000	0.372 (0.430)	0.007
(준거: 비광역시)	비수도권 광역시	-0.191 (0.413)	-0.005	12.306 (1,544.852)	-0.000	-0.075 (0.492)	-0.001
	인문	0.839 (0.583)	0.034	0.350 (0.828)	0.000	0.678 (0.636)	0.017
	사회	0.355 (0.557)	0.011	-0.086 (0.764)	-0.000	0.286 (0.596)	0.006
전공계열	교육	-0.339 (0.856)	-0.009	0.258 (1.064)	0.000	-0.273 (0.897)	-0.005
(준거: 예체능)	공학	0.489 (0.551)	0.017	0.524 (0.804)	0.000	0.459 (0.594)	0.010
	자연	0.351 (0.622)	0.012	1.212 (0.901)	0.000	0.458 (0.669)	0.010
	의약	0.412 (0.610)	0.014	0.060 (0.964)	0.000	0.418 (0.657)	.0009
	상수	-4.572* (2.375)				-5.643** (2.625)	
Observations		1,511		327		1,511	
LR test for Logit & RE		20.33				6.94***	
Hausman Test						10.84*	

\* 주: 제시된 값은 회귀계수이며 ( )안의 값은 표준오차임.  
\* 범례: \*\*\* < .01 \*\* < .05 \* < .1.

우선 잡 페스티벌/박람회 참여와 예측 변인들의 관계 분석에 있어서 대학생 표본이 속한 대학의 고유한 특성을 고려할 필요가 있는지 확인하기 위하여 확률효과모형에 대한 LR 검정을 실시한 결과 대학의 고유한 특성을 고려할 필요가 있음을 확인하였으며, 하우스만 검정 결과 고정효과모형의 분석 결과가 적절함을 확인하였다.

이에 <표 7>의 대학 고정효과 로짓모형 분석 결과에 따르면 GPA와 개인 및 조별 전공 과제/공부시간이 잡 페스티벌/박람회 참여와 정적 관계를 맺고 있음을 알 수 있다. 즉, 대학에서의 학점이 높고, 개인 및 조별 학습에 열심히 참여하는 학생일수록 잡 페스티벌 및 박람회 참여 확률이 높아지는 것으로 나타났다.

## 6. 취·창업 동아리 참여 여부에 대한 예측 변인 영향 분석

여섯 번째로 취·창업 동아리 참여 여부에 대한 예측 변인을 탐색하기 위한 분석 결과는 아래의 <표 8과> 같다.

<표 8> 취·창업 동아리 참여 여부에 대한 예측변인의 영향

	로짓모형		대학 고정효과 로짓모형		대학 확률효과 로짓모형	
	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과
성별(남성)	0.462 (0.300)	0.017	0.649* (0.384)	0.159	0.463 (0.301)	0.017
학점 평점(백점환산)	0.035** (0.017)	0.001	0.028 (0.021)	0.007	0.035** (0.017)	0.001
자존감	-0.186 (0.203)	-0.006	-0.250 (0.235)	-0.062	-0.187 (0.203)	-0.006
개인 전공 과제/공부시간	-0.016 (0.016)	-0.001	-0.003 (0.018)	-0.001	-0.016 (0.016)	-0.001
조별 전공 과제/공부시간	0.082*** (0.023)	0.003	0.071** (0.029)	0.018	0.082*** (0.023)	0.003
ln_가구소득	-0.181 (0.234)	-0.006	-0.222 (0.298)	-0.055	-0.181 (0.234)	-0.006
대학시설 만족도	0.028 (0.113)	0.001	-0.053 (0.132)	-0.013	0.028 (0.113)	0.001
학교생활 만족도	0.221 (0.299)	0.007	-0.089 (0.369)	-0.022	0.219 (0.300)	0.007
학교유형(4년제)	-0.619* (0.328)	-0.025	-	-	-0.619* (0.329)	-0.025
대학소재지 (준거: 비광역시)	수도권 0.155 (0.327)	-0.011	0.231 (1.496)	0.058	-0.331 (0.342)	-0.011
	비수도권 광역시	0.005	-3.326** (1.484)	-0.652	0.157 (0.331)	0.005

		로짓모형		대학 고정효과 로짓모형		대학 확률효과 로짓모형	
		회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과
전공계열 (준거: 예체능)	인문	0.885 (0.669)	0.041	1.179 (0.859)	0.271	0.888 (0.672)	0.041
	사회	1.090* (0.580)	0.050	1.293* (0.777)	0.301	1.093* (0.584)	0.049
	교육	0.883 (0.695)	0.042	1.591* (0.906)	0.337	0.888 (0.701)	0.042
	공학	0.895 (0.581)	0.039	1.262 (0.815)	0.291	0.901 (0.588)	0.039
	자연	0.745 (0.648)	0.033	1.325 (0.912)	0.299	0.748 (0.651)	0.038
	의약	0.876 (0.628)	0.040	1.709* (0.898)	0.362	0.881 (0.633)	0.040
	상수	-5.574** (2.228)				-5.588** (2.243)	
Observations		1,511		516		1,511	
LR test for Logit & RE		36.02***				0.00	

\* 주: 제시된 값은 회귀계수이며 ( )안의 값은 표준오차임.  
\* 범례: \*\*\* < .01 \*\* < .05 \* < .1.

우선 취·창업 동아리 참여와 예측 변인들의 관계 분석에 있어서 대학생 표본이 속한 대학의 고유한 특성을 고려할 필요가 있는지 확인하기 위하여 확률효과모형에 대한 LR 검정을 실시한 결과 로짓모형의 분석 결과가 적절함을 확인하였다.

이에 <표 8>의 로짓 모형 분석 결과에 따르면 4년제 대학 여부는 취·창업 동아리 참여와 부적 관계를 맺고 있는 반면, GPA와 조별 전공 과제/공부시간, 사회 계열 전공은 취·창업 동아리 참여와 정적 관계를 맺고 있음을 알 수 있다. 즉, 대학에서의 학점이 높고, 조별 학습에 열심히 참여하는 학생일수록 취·창업 동아리 참여 확률이 높아지는 것으로 나타났다.

## 7. 취·창업 지원 프로그램 참여 여부에 대한 예측 변인 영향 분석

앞선 분석들에 뒤이어 마지막으로 대학에서 운영하는 전체 취·창업 지원 프로그램 참여에 대한 예측 변인을 탐색하기 위한 분석 결과는 아래의 <표 9>와 같다.

〈표 9〉 취·창업 프로그램 참여 여부에 대한 예측변인의 영향

	로짓모형		대학 고정효과 로짓모형		대학 확률효과 로짓모형	
	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과	회귀계수	한계효과
성별(남성)	-0.210 (0.134)	-0.046	-0.315** (0.157)	-0.002	-0.243* (0.140)	-0.053
학점 평점(백점환산)	-0.004 (0.007)	-0.001	-0.002 (0.008)	-0.000	-0.004 (0.007)	-0.001
자존감	-0.043 (0.088)	-0.009	-0.062 (0.103)	-0.000	-0.040 (0.090)	-0.008
개인 전공 과제/공부시간	-0.003 (0.006)	-0.001	-0.001 (0.007)	-0.000	-0.002 (0.006)	-0.000
조별 전공 과제/공부시간	0.024 (0.018)	0.005	0.015 (0.019)	0.000	0.023 (0.018)	0.005
ln_가구소득	-0.090 (0.101)	-0.020	-0.034 (0.113)	-0.000	-0.082 (0.103)	-0.017
대학시설 만족도	-0.101** (0.048)	-0.022	-0.078 (0.053)	-0.001	-0.102** (0.049)	-0.022
학교생활 만족도	0.351*** (0.127)	0.076	0.347** (0.146)	0.003	0.366*** (0.131)	0.078
학교유형(4년제)	-0.730*** (0.183)	-0.142	-1.109 (0.967)	-0.014	-0.719*** (0.193)	-0.137
대학소재지 수도권 (준거: 비광역시)	-0.468*** (0.143)	-0.103	-0.971 (0.773)	-0.007	-0.492*** (0.161)	-0.106
비수도권 광역시	-0.365** (0.153)	-0.081	-14.322 (369.933)	-0.310	-0.369** (0.174)	-0.081
인문	0.089 (0.220)	0.019	0.154 (0.265)	0.001	0.119 (0.230)	0.025
사회	0.129 (0.192)	0.028	0.160 (0.234)	0.001	0.158 (0.201)	0.033
전공계열 교육 (준거: 예체능)	0.634** (0.261)	0.123	0.539* (0.323)	0.005	0.683** (0.272)	0.128
공학	0.143 (0.198)	0.030	0.284 (0.244)	0.002	0.185 (0.207)	0.038
자연	0.234 (0.225)	0.049	0.461* (0.274)	0.004	0.297 (0.235)	0.060
의약	0.314 (0.232)	0.065	0.516* (0.296)	0.005	0.358 (0.242)	0.072
상수	1.561* (0.907)				1.458 (0.940)	
Observations	1,511		1,209		1,511	
LR test for Logit & RE	67.48***				4.28**	
Hausman Test			6.14			

\* 주: 제시된 값은 회귀계수이며 ( )안의 값은 표준오차임.  
\* 범례: \*\*\* < .01 \*\* < .05 \* < .1.

우선 취·창업 지원 프로그램 참여와 예측 변인들의 관계 분석에 있어서 대학생 표본이 속한 대학의 고유한 특성을 고려할 필요가 있는지 확인하기 위하여 확률효과모형에 대한 LR 검정을 실시한 결과 대학의 고유한 특성을 고려할 필요가 있음을 확인하였으며, 하우스만 검정 결과 확률효과모형의 분석 결과가 적절함을 확인하였다.

이에 <표 9>의 대학 확률효과 모형 분석 결과에 따르면 남성 및 대학시설 만족도, 4년제 대학 여부, 대학의 수도권 소재와 비수도권 광역시 소재 여부가 대학생의 취·창업 지원 프로그램 참여와 부적 관계를 맺고 있으며, 학교생활 만족도와 교육 계열 전공은 정적 관계를 맺고 있음을 확인하였다. 즉, 여학생 대비 남학생이, 대학의 시설에 대한 만족도가 높을수록, 4년제 대학에 다니고, 대학이 수도권이나 비수도권 광역시에 위치할수록 취·창업 지원 프로그램 참여 확률이 낮고, 학교생활 만족도가 높으며 교육 계열일수록 취·창업 지원 프로그램 참여 확률이 증가하는 것으로 나타났다.

## V. 요약 및 결론

본 연구는 KEEPⅡ 5차년도 자료를 활용하여 대학의 취·창업 지원 프로그램 참여에 대한 예측 요인들을 실증적으로 분석하였다. 이를 위하여 대학에서 제공하는 취·창업 프로그램을 진로/직업탐색 과목(전공, 교양) 수강, 진로상담/멘토링 프로그램 참여, 취업준비 프로그램 참여, 실습/인턴 프로그램 참여, 잡 페스티벌/박람회 참여, 취·창업 동아리 참여의 6개 유형으로 분류하고, 위의 6개 취·창업 지원 프로그램 참여 여부를 나타내는 1개의 종속 변수를 추가로 구성하여 총 7개의 종속변수를 설정하였다. 예측 변수는 선행연구 분석에 근거하여 학생의 개인 특성 및 교육적 요인, 환경적 요인과 대학의 특성 변수를 설정하여 취·창업 프로그램에 참여와 예측 요인간의 관계를 추정하였다. 그리고 측정이 어려운 대학 문화 및 풍토와 같은 고유한 특성을 고려하기 위해 로짓 모형과 대학 고정효과 및 확률효과 로짓 모형 등을 활용하여 취·창업 지원 프로그램에 대한 예측 요인을 보다 엄밀히 추정하고자 하였다. 주요 분석 결과를 토대로 본 연구의 결론을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 대학의 진로/직업 탐색 과목 수강 여부와 예측 요인 간의 관계에 대한 분석 결과, 대학생의 진로/직업탐색 과목 수강은 대학 시설 만족도와는 부적 관계를 맺고 있으며, 학교생활 만족도와는 정적 관계를 맺고 있음을 확인하였다. 이는 학과 및 학교생활 만족도가 취업지원 프로그램의 참여와 정적 관계를 맺고 있다고 밝힌 김정은 외(20220)와 유사한 결과임을 확인할 수 있다. 하지만 비교과 프로그램의 참여에 대학생활 스트레스는 정적 영향을, 자아존중감은 부적 영향을 미치고, 대학생활의 적응은 유의한 영향을 미치지 않음을 밝힌 김진원 외(2020)과는 다소 차이를 보인다. 이는 종속변수를 취·창업 프로그램으로 설정한 본 연구와의 변수설정에서의 차이로 해석할 수 있다. 이에 후속 연구를 통해 비교과 프로그램 하위 유형을 보다 세부적으로 분류하고, 하위 유형별로 학생들의 참여에 영향을 미치는 예측 요인들을 보

다 엄밀하게 분석해 볼 필요성이 있음을 알 수 있다.

둘째, 대학의 시설에 대한 만족도가 높을수록, 4년제 대학에 다니고, 대학이 수도권이나 비수도권 광역시에 위치할수록 진로상담/멘토링 참여 확률이 낮아지는 반면, 학교생활 만족도가 높으며 교육 계열, 의약 계열일수록 진로상담/멘토링 참여 확률이 증가하는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 김정은 외(2020)이 분석 결과와 유사한 것으로, 대학은 학생들 간의 관계를 도모할 수 있는 프로그램과 장소, 학생들의 의견을 반영하는 태도, 다양한 교육과정 및 공정한 성적 평가 등의 노력을 기울여 학생들의 학교생활 만족도를 높이는 노력을 기울일 필요가 있음을 알 수 있다.

셋째, 취업준비 프로그램 참여 여부와 대학시설 만족도, 4년제 여부, 자연 계열은 부적 관계를 맺고 있는 반면, 조별 전공 과제/공부시간과 학교생활 만족도는 정적 관계를 맺고 있음을 확인하였다. 이러한 분석 결과는 조별 전공 과제/공부시간이 취업 지원 프로그램 참여 확률과 정적인 관계를 맺고 있음을 확인한 김정은 외(2020)의 분석 결과와 일치한다. 따라서 대학은 학부 수업 개발을 통해 PBL, 플립러닝, 토론 수업 등과 같은 다양한 강의 방법을 적용하여 학생들의 의사소통 역량을 개발하고, 더불어 학생들의 학교생활 및 적응에 도움을 줄 수 있도록 노력할 필요가 있음을 알 수 있다.

넷째, 남학생과 4년제 대학생들의 실습/인턴 프로그램 참여 확률이 상대적으로 낮으며, 예체능 계열 대학생들의 실습/인턴 프로그램 참여 확률 또한 기타 전공 계열 대학생들에 비해 낮은 것으로 나타났다. 이는 성별이 비교과 프로그램에 유의한 영향을 미치는 연구(허영주, 2020)와 비교과 프로그램 참여 여부와 남성 변수는 부적 관계를 맺고 있으며, 공학 계열과는 정적 관계를 맺고 있음을 확인한 김진원 외(2020)이 분석 결과, 의약 계열이 취업지원 프로그램 참여와 정적 관계를 보임을 나타낸 김정은 외(2020)와는 맥락을 같이한다. 하지만 사회 계열, 공학계열은 취업지원 프로그램과 부적 관계를 맺고 있으며(김정은, 외, 2020), 남성과 수업 외 활동은 정적 관계를 맺고 있음을 밝힌 연구(배상훈, 한송이, 2015)와는 다소 차이를 보인다. 이는 연구 별 종속변수의 설정의 차이로 인해 발생한 것으로 유추할 수 있으며, 후속 연구를 통해 대학의 취창업 지원 프로그램 참여에 대한 예측 요인을 보다 엄밀히, 인과적으로 분석해 볼 필요성이 있음을 알 수 있다.

다섯째, 대학에서의 학점이 높고, 개인 및 조별 학습에 열심히 참여하는 학생일수록 잡 페스티벌 및 박람회 참여 확률이 높아지는 것으로 나타났다. 이는 조별 전공 과제/공부 시간과 대학의 취업 지원 프로그램이 정적인 관계를 맺고 있음을 확인한 김정은 외(2022)의 연구와 같은 결과이다. 이에 대학은 학부 전공 수업과 취·창업 지원 프로그램의 연계성을 강화함으로써 학생들의 취창업 역량 함양을 지원할 필요가 있음을 알 수 있다.

여섯째, 취·창업 동아리 참여는 4년제 대학 변수와 부적인 관계를 맺고 있는 반면, GPA 및 조별 전공 과제/공부시간, 사회 계열 전공과는 정적인 관계를 맺고 있음을 확인하였다. 즉, 대학에서의 학점이 높고, 조별 학습에 열심히 참여하고, 사회 계열을 전공하는 학생일수록 취·창업 동아리 참여 확률이 높아지는 것으로 나타났다. 이를 통해 볼 때 4년제 대학들이 보다 다

양하면서도 양질의 취·창업 동아리를 개설하여 학생들에게 제공할 필요가 있음을 알 수 있다. 예를 들어, 전공 특성에 부합하는 취·창업 동아리 활동을 보다 적극적이고 실질적으로 지원함으로써 학생들의 참여를 높일 수 있는 방안을 모색할 필요가 있음을 알 수 있다.

마지막으로 대학생의 취·창업 지원 프로그램 참여는 남성 및 대학시설 만족도, 4년제 대학 여부, 대학의 수도권 소재와 비수도권 광역시 소재 여부와 부적 관계를 맺고 있으며, 학교생활 만족도와 교육 계열 전공과는 정적 관계를 맺고 있음을 확인하였다. 이와 같은 결과는 김진원의(2020)의 비교과 프로그램과 남성, 비수도권 소재지가 부적 관계임을 밝힌 점에서는 같은 결과를 확인할 수 있었지만, 수업 외 활동과 남성 간의 정적인 영향을 밝힌 배상훈 외(2015)와는 다소 다른 결과를 확인할 수 있었다. 또한, 학과 및 학교 생활 만족도와 취업지원 프로그램 간의 정적 관계를 확인한 김정은 외(2022)와도 같은 결과임을 알 수 있었다. 따라서 대학은 학교 생활의 적응을 위한 프로그램과 행사를 주최하고, 학생들의 만족도를 높일 수 있는 여러 프로그램을 개발해야 한다. 그리고 후속 연구를 통해 대학의 학생 지원 프로그램을 분류하고, 프로그램 별 예측 요인들을 분석해야 할 필요가 있음을 알 수 있다.

위의 결과를 종합해보면 대학에서 제공하는 취·창업 지원 프로그램 중 대다수는 학생의 학교생활 만족도와 정적인 영향을 맺고 있음을 확인할 수 있다. 대학의 학교생활 만족도란 대학생이 대학에 느끼는 애착이나 호감과 같이 학교생활의 전반적인 부분에 대해 느끼는 긍정적 감정이며, 대학 교육의 질적 성과를 나타내는 주요 지표라고 할 수 있다(한송이, 2017). 이러한 학교생활 만족도는 학업 성취와 정적인 관계를 맺고 있고(공효순, 2011), 대학생활 만족도의 하위요인인 학교애착, 결속감, 교수자지지, 교우지지 요인들이 학업 지속 의향에 정적인 영향을 미치는 것을 밝히고 있다(이하연, 고주은, 주민호, 2021). 또한, 학교생활 만족도가 낮을수록 대학생의 스트레스가 높으며(정여주, 2019), 전공만족도와 학교 만족도가 높을수록 취업스트레스와 취업불안은 유의하게 낮지만, 진로 성숙도는 유의하게 높게 분석된 점을 확인할 수 있다(소용준, 박준성, 2016). 이러한 연구 결과들을 고려할 때, 학교만족도는 대학생의 학업, 진로, 취업 등과 같은 여러 영역에 유의한 영향을 미치고 있으며, 대학은 재학생의 학교 만족도를 높이기 위한 대학 생활 적응 프로그램과 취·창업 지원 프로그램을 연계하여 학생들이 대학 지원 취·창업 프로그램에 활발히 참여할 수 있도록 노력해야 한다.

본 연구는 자료와 분석 모형의 제약으로 인해 예측 변인들의 내생성 문제를 보다 엄밀히 통제하지 못하였다는 한계점을 지닌다. 이에 후속 연구를 통해 패널자료 구축 및 활용, 처치변수의 내생성 문제를 완화시킬 수 있는 모형의 활용 등을 통해 본 연구의 분석 결과를 보다 엄밀히 보완할 필요가 있다. 또한 후속 연구를 통하여 대학에서 제공하는 비교과 프로그램을 정리·분류 하고, 각 프로그램 별 참여 예측 요인을 보다 인과적으로 추정하는 실증 분석이 추가적으로 이루어질 필요가 있다.

## ❖ 참고문헌 ❖

- 고용조사분석시스템. GOMS 유저가이드.
- 공효순(2011). 환경적 요인에 의한 대학생의 학교생활 만족도와 학업성취에 관한연구. 유라시아연구, 8(2), 171-187
- 김미영(2014). 개인특성, 학업적응 및 대학의 취업지원 프로그램 참여와 진로준비의 관계: 비서학 전공 대학졸업 예정자를 중심으로. 비서학 논총, 23(1), 5-25.
- 김영식, 김진선, 장미소(2021). 대학생들의 학습자 중심 수업 참여 효과성 분석. 지방교육경영, 24(3), 51-71.
- 김영식, 이호준(2022). 대학의 학생 지원에 대한 학생 만족도와 학업중단 간의 관계 분석. 교육재정경제연구, 31(2), 33-61.
- 김정민(2020). 대학에서의 비교과의 역할과 위상. 비교과교육연구, (1)1, 1-21.
- 김정은, 오영교(2022). 대학생 취업지원 프로그램 참여유형과 관련요인 분석. 직업능력개발연구, 25(1), 1-40.
- 김지혜(2021). 비교과 프로그램과 핵심역량과의 관계 -비교과 프로그램 참여 유무에 따른 핵심역량차이 중심으로-. 교양학연구, 8(1)
- 김진원, 박건영(2020). 학자그 지원이 4년제 대학생의 학업성취, 대학생활 적응, 교과 및 비교과 참여에 미치는 영향. 교육재정경제연구, 29(1), 1-27.
- 박선향, 윤혜림(2021). 비대면 학업증진 비교과 프로그램에 참여한 대학생의 학업동기 분석: K대학교 우선적 학업지원 대상 중심으로. 학습자중심교과교육연구, 21(11), 1-10.
- 배상훈, 김혜정(2013). 대학의 학업지원, 교수-학생 교류, 능동적·협동적 학습 및 학업도전의 구조적 관계 분석. 열린교육연구, 21(4), 201-225.
- 배상훈, 한송이(2015). 대학생의 수업 외 활동이 능동적·협동적 학습 및 대학 몰입에 미치는 영향. 교육학 연구, 53(2), 323-356.
- 배성숙, 장석인(2014). 대학 졸업예정자의 취업지원프로그램 참여가 구직효능감 및 구직성과에 미치는 영향. 인적자원관리연구, 21(5), 115-136.
- 서영균, 강혜영(2019). 대학의 취업지원 프로그램 참여자와 비참여자간 구직효능감과 성격 5요인의 차이: 경북지역 D대학을 중심으로. 실천공학교육논문지, 11(2), 231-237.
- 소용준, 박준성(2016). 대학생활 적응에 따른 대학생의 취업스트레스가 진로 성숙도에 미치는 영향: 취업불안의 매개효과 검증. 한국취업진로학회, 6(4), 23-44.
- 송선혜, 유한구(2020). 대학 취업률 경로 분류와 취업률 결정 요인 -대학 진로·취업 지원 현황을 중심으로. 직업능력개발연구, 23(3), 113-138.
- 신주량, 박인우(2021). 대학교육만족도, 직장만족도, 삶의 만족도 간의 구조적 관계에서 대학 진로 및 취업프로그램 참여, 전공-직무 일치도의 조절된 매개효과. 학습자중심교과교육연구, 21(7), 569-583.
- 신혜숙, 민병철, 남수경(2014). 취업지원 프로그램 참여 및 취업성과에 대한 ‘대학취업지원기능 확충사업’의 효과분석. 아시아교육연구, 15(2), 201-223.

- 안시연(2018). 대학취업지원프로그램 이용 실태 및 대졸자의 첫 일자리 만족도에 미치는 영향 -영업판매직 중심으로-. 유통물류연구, 5(2), 143-161.
- 유지원(2021). 대학생의 비교과프로그램 참여 양상에 따른 유형화와 유형별 특성 및 학습성과 차이를 분석: A대학 사례를 중심으로. 교육방법연구, 33(1), 151-177.
- 이정란, 장규순(2018). 대학생 창업지원프로그램이 창업효능감, 기회인식, 창업의지에 미치는 영향. 벤처창업연구, 13(1), 41-61.
- 이하연, 고주은, 주민호(2021). COVID-19로 인한 비대면 학습 환경에서 대학생의 학교소속감과 대학생생활만족도가 학업지속의향에 미치는 영향. 진로교육연구, 34(1), 231-251.
- 정여주(2019). 자아존중감과 학교생활만족도가 대학생 스트레스에 영향을 미치는 요인. 예술인문사회융합멀티미디어논문지, 9(8), 704-714.
- 정현경, 정윤희, 이혜선, 윤창국(2018). 전문대학 내 취업지원프로그램 참여유형화와 효과성 분석: 진로결정 자기효능감, 취업스트레스, 고용가능성을 중심으로. 학습자중심교과교육연구, 18(8), 255-487.
- 최정희, 이규원(2022). 대학생의 비교과 프로그램 참여 실태 및 인식에 대한 사례 연구. 학습자중심교과교육연구, 22(14), 641-658.
- 한국직업능력연구원(2022). KEEPⅡ 5차년도 사용자 지침서.
- 한송이(2017). 대학생들의 자아존중감, 인성, 학교생활만족도 간의 구조적 관계 분석. 학습자중심교과교육연구, 17(2), 453-469.
- 허영주(2020). 인문지향 및 실용지향 비교과 프로그램의 참여지속의향에 영향을 미치는 요인. 핵심역량교육연구, (5)1, 13-33.
- 황정은(2018). 기부 행위 선택에 대한 패널 로짓 분석:2006~2015년 한국 복지 패널 자료를 중심으로. 한국콘텐츠학회논문지, 18(4), 18-26.

## ❖ Abstract ❖

### An Exploratory Study of the Predictive Variables on College Students' Participation in Employment/Entrepreneurship Support Program

Kim, Young-sik, Choi, Young-jin(Kyungnam University)

This paper has attempted to reveal the variables predicting college students' participation in employment/entrepreneurship support program. To achieve the goal, this study exploited the 5th year dataset of Korean Education & Employment Panel II utilizing logit model, college fixed/random effect logit models.

This study found that gender, 4-year university enrollment, divisions of majors, location of colleges, satisfaction on college facilities & life, individual or group study time regarding majors, study time, GPA were effective variables in enhancing student participation in Employment/Entrepreneurship support program.

Above result suggested that it is needed to evaluate the causal effect of student and college level variables on the participation in employment/entrepreneurship support programs, and endeavor to improve the quality of employment/entrepreneurship support program with further studies with this issue.

**Key words:** Employment/Entrepreneurship support program, Logit model, KEEP II