

기본연구

2022-14

# 생애진로개발역량 구성지표 연구

박화춘·문찬주·방해진·안중석

KOREA RESEARCH

INSTITUTE

FOR VOCATIONAL

EDUCATION & TRAINING

KRIVET



기본연구

—  
2022-14

# 생애진로개발역량 구성지표 연구

박화춘·문찬주·방혜진·안중석

KOREA RESEARCH

INSTITUTE

FOR VOCATIONAL

EDUCATION & TRAINING

K R I V E T



## 머 리 말

---

미국의 진로·직업교육 분야의 저명한 학자 중 Rojewski와 Hill은 21세기 직업 준비를 위한 프레임워크(Framework for 21st Century Work Preparation)를 제시하였다. 21세기에 모든 사람이 직장과 삶에서 성공적으로 일하고 삶을 영위하는 데 준비하고 개발할 필요가 있는 필수영역으로 ‘직업윤리, 혁신, 진로향해’의 세 가지를 소개하였다. 기계조작 기술, 직무관련 지식과 전문성, 자격증을 준비하는 것도 중요하다. 그러나 이러한 요소들은 급속도로 발전하고 있는 정보 통신 기술과 인공지능의 발달에 따라 함께 변화한다. 4차 산업혁명과 디지털 전환으로 기계들이 점점 더 똑똑해지고 있는 이 시대에 개인은 급변하는 직업세계와 노동시장에서 새롭고 더 나은 기회를 지속적으로 관망하고 진단하는 진로개발역량을 발달시킬 필요가 있다.

기존에 개발된 진로개발역량 지표 개발과 측정도구의 연구대상은 학생(초·중·고·대학생)이 대부분이었다. 이 연구에서는 이러한 기존 문헌을 보완하고 성인이 생애적 관점에서 자신의 진로개발역량을 진단할 수 있는 생애 진로개발역량 구성지표를 개발하는데 목적을 두었다. 이를 위하여 제1장에서는 연구의 필요성과 목적, 연구 내용과 추진 방법, 용어의 정의와 연구 범위를 논하였다. 제2장에서는 문헌 연구를 통해 진로개발역량의 개념을 고찰하였고, 진로교육 목표 및 성취기준, 진로개발역량과 관련된 지표와 척도에 관한 국내외 선행연구를 분석하였으며, 이를 바탕으로 생애진로개발역량 구성지표의 이론적 모형을 도출하였다. 제3장에서는 문헌 연구를 바탕으로 개발된 생애진로개발역량 지표의 문항에 대하여 내용타당도를 검증하였다. 전문가 30명을 활용하여 델파이 조사를 두 차례 진행한 후 결과를 바탕으로

구성지표 문항을 개발하였다. 제4장에서는 내용타당화를 마친 지표 문항을 사용하여 설문조사를 실시하고, 이 연구의 주요 대상인 성인용 생애진로개발역량 측정도구를 개발하고 타당화하였다. 또한 도출된 모델에 맞춰 우리나라 성인의 생애진로개발역량 현황을 취업 여부, 성, 고용지위, 학력, 경제상태별로 분석하였다. 제4장에서는 추가로 중학생용과 고등학생용 생애진로개발역량 측정도구를 개발하였다. 연구 결과, 성인용 생애진로개발역량 측정도구는 5개 요인 53개 문항의 모델로 최종 개발되었고, 각 요인에 대하여, 취업 여부, 학력, 경제상태가 주요한 변인으로 작용하는 것으로 나타났다. 중학생용은 5개 요인 20개 문항 모델로 개발되었고, 고등학생용은 4개 요인 22개 문항 모델로 개발되었다. 중학생과 고등학생에게는 장래에 희망하는 진로 결정 여부가 진로관리 또는 진로설계와 같은 요인에 영향을 미치는 중요한 변인으로 나타났다.

이 연구는 한국직업능력연구원의 박화춘 박사가 연구의 책임을 맡아 제1장과 제4장을 집필하였다. 제2장은 박화춘 박사와 본원의 문찬주 박사, 방혜진 박사, 안중석 연구원이 공동으로 집필하였고, 제3장은 박화춘 박사, 문찬주 박사, 안중석 연구원이 공동으로 집필하였으며, 제5장은 박화춘 박사, 문찬주 박사, 방혜진 박사가 공동으로 집필하였다.

이 연구의 보고서에 제시된 분석결과나 연구 제안은 한국직업능력연구원의 공식 의견이 아니며, 연구진 개인의 견해를 밝힌다. 이 연구의 결과가 성인과 중학생 및 고등학생의 생애진로개발역량을 발달시키고 교육 및 훈련을 하는 데 유용하게 활용되기를 바란다.

2022년 12월  
한국직업능력연구원  
원장 류 장 수

# 제목 차례

## 요약

### 제1장 서론\_1

제1절 연구의 필요성 및 목적 .....	3
제2절 연구 내용 및 추진 방법 .....	5
제3절 연구 범위와 차별성 .....	15

### 제2장 이론적 배경 및 모형 개발\_17

제1절 진로개발역량의 개념과 정의 .....	20
제2절 학교 진로교육 목표 및 성취기준 .....	24
제3절 국내 진로개발역량 지표와 측정도구 .....	31
제4절 해외 진로개발역량 지표와 측정도구 .....	47
제5절 생애진로개발역량 지표의 이론적 모형 .....	68

### 제3장 생애진로개발역량 지표 개발\_73

제1절 델파이 조사 개요 .....	76
제2절 구성지표 1차 내용타당화 .....	78
제3절 구성지표 2차 내용타당화 .....	97
제4절 소결: 구성지표 문항 개발 .....	106

**제4장 생애진로개발역량 측정도구 개발\_109**

제1절 자료 수집과 분석 방법 ..... 111  
제2절 성인용 측정도구와 진로개발역량 현황 ..... 119  
제3절 중고등학생용 측정도구와 진로개발역량 현황 ..... 153  
제4절 소결 ..... 182

**제5장 결론 및 정책 제언\_189**

제1절 연구 결과 ..... 191  
제2절 정책 제언 ..... 198

**SUMMARY\_205**

**참고문헌\_219**

**부 록\_227**

1. 성인용 생애진로개발역량 측정도구 ..... 229  
2. 중학생용 생애진로개발역량 측정도구 ..... 233  
3. 고등학생용 생애진로개발역량 측정도구 ..... 235  
4. 생애진로개발역량 구성지표 ..... 237

## 표 차례

〈표 1-1〉 문헌 연구 영역 요약 .....	7
〈표 1-2〉 연구진 정례회의 및 전문가 회의 진행 현황 .....	8
〈표 1-3〉 델파이 조사 1, 2차 .....	10
〈표 1-4〉 설문조사 요약 .....	11
〈표 1-5〉 연구 목적, 대상, 변수, 분석 방법 .....	13
〈표 1-6〉 세미나 요약 .....	14
〈표 1-7〉 선행연구와 본연구의 차별성 .....	16
〈표 2-1〉 진로개발역량 정의: 선행연구 .....	21
〈표 2-2〉 진로개발역량 정의: 해외 선행연구 .....	23
〈표 2-3〉 학교 진로교육 목표 및 성취기준의 영역 .....	25
〈표 2-4〉 2015년 초등학교 진로교육 목표 및 성취기준 세부 목표 .....	26
〈표 2-5〉 2015년 중학교 진로교육 목표 및 성취기준 세부 목표 .....	27
〈표 2-6〉 2015년 일반고등학교 진로교육 목표 및 성취기준 세부 목표 .....	29
〈표 2-7〉 2015년 특성화고등학교 진로교육 목표 및 성취기준 세부 목표 .....	30
〈표 2-8〉 국내에서 개발된 진로역량개발 측정도구 .....	31
〈표 2-9〉 초등학생 대상 측정도구의 진로개발역량 하위영역 .....	37
〈표 2-10〉 중학생 대상 측정도구의 진로개발역량 하위영역 .....	38
〈표 2-11〉 고등학생 대상 측정도구의 진로개발역량 하위영역 .....	39
〈표 2-12〉 청소년 대상 측정도구의 진로개발역량 하위영역 .....	41
〈표 2-13〉 대학생 대상 측정도구의 진로개발역량 하위영역 .....	43

〈표 2-14〉 K-CESA의 핵심역량 및 구성 요인 .....	45
〈표 2-15〉 해외 문헌 진로개발역량 관련 측정도구 .....	48
〈표 2-16〉 진로개발역량 측정도구 및 지표의 구성 요인 및 내용 .....	49
〈표 2-17〉 미국 NCDG Framework의 대영역 및 하위 목표 .....	51
〈표 2-18〉 미국 국립 대학 및 고용주 협회회의 8가지 진로 역량 .....	53
〈표 2-19〉 영국 Framework for Careers, Employability and Enterprise Education .....	54
〈표 2-20〉 영국 Career Development Framework(2021) .....	59
〈표 2-21〉 캐나다인의 청사진 구성 요인과 내용 .....	64
〈표 2-22〉 The University of British Columbia의 진로 프레임워크 .....	65
〈표 2-23〉 호주인의 진로개발 청사진 구성 요인과 내용 .....	66
〈표 2-24〉 Australian Blueprint for Career Development 진로개발을 위한 역량(Competencies): 성인 .....	66
〈표 2-25〉 생애진로개발역량 하위영역과 세부 영역 .....	71
〈표 3-1〉 델파이 조사 전문가 .....	76
〈표 3-2〉 1차 델파이 조사 내용 .....	79
〈표 3-3〉 델파이 조사에 사용된 대영역 및 하위영역 .....	80
〈표 3-4〉 적절성 평가표 .....	80
〈표 3-5〉 전문가의 의견 수렴 내용 .....	80
〈표 3-6〉 문항의 타당성 조사 예 .....	81
〈표 3-7〉 모형 도식의 적절성 .....	83
〈표 3-8〉 모형에 대한 주요 의견 .....	83
〈표 3-9〉 대영역의 적절성 검증 결과 .....	84

〈표 3-10〉 대영역의 긍정응답 비율 .....	85
〈표 3-11〉 하위영역의 적절성 검증 결과 .....	85
〈표 3-12〉 1차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 초등학생 .....	88
〈표 3-13〉 1차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 중학생 .....	88
〈표 3-14〉 1차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 고등학생 .....	88
〈표 3-15〉 1차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 대학생 .....	88
〈표 3-16〉 1차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 성인 .....	92
〈표 3-17〉 1차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 공통-NCDG .....	93
〈표 3-18〉 1차 조사 결과 후 수정, 추가, 최종 선택 현황 .....	94
〈표 3-19〉 1차 델파이 조사 후 선택, 수정, 추가/합친 문항의 예 .....	94
〈표 3-20〉 2차 델파이 조사 내용 .....	97
〈표 3-21〉 2차 델파이 조사 질문지 예시: 초등학생용 .....	98
〈표 3-22〉 2차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 초등학생 .....	100
〈표 3-23〉 2차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 중학생 .....	100
〈표 3-24〉 2차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 고등학생 .....	101
〈표 3-25〉 2차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 대학생 .....	101
〈표 3-26〉 2차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 성인 .....	102
〈표 3-27〉 2차 조사 결과 후 수정, 추가, 최종 선택 현황 .....	103
〈표 3-28〉 2차 델파이 조사 후 선택, 이동, 제외 문항의 예 .....	104
〈표 3-29〉 수준별 생애진로개발역량 구성지표 대영역과 지표문항 수	107
〈표 4-1〉 표본 목표치 및 설문 진행 방법 .....	112
〈표 4-2〉 설문조사 문항의 영역별 예시 .....	113
〈표 4-3〉 연구 목적, 변수, 분석 방법 .....	114

〈표 4-4〉 성인 표본의 인구통계학적 변인에 따른 빈도(n=335) ……	119
〈표 4-5〉 성인 표본의 기술통계 특성 요약(n=335) ……	122
〈표 4-6〉 성인 표본의 적절성 검증 ……	123
〈표 4-7〉 성인 표본의 탐색적 요인 분석 요인 추출 단계 ……	125
〈표 4-8〉 성인 표본의 초기 고유키폰과 설명된 분산(주축요인추출-PAF, n=335)126	
〈표 4-9〉 성인 표본의 회전된 요인행렬: 요인 적재값(n=335) ……	127
〈표 4-10〉 성인 표본의 확인적 요인 분석 단계(n=335) ……	129
〈표 4-11〉 성인용 모델 적합 지수(n=335) ……	129
〈표 4-12〉 성인용 요인 1의 탐색적 요인 분석 (주축요인추출-PAF, n=335) ·	130
〈표 4-13〉 성인용 진로관리: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도	131
〈표 4-14〉 성인용 요인 2의 탐색적 요인 분석(주축요인추출-PAF, n=335)133	
〈표 4-15〉 성인용 자아이해: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도	134
〈표 4-16〉 성인용 요인 3의 탐색적 요인 분석(PAF, n=335) ……	135
〈표 4-17〉 성인용 사회적 기술: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도	136
〈표 4-18〉 성인용 환경 변화 대응의 탐색적 요인 분석(PAF, n=335)	137
〈표 4-19〉 성인용 환경 변화 대응: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도	137
〈표 4-20〉 성인용 자기주도성의 탐색적 요인 분석(PAF, n=335) ……	139
〈표 4-21〉 성인용 자기주도성: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도	140
〈표 4-22〉 성인용 요인 간 상관관계 및 집중타당도(n=335) ……	142
〈표 4-23〉 성인용 판별타당도(n=335) ……	143
〈표 4-24〉 성인 진로관리: 취업 구분, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별(7점 척도)	144
〈표 4-25〉 경제상태별 진로관리의 다중비교(n=335, 7점 척도) ……	145
〈표 4-26〉 자아이해: 취업 구분, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별(7점 척도)	146
〈표 4-27〉 성인 경제상태별 자아이해의 다중비교(n=335, 7점 척도)	147

〈표 4-28〉 사회적 기술 취업 구분, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별(7점 척도) 148

〈표 4-29〉 성인 경제상태별 요인 3의 다중비교(n=335, 7점 척도) … 149

〈표 4-30〉 환경변화 대응: 취업 구분, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별(7점 척도) 149

〈표 4-31〉 성인 경제상태별 요인 4의 다중비교(n=335, 7점 척도) … 151

〈표 4-32〉 자기주도성: 취업 구분, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별(7점 척도) 152

〈표 4-33〉 성인 경제상태별 자기주도성의 다중비교(n=335, 7점 척도) 152

〈표 4-34〉 중학생 표본의 인구통계학적 변인에 따른 빈도(n=102) … 153

〈표 4-35〉 중학생 표본의 기술통계 특성 요약(n=102) …………… 155

〈표 4-36〉 중학생 표본의 초기 고위값과 설명된 분산(주축요인추출-PAF, n=102) 156

〈표 4-37〉 중학생용 측정도구 모델: 회전된 요인행렬 및 적재값(n=102) 158

〈표 4-38〉 중학생용 측정도구 모델적합지수(n=102) …………… 158

〈표 4-39〉 중학생용 진로관리: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도 159

〈표 4-40〉 중학생용 학습관리: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도 160

〈표 4-41〉 중학생용 자아이해: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도 161

〈표 4-42〉 중학생용 직업탐험: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도 161

〈표 4-43〉 중학생용 진로설계: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도 162

〈표 4-44〉 중학생용 요인 간 상관관계, 신뢰도, 집중타당도(n=102) · 164

〈표 4-45〉 중학생용 척도 판별타당도(n=102) …………… 165

〈표 4-46〉 중학생용 진로관리: 성, 장래희망 결정 여부, 경제상태별(7점 척도) 166

〈표 4-47〉 중학생용 요인 2~5: 성, 장래희망 결정 여부, 경제상태별(7점 척도) 166

〈표 4-48〉 고등학생 표본의 인구통계학적 변인에 따른 빈도(n=105) 169

〈표 4-49〉 고등학생 표본의 초기 고위값과 설명된 분산(주축요인추출-PAF, n=105) 171

〈표 4-50〉 고등학생용: 회전된 요인행렬 및 적재값(n=105) …………… 172

〈표 4-51〉 고등학생 모델적합지수(n=105) …………… 173

〈표 4-52〉	고등학생용 학업성취관라 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도	174
〈표 4-53〉	고등학생 진로설계: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도	175
〈표 4-54〉	고등학생용 직업윤리 발달: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도	176
〈표 4-55〉	고등학생용 대인관계기술: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도	176
〈표 4-56〉	고등학생용 요인 간 상관관계, 신뢰도, 집중타당도(n=105)	178
〈표 4-57〉	판별타당도(n=105) .....	179
〈표 4-58〉	고등학생 학업성취관라: 장래희망 결정 여부, 경제상태별 현황(7점 척도)	180
〈표 4-59〉	고등학생용 진로설계: 장래희망 결정 여부, 경제상태별 현황(7점 척도)	180
〈표 4-60〉	고등학생용 요인 3~4: 장래희망 결정 여부, 경제상태별 현황(7점 척도)	181
〈표 4-61〉	성인용, 중학생용, 고등학생용 생애진로개발역량 척도 요인	182
〈표 5-1〉	이론적 모형, 구성지표, 척도 모형에 따른 요인 변화 .....	195

## 그림 차례

[그림 1-1] 주요 연구 내용 및 방법 .....	5
[그림 2-1] 생애진로개발역량의 이론적 모형 .....	70
[그림 3-1] 제안한 모형 .....	79
[그림 4-1] 성인 표본의 요인 분석을 위한 기초분석: 스크리 도표 .....	124
[그림 4-2] 성인용 생애진로개발역량 측정도구 모형 .....	141
[그림 4-3] 중학생용 생애진로개발역량 척도 모델 .....	163
[그림 4-4] 고등학생용 생애진로개발역량 척도 모델 .....	177
[그림 5-1] 생애진로개발역량 구성지표 모형 .....	192



## 요 약

### 1. 서론

#### 가. 연구의 필요성 및 목적

성인의 이직과 전직이 빈번해지고 은퇴 후에도 지속적으로 직업을 갖고자 하는 노령인구가 증가하고 있는 현대에는 성인이 되어서도 자신의 진로를 지속적으로 관리할 필요가 생겼다. 이에 성인이 자신의 진로개발역량을 진단할 수 있는 지표와 척도의 마련이 필요하다. 기존에 개발된 진로개발역량 지표 및 진단도구들은 주로 학령기 청소년이나 대학생에 한정되어 있어 성인이 활용하기에는 제한적이다. 따라서 우리나라 성인이 자신의 진로개발역량을 진단하여 지속적으로 진로역량을 개발하고 강화하는 데 기준이 되는 성인용 생애진로개발역량 지표와 도구의 개발이 필요하다.

이 연구의 목적은 생애진로개발역량 지표를 개발하는 데 있다. 특히 재학생(초등학생, 중학생, 고등학생, 대학생)용 진로개발역량 지표나 측정도구는 연구원이나 학계에서 여럿 개발된 점을 고려하여, 이 연구에서는 성인용 생애진로개발역량 지표와 척도를 개발하는 데 초점을 두고자 하였다.

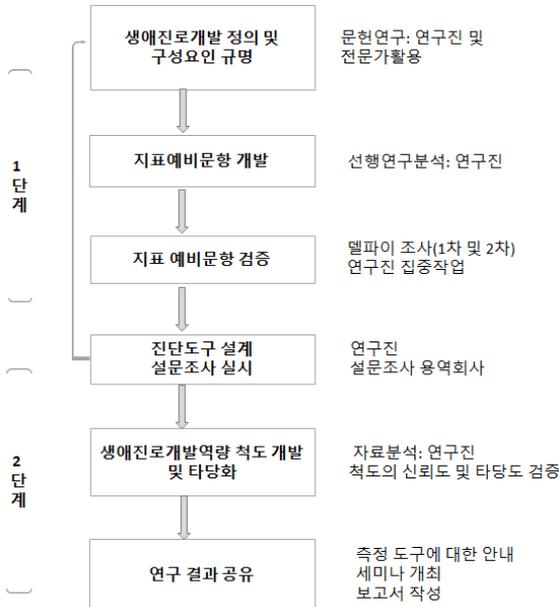
연구의 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 구체적인 세부 연구목표를 설정하였다. 첫째, 성인에게 필요한 진로개발역량 구성요인의 이론적 모델을 도출하고 각 영역과 요인을 정의한다. 둘째, 성인용 생애진로개발역량 구성요인의 이론적 모델에 맞는 지표 문항을 개발한다. 셋째, 성인용 생애진로개발역량 구성지표 문항에 대한 내용타당도를 검증한다. 그리고 성인을 대상

으로 한 설문조사를 통해 수집된 자료를 사용하여 성인용 생애진로개발역량 측정도구를 개발하고 타당화한다. 마지막으로 세미나를 개최하여 연구결과를 확산하고 제언을 논의한다.

#### 나. 연구 내용 및 추진 방법

이 연구의 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구 내용과 방법을 활용한다. 주요 연구 내용과 방법은 [요약 그림 1]과 같다.

**[요약 그림 1] 주요 연구 내용 및 방법**



첫째, 이 연구의 1단계에서는 생애진로개발역량의 구성영역 모델을 도출한다. 또한 진로개발역량의 개념과 구성 요인을 문헌 자료에 근거하여 정의한다.

둘째, 선행연구를 바탕으로 도출된 생애진로개발역량의 이론적 모형의 대영역, 하위 구성요소, 각 영역을 측정할 예비문항을 개발한다. 연구진이 개발한 예비 문항에 대하여 내용타당도를 검증한 후 구성지표 문항을 개발한다. 이를 위해 전문가(30명)를 활용하여 델파이 조사를 2회 실시한다.

셋째, 내용 타당화를 검증한 구성지표 문항을 사용하여 설문조사를 실시한다. 설문조사는 이 연구의 주요 대상인 성인을 대상으로 실시하되 재학생(중학생, 고등학생)에게도 실시한다. 그리고 수집된 자료를 이용하여 성인용과 학생용(중학생 및 고등학생) 생애진로개발역량 측정도구를 개발한다. 마지막으로 세미나와 보고서를 통해 개발된 생애진로개발역량 측정도구의 안내, 활용 방안 및 향후 연구 및 정책알 제언한다.

이 연구의 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구 방법을 사용하였다. 첫째, 국내외 관련 문헌을 분석한다. 국내 문헌으로는 1) 재학생(초등학생~대학생)을 위한 학교 진로교육 및 성취목표를 분석하고, 2) 진로역량 및 진로개발역량 척도와 지표를 수집한다. 해외 문헌으로는 미국, 영국, 캐나다, 호주의 진로교육 목표 및 성취기준을 분석한다. 특히 미국의 경우 National Career Development Guidelines (NCDG) Framework를 집중 분석하였다.

〈요약 표 1〉 문헌 연구 영역 요약

문헌 종류	자료	분석 내용
보고서	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 임언 외(2008)</li> <li>2. 이지연 외(2010)</li> <li>3. 이지연 외(2012)</li> <li>4. 정윤경 외(2015)</li> <li>5. 윤희한 외(2016)</li> <li>6. 서유정 외(2017)</li> <li>7. 서미 외(2021)</li> <li>8. K-CESA</li> <li>9. 한상근 외(2021) 외</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 해외 학령기 진로개발역량</li> <li>- 국내 학령기 진로개발역량</li> <li>- 대학생 진로개발역량</li> </ul>
교육부 발간자료	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 학교 진로교육 목표 및 성취기준(2012)</li> <li>2. 2015 학교 진로교육 목표 및 성취기준(2016)</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 학교 진로교육 목표 및 성취기준</li> </ul>
국내 학술논문	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 박가열(2008)</li> <li>2. 정미나·임영식(2013)</li> <li>3. 임효신(2015)</li> <li>4. 정지은·정철영(2017)</li> <li>5. 진성화·성은모(2017)</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국내 진로개발역량 측정도구</li> </ul>
국외 학술논문	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kuijpers &amp; Scheerens (2006)</li> <li>2. Akkermans, Brenninkmeijer, Huibers, &amp; Blonk (2013).</li> <li>3. Hooley, Watts, Sultana, &amp; Neary (2013).</li> <li>4. Rounds, Henley, Dawis, Lofquist, &amp; Weiss (1981).</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국외 진로개발역량 측정도구</li> <li>- 국외 진로개발역량 구성요인</li> </ul>
국외 보고서	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 미국 National Career Development Guidelines (NCDG) Framework</li> <li>2. 미국 대학 및 고용주 협의회 제언 진로역량</li> <li>3. 영국 Framework for Careers, Employability and Enterprise Education</li> <li>4. 영국 Career Development Framework (2021)</li> <li>5. 캐나다 Canadian Blueprint</li> <li>6. The University of British Columbia의 Career Development Framework</li> <li>7. Australian Blueprint for Career Development Competencies</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국외 진로개발역량 구성요인</li> </ul>

둘째, 연구진 정례회의 및 전문가 회의를 진행한다. 생애진로개발역량 지표의 이론적 모형, 구성요인, 구성지표 문항 개발, 설문조사 기획 및 분석을 위해 연구진이 정례적으로 회의를 진행한다.

셋째, 구성지표 문항의 내용 타당화를 위하여 전문가를 대상으로 델파이 조사를 진행한다. 델파이에 참여할 전문가는 평생교육 및 진로분야 학계 전문가(교수 등), 척도개발 전문가(연구진 및 교수), 중등학교 및 고등교육 진로지도 전문가(진로전담 교사 및 상담사 등) 등 30명으로 구성하여 총 2회 진행한다.

넷째, 이 연구의 2단계에서 성인과 재학생을 대상으로 설문조사를 실시한다. 설문은 연구진이 관련 문헌과 델파이 조사를 통해 타당화한 문항을 사용한다. 설문대상은 이 연구의 주요 대상인 성인으로 하되 가능한 한 재학생(초등학생, 중학생, 고등학생, 대학생)도 포함시킨다.

다섯째, 설문조사를 통해 수집된 성인용 표본자료, 중학생 및 고등학생용 표본자료를 활용하여 생애진로개발역량 측정도구 모델을 도출하고 각각의 모델에 대한 타당도를 검증한다. 이를 위해, 첫째, 각 표본자료의 특성을 이해하기 위해 기술통계(평균, 표준편차, 왜도, 첨도)를 산출하여 분석한다. 둘째, 표본자료가 요인 분석에 적합한 지를 판단하기 위하여, KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 표본적절성 측도 방법과 Bartlett의 기초 검정을 실시한다. 셋째, 성인용, 중학생용, 고등학생용 생애진로개발역량의 측정도구를 추출하기 위해 탐색적 및 확인적 요인 분석을 실시한다. 도출된 모델의 적합성을 판단하기 위해, 카이제곱근( $\chi^2$ )검증, 표준잔차평균제곱근(standardized root mean square residual, SRMR), 비표준적합지수(Tucker-Lewis Index, TLI), 비교적합지수(comparative fit index, CFI), 근사의 평균제곱오차(RMSEA)를 산출하여 검토한다. 도출한 생애진

로개발역량 측정도구의 내적 신뢰도와 도구의 타당도를 검증한다. 이를 위해 Cronbach's  $\alpha$ 를 사용하여 생애진로역량개발 측정도구의 내적 신뢰도를 검증하고, 각 도구의 집중타당도(Construct Reliability)와 요인 간 상관계수제곱합 및 AVE 값을 도출하여 판별타당도를 분석한다.

여섯째, 도출된 측정도구를 사용하여 성인, 중학생, 고등학생의 생애진로개발역량 현황을 분석한다. 마지막으로 이 연구를 통해 개발한 생애진로역량개발 구성지표를 공유하고 확산하기 위하여 세미나 등을 개최한다.

#### 다. 연구의 범위와 차별성

이 연구에서는 문헌분석과 연구진의 전문성을 사용하여 'Career'는 '진로'로 번역하고, 'Development'는 '개발'로 번역하며, 'Competency'는 '역량'으로 번역하여 사용한다. 이 연구의 범위는 다음과 같이 요약할 수 있다. 첫째, 생애진로개발역량 구성지표의 이론적 모형을 도출한다. 둘째, 도출된 모형을 측정할 재학생 및 성인용 생애진로개발역량 구성지표를 개발한다. 셋째, 도출된 구성지표 문항을 사용하여 생애진로개발역량 측정도구를 개발하고 타당화한다. 이 연구는 주요 대상을 성인으로 하되, 가능한 재학생(중학생용, 고등학생용)도 포함한다.

이 연구는 진로개발역량의 대상을 성인으로 확대함으로써, 재학생 중심으로 지표와 측정도구가 개발되었던 기존 연구와 차별성이 있다. 따라서 이 연구는 성인이 사용할 수 있는 생애진로개발역량 구성 지표와 측정도구를 개발한다는 데 그 의미가 있다.

## 2. 이론적 배경 및 모형 개발

### 가. 학교 진로교육 목표와 성취기준

2012년과 2015년 개정안은 4개의 대영역을 설정하였고 대영역 명칭은 동일하다. 중영역은 2012년과 2015년이 동일하게 8개로 구성되어 있으며, 2012년과 비교하여 2015년은 중영역의 명칭이 약간 변경되었다. 2015년은 초등학교, 중학교, 일반계고등학교, 특성화고등학교의 수준에서 대영역 4개의 명칭과 중영역 8개의 명칭이 동일하며, 학교수준별로 달라지는 것은 각 영역별 세부 목표와 성취기준이다. 따라서 2012년과 2015년은 3개의 대영역(수준별 동일)-8개의 중영역(수준별 동일)-(학교수준/유형별)세부 목표-(학교수준/유형별) 성취기준으로 구성되어 있다.

〈요약 표 2〉 학교 진로교육 목표 및 성취기준의 영역

2015 학교 진로교육 목표 및 성취기준 및 2021(안) 비교		
2015 대영역*	2015 중영역	2021(안)
I. 자아이해와 사회적 역량개발	자아이해 및 긍정적 자아개념 형성	I. 자기이해
	대인관계 및 의사소통역량 개발	
II. 일과 직업세계 이해	변화하는 직업세계 이해	II. 진로탐색
	건강한 직업의식 형성	
III. 진로탐색	교육기회의 탐색	
	직업정보의 탐색	
IV. 진로 디자인과 준비	진로 의사결정능력 개발	III. 진로설계와 실천
	진로설계와 준비	

참고: 자료는 교육과학기술부(2012)와 교육부(2016). 「학교 진로교육 목표 및 성취기준」, 정윤경 외(2015). 「2015년도 진로교육센터 운영사업: 학교 진로교육 목표 및 성취기준 개정 연구」(p. 146). 한상근 외(2021). 「학교 진로교육 목표 및 성취기준 연구」(p. 115)를 참조하여 비교 분석함. \*2012의 대영역과 동일함.

#### 나. 국내 진로개발역량 지표와 측정도구

우리나라에서 개발된 진로역량개발 측정도구를 분석·정리하였다. 특징을 살펴보면, 초등학생 대상으로 3개, 중학생 대상으로 4개, 고등학생 대상으로 3개, 학교수준을 구체화하지 않고 청소년을 대상으로 3개, 전문대학생 및 대학생을 대상으로 4개의 측정도구가 개발되었다. 2개의 도구를 개발하는 목적에서 ‘전 생애’ 또는 ‘평생’이라는 개념을 포함하여 개발하였다.

#### 다. 해외 진로개발역량 지표 및 측정도구

해외 문헌은 진로발달 개념과 진로교육의 선진국인 미국, 영국, 캐나다, 호주를 중심으로 분석하였다. 미국은 1) 국가 진로개발 안내 틀(National Career Development Guidelines Framework)에 제시되어 있는 역량 지표, 2) 미국 국립 대학 및 고용주 협의회(The National Association of Colleges and Employers)가 제시하는 진로개발 역량을 분석하였다. 영국은 1) Careers Framework(Framework for Careers, Employability and Enterprise Education), 2) Career Development Framework (2021)를 중점적으로 분석하였다. 마지막으로 캐나다와 호주의 진로개발역량에 관련된 문헌을 분석하였다.

그 외 해외 문헌으로는 미국, 영국, 캐나다, 호주 등에서 개발된 진로개발 역량 지표를 분석하였다. 특히, 미국의 NCDG의 진로개발역량 지표 239문항을 번역하여 구성지표의 기초로 활용하였다.

〈요약 표 3〉 해외 문헌 진로개발역량 관련 측정도구

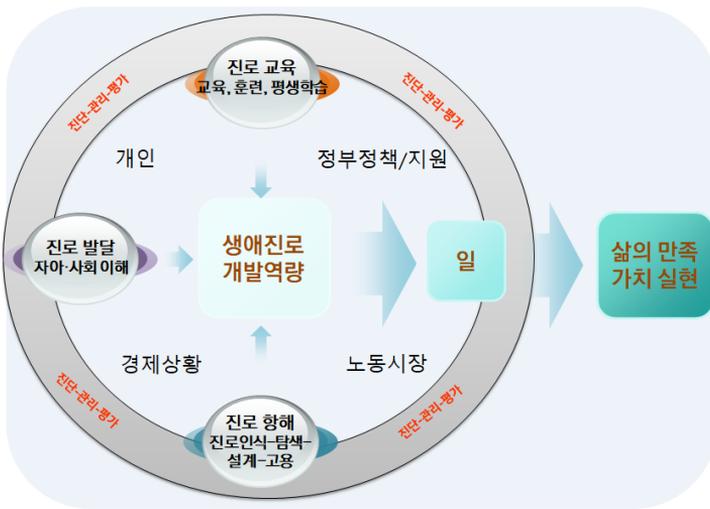
측정도구	구분	내용
진로역량 검사도구 (Career Compet- encies)	저자	Kuijpers & Scheerens (2006)
	척도의 특징	자기평가(Self-assessment): 4개 영역 10개 문항; 5점 리커트; 안면타당도, 수렴타당도, 판별타당도 검증; 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ )=.74~.88
	목적	최근 사회에서 진로개발의 중요성이 증대됨바, 현대사회에서의 진로역량을 측정할 수 있는, '진로역량검사도구' 개발
진로역량 검사도구 [Career Compet- encies Questio- naire (CCQ)]	저자	Akkermans, Brenninkmeijer, Huibers, & Blonk(2013)
	척도 특징	자기평가(Self-assessment): 6개 영역 41개 문항; 5점 리커트(일부 요인 7점); 요인타당도, 판별타당도, 부가적타당도 검증; 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ )=.67~.80
	목적	진로개발의 관점에서 진로역량 관련 문헌을 분석하여, 진로역량과 관련한 이론적 틀을 구축한 후, 진로역량을 검사할 수 있는 '진로역량검사도구' 개발 및 타당화

#### 라. 생애진로개발역량 구성지표의 이론적 모형 도출

해외 및 국내의 진로개발역량 측정도구 및 지표를 분석한 결과와 연구진의 전문적 지식에 근거하여 생애진로개발역량의 이론적 모형을 도출하였다. 진로개발역량과 관련한 선행연구를 분석한 결과를 바탕으로 이 연구에서는 '생애진로개발역량' 을 "자아와 사회를 이해하여 자신에게 맞는 진로의 목표를 세우고, 직업에서 요구하는 교육·훈련·학습을 통해 필요한 지식과 기술을 획득하며, 직업세계와 환경 변화에 맞춰 진로를 인식·탐색·설계·고용 등 일련의 진로를 항해를 관리하는 역량"으로 정의하였다. 첫째, 이 연구에서는 자아이해와 자신이 속한 사회를 이해하는 과정이 평생 이루어지는 것으로 보았다. 인간은 생애발달 단계와 주어진 환경에 따라 자신을 꾸준히 계발

하고 성장하고 변화시킨다. 또한 사회도 문화, 정책, 사회적 요구 등이 지속적으로 변화하므로 개인이 사회를 이해하는 활동은 평생동안 지속된다. 이러한 변화하는 사회 속에서 개인은 상호관계를 유지하는 태도와 기술을 발달시켜야 한다는 관점이다.

[요약 그림 2] 생애진로개발역량 이론적 모형



둘째, 이 연구의 연구진은 교육, 훈련, 평생교육 역시 평생동안 이루어져야 하는 것으로 보았다. 21세기에는 학령기의 정규교육뿐만 아니라, 노동시장에 최초로 진입한 이후에도 고용유지, 이직, 전직을 위해 새로운 지식, 기술, 필요시 자격증(또는 면허증)등을 새롭게 배우고, 익히고, 취득해야 한다. 마지막으로 일과 직업을 인식하고 자신의 진로를 탐색하고 설계하여 준비하며 일과 고용(또는 일활동에 관여)에 이르기까지의 일련의 진로관리 행위도 연령과 관계없이 반복적으로 이루어지는 것으로 보았다.

**〈요약 표 4〉 생애진로개발역량 하위영역과 세부 영역**

대영역	세부 하위영역
진로발달 자아·사회 이해	긍정적 자아개념 형성: 자신의 흥미, 적성, 능력, 여건(환경)의 이해
	대인관계 기술: 다양성을 포함한 사회의 문화, 환경을 이해하고 사회구성원과의 원만한 의사소통 및 관계 유지
	개인 성장과 사회 변화를 진로발달과 통합
진로교육 교육·훈련·평생학습	일-삶 균형: 개인, 여가, 사회구성원, 학습자, 가족, 직장인으로서 역할 간 균형 유지
	정규 교육
	고용을 훈련(자격증, 연수, 면허증, 기타) 전직을 위한 재교육 및 학습
진로향해 진로인식·탐색·설계 ·고용(일 관여)	진로설계
	진로 의사결정
	진로정보 수집
	지식, 기술, 고용능력기술 연마 고용 동향, 사회적 변화, 경제 상황에 대응하는 진로계획 및 통합

### 3. 생애진로개발역량 지표 개발

연구진이 수집하고 유목화한 문항을 초등학생, 중학생, 고등학생, 대학생 및 성인의 수준별로 전문가를 구성하여 델파이 조사(내용타당화)를 진행하였다. 구성지표 문항을 개발하기 위한 내용타당화 작업은 총2회의 델파이 조사를 통해 이루어졌다. 델파이 조사에 참여한 전문가는 진로·직업·성인·평생교육의 학계 및 연구계의 전문가와 초등학교~대학교의 학교현장 교사와 교수를 포함하여 총 30명으로 구성하였다.

#### 가. 구성지표 1차 내용타당화

1차 델파이 조사(내용타당화)의 결과를 분석한 후 전문가의 의견을 반영하여 수정한 내용은 다음과 같다. 첫째, 각 수준별 하위영역에 속한 문항을

3개의 대영역으로 재배치하였다. 3개의 대영역은, 1) 자아 및 사회이해 역량, 2) 교육, 학습, 훈련 역량, 3) 진로 관리 역량이다. 둘째, 타당성 분석 결과에 따라, 1) 타당성이 부족한 문항 삭제, 2) 전문가의 의견을 반영하여 일부 문항의 용어 등 문항 수정, 3) 필요시 문항을 분리, 추가하여 대영역으로 재배치를 하였다. 문항 선정 시 연구진이 선정한 CVR 기준, 합의도, 수렴도를 고려하여 기준에 적합한 문항을 선정하였다.

〈요약 표 5〉 1차 델파이 조사 내용

구분	세부 사항
기간	2022.06.30~07.13(2주간)
자문 내용	전문가 총 30명
공통 1	생애진로개발역량 모형의 적절성 평가
	모형의 대영역의 적절성 평가: 영역명 및 정의 대영역별 세부 하위영역의 적절성 평가: 영역명 및 세부 내용
공통 2	미국의 NCDG 228개 문항에 대한 생애진로개발역량 측정 타당성 평가
초등학생(5명)	초등학생용 106개 문항의 타당성 검토
중학생(5명)	중학생용 157개 문항의 타당성 검토
고등학생(5명)	고등학생용 120개 문항의 타당성 검토
대학생 및 성인 (15명)	대학생용 146개 문항의 타당성 검토
	성인용 21개 문항의 타당성 검토

또한 전문가의 의견에 따라 문항을 수정하였는데, 주된 수정은 1) 동사의 시제를 현재형으로 수정, 2) 대상의 수준과 상황에 맞는 용어 선정, 3) 국내 상황에 맞는 문구 사용, 4) 영역의 중복성 확인 등이었다. 그 결과 1) 기존 초등학생용 107개 문항 중 54개, 2) 기존 중학생용 158개 문항 중 61개, 3) 기존 고등학생용 121개 문항 중 39개, 4) 기존 대학생용 160개 문항 중 30개, 5) 기존 성인용 21개 문항 중 12개, 6) NCDG 228개 문항 중 187개가 제2차 델파이 조사용 문항으로 선택되었다.

## 나. 구성지표 2차 내용 타당화

1차 델파이 조사 결과를 통해 선정된 지표 문항에 대해 2차 델파이 조사를 통해 내용타당도를 재검증하였다. 2차 델파이 조사의 특징은 국내에서 개발된 문항과 해외에서 개발된 문항을 합쳐 공통된 대영역에 재배치하여 사용하였다. 2차 델파이 조사를 분석한 후 최종 구성지표 문항을 개발하였다.

〈요약 표 6〉 2차 델파이 조사 내용

구분	세부 사항
기간	2022.08.02~08.13
공통	미국의 NCDG 187개 문항에 대한 생애진로개발역량 측정 타당성 평가
전문가 (30명)	초등학생용 54개 문항, 중학생용 61개 문항, 고등학생용 39개 문항, 대학생용 30개 문항, 성인용 12개 문항의 타당성 검토
객관식	5점 리커트 척도(낮음~높음) 문항의 타당도 검증
주관식	1. 겹치거나 합쳐도 될 문항이 있는 경우 해당 문항번호 기재 2. 영역 이동이 필요한 경우 적합한 영역 기재 3. 용어 또는 문구 수정이 필요한 경우 수정 내용 기재

〈요약 표 7〉 2차 조사 결과 후 수정, 추가, 최종 선택 현황

구분	초등학생용		중학생용		고등학생용		대학생용		성인용	
	문항 수	%								
시작 문항 수	241	100	248	100	226	100	217	100	199	100
최종 선택 문항	73	30.3	30	12.1	73	32.3	89	41.0	72	36.2
제외 문항	168	69.7	218	87.9	153	67.7	128	59.0	127	63.8

델파이 조사를 통해 최종적으로 초등학생용 73개 문항, 중학생용 30개 문항, 고등학생용 73개 문항, 대학생용은 104개의 문항, 성인용 89개 문항이 생애진로개발역량 구성지표 문항으로 선택되었다.

### 3. 생애진로개발역량 측정도구 개발

#### 가. 자료 수집과 분석 방법

생애진로개발역량 측정도구를 과학적 방법에 기반하여 개발하기 위해 우리나라 중학생, 고등학생, 성인을 대상으로 표본을 수집하였다. 각 표본의 수집은 설문 용역회사를 통해 온라인으로 실시하였다. 설문은 대상별로 약 2주간 실시하였으며, 학생의 경우, 설문 기간이 방학 기간임을 고려하여 설문 용역회사가 개발한 온라인 설문 링크를 연구진이 지인들을 통해 전달하여 스노볼링(snowballing)의 방법으로 수집하였다.

〈요약 표 8〉 연구 목적, 변수, 분석 방법

연구 목적	연구대상	종속변수	독립변수	분석 방법
표본 특성 파악	성인, 중학생, 고등학생	N/A	N/A	기술통계(평균, 표준편차, 왜도, 첨도)
수준별 생애진로개발역량 측정도구 모형 추출 및 타당화	성인, 중학생, 고등학생	N/A	대상별 생애진로개발역량 측정 문항	기술통계, 상관계수, 스크리 도표, KMO, Bartlett, 주성분분석, 탐색적(주축요인 분석) 및 확인적 요인 분석(최대우도법, 모델적합지수), 신뢰도 분석, 집중 및 판별타당도 검증 등
수준별 생애진로개발현황	성인, 중학생, 고등학생	생애진로개발역량	성, 학력, 취업 여부, 장래희망 결정 여부, 고용지위, 또는 경제상태 등	기술통계(평균, 표준편차, 왜도, 첨도), $t$ -test, 분산분석( $F$ -test, 사후 검증)

이 연구에 사용된 표본 수집 설문 문항은 1) 참여자의 기본정보, 2) 진로개발역량 지표 문항(대상별 지표+NCDG)으로 구성되었다. 모든 문항은 자

기보고식의 7점 리커트 척도(1점 = 전혀 그렇지 않음, 7점 = 매우 그러함)를 사용하였다.

생애진로개발역량 측정도구를 개발하기 위하여 양적 자료를 활용한 분석 단계에서는 1) 기술통계 분석, 2) 탐색적 요인 분석, 3) 확인적 요인 분석, 4) 신뢰도 분석, 5) 타당도 검증, 6) 연구대상의 생애진로개발역량 현황을 간략하게 분석하였다.

#### 나. 성인용 측정도구와 진로개발역량 현황

델파이 조사 1차와 2차를 통해 최종 선정된 112개의 지표 문항을 사용하여 성인을 대상으로 목표치 400명을 수집하였다. 요인 분석을 위해서 표집한 자료 중에서 개인별 전체 문항의 표준편차가 '0'점인 경우와 대영역별 표준편차가 '0'점인 경우를 삭제한 후 335개의 응답자 자료를 최종 분석에 활용하였다. 표본 중 남자가 178명(53.1%), 여자가 157명(46.9%)이었다.

요인 분석 결과 최종 선택한 측정도구 모델은 5개 요인으로 추출되었다. 모델적합도를 검증한 결과, 적합도는 우수한 것으로 확인되었다.

〈요약 표 9〉 성인 모델적합지수(n=335)

카이제곱근 $\chi^2(df)$	SRMR	TLI	CFI	RMSEA(CI)
3524.368(1315, $p < .001$ )	.048	.906	.911	.052(.049, .055)

참고. 문항 수=51. CI=90% confidence interval(lower, upper). SRMR=표준잔차평균제곱근, TLI=비표준적합지수, CFI=비교적합지수, RMSEA=근사의 평균제곱오차.

요인 1은 총 25개의 문항, 요인 2는 총 9개의 문항, 요인 3은 총 6개 문항, 요인 4는 총 7개의 문항, 요인 5는 총 6개의 문항으로 구성되었다. 요인

1은 '진로관리', 요인 2는 '자아이해', 요인 3은 '사회적 기술', 요인 4는 '환경 변화 대응', 요인 5는 '자기주도성'으로 각각 명명하였다. 각 요인의 초기 고유향, 공통 설명 분산, 누적 공통 분산, 문항 평균, 표준편차 평균, 각 요인의 내적 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )의 값은 다음 표에 요약되어 있다.

**<요약 표 10> 5개 요인: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도**

요인명	문항 수	적재값 평균	문항 평균	표준편차 평균
<b>진로관리</b>	25	.780	4.81	1.27
고유향			24.989	
공통 설명 분산(%)			27.468	
누적 공통 설명 분산(%)			27.468	
내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 25개 문항		.974	.974*	
<b>자아이해</b>	9	.760	5.07	1.16
고유향			4.391	
공통 설명 분산(%)			10.034	
누적 공통 설명 분산(%)			37.502	
내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 9개 문항		.924	.925*	
<b>사회적 기술</b>	6	.730	5.48	1.11
고유향			1.584	
공통 설명 분산(%)			8.122	
누적 공통 설명 분산(%)			45.624	
내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 6개 문항		.871	.872*	
<b>환경 변화 대응</b>	7	.710	5.20	1.13
고유향			1.439	
공통 설명 분산(%)			7.721	
누적 공통 설명 분산(%)			53.344	
내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 7개 문항		.874	.874*	
<b>자기주도성</b>	6	.780	5.34	1.22
고유향			1.296	
공통 설명 분산(%)			6.379	
누적 공통 설명 분산(%)			59.724	
내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 6개 문항		.902	.903*	

참조: 적재값=Standardized Estimate. \*=표준화된 항목임.

5개 요인 53개 문항 모델의 요인 간 상관계수 및 요인별 집중타당도를 검증하였다. 개념신뢰도(CR, construct reliability)의 통계치를 산출한 결과 모든 요인이 기준값인 .70 이상으로 나타나 집중타당도가 확보된 것으로 해석할 수 있다.

〈요약 표 11〉 요인 간 상관관계 및 집중타당도(n=335)

문항 수	상관계수					CR
	진로관리	자아이해	사회적 기술	환경변화대응	자기주도성	
진로관리	25					.919
자아이해	.556**	9				.872
사회적기술	.446**	.596**	6			.824
환경변화대응	.561**	.625**	.539**	7		.772
자기주도성	.538**	.572**	.601**	.598**	6	.809

참조: \*\* =  $p < .01$ . 대각선=문항 수를 나타냄.

성인용 생애진로개발역량 측정도구의 판별타당도를 검증하기 위해 평균 분산추출값(AVE)을 산출하였다. 그 결과 AVE값이 모두 .50 이상으로 양호하여 수용가능한 것으로 나타났고, 각 요인의 상관계수의 제곱값이 .40보다 작고 AVE보다 작아 판별타당도가 확보되었다.

〈요약 표 12〉 판별타당도(n=335)

구분	상관계수 <sup>2</sup>					AVE
	진로관리	자아이해	사회적 기술	환경변화대응	자기주도성	
진로관리	25					.654
자아이해	.309	9				.629
사회적기술	.199	.355	6			.540
환경변화대응	.315	.391	.291	7		.532
자기주도성	.289	.327	.361	.358	6	.586

참조: 대각선=문항 수를 나타냄.

## 나. 성인의 생애진로개발역량 현황

우리나라 성인의 취업 여부, 성, 연령, 학력, 고용지위, 경제상태별 생애진로개발역량 현황을 각 요인별로 분석하였다. 그 결과 요인 1(진로관리)에 대하여는 경제상태별로 집단 간 평균이 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다. 사후 검정 결과, 경제적으로 여유로운 집단은 경제적으로 어려운 집단보다 0.686점이 더 높고 보통인 집단보다 0.543점 더 높았으며, 그 차이는 통계적으로 유의미하였다.

요인 2(자아이해)에 대해서는 취업자가 미취업자보다 평균이 더 높게 나타났다. 경제상태별로 사후 검정을 실시한 결과, 경제적으로 여유로운 집단은 경제적으로 어려운 집단보다 0.470점이 더 높고, 보통인 집단보다 0.469점 더 높게 나타났으며, 그 차이는 통계적으로 유의미하였다.

요인 3(사회적기술)에 대해서는 여성(5.59점)이 남성(5.38점)보다 평균 점수가 더 높게 나타났다. 경제적으로 여유로운 집단은 경제적으로 어려운 집단보다 0.422점이 더 높고, 보통인 집단보다 0.291점 더 높게 나타났으며, 그 차이는 통계적으로 유의미하였다.

요인 4(환경 변화 대응)에 대해서는, 취업 여부, 학력, 경제상태별로는 평균차이가 통계적으로 유의미하였다. 취업자(5.25점)가 미취업자(4.90점)보다 평균 점수가 더 높게 나타났으며, 학력별로는 전문대졸 이상(5.25점)의 집단이 고등학교 졸업이하(4.96점) 집단보다 평균이 더 높았다. 경제적으로 여유로운 집단은 경제적으로 어려운 집단보다 0.487점이 더 높고, 보통인 집단보다 0.295점 더 높게 나타났으며, 그 차이는 통계적으로 유의미하였다.

요인5(자기주도성)에 대해서는, 취업자(5.41점)가 미취업자(4.94점)보다

평균 점수가 더 높게 나타났다. 경제적으로 여유로운 집단은 경제적으로 어려운 집단보다 0.422점이 더 높고 보통인 집단보다 0.291점 더 높게 나타났다. 그 차이는 통계적으로 유의미하였다.

#### 다. 중학생용 생애진로개발역량 척도 모델

델파이 조사 1차와 2차를 통해 최종 선정된 30개의 예비 문항을 사용하여 중학생 102명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 전체 응답자 102명 중, 남학생은 47명(46.1%), 여학생은 55명(53.9%)이었다.

탐색적 및 확인적 요인 분석 결과, 중학생용 생애진로개발역량 척도는 5개 요인 20개 문항 모델로 추출되었다. 모델에 대한 모델적합도 모두 수용 가능한 것으로 확인되었다.

〈요약 표 13〉 중학생 모델적합지수(n=102)

카이제곱검정( $\chi^2(df)$ )	SRMR	TLI	CFI	RMSEA(CI)
256.133(160, $p < .001$ )	.064	.900	.914	.077(.059, .094)

참고: 문항 수=51. CI=90% confidence interval(lower, upper). SRMR=표준잔차평균제곱근, TLI=비표준적합지수, CFI=비교적합지수, RMSEA=근사의 평균제곱오차.

5개 요인 20개 문항 모델의 개념신뢰도(CR)의 통계치는 5개의 요인 모두가 기준값인 .70 이상으로 나타나 집중타당도가 확보되었다.

〈요약 표 14〉 중학생 요인 간 상관관계, 신뢰도, 집중 및 판별타당도(n=102)

문항 수	상관계수					신뢰도	CR
	진로관리	학습관리	자아이해	직업탐험	진로설계		
진로관리	7					.910	.912
학습관리	.519**	4				.778	.785
자아이해	.541**	.536**	3			.769	.787
직업탐험	.614**	.491**	.513**	3		.776	.780
진로설계	.667**	.563**	.595**	.624**	3	.854	.853
상관계수 <sup>2</sup>						AVE	
진로관리						.596	
학습관리	.269					.480	
자아이해	.293	.287				.554	
직업탐험	.377	.241	.263			.544	
진로설계	.445	.317	.354	.389		.659	

참조: \*\*= $p < .01$ . 대각선=문항 수를 나타냄.

평균분산추출값(AVE)을 산출한 결과, 요인 2를 제외한 나머지 요인은 .50 이상으로 수용가능한 것으로 나타났다. 각 요인의 상관계수의 제곱값이 요인 1과 요인 5 간의 상관계수를 제외한 나머지의 상관계수는 .40보다 작고 AVE보다 작아 판별타당도가 일부 확보되었다.

#### 라. 중학생 생애진로개발역량 현황

우리나라 중학생의 성, 장래희망 결정 여부, 경제상태별 생애진로개발역량 현황을 분석하였다. 이를 위해 표본수가 30 이상인 집단만 분리하여 집단 간 평균 비교에 활용하였다. 경제상황은 '약간 여유가 있다'+ '매우 여유가 있다'의 두 응답을 합쳐 '여유'로 사용하였다. 경제상태별 어려움은 응답자수가 12명으로 통계적으로 유의미한 결과를 도출하기에 표본크기가 작아 집단에서 제외하였다.

분석 결과, 요인 1(진로탐색)에 대해서는 장래에 희망하는 진로를 결정한 집단의 평균(5.17점)이 결정하지 않은 집단의 평균(4.38점)보다 0.79점 더 높게 나타났고, 통계적으로 유의미하였다. 요인 2부터 요인 5까지는 성, 장래희망 결정 여부, 경제상태별로 집단 간 통계적으로 유의미한 평균의 차이가 나타나지 않았다.

#### 마. 고등학생용 생애진로개발역량 척도 모델

표본을 수집한 결과 전체 응답자 105명 중 남자는 100명(95.2%), 여자는 5명(4.8%)으로 나타나 남학생과 여학생의 표본 비율이 좋지 않았다. 학년별로는 1학년이 99명(94.3%)으로 대부분을 차지하였다.

탐색적 및 확인적 요인 분석 결과, 고등학생용 생애진로개발역량 척도는 4개 요인 22개 문항 모델로 추출되었다. 모델에 대한 모델적합도 모두 수용 가능한 것으로 확인되었다.

〈요약 표 15〉 고등학생 모델적합지수(n=105)

카이제곱근 $\chi^2(df)$	SRMR	TLI	CFI	RMSEA(CI)
306.028(203, $p < .001$ )	.051	.921	.931	.07(.053, .085)

참고: 문항 수=51. CI=90% confidence interval(lower, upper). SRMR=표준잔차평균제곱근, TLI=비표준적합지수, CFI=비교적합지수, RMSEA=근사의 평균제곱오차.

〈요약 표 16〉 고등학생 요인 간 상관관계, 신뢰도, 타당도(n=105)

문항 수	상관계수				신뢰도	CR
	학업성취관리	진로설계	직업윤리발달	대인관계기술		
학업성취관리	9				.939	.940
진로설계	.760**	5			.886	.888
직업윤리발달	.559**	.508**	4		.800	.802
대인관계기술	.623**	.482**	.608**	4	.786	.796
	상관계수 <sup>2</sup>				AVE	
학업성취관리					.683	
진로설계	.578				.616	
직업윤리발달	.312	.258			.508	
대인관계기술	.388	.232	.370		.495	

참조: \*\* =  $p < .01$ . 대각선=문항 수를 나타냄.

고등학생 표본의 4개 요인 22개 문항 모델의 요인 간 상관계수, 내적 신뢰도 및 요인별 집중타당도를 검증한 결과, 개념신뢰도(CR)의 통계치는 4개의 요인 모두가 기준값인 .70 이상으로 나타나 집중타당도가 확보되었다. 판별타당도를 검증하기 위해 평균분산추출값(AVE)을 산출한 결과, AVE값이 모두 .50 이상으로 수용가능한 것으로 나타났다. 각 요인의 상관계수의 제공값이 요인 1과 요인 5 사이의 상관계수(.578)를 제외한 나머지 요인 간 상관계수는 .40보다 작고 AVE보다 작아 판별타당도가 부분적으로 확보되었다.

#### 바. 고등학생 생애진로개발역량 현황

우리나라 고등학생의 장래희망 결정 여부, 경제상태별 생애진로개발역량 현황을 분석하였다. 이를 위해 표본수가 30 이상인 집단만 분리하여 집단 간 평균 비교에 활용하였다.

그 결과 요인 2(진로설계)에 대해서만 장래희망 결정 여부에 따라 두 집단 간 평균 차이가 통계적으로 유의미하였다. 장래에 희망하는 진로를 결정한 집단이 미결정한 집단보다 평균 0.87점이 더 높았다:  $t(df)=3.742(103)$ ,  $p=0.000$ . 나머지 요인 1, 3, 4에 대해서는 장래희망 결정 여부, 경제상태별로 차이를 나타내지 않았다.

## 5. 결론 및 정책 제언

### 가. 연구 결과

이 연구는 성인이 활용할 수 있는 생애진로개발역량 측정도구를 개발하는데 목적을 두었다. 이를 위하여 순차적으로, 첫째, 학교수준의 진로교육 목표 및 성취기준을 포함하여 국내외에서 개발된 진로개발역량과 관련된 지표와 척도의 문헌을 고찰하였다. 문헌 고찰을 바탕으로 생애진로개발역량의 개념을 정의하였고, 구성 지표의 이론적 모델을 도출하였다. 이론적 모델은 3개의 대영역-진로발달: 자아·사회 이해, 진로교육: 교육, 훈련, 평생학습, 진로향해: 진로 인식, 탐색, 설계, 고용-으로 나타났다.

둘째, 고찰된 문헌을 바탕으로 생애진로개발역량의 각 영역을 구성하는 예비 문항을 1) 초등학생용 107개, 2) 중학생용 158개, 3) 고등학생용 121개, 4) 대학생용 146개, 5) 성인용 21개, 5) 공통용 미국의 국가 진로개발가이드라인 지표(NCDG)를 번역한 228개 문항을 수집-유목화, 수정하였다.

셋째, 도출된 생애진로개발역량 구성지표의 이론적 모형과 수집된 예비 문항에 대한 내용타당도를 검증하였다. 이를 위하여 진로교육, 진로개발역

량, 평생교육, 척도개발 전문가 및 현장 진로교사 등으로 구성된 30명의 전문가 집단에게 모형과 각 영역의 문항 타당성 검증을 의뢰하는 델파이 조사를 두 차례 진행하였다. 1차 델파이 조사 결과, 이론적 모형은 타당한 것으로 나타났다. 1차와 2차 델파이 조사를 진행한 결과, NCDG 문항을 포함하여 초등학생용 73개, 중학생용 30개, 고등학생용 73개, 대학생용 104개, 성인용 89개가 최종 구성지표 문항으로 개발되었다.

넷째, 델파이 조사를 통해 선정된 예비 문항을 사용하여 재학생(초·중·고·대학생)과 성인을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 실행계획서에 충실하여 성인 400명을 표집하는데 초점을 두었으며, 그 외에 중학생과 고등학생은 각각 102명과 105명을 추가로 표집하였다.

다섯째, 수집된 양적 표본자료에 대하여 요인 분석을 실시하여, 성인용 생애진로개발역량 측정도구를 개발하였다. 추가로 중학생용과 고등학생용 생애진로개발역량 측정도구를 개발하였다. 그러나, 초등학생용과 대학생용은 별도의 측정도구를 개발하지 않고 총 2회의 델파이 조사의 결과로 도출된 지표를 제시하였다.

여섯째, 성인용 생애진로개발역량 측정도구는 5개의 요인 모델이 최종적으로 추출되었으며, 문항의 수는 53개로 나타났다. 모델적합지수를 검증한 결과 모델적합도가 우수하였다. 중학생용은 5개 요인 모델로 추출되었고, 최종 20개 문항으로 구성되었다. 모델적합지수는 수용가능한 것으로 나타났다. 고등학생용 측정도구는 4개 요인으로 구성되었고 22개의 문항이 추출되었다. 3개 측정도구 각각에 대하여 집중타당도와 판별타당도를 검증한 결과, 우수 또는 수용가능으로 나타났다. 3개 측정도구의 내적신로도를 산출한 결과는 모두 우수 또는 매우 우수로 나타났다.

성인의 생애진로개발 현황을 분석한 결과, 모든 요인에 대하여 경제상태

가 여유로운 집단이 보통과 어려운 집단과 비교하여 평균이 더 높았다. 일부 요인에 대해서는 취업 여부, 학력도 집단 간에 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다. 중학생과 고등학생의 현황을 분석한 결과, 일부 요인에서 장래 희망의 결정 여부가 유의미한 변인으로 작용하였다.

#### 나. 정책 제언

첫째, 성인의 진로개발역량 수요에 맞는 정부의 지원과 서비스 제공이다. 이러한 정부의 여러 가지 평생교육과 직업훈련 지원 사업들이 성인학습자에게 요구되는 진로개발역량의 관점에서 매우 미흡한 실정이다. 그러므로 성인 직업능력개발 훈련기관과 평가기관들은 성인의 진로개발역량 지표와 척도(조사 결과)를 지원과 평가에서 함께 활용하는 경력개발지원시스템을 구축할 필요가 있다. 이를 위하여 교육부, 고용노동부, 여성가족부 등 각 정부 부처에서 실행되고 있는 진로개발 관련 정책과 사업을 연계하여 성인학습자 개인의 진로개발을 지원하는데 생애진로개발역량 구성 지표와 척도가 활용되어야 한다. 장기적으로는 국가평생교육진흥원이 관리하는 평생학습계좌제, 학점은행제, 독학학위제 등 성인학습자의 생애 전반에 걸친 학습이력과 진로개발 이력을 개인이 관리하는 시스템에서 생애진로개발역량 구성 지표와 척도가 핵심 자료로 활용되어야 한다.

둘째, 성인의 진로개발역량 연구 지원 강화: 정기적 조사와 데이터 베이스 구축이다. 이를 위하여 성인을 대상으로 진로개발역량 현황조사를 정기적으로 실시하고 연구를 진행할 필요가 있다. 조사는 연령 집단별(세대, 청소년, 중고등학교, 대학생, 성인초기, 중장년 등), 고용유형(실업자, 전직희망자, 은퇴자, 창업희망자별, NEET 등 포함), 취약계층(경력단절, 다문화 가정,

NEET 등)이 포함되어야 하므로 상당히 안정적인 표본 수가 포함되어야 한다. 특히 정책적인 필요성에 따라 측정 계층에 대한 표본을 강화할 수 있으며, 매년 상이한 표본으로 3년간 순환하여 조사하는 것도 좋은 방법일 것으로 보인다. 조사 문항은 학생용과 성인용으로 구분하되 조사 부담을 고려하여 구체적인 내용은 가감할 필요가 있다. 조사를 통해 얻는 데이터를 수집-저장-공개-연구를 바탕으로 교육·훈련·학습 프로그램을 개발하면, 우리나라 성인의 진로개발역량을 향상시키고 궁극적으로 국민의 경제안정에 크게 기여할 수 있을 것이다.

셋째, 성인용 진로개발역량 지표의 활용자료 기반 구축이다. 즉 국민이 누구나 쉽게 자신의 생애진로개발역량을 자가 진단해 볼 수 있도록 측정도구를 온라인에서 제공할 필요가 있다. 이를 위하여 이 연구에서 개발된 성인용 '생애진로개발역량 측정도구'를 워크넷이나 훈련기관의 홈페이지 등에 탑재하여 국민이 언제나 쉽게 자신의 진로개발역량을 측정할 수 있도록 지원한다. 이를 위해서는 생애진로개발역량 측정도구를 웹사이트에 탑재하고, 측정 결과를 정확하게 해석할 수 있는 후속 사업을 진행할 필요성이 제기된다.

성인용 검사 도구를 온라인에 탑재하고 활용하기 위해서 보다 세부적인 작업이 필요하다. 이 연구에서 개발된 측정도구를 바탕으로 먼저 이론적 배경과 기준을 개발하고, 2) 검사 결과표 및 활용안내서를 개발하고, 3) 결과표에 따른 향후 진로개발역량의 학습방법안 개발, 4) 웹버전 개발 등이 이루어져야 할 것이다. 이를 통하여 개개인 국민이 자신의 진로개발역량을 일회성으로 진단하는 것이 아니라 '진단-적용-진로개발역량 함양-고용-진단'의 과정이 선순환적으로 반복하여 이루어질 수 있도록 도울 것이다.

넷째, 2022년 개정 교과 교육과정과 연계한 진로교육에 활용이다. 이 연구에서 개발한 중·고등학생용 '생애진로개발역량 측정도구'를 재학생을 대

상으로 각 급 학교에서 진로개발역량을 진단하는 교육 과정의 일부로 적극적으로 활용할 필요가 있다. 이를 위하여 학교에서 진로역량개발 맞춤형 진로교육을 추진하기 위하여 학생들이 가진 진로역량에 대한 조사를 출발점으로 할 필요성이 크다. 그러므로 이 연구에서 개발된 척도를 이용하여 학년 초에 진로개발역량 조사를 추진하고 학년, 학급, 개인별 진로개발역량을 바탕으로 진로교육을 추진하면 성과가 높을 것으로 기대된다.

아울러 분석 결과 장래 희망이 없는 경우에 역량 수준이 유의미하게 낮으므로 학생이 잠정적이든 영구적이든 장래 희망을 갖도록 지도하는 것이 중요하다. 그러므로 (진로)교사는 학생들에게 외부 경제환경이 바뀌고 있으며 개인의 적성이나 선호가 성장하는 과정에서 경험에 의해 변화할 수 있으므로 희망은 바꿀 수 있음을 인지시킬 필요가 있다. 이는 변화 가능성을 염두에 둔 장래 희망, 다시 말해 현재 상태에서 원하는 장래 희망을 찾는 기회를 학교 교육 현장에서 많이 제공해야 할 필요성을 제기하므로 해당 직업인이나 해당 직업에 종사하는 선배의 경험을 활용하면 효과가 높을 것으로 기대된다.



# 제1장

## 서론

- 제1절 연구의 필요성 및 목적
- 제2절 연구 내용 및 추진 방법
- 제3절 연구 범위와 차별성



## 제1장 | 서론

### 제1절 연구의 필요성 및 목적

#### 1. 성인용 생애진로개발역량 지표 개발의 필요성

Rojewski & Hill(2014)은 급변하는 21세기 직업세계를 준비하기 위해 정규 학교 교육을 통해 배우는 지식과 기술뿐만 아니라 개인이 갖추어야 할 역량으로 ‘진로향해, 직업윤리, 혁신’을 꼽았다. 우리나라도 1997년의 IMF 외환위기를 기점으로 평생직장의 개념이 사라졌다. 더욱이 평균수명의 연장으로 우리나라 국민은 평생 동안 여러 개의 직장 또는 직종을 갖는 상황이 증가하고 있다(박화춘, 2020). 성인의 이직과 전직이 빈번해지고 은퇴 후에도 지속적으로 직업을 갖고자 하는 노령인구가 증가하고 있는 현시대는 성인이 되어서도 자신의 진로를 지속적으로 관리할 필요가 생겼다. 이에 성인이 자신의 진로개발역량을 진단할 수 있는 지표와 척도의 마련이 필요하다.

기존에 개발된 진로개발역량 지표 및 진단도구들은 주로 학령기 청소년이나 대학생에 한정되어 있어 성인이 활용하기에는 제한적이다. 따라서 우리나라 성인이 자신의 진로개발역량을 진단하여 지속적으로 진로역량을 개발하고 강화할 수 있도록 기준이 되는 성인용 생애진로개발역량 지표와 도구를 개발할 필요가 있다.

#### 4 생애진로개발역량 구성지표 연구

### 2. 연구의 목적

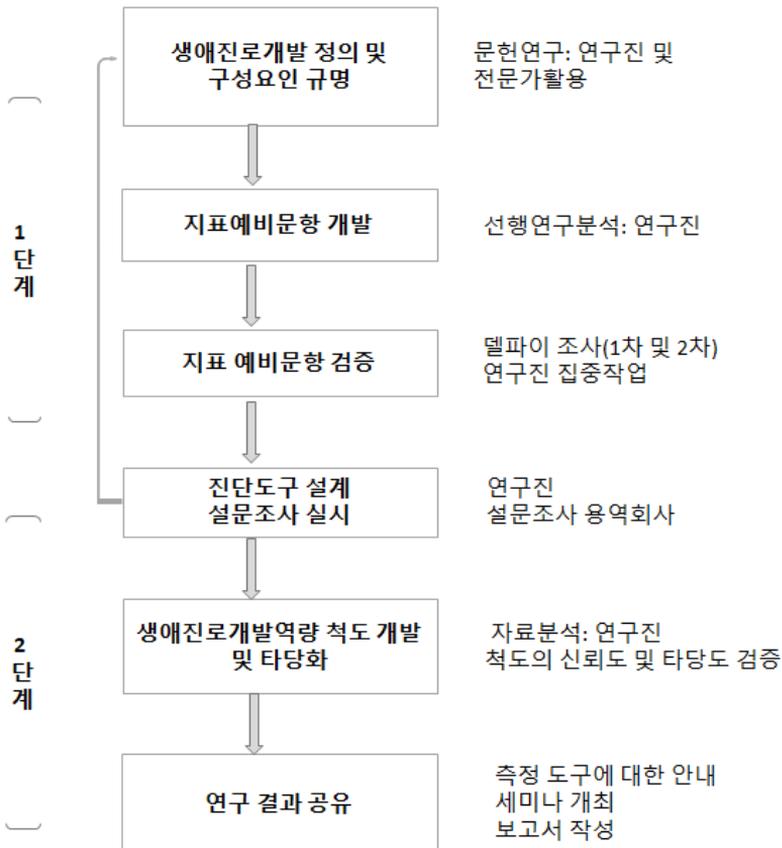
이 연구의 목적은 생애진로개발역량 지표를 개발하는 데 있다. 특히, 재학생(초등학생, 중학생, 고등학생, 대학생)용 진로개발역량 지표나 측정도구는 연구원이나 학계에서 여럿 개발된 점을 고려하여, 이 연구에서는 성인용 생애진로개발역량 지표와 척도를 개발하는 데 초점을 두고자 하였다.

연구의 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 구체적인 세부 연구목표를 설정하였다. 첫째, 성인용 진로개발역량 구성요인의 이론적 모델을 도출하고 각 영역과 요인을 정의한다. 둘째, 성인용 생애진로개발역량 구성요인의 이론적 모델에 맞는 지표 문항을 개발한다. 셋째, 성인용 생애진로개발역량 구성지표의 영역과 문항에 대한 내용타당도를 검증한다. 마지막으로 성인을 대상으로 한 설문조사를 통해 수집된 자료를 사용하여 성인용 생애진로개발역량 측정도구를 개발하고 타당화한다.

## 제2절 연구 내용 및 추진 방법

이 연구의 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구를 구성하였다. 주요 연구 내용과 사용된 방법은 [그림 1-1]과 같다.

[그림 1-1] 주요 연구 내용 및 방법



## 1. 연구 내용

이 연구의 목적을 달성하기 위하여 수행한 연구내용은 다음과 같다. 첫째, 이 연구의 1단계에서는 생애진로개발역량의 구성영역 모델을 도출한다. 또한 문헌 연구 분석결과에 근거하여 진로개발역량의 개념과 구성 요인을 정의한다.

둘째, 선행연구를 바탕으로 도출된 생애진로개발역량의 이론적 모형의 대영역, 하위 구성요소, 각 영역을 측정할 구성지표 문항을 개발한다. 연구진이 수집하고 개발한 예비 문항에 대하여 내용 및 안면 타당도를 검증한다. 이를 위해 전문가(30명)를 활용하여 델파이 조사를 2회 실시한다. 델파이 조사의 분석결과를 토대로 성인용을 포함한 재학생용 생애진로개발 구성지표 문항을 개발한다.

셋째, 델파이 조사 결과를 바탕으로 개발된 구성지표 문항을 사용하여 설문조사를 실시한다. 설문조사는 이 연구의 주요 대상은 성인으로 하되 재학생(초등학생, 중학생, 고등학생, 대학생)의 일부도 포함한다. 다음으로 수집된 자료를 이용하여 성인용과 학생용(중학생 및 고등학생) 생애진로개발역량 측정도구를 개발한다. 마지막으로, 세미나 개최를 통해 최종 연구 결과의 활용 방안과 정책 제언의 논의를 한다.

## 2. 연구 방법

### 가. 문헌 연구: 국내외 진로개발역량 선행연구 검토

이 연구의 목적을 달성하기 위하여 첫째, 국내외 관련 문헌을 분석한다. 국내문헌으로는 첫째, 재학생(초등학생~대학생)을 위한 학교 진로교육 및 성취목표를 분석한다. 둘째, 진로역량 및 진로개발역량 척도와 지표를 수집한다. 해외 문헌으로는 미국, 영국, 캐나다, 호주의 진로교육 목표 및 성취기준을 분석한다. 특히 미국의 경우 National Career Development Guidelines (NCDG) Framework를 집중 분석하여 참조한다. 생애진로개발역량 구성지표를 개발하기 위해 분석한 문헌의 범위는 <표 1-1>과 같다.

**<표 1-1> 문헌 연구 영역 요약**

문헌 종류	자료	분석 내용
보고서	1. 임언 외(2008) 2. 이지연 외(2010) 3. 이지연 외(2012) 4. 정윤경 외(2015) 5. 윤희한 외(2016) 6. 서유정 외(2017) 7. 서미 외(2021) 8. K-CESA 9. 한상근 외(2021) 외	- 해외 학령기 진로개발역량 - 국내 학령기 진로개발역량 - 대학생 진로개발역량
교육부 발간자료	1. 학교 진로교육 목표 및 성취기준(2012) 2. 2015 학교 진로교육 목표 및 성취기준(2016)	- 학교 진로교육 목표 및 성취기준
국내 학술논문	1. 박가열(2008) 2. 정미나·임영식(2013) 3. 임효신(2015) 4. 정지은·정철영(2017) 5. 진성희·성은모(2017)	- 국내 진로개발역량 측정도구

## 8 생애진로개발역량 구성지표 연구

문헌 종류	자료	분석 내용
국외 학술논문	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kuijpers &amp; Scheerens (2006)</li> <li>2. Akkermans, Brenninkmeijer, Huibers, &amp; Blonk (2013).</li> <li>3. Hooley, Watts, Sultana, &amp; Neary (2013).</li> <li>4. Rounds, Henley, Dawis, Lofquist, &amp; Weiss (1981).</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국외 진로개발역량 측정도구</li> <li>- 국외 진로개발역량 구성요인</li> </ul>
국외 보고서	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 미국 National Career Development Guidelines (NCDG) Framework</li> <li>2. 미국 대학 및 고용주 협의회 제언 진로역량</li> <li>3. 영국 Framework for Careers, Employability and Enterprise Education</li> <li>4. 영국 Career Development Framework (2021)</li> <li>5. 캐나다 Canadian Blueprint</li> <li>6. The University of British Columbia의 Career Development Framework</li> <li>7. Australian Blueprint for Career Development Competencies</li> </ol>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 국외 진로개발역량 구성요인</li> </ul>

### 나. 연구진 및 전문가 회의

이 연구의 내용 중 생애진로개발역량 지표의 이론적 모형, 구성요인, 예비 문항 개발, 설문조사 기획 및 분석을 위해 연구진이 정례적으로 회의를 진행한다. 또한 연구 추진 단계별로 진로개발역량 및 진로교육의 전문가로부터 의견을 수렴한다.

〈표 1-2〉 연구진 정례회의 및 전문가 회의 진행 현황

회의 종류	시기	주요 회의 내용
연구사업 심의 및 평가	1월	실행계획서 심의 후 조치
	5월	중간보고서 심의 후 조치
	10월	최종보고서 심의 후 조치
	11월	최종보고서 평가본 제출
행정관련	3월	*과제책임자 변경
	4월, 8월	연구진 변경, 연구 기간 연장
연구진 정례회의 (매주 1회 실시) 및 전문가 회의 (수시)	3월	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 구성지표 개발 절차 및 연구내용</li> <li>- 참고문헌 범위 설정</li> <li>- 전문가 집단 구성 및 활용 방안</li> <li>- 국내외 1차 문헌 연구 내용 공유 및 검토</li> <li>- 국내외 선행연구 1차 검토-정의, 구성 요인 등</li> <li>- 선행연구 분석 결과 토대로 연구진의 용어 정의 제안</li> </ul>
	4월	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 선행연구 기반 문항 수집 및 검토</li> <li>- 하위영역 모델 도출을 위한 선행연구 검토 공유</li> <li>- 국내에서 개발된 도구의 대상별 유목화</li> <li>- 보고서 내용 공유, 구성지표 모델 제안 및 논의, 전문가 Pool구성</li> <li>- 국내에서 개발된 구성지표 문항을 하위영역별 분류</li> </ul>
	5월	<ul style="list-style-type: none"> <li>- NCDG 번역한 문항 공유 및 검토, 수집된 문항 분석 방향 논의</li> <li>- 해외 개발 문항 번역본 검토</li> <li>- 이론적 모형 개발</li> <li>- 이론적 모형 측정 문항 수집 및 개발</li> <li>- 중간심의: 보고서 작성</li> </ul>
	6월	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 델파이 조사 기획: 전문가 Pool 구성</li> <li>- 문항 검토</li> <li>- 용역회사 계약</li> </ul>
	7월	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 델파이 조사 진행 및 분석</li> <li>- 구성지표 문항 개발</li> <li>- 설문조사 준비</li> </ul>
	8월	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 설문조사 실시</li> </ul>
	9월	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 자료 분석</li> <li>- 측정도구 개발 및 타당화</li> </ul>

## 10 생애진로개발역량 구성지표 연구

회의 종류	시기	주요 회의 내용
연구진 및 원내의 전문가	10월	- 보고서 작성 - 최종심의(10.27)
	11월	- 세미나 개최(11.18) - 정책 제언 및 결과 활용 방안 논의
	12월	- 결과 발표: 학술대회(12.7) - 평가 및 인쇄

참고: 구성지표 개발 관련 주요 회의내용만 기술함.

### 다. 델파이 조사: 30명, 2회 진행

이 연구의 1단계에서 연구진이 문헌 연구를 통해 도출한 생애진로개발역량 지표의 이론적 모델, 구성 요인, 각 요인을 측정할 예비 문항의 타당성을 검증하기 위해 전문가를 대상으로 델파이 조사를 진행한다. 델파이 조사에 참여할 전문가는 평생교육 및 진로분야 학계 전문가(교수 등), 척도개발 전문가(연구진 및 교수), 중등학교 및 고등교육 진로지도 전문가(진로전담 교사 및 상담사 등) 등 30명으로 구성하여 총 2회 진행한다.

〈표 1-3〉 델파이 조사 1, 2차

구분	세부 사항	
기간	1차	2022.06.30~07.13
	2차	2022.08.02.~08.13
전문가	30명	진로·직업·성인·평생교육의 학계 및 연구계의 전문가와 초등학교~대학교의 학교 현장 교사와 교수
1차 델파이 조사	〈이론적 모형 검토〉 - 생애진로개발역량 모형의 적절성 평가 - 모형의 대영역의 적절성 평가: 영역명 및 정의 - 대영역별 세부 하위영역의 적절성 평가: 영역명 및 세부 내용	
	〈지표 문항 검토〉 - 미국의 NCDG 228개의 문항에 대한 생애진로개발역량 측정 타당성	

구분	세부 사항
2차 델파이 조사	평가 - 초등학생용 106개 문항, 중학생용 157개 문항, 고등학생용 120개 문항, 대학생용 146개 문항, 성인용 21개 문항의 타당성 검토
	<지표 문항 2차 검토> - 미국의 NCDG 187개의 문항에 대한 생애진로개발역량 측정 타당성 평가 - 초등학생용 54개 문항, 중학생용 61개 문항, 고등학생용 39개 문항, 대학생용 30개 문항, 성인용 12개 문항의 타당성 검토

#### 라. 설문조사

이 연구의 2단계에서는 성인과 재학생을 대상으로 설문조사를 실시한다. 설문은 연구진이 관련 문헌과 2회의 델파이 조사 결과를 분석한 내용을 바탕으로 도출한 문항을 사용한다. 설문은 연구진의 협력하에 전문 용역회사를 통하여 진행한다. 설문대상은 이 연구의 주요 대상인 성인으로 하되, 가능한 한 재학생(초등학생, 중학생, 고등학생, 대학생)도 포함시킨다.

〈표 1-4〉 설문조사 요약

구분	성인	중학생	고등학생
표본 목표	400	100	100
설문 기간	2022.08.19.~2022.09.05		
설문 방법	온라인(링크): 학생-스노볼링, 성인: 패널		

마. 생애진로개발역량 측정도구 개발: 요인 분석, 척도의 타당화, 현황 분석

이 연구의 2단계에서는 설문조사를 통해 수집된 성인용 표본자료, 중학생, 고등학생의 표본자료를 활용하여 생애진로개발역량 측정도구 모델을 도출하고 각각의 모델에 대한 타당도를 검증한다. 이를 위해 몇 단계의 통계적 분석 방법을 실행한다. 첫째, 각 표본자료의 특성을 이해하기 위해 기술통계(평균, 표준편차, 왜도, 첨도)를 산출하여 분석한다. 둘째, 표본자료가 요인 분석에 적합한 지를 판단하기 위하여, KMO(Kaiser-Meyer-Olkin) 표본적절성 척도 방법과 Bartlett의 기초 검정을 실시한다. 셋째, 성인용, 중학생용, 고등학생용 생애진로개발역량의 측정도구를 추출하기 위해 탐색적 및 확인적 요인 분석을 실시한다. 도출된 모델의 적합성을 판단하기 위해, 카이제곱근( $\chi^2$ )검증, 표준잔차평균제곱근(SRMR: standardized root mean square residual), 비표준적합지수(TLI: Tucker-Lewis Index), 비교적합지수(CFI: comparative fit index), 근사의 평균제곱오차(RMSEA: root mean-square error of approximation)를 산출하여 검토한다.

도출한 생애진로개발역량 측정도구의 내적 신뢰도와 도구의 타당도를 검증한다. 이를 위해 신뢰성 지표(Cronbach's  $\alpha$ )를 사용하여 생애진로개발역량개발 측정도구 내적 신뢰도를 검증하고, 각 도구의 집중타당도(Construct Reliability)와 요인 간 상관계수제곱합 및 AVE 값을 도출하여 판별타당도를 분석한다. 연구 목적에 따른 분석 방법은 다음 표와 같다.

〈표 1-5〉 연구 목적, 대상, 변수, 분석 방법

연구 목적	연구대상	종속변수	독립변수	분석 방법
표본 특성 파악	성인, 중학생, 고등학생	N/A	N/A	기술통계(평균, 표준편차, 왜도, 첨도)
수준별 생애진로개발 역량 측정도구 모형 추출 및 타당화	성인, 중학생, 고등학생	N/A	대상별 생애진로개발 역량 측정 문항	기술통계, 상관계수, 스크리도표, KMO, Bartlett, 주성분분석, 탐색적(주축요인 분석) 및 확인적 요인 분석(최대우도법, 모델적합지수), 신뢰도 분석, 집중 및 판별타당도 검증 등
수준별 생애진로개발 현황	성인, 중학생, 고등학생	생애진로개발 역량	성, 학력, 취업 여부, 장래희망 결정 여부, 고용지위, 또는 경제상태 등	기술통계(평균, 표준편차, 왜도, 첨도), <i>t</i> -test, 분산분석( <i>F</i> -test, 사후 검증)

#### 바. 세미나 개최: 생애진로개발역량 측정도구와 제언 논의

이 연구를 통해 개발한 생애진로개발역량개발 구성지표를 공유하고 확산하기 위하여 외부 연구자를 모아 세미나를 개최하였다. 세미나에서는 이 연구의 개요 및 연구 결과를 공유하였고, 연구 결과의 활용 방안, 향후 연구 및 정책 제언 등을 논의하였다. 특히 연구보고서의 완성도를 높이기 위하여 여러 의견을 수렴하였다.

14 생애진로개발역량 구성지표 연구

〈표 1-6〉 세미나 요약

구분	내용
제목	생애진로개발역량 구성지표 연구 세미나
일시	2022년 11월 18일(금). 14:00~17:00
프로그램	<p>〈주제 발표: 연구 개요 및 결과〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 발표 1: 연구 개관(박화춘 부연구위원)</li> <li>- 발표 2: 선행 연구 I: 국내 문헌 중심(방혜진 전문연구원)</li> <li>- 발표 3: 선행 연구 II: 해외 문헌 중심(안중석 연구원)</li> <li>- 발표 4: 델파이 조사 진행과 분석 결과(문찬주 부연구위원)</li> <li>- 발표 5: 생애진로개발역량 척도 개발 결과(박화춘 부연구위원)</li> </ul> <p>〈토론 주제: 생애진로개발역량 관련 연구의 향후 정책 및 연구를 위한 제언〉</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 토론 1: 강○○, 한국○○○정책연구원 청소년진로개발센터장</li> <li>- 토론 2: 김○○, ○○대학교 지방교육정책개발원 연구교수</li> <li>- 토론 3: 박○○, 재단법인○○ ○○○○연구원 본부장</li> </ul>

### 제3절 연구 범위와 차별성

이 연구에서는 문헌분석과 연구진의 전문성을 사용하여 ‘Career’는 ‘진로’로 번역하고, ‘Development’는 ‘개발<sup>1)</sup>’로 번역하며, ‘Competency’는 ‘역량’으로 번역하여 사용한다.

이 연구의 범위는 첫째, 재학생 및 성인용 생애진로개발역량 구성지표를 도출한다. 둘째, 성인용 생애진로개발역량 측정도구를 도출하고 타당화한다. 주요 대상은 성인으로 하되, 추가로 재학생(중학생용 및 고등학생용)용 생애진로개발역량 측정도구를 개발하고 타당화한다.

또한 이 연구에서는 성인의 각 발달 단계별, 또는 성인기의 특정 대상을 위한 진로개발역량 구성 지표를 개발하지 않고, 성인이 공통으로 사용할 수 있는 생애진로개발역량 구성 지표와 측정도구를 개발한다. 그 이유는 각 개인의 진로개발은 진로발달 단계별 성취기준(또는 각 단계별로 해야 할 직무: 자아 및 사회 이해, 교육 및 훈련, 진로설계-준비-고용)이 반복된다는 특성을 고려한 것이다. 이 연구가 선행연구와 차별되는 부분은 <표 1-7>과 같다.

---

1) 초등학교부터 고등학교까지는 교육학에서 ‘Career Development’는 ‘진로발달’로 번역하여 사용하는 경우가 많다. 이는 인간의 신체, 인지적, 사회성 등 다양한 분야의 발달과 맥을 같이 하여 성장단계에 있는 어린이와 청소년은 진로분야도 발달로 보는 것이 타당하다. 다만, 성인은 발달보다는 개발의 개념이 더 적합하여 성인을 주 대상으로 하는 이 연구에서는 ‘Career Development’를 ‘진로개발’로 보았다. ‘Career’는 경우에 따라 ‘경력’으로 번역하여 사용할 수 있으나, 이 연구의 계획 단계에서 ‘진로’로 번역하여 시작하였음을 고려하여, ‘Career’를 ‘진로’로 번역하여 사용하였다.

〈표 1-7〉 선행연구와 본연구의 차별성

구분	주요 연구 내용	연구대상
주요 선행연구 (국내)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 6개 학교급(초등학교, 중학교, 일반고, 특성화고, 전문대학, 4년제 대학) 학생을 대상으로 진로개발역량지표 또는 도구가 개발됨.</li> <li>- 3개 대영역, 6개 또는 10개 하위영역으로 구성된 지표를 개발함.</li> <li>- 학생(초, 중, 고) 및 대학생 진로개발역량지표임.</li> </ul>	초등학생~대학생
주요 선행연구 (국외)	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 미국, 영국, 캐나다, 호주 사례는 지표로 개발됨.</li> <li>- 영국은 지표문항 수가 적음.</li> <li>- 캐나다와 호주는 미국의 NCDG를 응용하였음.</li> <li>- 미국의 NCDG는 학생부터 성인이 모두 사용가능한 지표로 개발됨.</li> <li>- 한 개의 성인용 진로개발역량 측정도구가 개발된 것으로 나타남.</li> </ul>	초등학생~대학생; NCDG와 일부 문항은 성인을 포함하고 있음.
본 연구	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 진로개발역량을 생애적 관점에서 바라봄.</li> <li>- 성인까지 대상을 확대함.</li> <li>- 우리나라 성인이 사용가능한 생애진로개발역량 지표와 측정도구를 개발.</li> <li>- 문헌 연구, 델파이 조사, 설문조사 등 다각적이면서 과학적인 연구방법을 적용하여 지표 및 도구를 개발.</li> <li>- 성인용 생애진로개발역량 연구와 활용의 기초 마련.</li> </ul>	주요 대상: 성인 추가: 중·고등학생

## 제2장

# 이론적 배경 및 모형 개발

- 제1절 진로개발역량의 개념과 정의
- 제2절 학교 진로교육 목표 및 성취기준
- 제3절 국내 진로개발역량 지표와 측정도구
- 제4절 해외 진로개발역량 지표와 측정도구
- 제5절 생애진로개발역량 지표의 이론적 모형



## 제2장 | 이론적 배경 및 모형 개발

제2장에서는 생애진로개발역량의 개념과 구성요인을 도출하기 위하여 진로개발과 관련된 국내외 문헌을 고찰하였다. 문헌 분석 결과를 토대로 생애진로개발역량의 개념을 정의하고, 생애진로개발역량의 구성지표의 이론적 배경을 고찰하고 이를 바탕으로 모형을 개발하였다.

제1절에서는 문헌 연구를 통해 진로개발역량의 개념을 정의하였다. 제2절에서는 초등학생부터 대학생까지 학교 진로교육 목표 및 성취기준을 고찰하고, 제3절에서는 국내에서 개발된 진로개발역량 측정도구와 지표를 분석하였다. 제4절에서는 해외에서 개발된 진로개발역량 지표와 측정도구를 미국, 영국, 캐나다, 호주를 중심으로 분석하였다. 마지막으로 제5절에서는 문헌 분석 결과를 바탕으로 생애진로개발역량 지표의 이론적 모델 및 하위영역을 도출하였다.

## 제1절 진로개발역량의 개념과 정의

국내에서 ‘진로개발역량’의 용어를 사용하여 본격적으로 연구를 시작한 것은 2000년대에 진입한 이후이다. 주로 ‘직업 능력 개발’(강무섭·전도근, 2004), ‘진로역량 개발’(박가열, 2008) 등의 용어가 청년 또는 대학생을 대상으로 진로발달을 연구할 때 사용되었다. 영어로는 ‘Career Development’라는 용어를 사용하거나 두 단어 뒤에 ‘Competency’를 추가하여 사용하기도 한다. ‘Career’, ‘Development’, ‘Competency’ 등의 용어를 우리말로 번역할 때는 학문의 분야와 학자에 따라 다양하게 사용되고 있다.

이지연 외(2010)는 ‘창의인재 양성을 위한 진로교육 활성화 방안’에서 ‘진로개발역량’의 용어를 사용하였다. 이후 학계에서는 해당 용어를 사용한 연구가 비교적 지속적으로 이루어 졌다. 임효신(2015)은 중학생 진로개발역량 검사도구 개발 연구에서 ‘중학생의 진로개발역량’을 정의하였고, 진성희 외(2015)는 청소년의 진로개발역량지수를 타당화 하는 연구에서 ‘청소년 진로개발역량’의 용어를 사용하였으며, 진성희, 성은모(2017)도 이 용어를 사용하였다. 한편, 한국직업능력연구원(구 한국직업능력개발원)에서는 2016년에 교육부와 기획하여 진로교육센터 운영사업의 일환으로 ‘학생 진로개발역량지표’를 개발·보급하였다(윤형한 외, 2016). 이후 서유정 외(2017)는 ‘학생 진로개발역량지표 활용안내서(교사용)’를 개발하였다. <표 2-1>에 각 연구자가 사용한 ‘진로개발역량’의 정의를 요약<sup>2)</sup>하였다.

2) 선행연구 문헌 중에서, 진로개발역량의 개념을 사용하여 측정도구를 개발한 보고서 및 논문 중에서 자체적으로 정의를 제시한 문헌만 표에 정리하였다. 예를 들어, 윤형한 외(2016)의 보고서는 선행연구의 정의를 잘 요약하고 있으나, 연구진의 정의를 별도로 제시하지는 않고 있다.

〈표 2-1〉 진로개발역량 정의: 선행연구

저자(연도)	(대상) 및 정의
임연 외(2008)	(전체) 개인이 진로개발을 하는 데 필요한 역량으로서, 삶의 지향점을 설정하고, 진로를 선택하며, 그러한 선택이 실제로 구현될 수 있도록 준비하고 노력하는 과정에서 필요한 지식, 스킬, 태도, 가치와 성향(p. 184)
이지연 외(2010)	(전체) 개인의 삶 전체 맥락에서 진로를 개발하는 데 요구되는 역량으로, 삶의 지향점을 설정하고, 진로를 선택하며, 그러한 선택이 실제로 구현될 수 있도록 준비하고 노력하는 과정에서 필요한 지식, 스킬, 태도, 가치와 성향(pp. 17~18) (학생)학생들이 각자의 전반적인 삶에서 겪게 되는 다양한 인생과업을 성공적으로 계획, 준비, 달성하는 데 요구되는 개인적 자질(p. 18)
정미나·임영식 (2013)	(청소년) 청소년 개인의 삶 전체 맥락에서 진로를 성공적으로 개발하는 데 요구되는 개인내적인 특성으로, 자신과 환경을 이해하는 가운데 자기주도적으로 삶을 계획하고, 준비하며, 이를 구현시키기 위해 필요한 지식(knowledge), 태도(attitude), 기술(skill) (p. 67)
임효신(2015)	(중학생) 중학생이 평생에 걸쳐 진로를 인식·탐색·준비·유지하고 발전시키는 데 필요한 인지적·비인지적 측면의 역량(초록, 1)
진성희 외(2015)	(청소년) 일생에 걸쳐 한 개인의 생애 역할, 경험, 관계가 상호작용하면서 개인의 흥미와 적성을 바탕으로 다른 사람과 차별화되는 독특성을 개발하고 인생의 경험의 폭을 넓혀가며 자신의 가치를 높이는 역량(p. 198)
진성희·성은모 (2017)	(청소년) 청소년들의 흥미와 적성을 바탕으로 자신의 소질을 발굴하고 이를 발전시켜 나감으로써 자신의 가치를 높이는 역량(p. 68)
서유정 외(2017)	(학생) 진로를 선택하고 준비하는 과정에서 필요한 지식, 기술, 태도, 가치와 성향(p. 4)
장현진(2018)	(중학생) 개인이 일생 동안 수행하는 다양한 역할과 경험을 자기주도적이며 합리적으로 선택, 준비, 비교 및 평가하며 관리할 수 있는 지식, 기술, 태도(p. 23).
서미 외(2021)	청소년 개인의 삶 전체 맥락에서 진로를 성공적으로 개발하는 데 필요한 개인 내적인 특성. 구체적으로 자신과 환경을 이해하는 가운데 자기주도적으로 삶을 계획하고 준비하며, 이를 실현하기 위해 필요한 지식(knowledge), 태도(attitude), 기술(skill)(p. 12)

## 22 생애진로개발역량 구성지표 연구

한편 해외에서는 오래전부터 진로개발역량(Career Development Competency)에 대해 연구해왔다. 본 연구에서는 국내에서 이루어진 선행 연구보고서 및 학술 연구논문이 해외 문헌을 참고한 점[예. 이지연 외(2010, 2012), 윤희한 외(2016) 문헌의 방대함을 고려하여 비교적 최근(2000년대 이후)의 문헌을 중심으로 분석을 하였다. Kuijpers & Scheerens(2006)는 성인 근로자의 진로개발(Career Development)을 위해 필요한 세부적인 역량 요소를 밝히고자 검사도구를 개발하였으며, 이때에 ‘진로 역량(Career Competency)’의 용어를 사용하였다. 또한 Akkermans et al(2013)은 16-30세 근로자를 대상으로 한 진로역량 검사도구 개발 연구에서 ‘진로 역량(Career competency)’을 정의하였다.

대학생을 대상으로 역량 개발 가이드 및 역량 개발 도구를 제공하는 캐나다의 The University of British Columbia(n.d.)는 학생들의 진로 프레임워크를 개발하여 학교 홈페이지에 제공하고 있다. 한편 청소년 및 성인을 위한 진로개발 프로그램인 캐나다의 Canadian Blueprint for Life/Work Design(n.d.)은 진로개발의 관점에서 ‘역량(Competency)’이란 용어를 사용하였다. 마찬가지로 청소년과 성인을 대상으로 한 진로개발 프로그램인 호주주의 Australian Blueprint for Career Development(Australian Government, n.d.)에서는 진로개발의 관점에서 ‘역량(Competency)’이라는 용어를 사용하였다. <표 2-2>에 진로발달 해외 문헌들에서 사용한 ‘진로개발역량’의 정의를 요약하여 제시하였다.

〈표 2-2〉 진로개발역량 정의: 해외 선행연구

저자(연도)	(대상) 및 정의
미국 NCDG(Niles & Harris-Bowlsbey, 2017)	자아이해와 사회성 발달, 진로와 관련된 교육과 훈련 성취, 진로설계-관리-고용을 성취하기 필요한 지식, 기술, 태도(p. 271)로서 진로발달의 다양성과 진로발달의 각 단계별 직무가 반복되는 특성을 고려하여 연령과 관계없이 적용(p. 271)
Kuijpers & Scheerens(2006)	(성인) 진로 역량은 모든 근로자가 직업에 관계 없이 자신의 진로를 개발하기 위한 역량으로 진로 성찰(Career reflection), 일 탐색(Work exploration), 진로 조절(Career control), 자기 발표(Self-presentation)와 같은 역량(p. 305)
Akkermans et al. (2013)	(전체) 진로 역량은 개인에 의해 개발되고 진로개발에 영향을 미칠 수 있는 지식, 기술, 능력(p. 249)
캐나다 The University of British Columbia	(대학생) 역량은 높은 성과와 관련된 기술, 지식, 능력 또는 행동 특성이며, 핵심 직무 및 구체적인 직무 관련 기술과 지식과 연계해 진로 프레임워크(framework) 숙련을 위한 기초 요소
캐나다 Blueprint for Life/ Work Design	(전체) 역량은 아동에서부터 성인에 이르기까지 자신의 삶/일 개발을 효율적으로 기획하고 관리하는 데 필요
호주 Blueprint for Career Development	(전체) 역량은 개개인이 진로를 효율적으로 관리하고 건전한 선택을 하는데 필요한 기술, 태도, 지식이며, 경력개발, 평생학습, 삶과 일의 균형을 촉진

이상에서 검토한 국내외 문헌을 바탕으로 이 연구에서는 ‘생애진로개발역량’을 다음과 같이 정의하였다. 이 연구에서 ‘생애진로개발역량’이란 “자아와 사회를 이해하여 자신에 맞는 진로의 목표를 세우고, 직업에서 요구하는 교육·훈련·학습을 통해 필요한 지식과 기술을 획득하며, 직업세계와 환경 변화에 맞춰 진로를 인식·탐색·설계·고용 등 일련의 진로를 항해를 관리하는 역량”을 의미한다.

## 제2절 학교 진로교육 목표 및 성취기준

우리나라의 학교 진로교육 목표는, 학생이 1) 자신에 대한 긍정적인 인식, 2) 일과 직업세계에 대한 객관적인 이해, 3) 평생에 걸친 자기주도적 진로개발역량 배양의 세 가지 진로발달을 돕기 위해 각 급 학교에서 체계화된 진로교육을 수행할 목적으로 개발되었다(정운경 외, 2015). 학교 진로교육 목표는 2012년에 개발되어 교육부에서 공표한 이후, 2015년에 개정을 위한 연구가 한국직업능력연구원(구 한국직업능력개발원)(정운경 외, 2015)에서 이루어졌고, 이를 참조하여 교육부에서 2016년에 '2015 학교 진로교육 목표와 성취기준'을 발표하였다. 이후 2021년에 한국직업능력연구원(한상근 외, 2021)에서 학교 진로교육 목표와 성취기준의 개정(안) 연구를 한 번 더 진행하였다. 이 연구에서는 2016년에 교육부에서 발표한 2015 학교 진로교육 목표와 성취기준을 참조하고 2021년 개정(안)과 비교 분석하였다. 제1절에서는 학교 진로교육의 목표 및 성취기준의 대영역-중영역-세부 목표-성취기준을 요약하였다.

### 1. 학교 진로교육의 목표 및 성취기준의 대영역 및 중영역

2012년과 2015년 개정안은 4개의 대영역을 설정하였고 대영역 명칭은 동일하다. 중영역은 2012년과 2015년이 동일하게 8개로 구성되어 있으며, 2012년과 비교하여 2015년은 중영역의 명칭이 약간 변경되었다. 2015년은 초등학교, 중학교, 일반계고등학교, 특성화고등학교의 수준에서 대영역 4개의 명칭과 중영역 8개의 명칭이 동일하다. 각 학교수준별로 달라지는 것

은 각 영역별 세부 목표와 성취기준이다. 따라서 2012년과 2015년은 3개의 대영역(수준별 동일)-8개의 중영역(수준별 동일)-(학교수준/유형별)세부 목표-(학교수준/유형별) 성취기준으로 구성되어 있다. 2021년에는 기존의 2개 대영역인 ‘II 일과 직업세계 이해’, ‘III. 진로탐색’을 통합하여 ‘II. 진로탐색’으로 명칭을 수정하고, 중영역 체계를 삭제하였다. 따라서 2021 개정(안)은 중영역 없이 3개의 대영역-세부 목표-성취기준으로 구성되어있다(한상근 외, 2021: 77).

〈표 2-3〉 학교 진로교육 목표 및 성취기준의 영역

2015 학교 진로교육 목표 및 성취기준 및 2021(안) 비교		
2015 대영역*	2015 중영역	2021(안)
I. 자아이해와 사회적 역량개발	자아이해 및 긍정적 자아개념 형성	I. 자기이해
	대인관계 및 의사소통역량 개발	
II. 일과 직업세계 이해	변화하는 직업세계 이해	II. 진로탐색
	건강한 직업의식 형성	
III. 진로탐색	교육기회의 탐색	
	직업정보의 탐색	
IV. 진로 디자인과 준비	진로 의사결정능력 개발	III. 진로설계와 실천
	진로설계와 준비	

참고: 자료는 교육과학기술부(2012)와 교육부(2016). 「학교 진로교육 목표 및 성취기준」, 정윤경 외(2015). 「2015년도 진로교육센터 운영사업: 학교 진로교육 목표 및 성취기준 개정 연구」(p. 146). 한상근 외(2021). 「학교 진로교육 목표 및 성취기준 연구」(p. 115)를 참조하여 비교 분석함. \*2012의 대영역과 동일함.

## 2. 학교 진로교육의 목표 및 성취기준의 세부 목표

### 가. 초등학교

초등학교 수준의 진로교육의 목표는 “자신과 일에 대한 이해와 긍정적 가치를 형성하고 다양한 진로탐색과 체험을 바탕으로 자신의 꿈을 찾고 진로를 설계할 수 있는 진로개발역량의 기초를 배양하는 것”(교육부, 2016: 23)이다. 즉 초등학교에서는 향후 진로를 탐색하고 설계하기 위해 진로개발역량의 기초를 다지는 것을 목표로 하고 있다. 초등학교 수준의 진로교육 목표 및 성취기준의 세부 목표는 <표 2-4>와 같다.

**<표 2-4> 2015년 초등학교 진로교육 목표 및 성취기준 세부 목표**

대영역	세부 목표
I	자신이 소중한 존재임을 안다.
	자신의 장점 및 특성을 찾아본다.
	대인관계의 중요성을 이해하고 타인을 배려할 수 있다.
	대인관계에서 의사소통의 중요성을 이해하고 의사소통할 수 있다.
II	일과 직업의 의미와 역할을 이해한다.
	일과 직업의 다양한 종류와 변화를 이해한다.
	직업에 대한 긍정적인 태도를 형성한다.
	맡은 일에 최선을 다하는 태도를 기른다.
	직업에 대한 편견과 고정관념을 극복하여 개방적인 인식을 형성한다.
III	진로에서 학습이 중요함을 이해하고 바른 학습 태도를 갖는다.
	학교의 유형과 특성을 이해하고 탐색한다.
	여러 가지 방법으로 직업정보를 탐색하고 수집한다.
	다양한 체험활동을 통해 직업을 이해한다.
IV	다양한 의사결정 방식을 안다.

대영역	세부 목표
	다양한 상황에서 스스로 의사결정을 내릴 수 있다.
	진로계획 수립의 중요성을 이해한다.
	자신의 꿈과 끼에 맞는 진로를 그려본다.

자료: 교육과학기술부(2012)와 교육부(2016). 「학교 진로교육 목표 및 성취기준」를 참고하여 재구성함.

## 나. 중학교

중학교 진로교육의 목표는 “초등학교에서 함양한 진로개발역량의 기초를 발전시키고, 다양한 직업세계와 교육기회를 탐색하여 중학교 생활 및 이후의 진로를 설계하고 준비하는 것”(교육부, 2016: 53)이다. 즉 중학교 수준에서는 초등학교에서 함양한 진로개발역량을 심화, 발전시키고, 이후의 진로를 설계하고 준비하는 역량을 키우는 것을 목표로 하고 있다. 중학교 수준에서는 대영역 ‘II. 일과 직업세계 이해’의 세부 목표가 초등학교보다 1개가 더 많은 6개가 제시되어 있다.

〈표 2-5〉 2015년 중학교 진로교육 목표 및 성취기준 세부 목표

대영역	세부 목표
I	자아존중감을 발달시켜 자기효능감을 갖도록 노력한다.
	자신의 흥미, 적성, 성격, 가치관 등 다양한 특성을 탐색한다.
	대인관계의 중요성을 이해하고, 대상과 상황에 맞는 대인관계 능력을 함양한다.
	사회생활에서 의사소통의 중요성을 이해하고, 효과적인 의사소통 방법을 이해하고 활용한다.
II	직업의 역할을 알고 다양한 종류의 직업을 탐색한다.
	사회변화에 따른 직업세계의 변화를 탐색한다.
	창업과 창직의 의미를 이해하고 관련 모의 활동을 해본다.

대영역	세부 목표
	직업 선택에 영향을 주는 다양한 가치를 탐색한다.
	직업인으로서 가져야 할 직업윤리 및 권리를 이해한다.
	직업에 대한 편견과 고정관념을 성찰하고 개선방법을 찾아본다.
Ⅲ	진로에서 학습의 중요성을 이해하고 자기주도적 학습 태도를 갖는다.
	고등학교의 유형과 특성에 대한 다양한 정보를 탐색한다.
	다양한 방법과 체험활동을 통해 구체적인 직업정보를 탐색한다.
	직업에 대해 수집한 정보를 분석하여 직업 이해에 활용한다.
Ⅳ	진로의사결정능력을 함양한다.
	진로를 선택하는 데 영향을 주는 진로장벽 요인을 알아보고 해결 방법을 찾는다.
	자신의 특성을 바탕으로 미래 진로에 대해 잠정적인 목표와 계획을 세운다.
	진로목표에 따른 고등학교 진학계획을 수립하고 준비한다.

자료: 교육과학기술부(2012)와 교육부(2016). 「학교 진로교육 목표 및 성취기준」를 참고하여 재구성함.

#### 다. 일반고등학교

일반고등학교 진로교육의 목표는 “미래 직업세계 변화에 대한 이해를 바탕으로 자신의 진로목표를 세우고 구체적인 정보 탐색을 통해 고등학교 이후의 진로계획을 수립하고 실천하기 위한 역량을 개발하는 것”(교육부, 2016: 89)이다. 즉 고등학교 단계에서는 진로목표를 세우고, 이후의 진로계획을 수립, 실천하기 위한 역량을 키우는 것을 목표로 하고 있다. 일반고등학교 수준에서는 대영역 ‘Ⅱ. 일과 직업세계 이해’의 세부 목표가 중학교보다 1개가 더 적은 5개가 제시되어 있고, ‘Ⅲ. 진로탐색’과 ‘Ⅳ. 진로 디자인과 준비’의 세부 목표는 중학교보다 각각 1개가 더 많은 5개가 제시되어 있다.

〈표 2-6〉 2015년 일반고등학교 진로교육 목표 및 성취기준 세부 목표

대영역	세부 목표
I	자아정체감을 갖고 자기효능감과 자신감을 향상시킨다.
	관심 진로에 대한 자신의 강점과 능력을 평가하고 향상시키려고 노력한다.
	자신의 대인관계 능력을 점검하고 향상시킨다.
	직업생활에서 의사소통의 중요성을 이해하고, 효과적인 의사소통 능력을 향상시킨다.
II	미래 직업세계의 변화와 인재상을 탐색한다.
	직업세계의 변화가 자신의 진로에 미치는 영향을 파악한다.
	창업과 창직의 필요성을 이해하고 관련계획을 세워본다.
	직업선택을 위한 바람직한 가치관을 형성한다.
	직업생활에 필요한 직업윤리 및 관련 법규를 파악한다.
III	진로에서 학습의 중요성을 이해하고 자기주도적 학습 태도를 향상시킨다.
	대학 및 전공에 대한 다양한 정보를 탐색한다.
	지속적인 진로개발을 위한 평생학습의 중요성을 이해하고 여러 기회를 탐색한다.
	관심 직업에 대한 구체적인 직업정보와 경로를 탐색한다.
	수집한 직업정보를 선별하고 활용한다.
IV	자신의 진로의사결정 방식을 점검하고 개선한다.
	자신의 진로장벽 요인을 해결하기 위해 노력한다.
	진로목표를 세우고, 구체적인 계획을 수립한다.
	상황변화에 맞추어 진로계획을 재점검하고 보완한다.
	고등학교 이후의 진로계획을 수립하고 실천하도록 노력한다.

자료: 교육과학기술부(2012)와 교육부(2016). 「학교 진로교육 목표 및 성취기준」를 참고하여 재구성함.

## 라. 특성화고등학교

특성화고등학교(직업계고등학교) 진로교육의 목표는 “산업수요와 미래 직업세계 변화에 대한 이해를 바탕으로 자신의 진로목표를 세우고, 구체적인

정보 탐색을 통해 고등학교 이후의 진로계획을 수립하고 실천하기 위한 역량을 개발하는 것”(교육부, 2016: 127)이다. 즉 기본적인 목표는 일반고등학교와 동일하나 산업수요에 대한 이해를 포함한 것이 특징적이다.

〈표 2-7〉 2015년 특성화고등학교 진로교육 목표 및 성취기준 세부 목표

대영역	세부 목표
I	자아정체감을 갖고 자기효능감과 자신감을 향상시킨다.
	관심 진로에 대한 자신의 강점과 능력을 평가하고 향상시키려고 노력한다.
	자신의 대인관계 능력을 점검하고 향상시킨다.
	직업생활에서 의사소통의 중요성을 이해하고, 효과적인 의사소통 능력을 향상시킨다.
II	미래 직업세계의 변화와 인재상을 탐색한다.
	직업세계의 변화가 자신의 진로에 미치는 영향을 파악한다.
	창업과 창직의 중요성을 이해하고 관련 계획을 세워본다.
	직업 선택을 위한 바람직한 가치관을 형성한다.
III	직업생활에 필요한 직업윤리 및 관련 법규를 파악한다.
	진로에서 학습의 중요성을 이해하고 자기주도적 학습 태도를 향상시킨다.
	대학 및 전공에 대한 다양한 정보를 탐색한다.
	지속적인 진로개발을 위한 평생학습의 중요성을 이해하고 여러 기회를 탐색한다.
IV	관심 직업에 대한 구체적인 직업정보와 경로를 탐색한다.
	수집한 직업정보를 선별하고 활용한다.
	자신의 진로의사결정 방식을 점검하고 개선한다.
	자신의 진로장벽 요인을 해결하기 위해 노력한다.
	진로목표를 세우고, 구체적인 계획을 수립한다.
상황변화에 맞추어 진로계획을 재점검하고 보완한다.	
고등학교 이후의 진로계획을 수립하고 실천하도록 노력한다.	

자료: 교육과학기술부(2012)와 교육부(2016). 「학교 진로교육 목표 및 성취기준」를 참고하여 재구성함.

### 제3절 국내 진로개발역량 지표 및 측정도구

우리나라에서도 많은 학자들이 학교수준별 또는 특정 대상으로 진로개발 역량에 관한 연구를 꾸준히 진행해왔다. 제3절에서는 국내에서 진행된 진로 개발역량에 관한 연구 중 관련 측정도구를 개발한 문헌을 중심으로 초등학교대상, 중학생대상, 고등학생대상, 대학생대상으로 구분하여 분석하였다.

#### 1. 진로개발역량 측정도구

우리나라에서 개발된 진로역량개발 측정도구를 분석·정리하였다. 특징을 살펴보면, 초등학교 대상으로 3개(서유정 외, 2017; 윤형한 외, 2016; 장현진 외, 2015), 중학생 대상으로 4개(서유정 외, 2017; 윤형한 외, 2016; 임효신, 2015; 장현진 외, 2015), 고등학생 대상으로 3개(서유정 외, 2017; 윤형한 외, 2016; 장현진 외, 2015), 학교수준을 구체화하지 않고 청소년을 대상으로 3개(서미 외, 2021; 정미나·임영식, 2013; 진성희·성은모, 2017), 전문대학생 및 대학생을 대상으로 4개의 측정도구(박가열, 2008; 서유정 외, 2017; 윤형한 외, 2016; 정지은·정철영, 2017)가 개발되었다. 선행연구 중 2개의 측정도구 개발 연구에서 '전 생애' 또는 '평생'이라는 개념을 포함하여 개발하였다(정미나·임영식, 2013; 임효신, 2015).

〈표 2-8〉 국내에서 개발된 진로역량개발 측정도구

도구명	구분	내용
대학생의 진로역량 개발을 위한 교육요구 도 분석 도구	저자	박가열
	연도	2008년
	유형(Type)	자기평가(Self-assessment)
	영역/문항 수	2개 요인 / 16개 문항
	문항 예시	이력서 및 자기소개서 작성법
	타당도	내용타당도 검증(박가열, 2008)
	신뢰도 (Cronbach's $\alpha$ )	1) 구직기술 및 직무 적응능력향상 = .891, 2) 진로설계·탐색 및 직업관 정립 = .871
목적	대학생의 진로역량 개발에 도움이 되는 교육 요구를 분석하여 진로발달의 결정적 시기에 놓인 대학생이 우선적으로 개발해야 할 교육 내용 파악	
청소년 진로개발 역량 척도	저자	정미나, 임영식
	연도	2013년
	유형(Type)	자기평가(Self-assessment)
	영역/문항 수	3개 영역, 9개 하위영역 / 41개 문항
	척도	5점 리커트(전혀 그렇지 않다=1점, ~매우 그렇다=5점)
	문항 예시	문항 3. 나는 진로를 계획할 때 미래의 가족이나 생활을 고려하려고 노력한다
	타당도	내용타당도, 구인타당도, 교차타당도 검증(정미나·임영식, 2013)
신뢰도 (Cronbach's $\alpha$ )	1) 자기이해=.847, 2) 진로탐색= .860, 3) 진로계획 및 준비= .875,	
목적	국내 청소년과 진로개입 현장 실정에 맞는, 전 생애와 삶의 전체 맥락으로서 진로 개념이 적용된 '청소년 진로개발역량 척도' 개발	
중학생 진로개발 역량 검사도구 개발	저자	임효신
	연도	2015년
	유형(Type)	자기평가(Self-assessment)
	영역/문항 수	3개 영역, 8개 하위요소 / 49개 문항
척도	5점 리커트(전혀 그렇지 않다=1점~매우 그렇다 5점)	
중학생 진로개발	문항 예시	31. 나는 직업을 통해 내가 가진 능력을 최대한 발휘하여 행복한 삶을 살 수 있다고 생각한다.

도구명	구분	내용
역량 검사도구 개발	타당도	내용타당도, 변별타당도, 구인타당도, 준거타당도 검증(임효신, 2015)
	신뢰도 (Cronbach's $\alpha$ )	전체 = .966, 하위영역별 = .788~.911
	목적	중학생이 평생에 걸쳐서 진로를 인식, 탐색, 준비, 유지하고 발전시키기 위해 필요한 인지적·비인지적 측면에서의 역량을 얼마나 갖추고 있는지를 진단
학생 진로개발 역량 측정도구	저자	장현진, 김민경, 류지영, 윤수린, 유미애
	연도	2015년
	유형(Type)	자기평가(Self-assessment)
	영역/문항 수	4개 영역 / 초등학교 20개 문항, 중학교 20개 문항, 고등학교 21개 문항
	척도	5점 리커트 5점(전혀 그렇지 않다=1점, ~매우 그렇다=5점)
	문항 예시	Q9. 나는 직업인으로서 책임감과 윤리의식이 따른다는 것을 안다.
	타당도	구인타당도 검증(장현진 외, 2015)
	신뢰도 (Cronbach's $\alpha$ )	1) 초등학교 전체 = .931, 2) 중학교 전체 = .953, 3) 고등학교 전체 = .961, 4) 영역별 = .812~.926
목적	초·중·고 학생의 진로개발역량 문항 개발을 통해 학교 진로교육의 주요 성과 측정	
학생 진로개발 역량지표 (2016)	저자	윤형한, 임언, 장현진, 방혜진, 임건주, 김가연, 송병국, 양종국, 임은미
	연도	2016년
	유형(Type)	자기평가(Self-assessment)
	영역/문항 수	3개 대영역, 10개 하위영역, 3개 부가영역 / 초등학교 84개 문항, 중학교 88개 문항, 일반고 88개 문항, 특성화고 93개 문항, 전문대 94개 문항, 4년제대 95개 문항
	척도	5점 리커트(전혀 그렇지 않다=1점, ~매우 그렇다=5점)
	문항 예시	(고등학교) 문항 4. 나는 스스로 계획을 세우고 실천하기 위해서 노력한다.
학생 진로개발 역량지표 (2016)	타당도	구성 타당도 검증(윤형한 외, 2016)
	신뢰도 (Cronbach's $\alpha$ )	하위영역별 = .71~.94
	목적	초·중·고 및 대학교 진로교육 효과를 객관적으로 판단하기

34 생애진로개발역량 구성지표 연구

도구명	구분	내용
학생 진로개발 역량지표 (2017)		위한 학생 진로개발역량지표 개발
	저자	서유정, 박천수, 임연, 한상근, 장현진, 이진솔, 정선주
	연도	2017년
	유형(Type)	자기평가(Self-assessment)
	영역/문항 수	3개 대영역, 10개 하위영역, 3개 부가영역 / 초등학교 63개 문항, 중학교 69개 문항, 일반고 72개 문항, 특성화고 76개 문항, 전문대 77개 문항, 4년제대 77개 문항
	척도	5점 리커트(전혀 그렇지 않다=1점, ~매우 그렇다=5점)
	문항 예시	(중학생) 진로탐색 문항 2. 나는 내가 원하는 직업에 대한 정보를 어떻게 찾아야 하는지 안다.
	타당도	구성 타당도, 결과타당도 검증(서유정 외, 2017)
	신뢰도 (Cronbach's $\alpha$ )	하위영역별 = .73~.94
목적	초·중·고 및 대학교 진로교육 효과를 객관적으로 판단하기 위한 학생 진로개발역량지표 개발	
대학생 진로역량 척도	저자	정지은, 정철영
	연도	2017년
	유형(Type)	자기평가(Self-assessment)
	영역/문항 수	3개 영역, 6개 요인 / 29개 문항
	척도	5점 리커트(전혀 그렇지 않다=1점, ~매우 그렇다=5점)
	문항 예시	문항 2. 나는 내 삶에 있어 진로와 직업이 갖는 의미를 생각해 본다.
	타당도	내용타당도, 안면타당도, 구인타당도 검증(정지은·정철영, 2017)
	신뢰도 (Cronbach's $\alpha$ )	1) 진로성찰 = .755, 2) 자기성찰 = .752, 3) 자기표현 = .754, 4) 네트워킹 = .751, 5) 진로탐색 = .816, 5) 진로관리 = .836
목적	우리나라 대학생의 진로역량 수준을 파악하여 개인의 진로개발 및 국가 진로교육에 유용한 시사점 제공을 위한 대학생 진로역량 측정도구 개발	
청소년 진로개발 역량 측정도구	저자	진성희, 성은모
	연도	2017년
	유형(Type)	자기평가(Self-assessment)
	영역/문항 수	3개 영역, 9개 하위영역 / 39개 문항

도구명	구분	내용
	척도	4점 리커트(전혀 그렇지 않다=1점, ~매우 그렇다=4점)
	문항 예시	문항 10. 우리 주변의 사람들이 어떠한 직업을 가지고 있는지 조사해 보았다.
	타당도	내용타당도, 구성 타당도 검증(진성희·성은모, 2017)
	신뢰도 (Cronbach's $\alpha$ )	1) 진로설계 = .903, 2) 여가활용 = .921, 3) 개척정신 = .729
	목적	청소년들의 진로개발 역량 수준을 진단하고, 이를 토대로 청소년 정책 기획 및 지원 프로그램 설계 지원을 위한 청소년 진로개발역량 측정문항 개발
학생 진로개발 역량 검사	저자	서미, 이동혁, 정지희, 김지혜, 조수빈, 김재은, 정혜윤
	연도	2021년
	유형(Type)	자기평가(Self-assessment)
	영역/문항 수	2개 영역, 10개 하위영역 / 53개 문항
	척도	5점 리커트(전혀 그렇지 않다=1점, ~매우 그렇다=5점)
	문항 예시	5. 나는 다양한 나의 특성(성격, 흥미, 적성 등)에 대해 알고 있다.
	타당도	집중타당도, 결과타당도, 구인타당도, 공인타당도 검증(서미 외, 2021)
	신뢰도 (Cronbach's $\alpha$ )	1) 진로설계역량 = .953, 2) 진로준비역량 = .953
	목적	학생 진로개발역량 수준을 평가하고, 부족한 역량 수준은 어느정도인지 진단하여 진로지도와 진로상담을 제공할 수 있는 개인용 진로개발역량 심리검사 도구 개발

자료: 박가열(2008), 정미나·임영식(2013), 임효신(2015), 장현진 외(2015), 윤형한 외(2016), 서유정 외(2017), 정지은·정철영(2017), 진성희·성은모(2017), 서미 외(2021)를 참조하여 연구진이 재구성함.

## 2. 초등학생 대상 진로개발역량 측정도구

초등학생 대상으로 개발된 3개(서유정 외, 2017; 윤형한 외, 2016; 장현진 외, 2015)의 측정도구의 하위영역을 분석·정리하였다. 주요한 특징으로는 각 도구는 교육부가 발표한 학교 진로교육 목표 및 성취기준을 기반으로 각 하위영역이 설정되어 있다는 것이다. 구체적으로 장현진 외(2015)는 초·중·고 학생의 진로개발역량 문항 개발을 통해 학교 진로교육의 주요 성과를 측정하고자 하였다. 초등학교는 총 4개의 하위영역으로 구성되어 있고 총 20개의 문항으로 설문이 개발되었다.

윤형한 외(2016)는 학교 진로교육의 효과를 객관적으로 판단하기 위해 학생 진로개발역량 지표와 문항을 개발하였다. 윤형한 외(2016)는 학생 진로개발역량을 네 가지 대영역(개인·사회, 진로관리, 학업, 부가 영역)과 13가지 하위영역으로 구분하였고 부가 영역을 포함하여 총 84개의 문항을 개발하였다.

서유정 외(2017)는 윤형한 외(2016)의 연구를 발전시켜 학생 진로개발역량 지표와 문항을 정교화하였다. 서유정 외(2017)는 진로개발역량의 세 가지 대영역, 10가지 하위영역 체제는 유지하되 세부 항목을 구분하고 문항을 일부 개편하였다. 서유정 외(2017)가 제시한 초등학생 진로개발역량지표는 ‘개인·사회’, ‘진로관리’, ‘학업’의 세 가지 대영역과 10개의 하위영역을 총 63개의 문항으로 측정하도록 개발하였다.

〈표 2-9〉 초등학생 대상 측정도구의 진로개발역량 하위영역

저자	영역	측정 내용
장현진 외(2015)	자아이해와 사회적 역량 개발	가족, 친구 인식, 자아이해, 의사소통
	일과 직업 세계의 이해	직업인식, 일에 대한 태도, 직업 종류
	진로탐색	학습과 미래, 학교 정보, 직업정보
	진로 디자인과 준비	진로 의사결정, 진로계획, 학업 계획
윤형한 외(2016)	개인·사회	자신, 평소 생활, 다른 사람과의 생활, 사회적 관계
	진로 관리	자신과 직업인식, 진로탐색, 진로계획
	학업	학습 계획, 학습 태도, 학습 결과
	부가	독서생활, 학교생활, 일상생활
서유정 외(2017)	개인·사회	긍정적 자아개념, 자기주도성, 사회성, 시민의식
	진로 관리	진로 인식, 진로탐색, 진로설계
	학업	학습 설계, 학습 태도, 학업성취

자료: 서유정 외(2017), 윤형한 외(2016), 장현진 외(2015)를 참조하여 연구진이 재구성함.

### 3. 중학생 대상 진로개발역량 측정도구

국내에서는 중학생을 대상으로 총4개(서유정 외, 2017; 윤형한 외, 2016; 임효신, 2015; 장현진 외, 2015)의 측정도구가 개발되었다. 장현진 외(2015)는 중학생 대상으로 초등학생과 동일하게 총 4개의 하위영역으로 구성하였고, 문항을 중학생의 성취기준에 맞게 수정하여 20개의 설문 문항을 개발하였다. 윤형한 외(2016)는 중학생을 위한 측정도구를 초등학생과 동일한 ‘개인·사회, 진로관리, 학업, 부가’의 네 가지 영역을 13가지 하위영역으로 구분하여 개발하였다. 설문 문항은 부가 영역을 포함하여 총 88개를 개발하였다. 서유정 외(2017)은 학교급별로 동일하게 하위영역을 정하였다.

따라서 중학생의 진로개발역량 지표도 초등학생과 마찬가지로 ‘개인·사회’, ‘진로관리’, ‘학업’의 세 가지 대영역으로 나뉘고, 대영역별 하위영역도 동일하며, 총 69개문항으로 개발되었다. 다만, 초등학교에 비해 진로관리 영역의 진로설계의 세부 항목으로 ‘진로준비(진학/취업)’에 대한 문항이 추가되었다.

〈표 2-10〉 중학생 대상 측정도구의 진로개발역량 하위영역

저자	영역	측정 내용
장현진 외(2015)	자아이해와 사회적 역량 개발	가족, 친구 인식, 자기관리, 자기이해, 대인관계, 의사소통
	일과 직업 세계의 이해	직업 기능, 일의 중요성, 직업 종류, 직업 윤리, 직업에 대한 관념
	진로탐색	학습과 미래, 학교 정보, 직업 체험, 고등학교 이해
	진로 디자인과 준비	진로 선택, 진로계획, 진학 계획
임효신 (2015)	자기관리	긍정적 자아개념 형성, 자기이해, 사회적 기술 함양
	진로정보 탐색 및 활용	진로정보 탐색 및 수집, 직업세계 이해, 바람직한 직업관 및 직업태도 함양
	진로설계 및 관리	생애기반 진로선택 및 준비, 진로 관련 창의성 및 적응력 함양
윤형한 외(2016)	개인·사회	자신의 생각, 평소 생활, 다른 사람과의 생활, 사회적 관계
	진로 관리	자신과 직업인식, 진로탐색, 진로계획
	학업	학습 계획, 학습 태도, 학습 결과
	부가	독서생활, 학교생활, 일상생활
서유정 외(2017)	개인·사회	긍정적 자아개념, 자기주도성, 사회성, 시민의식
	진로 관리	진로 인식, 진로탐색, 진로설계
	학업	학습 설계, 학습 태도, 학업성취

자료: 장현진 외(2015), 임효신(2015), 윤형한 외(2016), 서유정 외(2017)를 참조하여 연구진이 재구성함.

#### 4. 고등학생용 진로개발역량 측정도구

고등학생을 대상으로는 3개의 측정도구가 개발되었다(서유정 외, 2017; 윤형한 외, 2016; 장현진 외, 2015). 3개의 연구 모두 앞서 초등학생과 중학생 대상으로 개발된 측정도구의 구조와 형식을 동일하게 개발하였다. 단, 장현진 외(2015)는 고등학생 대상으로 21개의 설문 문항을 개발하였고, 윤형한 외(2016)는 일반고등학교 학생용과 특성화고등학교 학생용으로 분리하여 개발하였다. 일반고 대상으로는 88개 문항을, 특성화고 대상은 93개 문항을 개발하였다. 서유정 외(2017)는 초등학생, 중학생과 마찬가지로 대영역과 하위영역도 동일하게 구성하였고, 일반고 72개 문항, 특성화고 76개 문항을 개발하였다.

〈표 2-11〉 고등학생 대상 측정도구의 진로개발역량 하위영역

저자	영역	측정 내용
장현진 외(2015)	자아이해와 사회적 역량 개발	자신의 종합적 이해, 자아개념, 대인관계, 의사소통역량, 진로 비전
	일과 직업 세계의 이해	일과 직업세계 변화 및 다양성, 직업윤리, 직업의식과 태도
	진로탐색	직업정보 탐색, 교육기회 탐색
	진로 디자인과 준비	진로 의사결정, 진로계획, 진학 계획
윤형한 외(2016)	개인·사회	자신의 생각, 평소 생활, 다른 사람과의 생활, 사회적 관계
	진로 관리	자신과 직업인식, 진로탐색, 진로계획
	학업	학습 계획, 학습 태도, 학습 결과
	부가	독서생활, 학교생활, 일상생활
서유정 외(2017)	개인·사회	긍정적 자아개념, 자기주도성, 사회성, 시민의식
	진로 관리	진로 인식, 진로탐색, 진로설계
	학업	학습 설계, 학습 태도, 학업성취

자료: 서유정 외(2017), 윤형한 외(2016), 장현진 외(2015)를 참조하여 연구진이 재구성함.

## 5. 청소년 대상 진로개발역량 측정도구

청소년을 대상으로 개발된 진로개발역량 측정도구 3개(서미 외, 2021; 정미나·임영식, 2013; 진성희·성은모, 2017)를 분석·정리하였다. 정미나·임영식(2013: 67)은 중고등학생인 청소년을 대상으로 진로개발역량을 측정하는 도구를 개발하였다. 이 연구에서는 청소년의 진로개발역량을 “청소년 개인의 삶 전체 맥락에서 진로를 성공적으로 개발하는 데 요구되는 개인내적인 특성으로, 자신과 환경을 이해하는 가운데 자기주도적으로 삶을 계획하고, 준비하며, 이를 구현시키기 위해 필요한 지식(knowledge), 태도(attitude), 기술(skill)”이라 보았다. 정미나·임영식(2013)은 진로개발역량의 영역을 ‘자기이해’, ‘진로탐색’, ‘진로계획 및 준비’의 3가지로 나누고, 이를 다시 9가지 하위영역으로 구분하여 제시하였다(〈표 2-12〉 참조).

진성희·성은모(2017)는 진로개발역량을 “급변하는 사회에 적응하고 자신의 직업뿐만 아니라 개인 및 사회생활을 적극적으로 개척할 수 있다”는 관점에서 바라보고, 청소년을 대상으로 그 수준을 측정할 수 있는 문항을 개발하였다(p. 67). 진성희·성은모(2017)는 청소년에 초등학교 5학년 학생부터 고등학생까지 포함하였다. 진성희·성은모(2017)는 진로개발역량을 ‘진로설계’, ‘여가활용’, ‘개척정신’의 3가지 하위영역으로 나누고, 다시 총 10개의 세부역량으로 구분하여 제시하였다.

서미 외(2021)는 한국청소년상담복지개발원에서 중고등학생의 진로개발역량 수준을 객관적으로 진단하고 이를 기반으로 지속적이고 효과적으로 진로개발역량을 함양할 수 있도록 돕기 위해 진로개발역량검사를 개발하였다. 진로개발역량은 진로설계역량과 진로준비역량의 두 가지 역량과 10가지 하위역량으로 구성된다.

진로설계역량은 진로를 합리적인 방식으로 결정하고 계획하여 효과적으로 실천해 나가는데 필요한 역량을 뜻하며, ‘자기이해’, ‘직업이해’, ‘진로탐색’, ‘진로계획’의 4가지 하위역량으로 구성된다. 진로준비역량은 자신의 진로를 효과적으로 준비하고 관리하는 데 필요한 역량을 의미하며, ‘낙관성’, ‘지속성’, ‘호기심’, ‘유연성’, ‘도전성’, ‘의사소통’의 6가지 하위역량으로 구성된다.

〈표 2-12〉 청소년 대상 측정도구의 진로개발역량 하위영역

저자	영역(하위영역)	측정 내용	
정미나· 임영식 (2013)	자기이해 (14문항)	긍정적 자아개념 갖기, 발달과 성장에 따른 변화에 적극적으로 대응하기, 타인 및 환경과 긍정적인 상호작용하기	
	진로탐색 (13문항)	진로와 학업(학습)의 관계 이해하기, 일에 대한 이해 및 긍정적 태도 형성하기, 효과적으로 진로정보 활용하기	
	진로계획 및 준비(14문항)	발달단계에 따른 개인의 역할 및 상호관계 이해하기, 변화하는 사회 및 직업세계 수용하기, 합리적으로 진로계획 수립 및 준비하기	
진성희· 성은모 (2017)	진로 설계	자기탐색 (4문항)	자신이 가지고 있는 직업적 소질, 적성을 파악하고 자신이 처한 사회적, 환경적 특징을 이해하는 능력
		직업탐색 (4문항)	직업정보를 수집하고 활용하는 능력
		직업가치관 (3문항)	진로 및 직업선택과 관련하여 개인이 선호하는 바 또는 바람직하다고 믿는 기준이며 행동을 이끄는 가치
		진로준비 (4문항)	진로설계를 위해 준비하고 노력하려는 성향
	여가 활용	여가태도 (6문항)	여가에 대한 지식과 생각, 개인적 느낌, 개인이 인지하는 여가생활양식
		여가유능감 (4문항)	여가활동을 잘 할 수 있다는 것에 대한 자신의 느낌
		여가만족 (2문항)	여가행동의 선택과 참가의 결과로서, 개인이 형성하거나 획득되는 긍정적 인식 또는 감정

42 생애진로개발역량 구성지표 연구

저자	영역(하위영역)	측정 내용	
	여가몰입 (4분항)	여가활동에 적극적으로 참여하여 흥미를 느끼고 몰입하는 능력	
	차별화태도 (5분항)	사물이나 현상을 다르게 분석하고 이해함으로써 독창적이고 차별적인 아이디어를 창출해내려는 태도	
	도전정신 (3분항)	새로운 기회와 가능성에 도전하는 태도	
	진로 설계	자기이해	진로와 관련된 자신의 특성에 대해서 이해하는 역량
직업이해		관심 있는 직업에 대해 이해하는 역량	
진로탐색		진로와 관련된 다양한 정보를 탐색하고 활용하는 역량	
진로계획		진로목표를 달성하기 위한 계획을 수립하고 구체적인 행동으로 실천하는 역량	
서미 외 (2021)	진로 준비	낙관성	자신의 미래와 진로에 대해서 긍정적인 관점을 유지하는 역량
		지속성	진로를 준비하는 과정에서 실패나 좌절에도 불구하고 노력을 계속해가는 역량
		호기심	미래와 직업세계에 대해 관심을 가지고, 새로운 기회를 끊임없이 탐색하는 역량
		유연성	불확실한 상황에서 자신의 태도와 행동을 적응적으로 변화시키는 역량
		도전성	결과가 분명하지 않은 상황에서도 계획을 행동으로 옮기는 역량
		의사소통	다른 사람을 이해하고, 자신의 의사를 효과적으로 전달하며, 타인과 협력하는 역량

자료: 정미나·임영식(2013). 「청소년 진로개발역량 척도 개발 및 타당화 연구」(p. 77), 진성희·성은모(2017). 「청소년 진로개발역량 측정도구 개발 및 타당화 연구」( pp. 70~86), 서미 외(2021). 「학생 진로개발역량 검사 활용도움서」(p.13-14)의 내용을 연구자가 요약정리함.

## 6. 대학생 대상 진로개발역량 측정도구

### 가. 대학생용 진로개발 측정도구

전문대학생 및 대학생을 대상으로 4개의 측정도구가 개발되었다(박가열, 2008; 서유정 외, 2017; 윤형한 외, 2016; 정지은·정철영, 2017). 박가열(2008)은 2개의 하위영역을 각각 8개문항으로 구성하여 총 16개의 문항을 개발하였다. 윤형한 외(2016)와 서유정 외(2017)는 전문대학생과 4년제 대학생을 구분하여 도구를 개발하였으나, 두 도구 모두 3개의 대영역과 부가영역, 하위영역과 문항 수가 윤형한 외(2016)는 95개 문항, 서유정 외(2017)는 77개 문항으로 동일하게 구성되었다.

〈표 2-13〉 대학생 대상 측정도구의 진로개발역량 하위영역

저자	영역	측정 내용
박가열 (2008)	구직기술 및 직무적응능력 향상(8문항)	이력서 및 자기소개 작성법, 면접 모의 실전, 성공적인 프레젠테이션 기법, 해외 취업의 현황과 전략, 기업 비즈니스 매너, 인턴십(직장체험) 준비 실재, 기업이 요구하는 기초직무능력, 직장 생활의 현실과 적응전략(p. 22)
	진로설계·탐색 및 직업관 정립(8문항)	바람직한 대학생활 적응 및 설계, 직업 생활의 의미 및 직업윤리, 직업심리검사를 통한 자기이해, 진로 의사결정 방법, 전공별 진출 가능 취업 분야 탐색, 직업세계의 변화와 고용시장 동향, 효과적인 대인관계와 인적 네트워크 구성, 가정과 직장생활의 균형 잡기(p. 22)
윤형한 외(2016)	개인·사회	자신의 생각, 평소 생활, 다른 사람과의 생활, 사회적 관계
	진로 관리	자신과 직업인식, 진로탐색, 진로계획
	학업	학습 계획, 학습 태도, 학습 결과
	부가	독서생활, 학교생활, 일상생활

#### 44 생애진로개발역량 구성지표 연구

저자	영역	측정 내용
서유정 외(2017)	개인·사회	긍정적 자아개념, 자기주도성, 사회성, 시민의식
	진로 관리	진로 인식, 진로탐색, 진로설계
	학업	학습 설계, 학습 태도, 학업성취
정지은·정철영 (2017)	진로성찰 (5문항)	진로 목적을 지속적으로 성찰하는 역량
	자기성찰 (5문항)	진로와 관련한 자신의 특성을 지속적으로 성찰하는 역량(p.104)
	자기표현 (4문항)	타인을 대상으로 자신의 특성을 표현하는 역량(p.105)
	네트워킹 (5문항)	진로와 관련한 네트워크를 형성 및 발전시켜나가는 역량(p.105)
	진로탐색 (5문항)	진로 관련 기회를 능동적으로 탐색하는 역량 (p.105)
	진로관리 (5문항)	진로 실현 과정에 주도적으로 참여하며 관리하는 역량(p.105)

자료: 박가열(2008), 서유정 외(2017), 윤형한 외(2016), 정지은·정철영(2017, p. 104)을 참조하여 연구진이 재구성함.

#### 나. K-CESA

대학생 핵심역량 진단(K-CESA: Korea Collegiate Essential Skills Assessment)은 대학생들의 핵심역량 수준을 파악하여 진로개발을 지원하고, 대학의 교육역량 강화를 위해 개발된 표준화된 진단도구이다(한국직업능력연구원, 2022). K-CESA에서는 핵심역량(Essential Skills)을 직위나 직종에 상관없이 대부분의 직종에서 직무를 수행하는 데 공통적으로 요구되는 역량으로 제한하고 있으며, ‘자기관리역량, 대인관계역량, 자원·정보·기술활용역량, 글로벌역량, 의소소통역량, 종합적 사고력’ 등 총 6개 영역으로 구성하였다(한국직업능력연구원, 2022). K-CESA의 역량 및 구성요인은 <표 2-14>와 같다.

〈표 2-14〉 K-CESA의 핵심역량 및 구성 요인

핵심역량	구성요인	측정 내용
자기 관리 역량	자기주도적 학습능력	·학습자 스스로 학습동기를 고양하고 학습과정 및 전략을 결정하여 주도적으로 학습하는 능력
	계획 수립 및 실행능력	·목표를 설정하고 계획을 수립하여 실행하기 위해 자기 자신과 자원을 관리, 활용하는 능력
	정서적 자기조절능력	·스트레스에 대처하고 자신의 감정이나 기분을 조절하여 문제해결에 집중할 수 있는 능력
	직업의식	·자신이 속한 직장이나 조직에서 자신의 권리와 책임을 이해하고 직업윤리에 맞게 행동하는 능력
대인 관계 역량	정서적 유대	·다른 사람을 존중하고 배려하며, 신뢰와 친밀감을 형성하여 다양한 배경을 지닌 사람들과 원만한 관계를 유지하는 능력
	협력	·조직의 일원으로 참가하여 그룹의 목표 달성에 공헌하고 그룹 내 다양한 배경을 가진 구성원들과 협력하는 능력
	중재	·나와 다른 사람 혹은 다른 사람들 간의 의견 차이나 갈등을 원만하게 조정하여 합의를 이끌어내는 능력
	리더십	·자신의 의견과 의도를 정당화하고, 다른 사람을 설득하며, 기존의 절차나 정책에 대해 책임감을 갖고 도전하기 위하여 자신의 의견을 전달, 표현할 수 있는 능력
	조직에 대한 이해	·조직수행 절차를 이해하고, 조직 수행에 영향을 끼치는 요인들을 파악하여 그 효과를 예측, 평가하여 업무수행을 향상시키기 위해 기존 시스템을 변화시키거나 새로운 시스템을 설계할 수 있는 능력
자원 · 정보 · 기술 의 활용 역량	자원	·다양한 자원을 수집·조직·분석·활용·평가하는 능력
	정보	·다양한 정보를 수집·조직·분석·활용·평가하는 능력 ※정보 활용능력이 기술 역량과 함께 정보통신기술(ICT)역량으로 이해될 수도 있지만 컴퓨터 관련 능력은 기술 영역에서 다룸.
	기술	·다양한 자원을 수집·조직·분석·활용·평가하는 능력

46 생애진로개발역량 구성지표 연구

핵심 역량	구성요인	측정 내용
글로벌역량	유연성 및 적극성	·인종이나 종교 등 다른 문화를 유연하게 받아들이고 적극적으로 새로운 문화나 생활환경 혹은 과제에 도전해보고자 하는 성향
	타문화에 대한 지식 및 이해	·일반적 글로벌 매너에 대한 지식 및 이해 뿐 아니라, 다양한 국가의 정치, 역사, 지리, 문화에 대한 지식 및 이해
	글로벌화 및 글로벌 경제에 대한 이해	·세계화(Globalization) 및 글로벌 정치·경제에 대한 지식 및 이해
의사소통역량	적극적 경청과 이해능력: 듣기, 읽기	·메시지의 수신자가 언어적·비언어적 메시지의 텍스트를 (1) 올바르게 인지하고, (2) 1차적 의미를 이해하며, (3) 발신자의 의도를 이해하고, (4) 전체 커뮤니케이션 과정에서 메시지를 맥락화 하는 능력
	효과적인 의사전달 능력: 쓰기, 말하기	·메시지의 발신자가 언어적·비언어적 수단을 통하여 자신이 의도하는 의미를 (1) 정확하고(accuracy), (2) 명확하게(clarity), (3) 논리적이고(logic), 목적된 의도대로, (4) 효과적이며(effectiveness), (5) 효율적으로(efficiency) 전달하는 능력
	토론과 조정 능력	·사실이나 의견이 상충하는 상황에서 이용 가능한 정보를 바탕으로 최적의 논리적 주장을 펼쳐 나가면서 상대와 공유하는 부분을 찾아내는 능력
종합적 사고력	분석적 능력 (Analytical Competence)	·진술 또는 자료의 해석 ·진술 또는 자료의 관계 파악(예:진술 또는 자료 간의 모순성 발견) ·해결해야 할 과제 이해 ·과제 해결을 위해서 필요한 정보 파악
	추론적 능력 (Inferential Competence)	·진술 혹은 내용에 포함된 정보로부터 타당한 결론 도출(귀납) ·진술이나 주장이 어떤 특정한 원리를 따르고 있는지 인식(연역)
	평가적 능력 (Evaluational Competence)	·과제 해결의 목적에 타당한 최선의 대안 선정 ·타당한 준거나 기준에 근거한 각 진술, 가설, 대안 등의 아이디어를 검증 ·계획된 대안을 예상되는 긍정적/부정적 결과의 견지에서 판단
	대안적 능력 (Alternative Competence)	·과제 해결을 위한 가설, 대안 등 아이디어 생성의 유창성 ·과제 해결을 위한 가설, 대안 등 아이디어 생성의 융통성 ·과제 해결을 위한 가설, 대안 등 아이디어 생성의 독창성 ·과제 해결을 위한 가설, 대안 등 아이디어 생성의 정교성

자료: 한국직업능력연구원(2022). K-CESA 소개. 내부자료

## 제4절 해외 진로개발역량 지표 및 측정도구

해외 문헌은 진로발달 개념과 진로교육의 선진국인 미국, 영국, 캐나다, 호주를 중심으로 분석하였다. 미국은 1) 국가 진로개발 안내 틀(National Career Development Guidelines Framework)에 제시되어 있는 역량 지표, 2) 미국 국립 대학 및 고용주 협의회(The National Association of Colleges and Employers)가 제시하는 진로개발 역량을 분석하였다. 영국은 1) Careers Framework(Framework for Careers, Employability and Enterprise Education), 2) Career Development Framework (2021)(NCDG: National Career Development Association, 2004)를 중점적으로 분석하였다. 그리고 마지막으로 캐나다와 호주의 진로개발역량에 관련된 문헌을 분석하였다.

### 1. 해외에서 개발된 진로개발역량 측정도구

해외에서 개발된 진로개발역량 측정도구는 분량을 고려하여 최근에 개발된 도구를 중심으로 분석하였다. 각 도구의 기본 정보의 요약은 <표 2-15>와 같다.

〈표 2-15〉 해외 문헌 진로개발역량 관련 측정도구

측정도구	구분	내용
진로역량 검사도구 (Career Compe- tencies)	저자	Kuijpers & Scheerens (2006)
	연도	2006년
	유형(Type)	자기평가(Self-assessment)
	영역/문항 수	4개 영역/ 10개 문항
	척도	5점 리커트 (전혀 동의하지 않는다=1점, ~매우 동의한다=5점)
	문항 예시	구체적인 문항 정보를 제공하지 않음
	타당도	안면타당도, 수렴타당도, 판별타당도 검증
	신뢰도 (Cronbach's $\alpha$ )	.74~.88(개별 문항에 대한 정보는 제공하지 않음)
목적	최근 사회에서 진로개발의 중요성이 증대된바, 현대사회에서의 진로역량을 측정할 수 있는, '진로역량검사도구' 개발	
진로역량 검사도구 (Career Compe- tencies Questio naire (CCQ))	저자	Akkermans, Brenninkmeijer, Huibers, & Blonk
	연도	2013년
	유형(Type)	자기평가(Self-assessment)
	영역/문항 수	6개 영역 / 41개 문항
	척도	5점 리커트(전혀 동의하지 않는다=1점, ~매우 동의한다=5점)(Networking의 경우, 7점)
	문항 예시	문항 2. 나는 나의 진로에서 나에게 중요한 것을 알고 있다.
	타당도	요인타당도, 판별타당도, 부가적타당도 검증
	신뢰도 (Cronbach's $\alpha$ )	1) 동기성찰(Reflection on motivation)=.76, 2) 질 성찰(Reflection on qualities)=.73, 3) 네트워킹(Networking)=.76, 4) 자기분석(Self-profiling)=.76, 5) 직업탐색(Work exploration)=.67, 6) 진로조절(Career control)=.80
목적	진로개발의 관점에서 진로역량 관련 문헌을 분석하여, 진로역량과 관련한 이론적 틀을 구축한 후, 진로역량을 검사할 수 있는 '진로역량검사도구' 개발 및 타당화	

〈표 2-15〉에 제시된 두 개의 측정도구의 하위영역과 측정 내용을 구체적으로 정리한 내용은 〈표 2-16〉과 같다.

〈표 2-16〉 진로개발역량 측정도구 및 지표의 구성 요인 및 내용

저자(연도)	구성 요인	내용
Kuijpers & Scheerens (2006)	진로성찰(Career Reflection)	·진로에 대한 개인의 능력과 동기를 성찰하는 역량
	직업탐색(Work Exploration)	·적합한 직업과 이동 가능성 전망을 위한 노동시장 및 환경 탐색 역량
	진로조절(Career Control)	·자신의 학습과 업무 과정을 계획하고 실행하는 역량
	자기표현(Self-presentation)	·직업에 대한 능력과 가치를 보여주고 토론함으로써 진로개발의 선택지를 넓힐 수 있는 역량
Akkermans et al (2013)	동기성찰 (Reflection on Motivation)	·개인의 진로에 관한 가치관, 열정, 동기를 성찰
	질에 대한 성찰 (Reflection on Qualities)	·자신의 진로에 관한 장점과 단점, 기술에 대한 성찰
	네트워킹(Networking)	·개인 네트워크의 전문적 가치에 대한 인식, 그리고 진로 관련 목적으로 인적 네트워크를 확장하는 능력
	자기인식(Self-profiling)	·개인의 지식, 능력, 및 기술을 노동시장에 제시하고 소통
	직업탐색(Work Exploration)	·노동시장에서 직업 및 진로 관련 기회를 적극적으로 탐색
	진로조절(Career Control)	·목표를 설정하고 이를 달성할 방법을 계획함으로써 개인의 진로와 관련한 학습 및 직업 과정에 적극적으로 영향을 미치는 것
The University of British Columbia (n.d) <sup>1)</sup>	협력(Collaboration)	·다른 이들과 협력하며 공통의 임무, 비전, 가치, 상호 목표를 추구
	의사소통 (Communication for Results)	·기술, 사업 개념, 아이디어, 감정, 의견, 결론을 구두 및 서면으로 명확하고 효과적으로 전달
	문제해결력 (Problem-solving)	·문제를 예측, 구명, 정의하고, 원인을 찾아 실용적이고 시기적절한 해결책을 개발 및 시행

50 생애진로개발역량 구성지표 연구

저자(연도)	구성 요인		내용
The University of British Columbia (n.d) <sup>1)</sup>	역할기반 (Role-based)	개인적 특성 (Personal Attributes)	·책무, 분석적 사고, 진취성/주도성, 철저함
		대인 간 (Interpersonal)	·관계 구축, 지속적인 발전 도모,
		정보과학기술 사업 (IT Business)	·사업 경영 지식, 사업 과정 지식
		전문기술 (Technical)	·정보 시스템 지식, 전략적인 기술 기획
		경영 (Management)	·지식, 기술, 전문성 등을 공유하여 타인을 개발
Blueprint for Life/ Work Design (n.d) <sup>2)</sup>	자기관리 (Personal Management)	·직원 훈련 개발	
	학습 및 직업탐색 (Learning and Work Exploration)	·평생학습 참여와 삶·직업정보 탐색 및 사용, 직업과 사회, 경제 관계 이해	
	진로설계 (Career Building)	·직업 획득 및 유지, 삶·직업에 관한 의사결정, 삶과 직업의 균형, 진로설계	
Blueprint for Career Development (n.d) <sup>3)</sup>	자기관리 (Personal Management)	·긍정적인 자아상 형성 및 유지, 타인과의 상호작용, 생애에 걸친 변화와 성장	
	학습 및 직업탐색 (Learning and Work Exploration)	·평생학습 참여와 진로정보 탐색 및 사용, 직업과 사회, 경제 관계 이해	
	진로설계(Career Building)	·직업 획득 및 유지, 진로 의사결정, 삶과 직업의 균형, 진로설계	

주: 1) 캐나다 The University of British Columbia 대학교 홈페이지, 2) 캐나다, 3) 호주임.

## 2. 미국

### 가. 국가 진로개발 안내 틀(National Career Development Guidelines Framework)

미국 국가 진로개발 안내 틀(NCDG Framework)은 2004년도에 개발되어 현재까지 사용되고 있다. 3개의 대영역으로 구성되어 있으며, 각 영역의 하위에는 진로개발 역량의 광의 영역을 정의한 총 11개의 목적이 기술되어 있다. 각 목표에는 여러 개의 성취 역량이 있으며, 각 성취 역량에는 대영역, 각 목표에 해당하는 학습 단계를 나타내는 코드를 부여하였다. 각 목표에는 목표를 달성하기 위해 필요한 지식과 기술을 강조한 지표를 제시하고 있다. 각 지표는 Bloom의 분류표(Bloom's Taxonomy)에 근거하여 지식 습득(K: Knowledge Acquisition), 적용(A: Application), 성찰(R: Reflection)의 세 가지 학습 단계를 제시하고 있다.

〈표 2-17〉 미국 NCDG Framework의 대영역 및 하위 목표

대영역	영역별 하위 목표
개인의 사회성 개발 (Personal Social Development)	<ul style="list-style-type: none"> <li>·GOAL PS1 긍정적인 자아개념을 구축하고 유지하기 위한 자아이해 능력을 개발하기</li> <li>·GOAL PS2 다양성 존중을 포함한 긍정적 대인관계기술 개발하기</li> <li>·GOAL PS3 성장과 변화를 자신의 진로개발에 통합하기</li> <li>·GOAL PS4 개인, 여가, 지역사회, 학습자, 가족과 직장에서의 역할 간 균형 맞추기</li> </ul>
교육 성취 및 평생 학습 (Educational Achievement and Lifelong Learning)	<ul style="list-style-type: none"> <li>·GOAL ED1 개인 및 진로 목적에 도달하기 위해 필요한 교육 성취 및 수행 수준을 취득하기</li> <li>·GOAL ED2 다양하고 변화하는 경제에서 효과적으로 기능(역할)을 수행하기 위해 능력을 강화할 수 있는 지속적인 평생학습 경험에 참여하기</li> </ul>

대영역	영역별 하위 목표
진로 관리 (Career Management)	<ul style="list-style-type: none"> <li>·GOAL CM1 자신의 진로 목적에 맞는 진로계획을 세우고 관리하기</li> <li>·GOAL CM2 진로개발의 한가지 구성 요소로서 의사결정 과정을 이용하기</li> <li>·GOAL CM3 진로를 계획하고 관리하는 중에 정확하고, 시대의 흐름에 맞으며, 편견이 없는 진로정보를 활용하기</li> <li>·GOAL CM4 자신의 취업(고용) 획득, 창업, 유지, 또는 발전시키기 위해 학문적, 직업적, 일반적 고용능력 기술을 숙련하기</li> <li>·GOAL CM5 변화하는 고용 동향, 사회적 요구, 경제적 상황을 자신의 진로계획과 통합하기</li> </ul>
지표	학습 단계
지식 습득(K) (Knowledge acquisition)	지식 습득의 단계에 있는 청소년과 성인은 지식 인식을 확장하고 이해력을 구축한다. 회상/상기(recall)하기, 인지하기, 묘사하기, 식별하기, 명확화하기, 토론하기, 설명하기, 요약하기, 질문하기, 조사하기, 해당지식과 새로운 지식을 연계하기
적용(A) (Application)	적용 단계에 있는 청소년과 성인은 습득한 지식을 상황과 자신에게 적용하며, 지식을 사용할 방안을 모색한다. 지식과 관계된 문제를 시연하기, 채택하기, 수행하기, 보여주기, 해결하기 등이다.
성찰(R) (Reflection)	성찰의 단계에 있는 청소년과 성인은 지식을 자신의 목표, 가치와 신념에 맞춰 분석하고, 종합, 판단, 측정, 평가한다. 획득한 지식을 상황에 지속적으로 반응 및 적용 여부를 결정하고 행동을 적절히 조정한다.

자료: National Career Development Association (2004)에서 연구진이 번역하여 제시함 (검색일: 2022.4.25).

#### 나. 미국 국립 대학 및 고용주 협의회(NACE)

미국 국립 대학 및 고용주 협의회(NACE: The National Association of Colleges and Employers)는 대학교와 협의하여 8개의 진로역량을 제시하였다(The National Association of Colleges and Employers, 2020)<sup>3)</sup>. 8개의 진로역량을 정리하면 <표 2-18>과 같다.

3) <https://www.youtube.com/watch?v=oex8FCqivwk>(검색일: 2022.4.25.)

〈표 2-18〉 미국 국립 대학 및 고용주 협회회의 8가지 진로 역량

역량	정의(★) 및 연습 사례(◆)
비판적 사고력과 문제해결 (Critical Thinking & Problem-Solving)	★건전하고 합리적인 사고를 통하여 대면한 문제를 분석하고, 의사결정을 하고, 문제를 극복함 ◆학생회 조직, 계획, 서비스 제공 등
구두 및 작문 의사소통 (Oral & Written Communication)	★조직의 안팎에서 자신의 생각과 아이디어를 구두와 작문의 형태로 명확하고 효과적으로 도출함 ◆조직을 대표하여 발표, 의사 전달, 보고서 작성·제출 및 발표
지도력(Leadership)	★집단의 공동 목표를 성취하기 위하여 다른 사람의 강점을 활용할 수 있도록 영향력을 발휘, 대인관계기술을 사용하여 다른 사람을 코치하고 계발시킴 ◆동아리 활동, 조직, 지역사회 서비스 활동 등을 통해 대인 간 활동 진행, 리더십 개발을 위한 동아리 활동 참여
디지털 테크놀로지 (Digital Technology)	★현존하는 디지털 테크놀로지를 윤리적으로 활용하여 문제를 효과적으로 해결하고, 직무를 완성하며, 목표를 성취 ◆디지털 테크놀로지 관련 교육 및 훈련과정 수강, 관리자로서 실천
팀워크 및 협동 (Teamwork & Collaboration)	★다양한 문화, 인종, 연령, 성, 종교, 삶의 방식, 관점을 대표하여 동료 및 고객과 협력관계를 형성. 팀내부 및 고객 간 협상 및 갈등 관리 ◆팀단위 프로젝트 진행, 스포츠팀으로 활동하기 등
전문 직업의식과 직업윤리 (Professionalism & Work Ethic)	★개인의 신뢰성과 효과적인 직무수행 습관(시간/기한 엄수, 타인과 생산적으로 일하기, 직무량 관리 등)을 시연, 비구두 의사소통 및 전문적 직무수행 이미지의 영향력을 이해 ◆봉사활동을 통해 주어진 직무를 성실히 수행, 교대시간에 제시간에 임하기. 시간엄수, 진취성, 갈등 관리 등
글로벌 및 문화간 감각 (Global & Intercultural Fluency)	★다양한 문화, 인종, 연령, 성, 성지향, 종교를 가치있게 여기고, 존중하며, 배움. 모든 사람을 존중, 개방적으로 대화, 센스있게 반응하며 개인의 차이를 이해 ◆해외에서 유학, 인턴하기, 국내에서 자신의 문화를 공부하기 등
진로 관리 및 전문적인 자아 인식 (Career Management & Professional Self Awareness)	★진로목표에 맞는 스킬(기술), 강점, 지식을 발견하고 개발, 직업분야 경험 쌓기, 전문적 성장에 필요한 영역 파악하기, 직업 기회를 향해가고 탐색, 기회를 잡기위해 단계별로 준비하기, 직업현장에서 기회를 확보하는 방법 이해하기

자료: The National Association of Colleges and Employers(2020) 및 UC Davis Internship and Career Center(2020)를 연구진이 번역하여 제시함.

### 3. 영국

#### 가. 경력 틀 2020(Career Framework 2020)

영국의 경력 틀(Framework for Careers, Employability and Enterprise Education)은 지식, 기술, 태도 및 가치 습득에 중점을 둬으로써 청소년 스스로가 학습, 일, 삶의 도전 및 기회에 직면할 준비와 능력을 갖출 수 있도록 하는 데 목적이 있다(Career Development Institute, 2021a). 경력 틀은 1) 진로, 고용가능성, 기업 교육(enterprise education)을 통한 자기개발, 2) 진로와 직업 세계에 관한 학습, 3) 진로 관리, 고용가능성, 기업 기술(enterprise skills) 개발 등 총 3개의 주제와 17개 핵심 영역으로 구성되었다. 17개 핵심 영역은 연령에 따라 KS2 단계(7~11세), KS3 단계(11~14세), KS4 단계(14~16세), 16-19세 단계로 구분하고, 각각의 수준에 맞는 학습성과를 제시하고 있다(Career Development Institute, 2021a).

〈표 2-19〉 영국 Framework for Careers, Employability and Enterprise Education

학습 영역	KS2	KS3	KS4	16~19
	7~11세	11~14세	14~16세	16~19세
진로, 고용가능성, 기업교육(enterprise education)을 통한 자기개발 - (Developing yourself through careers, employability and enterprise education)				
1. 자기인식 Self-awareness	자신이 어떤 사람인지, 무엇을 잘하는지 설명한다.	자신의 강점과 선호도를 설명한다.	자신이 어떻게 변화하는지, 무엇을 해야 할지, 자신에게 중요한 것을 인식한다.	자신이 어떻게 변화하고 있는지를 평가하고, 자신의 기술, 흥미, 가치 (학습 및 일에서의 요구사항과 기회에 관한 것)를 매치시킬 수 있는지를 평가한다.

학습 영역	KS2	KS3	KS4	16~19
	7~11세	11~14세	14~16세	16~19세
2. 자기결정 Self-determination	자신이 원하는 것을 얻는 방법을 설명한다.	자신의 웰빙, 발전, 성취와 관련된 긍정적인 측면에 초점을 맞출 수 있다.	긍정적인 방법으로 이야기를 함으로써 자신의 웰빙, 발전, 성취를 어떻게 관리하는지 설명한다.	자신의 웰빙, 발전, 성취를 관리하는 책임감을 보여주기 위해 자신의 진로 스토리에 긍정적인 요소를 반영한다.
3. 학습자로서의 자기개발 Self-improvement as a learner	진로, 고용가능성, 기업 활동 및 경험으로부터 무엇을 배우고 있는지 확인한다.	진로, 고용가능성, 기업 활동 및 경험이 학습자로서 자신에게 어떻게 이득이 되는지를 설명한다.	진로, 고용가능성, 기업 활동 및 경험을 통해 학습자로서 이득을 얻는다.	진로, 고용가능성, 기업 활동 및 경험에 참여하고 학습하는 데 적극적인 모습을 보여준다.
<b>진로와 직업세계에 대한 학습 - Learning about careers and the world of work</b>				
4. 진로 및 진로개발 탐색 Exploring careers and career development	진로를 아는 것이 어떤 의미인지를 설명한다.	진로가 무엇이며 어떻게 발전할 수 있는지를 다양하게 설명한다.	자신의 진로관리에 대한 기술을 논의한다.	변화하는 진로 프로세스 및 구조, 자신의 진로개발 경험과 관리에 미칠 수 있는 영향을 반영한다.
5. 일과 직업 생활 조사 Investigating work and working life	사람들이 하는 일에 대해 좋아 하는 것과 싫어 하는 것의 예를 든다.	다양한 종류의 일을 예시를 들어 설명하고, 일에 대한 만족도가 왜 변화할 수 있는지 설명한다.	일과 직업 생활이 어떻게 변화하고 있으며, 이것이 자신과 다른 사람의 진로 만족에 어떤 영향을 미칠 수 있는지 설명한다.	진로만족(career satisfaction)에 대한 자신의 생각을 바탕으로 일과 직업 생활에 미치는 개인적, 사회적, 경제적, 환경적 영향에 대해 논의한다.
6. 비즈니스 및 산업 이해 Understanding business and industry	지역 사업, 지역 사업 운영 방식, 제공하는 제품 및 서비스에 대해 설명한다.	각각 다른 비즈니스 조직 구조의 사례를 제공한다.	어떻게 조직 체계가 운용되고, 성공을 판단하는지 등 다양한 기업 조직 체계를 설명한다.	기업 조직이 그들의 체계를 변화시키는 주된 이유를 설명한다.

56 생애진로개발역량 구성지표 연구

학습 영역	KS2	KS3	KS4	16~19
	7~11세	11~14세	14~16세	16~19세
7. 일자리 및 노동시장정보(LMI) 조사 Investigating jobs and labour market information (LMI)	소속 지역의 과거, 현재, 그리고 최근 생겨난 고용의 주요 유형을 설명한다.	노동시장정보(LMI)가 무엇인지, 어떻게 도움이 될지 인식한다.	적절한(유의미한) 노동시장정보(LMI)를 찾고, 이를 진로계획에 어떻게 이용할지 알아둔다.	향후 계획을 뒷받침하기 위해 적절한(유의미한) 노동시장정보(LMI)를 조사하고 평가하여 결론을 도출한다.
8. 평등, 다양성, 포용성의 중요성 인식 Valuing equality, diversity and inclusion	고정관념과 차별로 인한 피해를 인지하고 공정하게 대우하는 것이 중요함을 인식한다.	자신과 주변 사람들에게 피해를 주는 고정관념과 차별에 맞서는 방법을 찾는다.	고정관념과 차별, 그리고 평등, 다양성 및 포용에 대한 기타 장애를 인식하고 도전하며, 이러한 문제와 관련한 자신의 권리와 책임감을 인식한다.	직장에서의 평등, 다양성, 포용에 대한 윤리적, 법적 비즈니스 사례와 자신과 타인의 행동에 대한 영향을 비판적으로 되돌아본다.
9. 안전한 업무 실행과 환경에 관한 학습 Learning about safe working practices and environments	학습하거나 놀 때 다치지 않는 방법을 인지한다.	청소년의 합법적인 근로시간과 근로조건을 인지한다. 그리고 자신과 주변 사람들의 건강과 안전에 대한 위험(health and safety risk)을 최소화하는 방법을 인지한다.	학생, 훈련생 또는 직원으로서 건강하고 안전한 업무 관행을 따르기 위해 책임감과 권리를 인식한다.	건강하고 안전한 업무 관행을 준수하기 위해 다양한 위험 수준을 인식하고 학생, 훈련생 또는 직원으로서의 책임감과 권리를 이해한다.
진로관리, 고용가능성, 기업기술(enterprise skills) 개발 - Developing your career management, employability and enterprise skills				

학습 영역	KS2	KS3	KS4	16~19
	7~11세	11~14세	14~16세	16~19세
10. 진로정보 조언, 지침의 최대한 활용 Making the most of careers information, advice and guidance	공정한 정보와 지원을 받을 수 있는 곳을 깨닫 고, 이를 잘 활용 할 수 있는 방법 을 안다.	공정한 대면 및 디지털 진로정 보, 조언, 진로지 도 서비스에 대 해 접근하고, 최 대한으로 활용하 는 방법을 포함 하여 개인을 지 원하는 네트워크 를 확인한다.	다양하고 공정한 대면 및 디지털 진로정보, 조언, 진로지도 서비스 에 접근하고, 최 대한으로 활용하 는 방법을 포함 하여 개인을 지 원하는 네트워크 를 구축한다.	개인을 지원하는 네트워크를 개발 하고 최대한 활용 하며, 공정한 대 면 및 디지털 진 로정보, 조언, 진 로지도 서비스에 대해 적극적이고 분별력 있는 사용 자임을 보여준다.
11. 고용가능성 을 위한 준비 Preparing for employability	고용주가 찾고 있는 핵심 자질 과 기술을 발견 한다.	학교 안팎에서 입증한 자질과 기술을 활용함으 로써 고용에 도 움이 되도록 한 다.	고용가능성을 향 상시키는 데 도 움이 될 자질과 기술을 어떻게 개발하고 있는지 보여준다.	스스로의 기대와 고용주 및 동료의 미래 기대치를 총 족시키기 위해 고 용가능성에 관한 자질과 기술을 어 떻게 개발하고 있 는지 설명한다.
12. 주도성 (initiative) 및 기업가 정신 드러내기 Showing initiative and enterprise	자신의 주도성과 기업가 정신을 드러낸다.	기업가들이 보여 주는 자질과 기 술을 사용할 때 를 인식한다.	학습, 업무 방식 과 진로를 관리 하는 방식에서 기업가 정신을 보여준다.	학습, 업무 및 진 로계획에 대한 접 근방식에서 기업 에서 필요한 자질 과 기술을 개발하 고 적용한다.
13. 개인의 금융 능력 개발 Developing personal financial capability	저축, 지출, 기부 에 대해 신중한 결정을 내릴 수 있음을 보여준 다.	예산을 관리하 고, 가게 및 학교 예산에 기여할 수 있음을 보여 준다.	자신이 활용할 수 있는 재정 지 원처에 접근하는 방법을 아는 것 을 포함하여 교 육, 훈련, 고용선 택과 관련된 재 정 문제를 관리 할 수 있음을 보 여준다.	일상생활, further study, 훈련, 업무와 관 련하여 더 나은 결정을 내릴 수 있도록 자신의 금 용 능력을 개발하 는 방법을 보여준 다.

58 생애진로개발역량 구성지표 연구

학습 영역	KS2	KS3	KS4	16~19
	7~11세	11~14세	14~16세	16~19세
14. 선택과 기회 식별 Identifying choices and opportunities	중등교육 선택에 관한 정보를 비교할 수 있다.	의사결정 시 자신이 활용 가능한 옵션을 식별하고 체계적으로 탐색하는 방법을 안다.	특정 목표를 향한 최상의 진행 경로에 관한 정보를 포함하여 교육, 훈련, 견습, 고용 및 자원봉사에 관한 옵션을 조사할 수 있다.	진학경로와 고등 및 추가 교육, 훈련, 견습, 고용, 자원봉사 옵션에 관한 투자 수익(return on investment)을 조사하고 평가할 수 있다.
15. 계획과 결정 Planning and deciding	계획과 결정을 신중하게 하는 방법을 안다.	필요한 자격, 기술, 경험을 얻는데 도움이 되는 사람들과 교섭하는 것을 포함하여 신중하게 계획하고 결정하는 방법을 안다.	문제를 해결하고, 자신에게 미치는 영향을 적절히 처리하는 방법을 포함하여 신중하게 계획하고 결정하는 방법을 안다.	진로를 유지하는데 필요한 탄력성(resilience) 개발을 포함하여 진로 강화 계획과 결정을 하는 방법을 안다.
16. 지원과 선발 과정에 관한 관리 Handling applications and selection	다른 사람들에게 좋은 인상을 주는 방법을 안다.	선발 과정을 진행할 때 준비 방법과 자신을 잘 보여주는 방법을 안다.	선발 과정에서 자신의 권리와 책임을 알고, 성공 가능성을 높이기 위한 전략들을 파악한다.	선발 과정에 참여함으로써 준비하고, 수행하고, 배우는 방법을 안다.
17. 변화 및 전환 관리 Managing changes and transitions	초등학교에서 중학교로 진학하는데 있어 성공적인 전환 방법을 확인한다.	삶의 전환점에서 긍정적이고, 유연하며 잘 준비할 수 있음을 보여준다.	교육, 훈련, 고용에서 이동(moves)을 준비하는 데 도움이 되는 진로전환(previous-transitions)을 검토하고, 반영한다.	진로전환을 관리하는 데 도움이 되는 전략을 개발하고 사용하는 방법을 안다.

자료: CDI(2021a). Framework for careers, employability and enterprise education. pp. 6-11의 내용을 번역한 한상근 외(2021). pp. 29-33을 재인용함.

### 나. 경력개발 틀 2021(Career Development Framework 2021)

영국의 경력개발 틀(Career Development Framework)은 청소년뿐만 아니라 성인을 대상으로 평생에 걸친 진로개발을 지원하기 위해 개발됐으며, 개인이 긍정적인 경력(career)을 갖기 위해 필요한 기술, 지식, 태도를 명확히 하는 것을 목적으로 한다. 여기에서 ‘긍정적인 경력’은 자신의 시간을 보내는 방식에 만족하는 것, 지역사회에 공헌할 수 있는 것, 적절한 생활 수준을 가질 수 있는 것을 포함한다(Career Development Institute, 2021a).

경력개발 틀은 긍정적인 경력을 가지기 위한 학습 영역으로 1) 평생에 걸친 성장(Grow throughout life), 2) 가능성 탐색(Explore possibilities), 3) 진로 관리(Manage career), 4) 기회 창출(Create oportunities), 5) 일과 삶의 균형(Balance life and work), 6) 큰 그림 그리기(See the big picture) 등 6개 영역을 제시하였다. 그리고 각각의 학습 영역을 K3 단계(11~14세), K4 단계(14-16세), 16세 이후 단계로 구분하여 세부 내용을 제시하였다(Career Development Institute, 2021a).

〈표 2-20〉 영국 경력개발 틀 2021

학습영역	KS3	KS4	Post-16
	11~14세	14~16세	16세 이후
평생에 걸친 성장 (Grow throughout life)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 이용 가능한 도움과 지원에 관한 정보원을 알고, 피드백에 대해 긍정적으로 응답한다.</li> <li>· 학습, 기술 및 자격이 진로에 중요하다는 것을 안다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 도움, 지원, 피드백에 대해 긍정적으로 응답한다.</li> <li>· 학습에 적극적으로 참여하고, 좋은 결과를 얻기 위해 행동을 취한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 도움, 지원 피드백을 적극적으로 찾는다.</li> <li>· 학습에 대한 책임감을 갖고, 높은 목표를 갖는다.</li> <li>· 도전과 발전의 기회를 찾는다.</li> </ul>

60 생애진로개발역량 구성지표 연구

학습영역	KS3	KS4	Post-16
	11~14세	14~16세	16세 이후
평생에 걸친 성장 (Grow through out life)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 적극적으로 도전하고 새로운 것을 시도한다.</li> <li>· 성취한 것을 기록한다.</li> <li>· 유산(heritage), 정체성, 가치를 인식한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 도전하고, 새로운 것을 시도하는 것의 가치를 깨닫는다.</li> <li>· 성과, 경험, 학습을 기록하고, 성찰한다.</li> <li>· 어떤 학습경로를 추구해야 하는지에 대해 고려한다.</li> <li>· 유산(heritage), 정체성, 가치를 성찰한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 성과, 경험, 학습을 성찰하고 기록하며, 다른사람과 소통한다.</li> <li>· 학습과 일의 다음 단계를 계획한다.</li> <li>· 유산(heritage), 정체성, 가치에 영향을 주는 것을 논의하고 성찰한다.</li> </ul>
가능성 탐색 (Explore possibilities)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 성취할 수 있는 직업의 범위를 인식한다.</li> <li>· 노동시장과 교육시스템에 관한 정보 출처를 찾는다.</li> <li>· 주요 학습경로를 안다.</li> <li>· 많은 직업이 학습, 기술, 최소한의 자격이 필요하다는 것을 안다.</li> <li>· 일할 수 있는 다양한 분야와 조직의 범위를 안다.</li> <li>· 조직에서 수행하는 다양한 방법의 채용과 선발과정을 안다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 어떤 직업과 역할이 흥미로운지 고려한다.</li> <li>· 노동시장과 교육시스템을 조사한다.</li> <li>· 주된 학습 경로를 알아보고, 어떤 경로를 따를 것인지, 어떻게 접근하고 성공할 것인지를 고려한다.</li> <li>· 관심 있는 직업과 진로에 대한 학습, 자격 요건을 조사한다.</li> <li>· 업무 현장과 그곳에서 어떤 일을 하는지 조사한다.</li> <li>· 채용과 선발 과정이 어떻게 진행되는지와 그 과정에서 성공하기 위해 무엇을 해야하는지 조사한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 자신의 진로를 명확하게 개발하고, 적극적으로 추구한다.</li> <li>· 진로를 개발하기 위해 노동시장과 교육시스템에 대한 정보를 적극적으로 찾는다.</li> <li>· 진로를 개발하기 위해 필요한 학습경로와 자격에 대해 명확히 이해한다.</li> <li>· 직장, 직장 문화, 기대(expectations)를 적극적으로 조사한다.</li> <li>· 채용과 선발 과정을 분석하고, 준비한다.</li> </ul>
진로 관리 (Manage career)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 진로가 삶, 학습, 일을 통한 여정을 나타낸다는 것을 안다.</li> <li>· 미래를 내다본다.</li> <li>· 자신의 진로에서 다양한 가능성을 상상한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 사람들이 진로에 대해 말하는 다양한 방식을 인식하고, 진로에 대한 의미를 되새겨본다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 진로의 개념을 설명하고, 진로가 의미하는 것이 무엇인지 말할 수 있다.</li> <li>· 미래에 대한 자신감과 긍정적인 관념을 만들고, 그에 따라 행동한다.</li> </ul>

학습영역	KS3	KS4	Post-16
	11~14세	14~16세	16세 이후
진로 관리 (Manage career)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 다른 직업과 경력이 다른 도전과 보상을 가져온다는 것을 안다.</li> <li>· 중등학교로의 전환 관리와 GCSEs를 준비한다.</li> <li>· 예상치 못한 일과 도전을 통해 배운다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 미래에 대한 자신감과 긍정적인 관념을 갖는다.</li> <li>· 계획을 세우고, 미래를 향한 경로를 개발한다.</li> <li>· 다른 경로와 진로에 따른 위험과 보상을 고려한다.</li> <li>· GCSEs를 달성하고, 16세 이후의 경로에 대해 결정한다.</li> <li>· 도전과 난관에서 어떻게 대처하고 배울 것인지에 대해 생각한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 적극적으로 계획하고, 우선순위를 정하고, 미래 목표를 설정한다.</li> <li>· 다양한 경로와 진로와 관련된 위험과 보상을 고려하여 진로를 결정한다.</li> <li>· 16세 이후의 학습 관리와 18세 이후의 전환을 준비한다.</li> <li>· 난관으로부터 탄력적으로(resilient) 행동하고 배운다.</li> </ul>
기회 창출 (Create opportunities)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 다른사람과의 관계를 발전시킨다.</li> <li>· 학습과 삶에서 주도성을 갖는 것에 대한 중요성을 안다.</li> <li>· 진로를 개발하기 위해 상상력과 유연성이 요구된다는 것을 안다.</li> <li>· 필요한 것과 원하는 것을 전달하는 능력을 개발한다.</li> <li>· 롤 모델을 찾고, 리더십의 가치를 발견할 수 있다.</li> <li>· 기업가정신과 자영업의 개념을 인식한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 다른 사람과의 관계를 발전시키고, 자신의 진로에서 관계에 대해 성찰한다.</li> <li>· 자신의 진로에서 일어나고 있는 일에 대해 책임지기 시작한다.</li> <li>· 자신의 진로 아이디어와 이를 달성하기 위해 추구하는 전략을 성찰하고 변경할 수 있다.</li> <li>· 자신과 다른사람을 위해 적극적으로 목소리를 낸다.</li> <li>· 롤 모델에 대해 토론하고, 리더십에 대해 생각할 수 있다.</li> <li>· 기업가정신과 자영업에 대해 조사한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 학교 안팎에서의 관계와 네트워크를 구축하고, 유지한다.</li> <li>· 삶, 학습, 진로에 대해 능동적으로 대처한다.</li> <li>· 진로 경로를 개발할 때 창의적이고 민첩하게 한다.</li> <li>· 자신과 다른사람을 대변한다.</li> <li>· 다른 사람들에게 리더, 롤모델, 본보기로서 행동한다.</li> <li>· 진로 경로로서 기업가정신과 자영업을 고려한다.</li> </ul>

62 생애진로개발역량 구성지표 연구

학습영역	KS3	KS4	Post-16
	11~14세	14~16세	16세 이후
일과 삶의 균형 (Balance life and work)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 일과 삶의 균형의 개념을 안다.</li> <li>· 신체적, 정신적 안녕(wellbeing)의 중요성을 안다.</li> <li>· 돈의 가치를 알고, 개인과 가족이 자신들의 자산을 적극적으로 관리해야 하는 것을 안다.</li> <li>· 가정과 지역사회에 참여할 수 있는 방법을 안다.</li> <li>· 다양한 삶의 단계와 역할에 대해 안다.</li> <li>· 직장과 사회에서 권리와 책임을 인식한다.</li> <li>· 학습과정과 직장에서의 편견, 고정관념, 차별에 의해 야기되는 부당함을 알아본다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 일과 삶의 균형을 맞추는 다양한 방법을 성찰한다.</li> <li>· 자신의 신체적, 정신적 건강을 되돌아보고 어떻게 개선할 수 있을지 고민한다.</li> <li>· 자신의 삶과 진로에서 의사결정을 할 때 돈과 자산의 역할을 안다.</li> <li>· 가정과 지역사회에서 자신의 역할을 인식하고, 그것이 자신의 진로를 어떻게 만들지에 대해 생각한다.</li> <li>· 생애 단계별로 전환(move)하는 것과 다양한 삶의 역할(role)을 관리하는 방법을 생각한다.</li> <li>· 직장과 사회에서의 권리와 책임에 대한 지식을 개발한다.</li> <li>· 학습과정과 직장에서의 편견, 고정관념, 차별에 도전하기 위해 개인 또는 다른 사람과 할 수 있는 것을 찾는다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 일과 삶의 균형을 위한 계획을 세운다.</li> <li>· 신체적, 정신적 건강을 개선하기 위해 행동한다.</li> <li>· 자신의 돈을 관리하고, 재정계획을 세우기 시작한다.</li> <li>· 진로계획의 일환으로 가정과 지역사회에 적극적으로 참여한다.</li> <li>· 다양한 삶의 단계를 계획하고, 원하는 삶의 역할을 생각한다.</li> <li>· 직장과 사회에서 권리와 책임을 보장하는 자신의 역할을 안다.</li> <li>· 학습과정과 직장에서의 편견, 고정관념, 차별이 발생했을 때 이를 극복하기 위한 조치를 취한다.</li> </ul>

학습영역	KS3	KS4	Post-16
	11~14세	14~16세	16세 이후
큰 그림 그리기 (See the big picture)	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 다양한 미디어, 정보원, 관점(viewpoints)을 안다.</li> <li>· 지역과 국가의 노동시장 트렌드가 있다는 것을 안다.</li> <li>· 기술과 과학의 트렌드가 진로에 영향을 미친다는 것을 안다.</li> <li>· 진로와 자연 환경이 관계가 있음을 안다.</li> <li>· 진로와 공동체, 사회 간의 관계가 있음을 안다.</li> <li>· 진로와 정치, 경제 간의 관계가 있음을 안다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 다양한 미디어, 정보원, 관점을 평가한다.</li> <li>· 지역과 국가의 노동시장의 트렌드를 탐색한다.</li> <li>· 기술과 과학 트렌드를 탐색한다.</li> <li>· 진로와 환경 간의 관계를 탐색한다.</li> <li>· 진로와 공동체, 사회 간의 관계를 탐색한다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 다양한 미디어, 정보원, 관점을 평가하고, 자신의 진로에 필요한 정보를 얻을 수 있는 가장 좋은 방법을 성찰한다.</li> <li>· 지역과 국가의 노동시장 트렌드를 탐색하고 대응한다.</li> <li>· 기술과 과학 트렌드를 탐색하고 대응한다.</li> <li>· 진로와 환경 간의 관계를 탐색하고 대응한다.</li> <li>· 진로와 공동체, 사회 간의 관계를 탐색하고 대응한다.</li> <li>· 진로와 정치, 경제 간의 관계를 탐색하고 대응한다.</li> </ul>

자료: Career Development Institute(2021b). Career Development Framework(Learning areas by Key Stage)의 내용을 연구진이 번역하여 제시함.

#### 4. 캐나다

캐나다의 경우 삶-일 설계를 위한 캐나다인의 청사진(Canadian Blueprint for Life-Work Design)을 개발하였다(Haché, Redekopp, & Jarvis, 2000). 캐나다는 미국의 NCDG를 기반으로 경제·사회·노동 분야의 환경을 고려하여 개발하였다(이지연 외, 2012). 본 연구의 연구진이 이 청사진을 다시 추적한 결과 2006년 이후 추가로 수정/보완한 기록이 없었다. 캐나다인의 청사진의 하위영역과 내용은 <표 2-21>에 제시되어 있다. 참고로 이지연 외(2012)가 캐나다의 초등학교 수준부터 고등학교 수준을 요약 정리한 문헌을 제시하고 있어, 이 연구에서는 그 내용을 참고하였다.

**<표 2-21> 캐나다인의 청사진 구성 요인과 내용**

명칭	구성 요인	내용
캐나다인의 청사진 Blueprint for Life/Work Design (n.d)	자기관리 (Personal Management)	· 직원 훈련 개발
	학습 및 직업탐색 (Learning and Work Exploration)	· 평생학습 참여와 삶·직업정보 탐색 및 사용, 직업과 사회, 경제 관계 이해
	진로설계 (Career Building)	· 직업 획득 및 유지, 삶·직업에 관한 의사결정, 삶과 직업의 균형, 진로설계

이지연 외(2012)를 바탕으로 재구성함.

캐나다의 경우 성인 분야를 보완하기 위하여 이 연구에서는 캐나다의 브리티시 콜럼비아 대학교(The University of British Columbia)의 진로 프레임워크(Career Framework)를 분석하였다. 이 대학에서는 대학생에게 노동시장에 진입하기 전 준비를 위하여 ‘협동, 결과를 위한 의사소통, 문제 해결’ 등의 ‘핵심 역량’을 제시하고, 역할 기반에 따라 ‘개인적 특성, 대인

간, 정보과학기술 사업, 전문기술, 경영'으로 구분하여 세부 필요역량을 제시하고 있다.

〈표 2-22〉 The University of British Columbia의 진로 프레임워크

저자(연도)	구성요인	내용	
The University of British Columbia (n.d) <sup>1)</sup>	협력 (Collaboration)	·다른 이들과 협력하며 공통의 임무, 비전, 가치, 상호 목표를 추구	
	의사소통 (Communication for Results)	·기술, 사업 개념, 아이디어, 감정, 의견, 결론을 구두 및 서면으로 명확하고 효과적으로 전달	
	문제해결력 (Problem-solving)	·문제를 예측, 규명, 정의하고, 원인을 찾아 실용적이고 시기적절한 해결책을 개발 및 시행	
	역할기반 (Role-based)	개인적 특성 (Personal Attributes)	·책무, 분석적 사고, 진취성/주도성, 철저함
		대인 간 (Interpersonal)	·관계 구축, 지속적인 발전 도모,
		정보과학기술 사업 (IT Business)	·사업 경영 지식, 사업 과정 지식
전문기술(Technical)		·정보 시스템 지식, 전략적인 기술 기획	
경영 (Management)	·지식, 기술, 전문성 등을 공유하여 타인을 개발		

자료:The University of British Columbia 홈페이지(<https://careerframework.ubc.ca/competencies/competency-development-guide/>) 내용을 연구진이 번역하여 제시함(검색일: 2022.4.26).

## 5. 호주

호주의 경우는 2008년 개정된 호주인의 진로개발 청사진(Australian Blueprint for Career Development)을 분석하였다. 이 청사진의 구성요인과 내용은 <표 2-23>에 제시되어있다.

**<표 2-23> 호주인의 진로개발 청사진 구성 요인과 내용**

저자(연도)	구성요인	내용
Blueprint for Career Development (n.d.)	자기관리 (Personal Management)	· 긍정적인 자아상 형성 및 유지, 타인과의 상호작용, 생애에 걸친 변화와 성장
	학습 및 직업탐색 (Learning and Work Exploration)	· 평생학습 참여와 진로정보 탐색 및 사용, 직업과 사회, 경제 관계 이해
	진로설계(Career Building)	· 직업 획득 및 유지, 진로 의사결정, 삶과 직업의 균형, 진로설계

이지연 외(2012)를 바탕으로 재구성함.

호주의 청사진 역시 미국의 NCDG를 기반으로 개발되었는데, 본 연구의 연구진이 이 청사진을 다시 추적한 결과 호주 역시 청사진을 추가로 수정·보완한 기록이 없었다. 여기에서는 2008년에 개발된 호주 청사진의 초등학교부터 고등학교의 부분을 번역하여 정리한 이지연 외(2012)의 보고서를 참고하였다.

호주의 성인을 위한 진로개발 청사진은 본 연구의 연구진이 추가로 분석하여 <표 2-24>에 제시하였다. 분석결과, 성인의 진로개발역시 초등~고등학생 수준과 동일하게 3개의 영역(자기관리, 학습 및 직업탐색, 진로설계)으로 구성되어 있고 각 영역별로 3~5개의 하위영역으로 구성되어 총 11개의 하위영역이 있으며, 각 영역은 단계별로 성취역량을 제시하고 있다.

〈표 2-24〉 Australian Blueprint for Career Development 진로개발을 위한 역량(Competencies): 성인

역량(Competencies)	단계 4 (성인)
<b>영역 A : 자기관리(Personal Management)</b>	
1. 긍정적인 자아상을 형성·유지한다.	1.4 자아상(self-image)이 자신과 타인에게 어떠한 영향을 끼치는지를 확인하면서 긍정적인 자아상을 향상시킨다.
2. 긍정적, 효과적으로 타인과 상호작용을 한다.	2.4 자신의 삶에서 긍정적인 관계를 형성하기 위한 능력을 향상시킨다.
3. 자신의 전생애에 걸쳐 변화·성장한다.	3.4 삶과 직업의 변화에 긍정적으로 대응하는 전략을 개발한다.
<b>영역 B : 학습 및 직업탐색(Learning and Work Exploration)</b>	
4. 진로목적을 위하여 평생학습에 참여한다.	4.4 진로목표를 달성할 수 있도록 지속적으로 학습에 참여한다.
5. 진로정보를 찾아 효과적으로 사용한다.	5.4 자신의 진로를 관리하기 위해 진로정보를 효율적으로 사용한다.
6. 직업과 사회, 경제의 관계를 이해한다.	6.4 변화하는 경제, 사회와 고용 상황을 이해하고 진로계획에 포함시킨다.
<b>영역 C : 진로설계(Career Building)</b>	
7. 직업을 획득하거나 새로운 직업을 만들어 유지한다.	7.4 직업을 찾아 획득하거나 새로운 직업을 만들어 유지하는 능력을 향상시킨다.
8. 진로를 향상시킬 수 있도록 의사결정을 한다.	8.4 진로의사결정에 현실을 반영한다.
9. 삶 역할과 직업 역할의 균형을 유지한다.	9.4 진로설계과정에 삶과 직업의 균형을 포함시킨다.
10. 삶과 직업에서의 역할의 변화하는 특성을 이해한다.	10.4 진로설계에서 성에 대한 편견과 고정관념을 없애는 것을 추구한다.
11. 자기 자신만의 진로설계 과정을 이해하고, 참여하며, 유지한다.	11.4 자신의 진로설계 과정을 관리한다.

자료: 이지연 외(2012). pp. 87-80을 재인용함.

## 제5절 생애진로개발역량 지표의 이론적 모형

### 1. 문헌 연구의 시사점

국내외의 선행연구를 분석한 결과 몇 가지 시사점을 도출하였다. 첫째, 국내 문헌에서 개발된 진로개발역량지표는 초등학교, 중등학교(중학교, 일반계고, 특성화계고), 대학교(전문대학, 4년제 대학)을 주 대상으로 개발되어 성인은 제외되어 있다. 이에 성인용 생애진로개발역량 지표를 개발할 필요가 있음을 시사하였다. 둘째, 국내에서 개발된 진로개발역량 관련 측정도구들은 대상에 맞추어 문항이 일부 하위 요인에 집중되어 있었다. 다시 말해, 중등학생용은 진로발달에 맞는 자아 및 사회이해 영역의 문항이 다수를 차지하고 있으며, 대학생은 취업 관련에 대한 문항이 많다. 전반적으로 자아 및 사회 이해 영역과 준비영역은 많으나, 성인 단계에서 필요한 진로를 관리하는 평가와 관리영역은 상대적으로 부족하였다. 셋째, 해외 사례는 미국, 영국, 캐나다, 호주를 중심으로 분석을 한 결과, 캐나다와 호주는 미국의 NCDG(2004년)를 기초로 활용하였음을 알 수 있었다. 반면에 영국은 성인을 대상으로 한 지표가 개발되어있으나, 문항으로 개발되었기보다 하위영역 및 세부영역으로 개발되어있다. 따라서 미국의 NCDG가 가장 여러 연령층을 대상으로 하며, 진단-적용-평가의 순환적 문항으로 구성되어 있어 포괄적이었다. 다만 미국의 NCDG는 우리나라의 상황과 비교하였을 때 몇 가지 수정할 부분이 있었다. 대표적인 차이점은, 미국은 다민족국가, 군인 및 퇴역군인에 관한 시스템, 경력관리 시스템, 노동시장의 채용시스템, 훈련시스템 등이 포함되어 있어 이와 관련된 일부 문항은 우리나라의 상황을 고려하여 참조용으로만 사용하고 삭제, 수정, 보완 등이 필요함을 시사하였다.

## 2. 생애진로개발역량 이론적 모형과 하위영역

진로개발역량과 관련한 선행연구를 분석한 결과를 바탕으로, 이 연구에서는 ‘생애진로개발역량’을 “자아와 사회를 이해하여 자신에게 맞는 진로목표를 세우고, 직업에서 요구하는 교육과 훈련을 통해 필요한 지식, 기술, 자격증(또는 면허증)을 획득하며, 직업세계와 환경 변화에 맞춰 진로 인식-탐색-설계-고용 등 일련의 과정을 생애 전반에 걸쳐 지속적으로 관리하는 역량”으로 정의하였다.

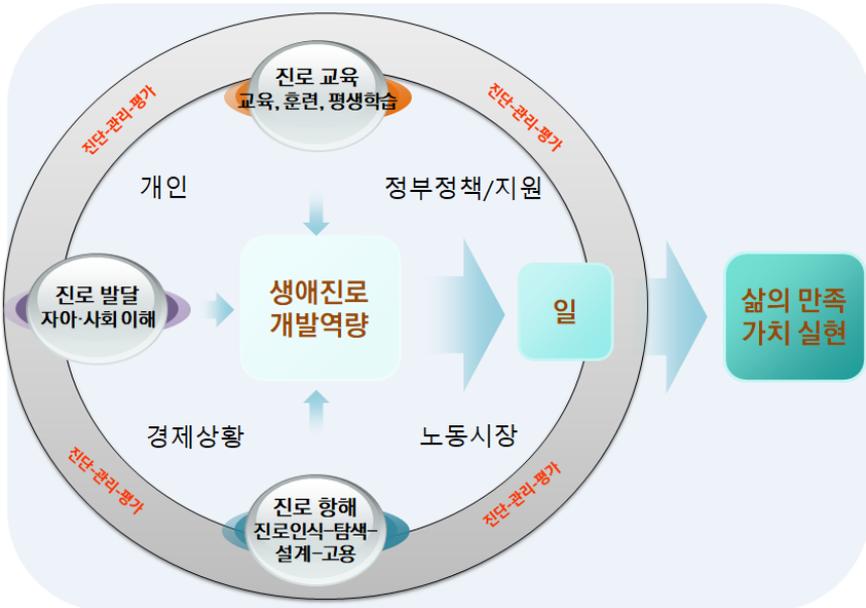
첫째, 이 연구에서는 자아이해와 속한 사회를 이해하는 과정이 평생 이루어지는 것으로 보았다. 인간은 생애 발달 단계와 주어진 환경에 따라 자신을 꾸준히 계발하고 성장하고 변화시킨다. 또한 사회도 문화, 정책, 사회적 요구 등이 지속적으로 변화하므로 개인이 사회를 이해하는 활동은 평생동안 지속된다. 이처럼 변화하는 사회 속에서 개인은 상호관계를 유지하는 태도와 기술을 발달시켜야 한다는 관점이다.

둘째, 이 연구의 연구진은 교육, 훈련, 평생교육 역시 평생동안 이루어져야 하는 것으로 보았다. 21세기에는 학령기의 정규교육뿐만 아니라, 노동시장에 최초로 진입한 이후에도 고용유지, 이직, 전직을 위해 새로운 지식, 기술을 배우고 익히며, 필요시 자격증(또는 면허증)등을 취득해야 한다. 마지막으로 일과 직업을 인식하고 자신의 진로를 탐색하고 설계하여 준비하며 일과 고용(또는 일 활동에 관여)에 이르기까지 일련의 진로관리 행위도 연령과 관계없이 반복적으로 이루어지는 것으로 보았다.

가. 생애진로개발역량 이론적 모형

제2장에서 국내외 문헌 연구 분석 결과를 바탕으로 생애진로개발역량의 구성요인의 이론적 모형을 도출하였다. 이 연구는 생애진로개발역량 구성지표를 활용할 대상에 성인을 포함한다는 점에서 기존의 선행연구와 차별화된다. 성인을 포함한 개인이 전생애에 걸쳐 진로개발역량을 관리하고 평가하는 대영역을 세 개로 도출하였으며, [그림 2-1]과 같다.

[그림 2-1] 생애진로개발역량의 이론적 모형



## 나. 생애진로개발역량의 대영역과 내용

생애진로개발역량의 정의를 기반으로 도출한 하위영역은 크게 세가지로, 1) 진로발달-자아·사회 이해, 2) 진로교육-교육·훈련·평생학습, 3) 진로향해-진로 인식·탐색·설계·고용(일 관여)의 영역으로 가정하였다. 이러한 세 가지 영역은 정기적으로 진단-관리-평가의 순환적 단계를 반복하며 유지되고 발달되어야한다. 각 하위영역과 세부 영역을 <표 2-25>에 제시하였다.

**<표 2-25> 생애진로개발역량 하위영역과 세부 영역**

지표명	대영역	세부 하위영역
생애진로개발 역량	진로발달-자아·사회 이해	긍정적 자아개념 형성: 자신의 흥미, 적성, 능력, 여건(환경)의 이해
		대인관계 기술: 다양성을 포함한 사회의 문화, 환경을 이해하고 사회구성원과의 원만한 의사소통 및 관계 유지
		개인 성장과 사회 변화를 진로발달과 통합
		일과 삶 균형: 개인, 여가, 사회구성원, 학습자, 가족, 직장인으로서 역할 간 균형 유지
	진로교육-교육·훈련· 평생학습	정규 교육
		고용을 위한 훈련(자격증, 연수, 면허증, 기타)
		전직을 위한 재교육 및 학습
	진로향해-진로인식· 탐색·설계·고용(일 관여)	진로설계
		진로의사결정
		진로정보 수집
		지식, 기술, 고용능력기술 연마
		고용 동향, 사회적 변화, 경제 상황에 대응하는 진로계획 및 통합

전 생애적 관점에서 학령기에는 진로교육을 통해 아동 및 청소년의 진로 발달을 돕고 정규 교육 후 노동시장으로의 원활한 이행을 도모해야 한다. 성인기에는 진로향해의 관점에서 직업 세계로 '입직' 뿐만 아니라, '고용유지'를 위한 직무 내용 습득과 학습, 그리고 직업 '전직'을 위한 학습이 이루어질 필요성이 있다. 이러한 관점에서 두 번째 하위영역인 '진로교육-교육 및 훈련 성취와 평생학습 영역'의 경우, 평생학습이라 함은 전 생애적 관점 진로와 관련된 교육 및 훈련, 학습과 관련된 진로개발역량을 의미한다.

## 제3장

# 생애진로개발역량 지표 개발

제1절 델파이 조사 개요

제2절 구성지표 1차 내용타당화

제3절 구성지표 2차 내용타당화

제4절 소결: 구성지표 문항 개발



## 제3장 | 생애진로개발역량 지표 개발

제3장에서는 제2장에서 문헌분석을 통해 도출한 생애진로개발역량 구성 지표의 문항을 개발하였다. 이를 위해 연구진은 국내외에서 개발된 진로개발역량 지표 및 측정도구의 문항을 수집하고 요인별로 유목화하였다. 다음으로 델파이 조사를 1차 및 2차로 나누어 진행하였다.

제1절에서는 델파이 조사 준비와 진행 과정을 제시하고, 제2절에서는 1차 델파이 조사의 진행과 분석 결과를 제시하였다. 제3절에서는 2차 델파이 조사의 진행 과정과 분석 결과를 제시하였다. 마지막으로 제4절에서는 델파이 조사를 통해 도출된 수준별 생애진로개발역량 지표의 문항을 제시하였다.

## 제1절 델파이 조사 개요

연구진이 제2장에서 문헌 연구를 통해 수집한 각 지표와 측정도구를 수집하여 유목화하고, 각 문항이 이론적으로 도출된 대영역, 하위 구성요인에 적합한지를 검토하였다. 이어 델파이 조사를 통해 유목화한 문항의 내용 타당도를 검증하였다. 각 문항의 유목화에 사용한 선행연구 진로개발역량 측정 도구 및 지표는 부록에 제시하였다.

### 1. 델파이 조사 전문가 구성

연구진이 수집하고 유목화한 문항을 초등학생, 중학생, 고등학생, 대학생 및 성인의 수준별로 전문가를 구성하여 델파이 조사를 진행하였다. 델파이 조사는 총 2회로 이루어졌다. 델파이 조사에 참여한 전문가는 진로·직업·성인·평생교육의 학계 및 연구계의 전문가와 초등학교~대학교의 학교현장 교사 및 교수를 포함하여 총 30명으로 구성하였다.

〈표 3-1〉 델파이 조사 전문가

대상	연번	이름	소속
초	1	장○진	○○교육대학교
	2	박○솔	○○초등학교
	3	송○리	○○대학교
	4	이○영	○○초등학교
	5	이○민	○○○초등학교
중	1	김○식	○○교사운동
	2	김○일	○○○중학교
	3	이○욱	○○○대학교
	4	양○준	○○○○○○원

대상	연번	이름	소속
	5	이○정	○○대학교
고	1	이○림	○○○○고등학교
	2	정○훈	○○대학교
	3	황○형	○○○○과학고등학교
	4	황○원	○○○○대학교
	5	조○기	○○대학교
성인/대	1	강○구	○○대학교
	2	김○호	○○○○○○원
	3	문○태	○○대학교
	4	박○홍	○○대학교
	5	박○아	○○대학교
	6	박○호	○○대학교
	7	박○수	○○○○연구원
	8	서○인	○○대학교 ○○○○연구원
	9	유○용	○○대학교
	10	이○준	○○대학교
	11	이○엽	○○대학교 ○○○○연구센터
	12	이○준	○○○○대학교
	13	임○훈	○○○○○○원
	14	정○열	○○○○대학교
	15	이○경	○○○○교육대학교
계	30		

## 제2절 구성지표 1차 내용타당화

### 1. 1차 델파이 조사 진행

1차 델파이 조사에서 전문가에게 자문을 의뢰한 분야는, 1) 문헌 연구 결과와 연구진의 전문성을 기반으로 수립한 생애진로개발역량 모형의 적절성, 대영역의 명칭 및 정의, 대영역별 하위영역의 세부내용에 대한 평가, 2) 문헌 연구를 통해 수집된 국내외 진로개발역량관련 측정도구의 문항에 대한 내용 타당성 검증이었다. 구체적인 조사 내용은 다음 <표 3-2>와 같다.

〈표 3-2〉 1차 델파이 조사 내용

구분	세부 사항
기간	2022. 6. 30. ~ 7. 13.(2주간)
자문 내용	
공통 1	생애진로개발역량 모형의 적절성 평가
	모형의 대영역의 적절성 평가: 영역명 및 정의
	대영역별 세부 하위영역의 적절성 평가: 영역명 및 세부 내용
공통 2	미국의 NCDG의 228개 문항에 대한 생애진로개발역량 측정 타당성 평가
초등학생 (5명)	초등학생용 106개 문항의 타당성 검토 1. 진로개발역량문항(초등학생용)(장현진외, 2015) 2. 2016 학생진로개발역량지표조사지(초등학생용)(윤형한외, 2016) 3. 2017 학생진로개발역량지표조사지(초등학생용)(서유정외, 2017)
중학생 (5명)	중학생용 157개 문항의 타당성 검토 1. 진로개발역량문항(중학생용)(장현진외,2015) 2. 중학생진로개발역량검사도구(임효신,2015) 3. 2016학생진로개발역량지표조사지(중학생용)(윤형한외,2016) 4. 2017학생진로개발역량지표조사지(중학생용)(서유정외,2017)

구분	세부 사항
고등학생 (5명)	고등학생용 120개 문항의 타당성 검토 1. 진로개발역량문항(고등학생용)(장현진외, 2015) 2. 2016 학생진로개발역량지표조사지(일반고)(윤형한외, 2016) 3. 2016 학생진로개발역량지표조사지(특성화고)(윤형한외, 2016) 4. 2017 학생진로개발역량지표조사지(일반고)(서유정의, 2017) 5. 2017 학생진로개발역량지표조사지(특성화고)(서유정의, 2017)
대학생 및 성인 (15명)	대학생용 146개 문항의 타당성 검토 1. 대학생진로역량개발교육내용요구도조사(박가열, 2008) 2. 2016 학생진로개발역량지표조사지(전문대)(윤형한외, 2016) 3. 2016 학생진로개발역량지표조사지(일반대)(윤형한외, 2016) 4. 2017 학생진로개발역량지표조사지(전문대)(서유정의, 2017) 5. 2017 학생진로개발역량지표조사지(일반대)(서유정의, 2017) 6. 대학생진로역량척도(정지은·정철영, 2017)
	성인용 21개 문항의 타당성 검토 1. Akkermans et al.(2013).

모형의 적절성 평가는 문헌 연구 분석을 바탕으로 연구진이 가설로 개발한 모형을 대상으로 사용하였다. 모형의 적절성은 5점 척도를 사용하였으며, 모형 수정에 대한 의견을 제시할 수 있도록 하였다.

[그림 3-1] 제안한 모형



〈표 3-3〉 델파이 조사에 사용된 대영역 및 하위영역

대영역	세부 하위영역
진로발달: 자아·사회 이해	1-1. 긍정적 자아개념 형성: 자신의 흥미, 적성, 능력, 여건(환경)의 이해
	1-2. 대인관계 기술: 다양성을 포함한 사회의 문화, 환경을 이해하고 사회구성원과의 원만한 의사소통 및 관계 유지
	1-3. 개인 성장과 사회 변화를 진로발달과 통합
	1-4. 일-삶 균형: 개인, 여가, 사회구성원, 학습자, 가족, 직장인으로서 역할 간 균형 유지
진로교육: 교육·훈련·평생학습	2-1. 정규 교육
	2-2. 고용을 위한 훈련(자격증, 연수, 면허증, 기타)
	2-3. 전직을 위한 재교육 및 학습
진로향해: 진로인식·탐색·설계·고용 (일관여)	3-1. 진로설계
	3-2. 진로 의사결정
	3-3. 진로정보 수집
	3-4. 지식, 기술, 고용능력기술 연마
	3-5. 고용 동향, 사회적 변화, 경제 상황에 대응하는 진로계획 및 통합

문항의 타당성은 5점 척도를 사용하여 측정하였다. 가장 낮음은 1점이고, 가장 높음은 5점이다.

〈표 3-4〉 적절성 평가표

낮음		↔	높음	
①	②	③	④	⑤

또한 수정과 같은 의견을 제시할 수 있도록 검토의견란을 제시하였다.

〈표 3-5〉 전문가의 의견 수렴 내용

구분	검토의견 문항
모형	모형에 대한 수정 방향 등
대영역	1. 영역명 변경이 필요하다면 수정(안)을 작성해주세요. 2. 영역의 필요성과 하위역량 구성에 대한 수정 방향 등
하위영역	하위영역의 필요성과 하위역량 구성에 대한 수정 방향 등

각 문항의 타당성을 묻는 예는 다음과 같다. 수준별로 초등학생, 중학생, 고등학생, 대학생+성인으로 구분하였으며 각 수준별로 공통(미국의 NCDG)문항과 수준별 문항으로 구성되어 있다.

〈표 3-6〉 문항의 타당성 조사 예

1. 다음은 국내 진로개발역량 문항(초등학생용)입니다. 각 문항이 초등학생의 생애진로개발역량을 측정하기에 타당한지 평가해주세요.

---

〈참고〉  
 1. 진로개발역량문항(초등학생용)(장현진외,2015)  
 2. 2016학생진로개발역량지표조사지(초등학생용)(윤형한외,2016)  
 3. 2017학생진로개발역량지표조사지(초등학생용)(서유정외,2017)

영역	문항	문항의 타당성					〈검토의견〉 문항에 대한 수정 방향 등
		낮음		↔	높음		
		①	②	③	④	⑤	
진로탐색	나는 직업을 갖고 있는 사람과 그 사람의 직업에 대해 이야기해 본 적이 있다.						

1. 다음은 미국 National Career Development Guidelines Framework Indicators (NCDG) 입니다. 각 문항이 생애진로개발역량을 측정하기에 타당한지 평가해주세요.

〈참고 : 영어 약어〉  
 PS=Personal Social Development(개인 및 사회성 발달)  
 ED=Educational Achievement and Life long Learning(교육 성취 및 평생학습)  
 CM=Career Management(진로관리)  
 K=Knowledge Acquisition(지식습득)/A=Application(적용)/R=Reflection(성찰)

대 영 역	단 계	문항	문항의 타당성					〈검토의견〉 문항에 대한 수정 방향 등
			낮음		↔	높음		
			①	②	③	④	⑤	
PS1	K1	나는 내가 흥미 있어 하는 일, 좋아하는 일, 싫어하는 일을 파악하고있다.						

## 2. 1차 델파이 조사 분석

### 가. 모형, 대영역, 세부 영역에 대한 의견 분석 결과

1차 델파이 조사 결과 전문가 30명으로부터 모두 응답을 받은 결과는 다음과 같다. 첫째, 30명 모두에게 공통으로 자문을 의뢰한 모형, 대영역, 세부 하위영역에 대한 적절성에 대한 의견을 분석하였다. 그 결과 모형은 적절한 것으로 나타났으나, 영역명의 일부는 수정할 필요가 있다는 의견이 있었다. 둘째, 대영역의 적절성에 대한 평가를 분석한 결과, 제2영역은 적절한 것으로 나타났으나, 제1영역과 제3영역은 합의도가 낮은 것으로 나타났다. 특히 대영역의 적절성에 대한 합의도가 낮은 이유는 용어에 대한 전문가의 이해 차이에서 비롯된 것으로 해석된다. 셋째, 세부 하위영역의 적절성에 대한 의견을 분석한 결과, 1-2, 1-4, 2-3을 제외한 하위영역은 타당한 것으로 나타났다. 세부 하위영역의 적절성에 대한 응답의 기술통계와 모형, 대영역, 세부 영역의 적절성에 대한 응답의 기술통계와 세부 수정의견을 요약하면 다음과 같다.

〈표 3-7〉 모형 도식의 적절성

긍정응답 비율											
전체		40% 미만		40~60%		60~80%		80~100%		100%	
문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%
1	1000							1	1000		
통계량							긍정응답		검증값		
n	M	SD	중위 수	최빈 값	25사 분위	75사 분위	n	%	CVR	수렴도	합의도
30	3.97	0.87	4	4	4	4	24	80.0	0.60	0.00	1.00

\* 선정기준: CVR 0.33 이상(n=30인 경우), 합의도 0.5 이상, 수렴도 0.5 이하.

〈표 3-8〉 모형에 대한 주요 의견

번호	주요 사안	내용
1	개념 정의	-“진로발달”과 “진로향해” 내 “진로인식”이 다소 중복된 개념으로 보임(1개)
2	영역 간 관계(모형)	-대영역 간 상호 작용 고려(1개) -대영역 간 병렬구조가 적합한 것인지, 포함 관계 또는 위계나 매개가 있는 것은 아닌 지 검토 필요(5개)
3	영역 외적 요인	-개인, 정부정책/지원, 경제상황, 노동시장이 모형의 도식에서 외적 요인이라는 점을 고려해서 도식화 구성 필요(4개)

〈표 3-9〉 대영역의 적절성 검증 결과

구분	긍정응답 비율											
	전체		40% 미만		40~60%		60~80%		80~100%		100%	
	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%
대영역 적절성	3	100.0					3	100.0				
대영역	통계량											
진로발달: 자아·사회 이해	n	M	SD	중위수	최빈값	25사분위	75사분위	긍정응답		검증값		
주요 의견	30	4.00	1.00	4	5	3	5	n	%	CVR	수렴도	합의도
진로교육: 교육·훈련·평생학습	30	4.21	1.05	5	5	4	5	22	73.3	0.47	0.20	0.80
주요 의견	-'진로교육'이라는 대영역명이 '교육'을 포괄하는 개념이 아님(4개) -'평생학습·훈련'의 층위가 맞지 않음(1개) -'진로발달'을 촉진시키기 위한 지도나 상담을 추가할 필요 있음(1개)											
진로항해: 진로인식·탐색·설계·고용(일 관여)	30	4.03	0.94	4	5	3	5	21	70.0	0.40	0.50	0.50
주요 의견	-'진로인식'은 1번 영역에 포함하는 것이 적절함(1개) -'고용'은 기업이나 조직에서 선발, 채용의 의미가 강함(1개)											

\* 선정기준: CVR 0.33 이상(n=30인 경우), 합의도 0.5 이상, 수렴도 0.5 이하.

〈표 3-10〉 대영역의 긍정응답 비율

구분	긍정응답 비율											
	진체		40% 미만		40~60%		60~80%		80~100%		100%	
	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%
진로발달	4	100.0	.	.	.	.	3	75.0	1	25.0	.	.
진로교육	3	100.0	.	.	.	.	3	100.0	.	.	.	.
진로항해	5	100.0	.	.	.	.	5	100.0	.	.	.	.
전체	12	100.0	.	.	.	.	11	91.7	1	8.3	.	.

〈표 3-11〉 하위영역의 적절성 검증 결과

세부 하위영역	통계량					긍정응답		검증값				
	n	M	SD	중위수	최빈값	25사분위	75사분위	n	%	CVR	수렴도	합의도
1-1 자아개념	30	4.59	0.73	5	5	4	5	25	83.3	0.67	0.20	0.80
긍정적 자아개념 형성: 자신의 흥미, 적성, 능력, 여건(환경)의 이해												
1-2 대인관계	30	4.25	0.93	5	5	4	5	21	70.0	0.40	0.30	0.70
대인관계 기술: 다양성을 포함한 사회의 문화, 환경을 이해하고 사회구성원과의 원만한 의사소통 및 관계 유지												
1-3 개인·사회	30	4.18	0.94	4	5	4	5	22	73.3	0.47	0.25	0.75
개인 성장과 사회 변화를 진로발달과 통합												
1-4 일·삶	30	4.00	1.05	4	5	3	5	19	63.3	0.27	0.50	0.50
일·삶 균형: 개인, 여가, 사회구성원, 학습자, 가족, 직장인으로서 역할 간 균형 유지												
2-1 정규교육	30	4.28	0.88	5	5	4	5	23	76.7	0.53	0.20	0.80
정규 교육												
2-2 고용·훈련	30	4.17	0.85	4	5	4	5	23	76.7	0.53	0.25	0.75
고용을 훈련(자격증, 연수, 면허증, 기타)												

〈표 계속〉

86 생애진로개발역량 구성지표 연구

세부 하위영역	통계량				긍정응답			검증값				
	n	M	SD	중위수	최빈값	25사분위	75사분위	n	%	CVR	수렴도	합의도
2-3 재교육	30	4.14	0.88	4	5	3	5	20	66.7	0.33	0.50	0.50
진직을 위한 재교육 및 학습												
3-1 진로설계	30	4.48	0.63	5	5	4	5	27	90.0	0.80	0.20	0.80
진로설계												
3-2 진로 의사 결정	30	4.48	0.74	5	5	4	5	25	83.3	0.67	0.20	0.80
진로 의사결정												
3-3 진로정보 수집	30	4.52	0.69	5	5	4	5	26	86.7	0.73	0.20	0.80
진로정보 수집												
3-4 지식·기술	30	4.07	1.10	4	5	4	5	22	73.3	0.47	0.25	0.75
지식, 기술, 고용능력기술 연마												
3-5 경제·사회	30	4.41	0.73	5	5	4	5	25	83.3	0.67	0.20	0.80
고용 동향, 사회적 변화, 경제 상황에 대응하는 진로계획 및 통합												

\* 선정기준: CVR 0.33 이상(n=30인 경우), 합의도 0.5 이상, 수렴도 0.5 이하.

#### 나. 1차 델파이 조사 결과 분석: 문항

1차 델파이 조사에서 첫째, 초등학생 생애진로개발역량 지표 문항을 검토하기 위하여 5명의 전문가에게 의뢰하였다. 초등학생을 대상으로 수집한 문항은 17개의 하위영역과 총 107개의 문항으로 구성되었다. 둘째, 중학생용은 22개의 하위영역과 158개의 문항으로 구성되었다. 셋째, 고등학생용은 17개의 하위 문항과 121개의 문항으로 구성되었다. 넷째, 대학생용은 21개의 하위영역과 146개의 문항으로 구성되었다. 다섯째, 성인용은 21개의 문항이었다. 마지막으로 각 수준별로 공통으로 제시된 미국의 NCDG는 11개의 하위영역에 228개의 문항으로 구성되어 있다.

초등학생용부터 고등학생용까지는 각각 5명의 전문가에게 의뢰를 하였고, 대학생용과 성인용은 두 대상을 합쳐 15명의 전문가에게 의뢰를 하였다. 이는 초등학생용부터 대학생용 문항들은 기존의 보고서들을 통해서 타당성 검증이 여러차례 이루어진 점을 고려한 것이며, 이 연구의 주된 목적은 성인을 포함한 생애진로개발역량 구성지표를 개발하는 것이므로 대학생용과 성인용을 합쳐 성인으로 간주하고 가장 많은 전문가를 배치하였다. 응답에 대한 기술통계는 다음과 같다.

타당성에 근거한 선정 기준은, 1) 국내 초등학생용, 중학생용, 고등학생용 문항은 CVR 0.99 이상( $n=5$ 인 경우), 합의도 0.5 이상, 수렴도 0.5 이하로 하였고, 2) 대학생용과 성인용 문항은 CVR 0.49 이상( $n=15$ 인 경우), 합의도 0.5 이상, 수렴도 0.5 이하로 하였으며, 3) NCDG는 CVR 0.33 이상( $n=30$ 인 경우), 합의도 0.5 이상, 수렴도 0.5 이하로 하였다.

〈표 3-12〉 1차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 초등학생

구분	문항 수	긍정응답 비율						타당도 검증				수정 의견				
		40%		60%		80%		100%		타당함		타당하지 않음		문항 수	%	
		문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%			
1	자아이해와 사회적 역량개발	6	·	1	16.7	3	50.0	2	33.3	2	33.3	4	66.7	5	83.3	
2	일과 직업 세계의 이해	5	·	1	20.0	1	20.0	3	60.0	3	60.0	2	40.0	3	60.0	
3	진로탐색	5	·	·	·	4	80.0	1	20.0	1	20.0	4	80.0	5	100.0	
4	진로디자인과 준비	4	1	25.0	·	1	25.0	2	50.0	2	50.0	2	50.0	2	50.0	
5	긍정적 자이개념	7	2	28.6	·	2	28.6	3	42.9	3	42.9	4	57.1	4	57.1	
6	자기주도성	11	·	·	·	3	27.3	8	72.7	8	72.7	3	27.3	3	27.3	
7	사회성	10	·	1	10.0	3	30.0	6	60.0	6	60.0	4	40.0	5	50.0	
8	시민의식	10	1	10.0	2	20.0	4	40.0	3	30.0	3	30.0	7	70.0	1	10.0
9	진로인식	6	2	33.3	·	1	16.7	3	50.0	3	50.0	3	50.0	4	66.7	
10	진로탐색	6	·	·	·	2	33.3	4	66.7	4	66.7	2	33.3	2	33.3	
11	진로설계	8	·	1	12.5	·	·	7	87.5	7	87.5	1	12.5	2	25.0	
12	학업설계	6	·	1	16.7	·	·	5	83.3	5	83.3	1	16.7	5	83.3	
13	학습태도	5	·	1	20.0	3	60.0	1	20.0	1	20.0	4	80.0	2	40.0	
14	학습성취	5	·	1	20.0	2	40.0	2	40.0	2	40.0	3	60.0	1	20.0	
15	독서	3	·	·	·	2	66.7	1	33.3	1	33.3	2	66.7	·	·	
16	학교생활만족	5	·	1	20.0	4	80.0	·	·	·	·	·	·	2	40.0	
17	행복	5	·	·	·	5	100.0	·	·	·	·	·	·	1	20.0	
전체		107	6	5.6	10	9.3	40	37.4	51	47.7	51	47.7	46	43.0	47	43.9

〈표 3-13〉 1차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 중학생

구분	문항 수	긍정응답 비율						타당도 검증		수정요건 문항				
		40%		60%		80%		100%		수정하지 않음				
		문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%			
1	자아이해와 사회적 역량개발	6		1	16.7	2	33.3	3	50.0	3	50.0	2	33.3	
2	일과 직업 세계의 이해	5	1	20.0		2	40.0	2	40.0	2	40.0	3	60.0	
3	진로탐색	5		1	20.0	1	20.0	3	60.0	2	40.0	2	40.0	
4	진로디자인과 준비	4				3	75.0	1	25.0	3	75.0			
5	긍정적 자아개념 형성	7				5	71.4	2	28.6	5	71.4	6	85.7	
6	자기이해	5		1	20.0	2	40.0	2	40.0	2	40.0	3	60.0	
7	사회적 기술 함양	5		1	20.0	1	20.0	3	60.0	3	60.0	2	40.0	
8	진로정보 탐색 및 수집	8				1	12.5	7	87.5	7	87.5	1	12.5	
9	직업세계 이해	5		2	40.0	1	20.0	2	40.0	2	40.0	3	60.0	
10	바람직한 직업관 및 직업태도	7				6	85.7	1	14.3	1	14.3	6	85.7	
11	생애기반 진로진행 및 준비	7		1	14.3	3	42.9	3	42.9	3	42.9	4	57.1	
12	관련 창의성 및 적응력 함양	5				5	100.0					5	100.0	
13	긍정적 자아개념	6				1	16.7	5	83.3	5	83.3	1	16.7	
14	자기주도성	11				4	36.4	7	63.6	7	63.6	4	36.4	
15	사회성	9		1	11.1	1	11.1	7	77.8	7	77.8	2	22.2	
16	시민의식	10				7	70.0	3	30.0	3	30.0	7	70.0	
17	진로인식	6				3	50.0	3	50.0	3	50.0	3	50.0	
18	진로탐색	7				1	14.3	6	85.7	6	85.7	1	14.3	
19	진로설계	10	1	10.0	2	20.0	5	50.0	2	20.0	2	20.0	8	80.0
20	학업설계	7		1	14.3	4	57.1	4	57.1	4	57.1	3	42.9	
21	합수태도	5		2	40.0			1	20.0	1	20.0	4	80.0	
22	학업정취	5	2	40.0	3	60.0					5	100.0		
23	독서	3	1	33.3	2	66.7					3	100.0		
24	학교생활 만족	5		2	40.0	3	60.0				5	100.0		
25	행복	5		2	40.0	3	60.0				5	100.0		
전체		158	5	3.2	25	15.8	61	38.6	67	42.4	67	42.4	91	57.6
													62	39.2

〈표 3-14〉 1차 토폴이 조사 문항 타당성 검증 결과: 고등학생

구분	문항 수	긍정응답 비율								타당도 검증				수정의견		
		25%		50%		75%		100%		타당함	타당하지 않음	문항 수	%	문항 수	%	
		문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	
1	자아이해와 사회적 역량개발	6	·	·	·	3	50.0	3	50.0	3	50.0	3	50.0	3	50.0	
2	일과 직업 세계의 이해	5	·	4	80.0	1	20.0	·	·	·	·	5	100.0	4	80.0	
3	진로탐색	5	·	·	·	2	40.0	3	60.0	3	60.0	2	40.0	2	40.0	
4	진로디자인과 준비	5	·	·	·	3	60.0	2	40.0	2	40.0	3	60.0	2	40.0	
5	긍정적 자아개념	7	1	14.3	2	28.6	4	57.1	·	·	·	7	100.0	7	100.0	
6	자기주도성	11	·	·	·	1	9.1	10	90.9	10	90.9	1	9.1	1	9.1	
7	사회성	11	·	·	·	7	63.6	4	36.4	4	36.4	7	63.6	11	100.0	
8	시민의식	10	·	·	·	5	50.0	5	50.0	5	50.0	5	50.0	·	·	
9	진로인식	6	2	33.3	3	50.0	1	16.7	·	·	·	6	100.0	3	50.0	
10	진로탐색	7	·	3	42.9	4	57.1	·	·	·	·	7	100.0	·	·	
11	진로설계	15	1	6.7	4	26.7	7	46.7	3	20.0	3	20.0	12	80.0	8	53.3
12	학업설계	7	·	·	·	3	42.9	4	57.1	4	57.1	3	42.9	4	57.1	
13	학습태도	5	·	2	40.0	1	20.0	2	40.0	2	40.0	3	60.0	4	80.0	
14	학업성취	8	·	2	25.0	6	75.0	·	·	·	·	8	100.0	8	100.0	
15	독서	3	·	·	·	3	100.0	·	·	·	·	3	100.0	1	33.3	
16	학교생활 만족	5	·	5	100.0	·	·	·	·	·	·	5	100.0	·	·	
17	진로인식	5	·	·	·	5	100.0	·	·	·	·	5	100.0	·	·	
전체		121	4	3.3	25	20.7	56	46.3	36	29.8	36	29.8	85	70.2	58	47.9

〈표 3-15〉 1차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 대학생

구분	문항 수	긍정응답 비율						타당도 검증				수정의견 문항				
		40% 미만		40~60%		60~80%		타당함		타당하지 않음		수정 의견				
		문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%			
1	구직기술 및 직무적응 능력향상	8	1	12.5	·	7	87.5	·	·	·	·	8	100.0	5	62.5	
2	진로설계탐색 및 직업관 정립	8	1	12.5	1	12.5	6	75.0	·	1	12.5	7	87.5	5	62.5	
3	긍정적 자아개념	7	·	·	1	14.3	4	57.1	2	28.6	1	14.3	6	85.7	4	57.1
4	자기주도성	11	·	·	·	8	72.7	3	27.3	3	27.3	8	72.7	9	81.8	
5	사회성	10	·	·	1	10.0	7	70.0	2	20.0	2	20.0	8	80.0	8	80.0
6	시민의식	10	·	·	2	20.0	7	70.0	1	10.0	1	10.0	9	90.0	10	100.0
7	진로의식	6	·	·	·	2	33.3	4	66.7	4	66.7	2	33.3	5	83.3	
8	진로탐색	7	·	·	·	4	57.1	3	42.9	3	42.9	4	57.1	4	57.1	
9	진로설계	14	·	·	2	14.3	10	71.4	2	14.3	2	14.3	12	85.7	10	71.4
10	학업설계	8	·	·	3	37.5	5	62.5	·	·	·	·	8	100.0	8	100.0
11	학습태도	5	·	·	1	20.0	4	80.0	·	·	·	·	5	100.0	5	100.0
12	학업성취	11	2	18.2	5	45.5	4	36.4	·	·	·	·	11	100.0	11	100.0
13	독서	3	·	·	3	100.0	·	·	·	·	·	·	3	100.0	3	100.0
14	학교생활 만족	5	·	·	4	80.0	1	20.0	·	·	·	·	5	100.0	5	100.0
15	행복	5	·	·	3	60.0	2	40.0	·	·	·	·	5	100.0	5	100.0
16	진로성찰	5	·	·	·	1	20.0	4	80.0	4	80.0	1	20.0	3	60.0	
17	자기성찰	5	·	·	·	5	100.0	·	·	·	·	5	100.0	5	100.0	
18	자기표현	4	·	·	·	4	100.0	·	·	·	·	4	100.0	4	100.0	
19	네트워킹	4	·	·	·	3	75.0	1	25.0	1	25.0	3	75.0	3	75.0	
20	진로탐색	5	·	·	·	·	·	5	100.0	5	100.0	·	·	4	80.0	
21	진로관리	5	·	·	·	·	·	5	100.0	5	100.0	·	·	2	40.0	

구분	문항 수	긍정응답 비율						타당도 검증				수정의견 문항 수			
		40% 미만		40~60%		60~80%		80% 이상		타당함		타당하지 않음		수정	
		문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%
전체	146	4	2.7	26	17.8	84	57.5	32	21.9	32	21.9	114	78.1	118	80.8

〈표 3-16〉 1차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 성인

구분	문항 수	긍정응답 비율						타당도 검증				수정의견문항 수			
		40% 미만		40%~60%		60%~80%		80% 이상		타당함		타당하지 않음		수정	
		문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%
전체	21	1	4.8	8	38.1	12	57.1	12	57.1	12	57.1	9	42.9	19	90.5

〈표 3-17〉 1차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 공통-NCDG

구분	문항 수	긍정응답 비율										타당도 검증				수정요건 문항 수	
		70% 미만		70~80%		80~90%		90% 이상		타당함		타당하지 않음		문항 수	%		
		문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%				
1	개인 및 사회성 발달1	30	1	3.3	2	6.7	22	73.3	5	16.7	28	93.3	2	6.7	28	93.3	
2	개인 및 사회성 발달2	33	1	3.0	2	6.1	22	66.7	8	24.2	32	97.0	1	3.0	33	100.0	
3	개인 및 사회성 발달3	18	3	16.7	3	16.7	10	55.6	2	11.1	15	83.3	3	16.7	18	100.0	
4	개인 및 사회성 발달4	12			5	41.7	7	58.3			11	91.7	1	8.3	12	100.0	
5	교육 성취 및 평생학습1	24	1	4.2	9	37.5	12	50.0	2	8.3	22	91.7	2	8.3	24	100.0	
6	교육 성취 및 평생학습2	21	3	14.3	8	38.1	9	42.9	1	4.8	15	71.4	6	28.6	21	100.0	
7	진로관리1	15			2	13.3	8	53.3	5	33.3	15	100.0			15	100.0	
8	진로관리2	27	7	25.9	3	11.1	12	44.4	5	18.5	19	70.4	8	29.6	24	88.9	
9	진로관리3	18	5	27.8	1	5.6	7	38.9	5	27.8	12	66.7	6	33.3	18	100.0	
10	진로관리4	21	3	14.3	5	23.8	12	57.1	1	4.8	16	76.2	5	23.8	21	100.0	
11	진로관리5	9			3	33.3	5	55.6	1	11.1	7	77.8	2	22.2	9	100.0	
	전체	228	24	10.5	43	18.9	126	55.3	35	15.4	192	84.2	36	15.8	223	97.8	

〈표 3-18〉 1차 조사 결과 후 수정, 추가, 최종 선택 현황

구분	초등학생용		중학생용		고등학생용		대학생용		성인용		NCDG	
	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%
시작 문항 수	107	100	158	100	121	100	160	100	21	100	228	100.0
문구수정 없이 선택한 문항	12	11.2	31	19.6	12	9.9	16	11.0	12	57.1	25	11.0
문구수정 후 선택한 문항	37	34.6	31	19.6	27	22.3	13	8.9	0	0	153	67.1
문구수정 추가/합친 문항	4	3.7	0	0.0	0	0.0	1	0.7	0	0	8	3.5
최종 선택 문항	53	49.5	62	39.2	39	32.2	30	20.5	12	57.1	187	82.0

〈표 3-19〉 1차 델파이 조사 후 선택, 수정, 추가/합친 문항의 예

대상	선택여부		문항	
	선택	비선택	수정	비수정
초등학생용	문구수정 없이 선택한 문항		나는 내가 무엇을 잘하는지 알고 있다.	
	문구수정 후 선택한 문항		수정 전	나는 맡은 일에 최선을 다하려고 한다.
			수정 후	나는 맡은 일에 최선을 다한다.
	문구수정 추가/합친 문항		기존 문항	나는 문제를 해결하는 데 더 좋은 방법을 찾으려고 한다.
			기존 문항	나는 새로운 상황에서 발생하는 문제를 적극적으로 해결한다.
		합친 문항	나는 어떤 문제가 발생하면 해결하기 위한 방법을 적극적으로 찾는다.	

〈표 계속〉

대상	선택여부	문항
중학생용	문구수정 없이 선택한 문항	나는 있는 그대로의 나의 모습이 좋다.
	문구수정 후 선택한 문항	<p>수정 전 나는 주변 사람들(가족, 선생님, 친구 등)에게 소중한 존재이다.</p> <p>수정 후 나는 나를 소중한 사람이라고 생각한다.</p>
고등학생용	문구수정 없이 선택한 문항	나는 목표를 높이 세우고 그것을 달성하려고 노력한다.
	문구수정 후 선택한 문항	<p>수정 전 나는 여러 가지 상황(대화, 발표, 토론 등)에 맞게 나의 의견을 표현할 수 있다.</p> <p>수정 후 나는 다른 사람 앞에서 내 의견을 정확하게 표현한다.</p>
대학/성인용	문구수정 없이 선택한 문항	나는 나의 자아개념에 있어 긍정적인 측면과 부정적인 측면을 분석한다.
	문구수정 후 선택 문항	수정 전 나는 의사결정을 내리는데 있어서 다양한 정보를 활용한다.
		수정 후 나는 의사결정을 할 때 다양한 정보를 활용한다.
		기존 문항 나는 대학 안에서 다양한 사람들과 친분을 쌓는다.
	문구수정 추가/합친 문항	<p>기존 문항 나는 대학 밖에서 나의 진로에 도움을 줄 수 있는 사람들과 친분을 쌓는다.</p> <p>합친 문항 나는 내가 희망하는 진로분야에 경험이 많은 사람들과 친분을 쌓는다.</p>

#### 다. 1차 델파이 조사의 결론

전문가 30명을 대상으로 1차 델파이 조사를 통해 생애진로개발역량 구성 지표의 이론적 모형의 적절성, 대영역의 명칭 및 정의, 대영역별 하위영역의 세부 내용에 대한 평가 및 수정의견을 조사하였다. 또한 국내외 진로개발역량 관련 지표 및 측정도구의 문헌 연구에서 수집된 문항에 대한 내용 타당성을 검증하고 수정의견을 조사하였다.

1차 델파이 조사의 결과를 분석한 후 전문가의 의견을 반영하여 수정한 내용은 다음과 같다. 첫째, 각 수준별 하위영역에 속한 문항을 3개의 대영역으로 재배치하였다. 3개의 대영역은, 1) 진로발달: 자아·사회이해, 2) 진로교육: 교육·학습·훈련, 3) 진로향해: 진로 인식·탐색·설계·고용 관리이다. 둘째, 타당성 분석 결과에 따라, 1) 타당성이 부족한 문항 삭제, 2) 문항 수정: 전문가의 의견을 반영하여 일부 문항의 용어 등 수정, 3) 필요시 문항을 분리, 추가하여 대영역으로 재배치를 하였다. 문항 선정시 연구진이 선정한 CVR 기준, 합의도, 수렴도를 고려하여 기준에 적합한 문항을 선정하였다.

또한 전문가의 의견에 따라 문항을 수정하였는데, 주된 수정은 1) 동사의 시제를 현재형으로 수정, 2) 대상의 수준과 상황에 맞는 용어 선정, 3) 국내 상황에 맞는 문구 사용, 4) 영역의 중복성 확인 등이었다. 그 결과 1) 기존 초등학생용 107개 문항 중 54개, 2) 기존 중학생용 158개 문항 중 61개, 3) 기존 고등학생용 121개 문항 중 39개, 4) 기존 대학생용 160개 문항 중 30개, 5) 기존 성인용 21개 문항 중 12개, 6) NCDG 228개 문항 중 187개가 제2차 델파이 조사용 지표 문항으로 선택되었다.

## 제3절 구성지표 2차 내용타당화

### 1. 2차 델파이 조사 진행

2차 델파이 조사는 1차 델파이 조사와 동일한 전문가에게 의뢰하였다. 그러나 조사 도중 전문가 2명의 일정상 2명을 다른 전문가로 대체하였다. 2차 델파이 조사에서는 전문가에게 1차 델파이 조사 결과를 통해 선택된 각 수준별 문항에 대해 다시 한 번 타당도를 평가하도록 의뢰하였다. 구체적인 조사 내용은 및 문항은 다음 표와 같다.

〈표 3-20〉 2차 델파이 조사 내용

구분	세부 사항	
기간	2022 .8. 2 ~ 8. 13.	
자문내용		
공통	미국 NCDG의 187개 문항에 대한 생애진로개발역량 측정 타당성 평가	
초등학생(5명)	초등학생용 54개 문항의 타당성 검토	
중학생(5명)	중학생용 61개 문항의 타당성 검토	
고등학생(5명)	고등학생용 39개 문항의 타당성 검토	
대학생 및 성인(15명)	대학생용 30개 문항의 타당성 검토	
	성인용 12개 문항의 타당성 검토	
문항 자문내용	객관식	5점 리커트 척도(낮음~높음) 문항의 타당도 검증
	주관식	1. 겹치거나 합쳐도 될 문항이 있는 경우 해당 문항번호 기재 2. 영역 이동이 필요한 경우 적합한 영역 기재 3. 용어 또는 문구 수정이 필요한 경우 수정 내용 기재

개별 문항의 타당도는 리커트 5점 척도로 평가하였다. 그리고 주관식 문항을 통해 ‘중복 문항’, ‘영역 이동’, ‘용어 또는 문구 수정’, ‘기타 추가의견’ 등 검토의견 작성란을 제시하여 전문가들의 의견을 수렴하였다.

〈표 3-21〉 2차 델파이 조사 질문지 예시: 초등학교생용

문항번호	문항	문항의 타당성 (낮음 ⇔ 높음)					〈검토 의견〉		
		①	②	③	④	⑤	겹치거나 합쳐도 될 문항이 있는 경우 해당 문항번호 기재	영역 이동이 필요한 경우 적합한영역 기재	용어 또는 문구 수정이 필요한 경우 수정 내용 기재
A1	나는 내가 즐겁게 할 수 있는 일이 어떤 것인지 알고 있다.								
A2	내가 어떤 일을 좋아하는지 알고 있다.								
A3	나는 내가 잘하는 일이 무엇인지 알고 있다.								

### 가. 2차 델파이 조사 결과 분석: 문항

2차 델파이 조사의 타당성에 근거한 선정 기준은 1) 국내 초등학생용, 중학생용, 고등학생용 문항은 CVR 0.99 이상( $n=5$  경우), 합의도 0.5 이상, 수렴도 0.5 이하이고, 2) 대학생용과 성인용 문항은 CVR 0.49 이상( $n=15$ 인 경우), 합의도 0.75 이상, 수렴도 0.5 이하이다.

초등학생용의 경우 총 241개 문항 중 135개가 타당한 것으로 나타났다. 구체적으로 A 진로발달: 자아 및 사회 이해 영역에서 61개, B 진로교육: 교육·학습·훈련 영역에서 28개, C 진로항해: 진로 인식·탐색·설계·고용 관리 영역에서 47개이다.

중학생용 문항은 총 248개 중 35개가 타당한 것으로 나타났다. A 자아 및 사회 이해 역량 영역에서 5개, B 진로교육: 교육·학습·훈련 영역에서 6개, C 진로항해: 진로 인식·탐색·설계·고용 관리 영역에서 26개이다.

고등학생용 문항은 총 226개 중 76개가 타당한 것으로 나타났다. A 진로발달: 자아 및 사회 이해 영역에서 34개, B 진로교육: 교육·학습·훈련 영역에서 21개, C 진로항해: 진로 인식·탐색·설계·고용 관리 영역에서 21개이다.

대학생용 문항은 총 217개 중 125개가 타당한 것으로 나타났으며, A 진로발달: 자아 및 사회 이해 영역에서 63개, B 진로교육: 교육·학습·훈련 영역에서 8개, C 진로관리 역량 영역에서 54개이다. 성인용 문항은 총 199개 중 128개가 타당한 것으로 나타났으며, A 진로발달: 자아 및 사회 이해 영역에서 63개, B 진로교육: 교육·학습·훈련 영역에서 19개, C 진로항해: 진로 인식·탐색·설계·고용 관리 영역에서 46개로 나타났다.

〈표 3-22〉 2차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 초등학교

구분	문항 수	긍정응답 비율						타당도 검증				수정의견				
		40% 이하		50%-60%		80%		100%		타당함		타당하지 않음		문항 수	%	
		문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%			
A	진로발달: 자아·사회 이해	111	4	3.6	9	8.1	37	33.3	61	55.0	61	55.0	50	45.0	49	44.1
B	진로교육: 교육·학습·훈련	43	2	4.7	3	7.0	10	23.3	28	65.1	28	65.1	15	34.9	20	46.5
C	진로항해: 진로 인식·탐색·실계·교육 관리	87	3	3.4	6	6.9	32	36.8	46	52.9	46	52.9	41	47.1	25	28.7
전체		241	9	3.7	18	7.5	79	32.8	135	56.0	135	56.0	106	44.0	94	39.0

〈표 3-23〉 2차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 중학교

구분	문항 수	긍정응답 비율						타당도 검증				수정의견				
		40% 이하		50%-60%		80%		100%		타당함		타당하지 않음		문항 수	%	
		문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%			
A	진로발달: 자아·사회 이해	117	49	41.9	45	38.5	18	15.4	5	4.3	5	4.3	112	95.7	14	12.0
B	진로교육: 교육·학습·훈련	38	1	2.6	22	57.9	11	28.9	4	10.5	4	10.5	34	89.5	21	55.3
C	진로항해: 진로 인식·탐색·실계·교육 관리	93	19	20.4	28	30.1	20	21.5	26	28.0	26	28.0	67	72.0	17	18.3
전체		248	69	27.8	95	38.3	49	19.8	35	14.1	35	14.1	213	85.9	52	21.0

〈표 3-24〉 2차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 고등학생

구분	문항 수	긍정응답 비율										타당도 검증				수정요건	
		40% 이하		50%~60%		80%		100%		타당함		타당하지 않음		문항 수	%		
		문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%				
A	진로발달: 자아·사회 이해	9	8.1	28	25.2	40	36.0	34	30.6	34	30.6	77	69.4	89	80.2		
B	진로교육: 교육·학습·훈련	1	2.5	6	15.0	12	30.0	21	52.5	21	52.5	19	47.5	26	65.0		
C	진로항해: 진로 인식·탐색·설계·고용 관리	10	13.3	13	17.3	31	41.3	21	28.0	21	28.0	54	72.0	54	72.0		
전체		20	8.8	47	20.8	83	36.7	76	33.6	76	33.6	150	66.4	169	74.8		

〈표 3-25〉 2차 델파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 대학생

구분	문항 수	긍정응답 비율										타당도 검증				수정요건	
		40% 이하		50%~60%		80%		100%		타당함		타당하지 않음		문항 수	%		
		문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%				
A	진로발달: 자아·사회 이해	2	2.1	32	33.3	62	64.6	63	65.6	33	34.4	86	89.6	49	44.1		
B	진로교육: 교육·학습·훈련	1	2.9	15	44.1	18	52.9	18	52.9	16	47.1	30	88.2	20	46.5		
C	진로항해: 진로 인식·탐색·설계·고용 관리	-	-	33	37.9	54	62.1	54	62.1	33	37.9	76	87.4	25	28.7		
전체		3	1.4	80	36.9	134	61.8	135	62.2	82	37.8	192	88.5	94	39.0		

〈표 3-26〉 2차 벨파이 조사 문항 타당성 검증 결과: 성인

구분	문항 수	긍정응답 비율						타당도 검증				수정의견 문항 수				
		40% 이하		50%~60%		80%		100%		타당함		타당하지 않음		문항 수	%	
		문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%			
A	진로발달: 자아·사회 이해	2	2.2	26	28.6	63	69.2	63	69.2	28	30.8	73	80.2	49	44.1	
B	진로교육: 교육·학습·훈련	2	5.9	13	38.2	19	55.9	19	55.9	15	44.1	31	91.2	20	46.5	
C	진로항해: 진로 인식·탐색·설계·고용 관리	-	-	28	37.8	46	62.2	46	62.2	28	37.8	68	91.9	25	28.7	
전체		199	4	2.0	67	33.7	128	64.3	128	64.3	71	35.7	172	86.4	94	39.0

## 나. 2차 델파이 조사 결과를 토대로 한 최종 문항 선택 결과

2차 델파이 조사 결과를 토대로 연구진은 용어의 적절성, 다른 문항과의 중복성, 영역 위치의 적절성 등을 종합적으로 고려하여 최종 문항을 선택하였다. 또한 일부 문항의 경우 타당도가 기준치에 미치지 못하더라도 연구진이 판단하기에 필요한 문항은 채택하였다. 대상별로 최종적으로 선택된 문항은 다음 표와 같다.

〈표 3-27〉 2차 조사 결과 후 수정, 추가, 최종 선택 현황

구분	초등학생용		중학생용		고등학생용		대학생용		성인용	
	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%	문항 수	%
시작 문항 수	241	100	248	100	226	100	217	100	199	100
문구수정 없이 선택한 문항	35	14.5	25	10.1	57	25.2	47	21.7	50	25.1
문구수정 후 선택한 문항	37	15.4	3	1.2	14	6.2	40	18.4	22	11.1
영역 이동, 추가 등 문항	1	0.4	2	0.8	2	0.9	17	7.8	-	-
최종 선택 문항	73	30.3	30	12.1	73	32.3	104	47.9	89	36.2
제외 문항	168	69.7	218	87.9	153	67.7	113	52.1	127	63.8

〈표 3-28〉 2차 델파이 조사 후 선택, 이등, 제외 문항의 예

대상	선택여부	문항(예시)	
초등 학생 용	문구수정 없이 선택한 문항	나는 내가 즐겁게 할 수 있는 일이 어떤 것인지 알고 있다.	
	문구수정 후 선택한 문항	수정 전	나는 내 감정상태를 파악할 수 있다.
		수정 후	나는 내 감정상태가 어떠한지 알 수 있다.
	영역이동 문항	A에서 B 영역으로 이동 나는 여러 가지 학교활동(학급, 동아리, 봉사, 모둠)에 적극적으로 참여한다.	
	제외문항	나는 행동하고 의사결정을 할 때 내가 좋아하는 일과 싫어하는 것을 함께 생각한다.	
중학 생용	문구수정 없이 선택한 문항	나는 내가 좋아하는 일과 싫어하는 일이 무엇인지 구별할 수 있다.	
	문구수정 후 선택한 문항	수정 전	나는 책, 신문, 잡지 등의 자료를 통해 진로정보를 찾아 수집한다.
		수정 후	나는 책, 신문, 잡지, 인터넷 등의 자료를 통해 진로정보를 찾아 수집한다.
	영역이동 문항	C에서 B 영역으로 이동	나는 여러 가지 직업에 대해 배운다.
		C에서 B 영역으로 이동	나는 어떤 직업이 미래에도 계속 발전할 것인지 배운다.
제외문항	나는 전 생애에 걸쳐 나의 진로목표를 성취하기 위한 계획을 수립 및 실천하고자 한다.		

〈표 계속〉

대상		선택여부	문항(예시)
고등 학생 용	문구수정 없이 선택한 문항		나는 맡겨진 일 외에도 필요한 일을 스스로 찾아서 한다.
	문구수정 후 선택한 문항	수정 전	나는 가족과 친구 등 다른 사람 앞에서 나의 감정을 잘 조절하며 원만한 대인관계를 유지한다.
		수정 후	나는 다른 사람 앞에서 나의 감정을 잘 조절하며 원만한 대인관계를 유지한다.
	영역이동 문항	A에서 C 영역으로 이동	나는 스스로 계획을 세우고 그것을 실천하기 위해서 노력한다.
		A에서 C 영역으로 이동	나는 목표를 세우고 그것을 달성하려고 노력한다.
	제외문항		나는 내게 맡겨진 일(학교 과제 포함)을 끝까지 해내려고 노력한다.
	문구수정 없이 선택한 문항		나는 국가와 사회의 법, 규칙, 규범, 절차 등 질서를 잘 지킨다.
대학 생/ 성인 용	문구수정 후 선택한 문항	수정 전	나는 어떤 문제가 발생하면 해결하기 위한 다양한 방법을 적극적으로 찾는다.
		수정 후	나는 어떤 문제가 발생하면 문제 해결을 위한 다양한 방법을 적극적으로 찾는다.
	영역이동 문항	A에서 C 영역으로 이동	나는 나의 구체적 동기나 하고 싶어 하는 일들은 주어진 시간과 환경에 따라 충분히 바뀔수 있다고 생각한다.
		A에서 C 영역으로 이동	나는 내가 관심있고 선호하는 것이 나의 진로목표에 얼마나 반영되고 있는지를 평가한다.
	제외문항		나는 효과적으로 변화에 반응하거나 변화를 일으키는 방법을 알고 있다.

#### 다. 2차 델파이 조사의 결론

2차 델파이 조사의 특징은 국내에서 개발된 문항과 해외에서 개발된 문항을 합쳐 공통된 대영역에 재배치한 것이다. 2차 델파이 조사를 분석한 후 설문조사에 사용할 최종 예비 문항을 선정하였다. 첫째, 초등학생용 예비 문항은 총 73개가 선정되었다. 둘째, 중학생의 경우 최종 30개 문항이 최종 선정되었다. 셋째, 고등학생용 예비 문항은 총 73개가 선정되었다. 넷째, 대학생용은 104개의 문항이 선정되었다. 마지막으로 성인용 예비 문항은 89개였다.

#### 제4절 소결: 구성지표 문항 개발

제3장에서는 선행연구를 바탕으로 도출된 생애진로개발역량의 이론적 모형의 대영역, 하위 구성요소 및 각 영역을 측정할 예비 문항의 내용 및 안면 타당도를 검증하였다. 이를 위하여 진로·직업·성인·평생교육의 학계 및 연구계의 전문가와 초등학교~대학교의 학교현장 교사와 교수를 포함하여 총 30명의 전문가를 활용하였다.

1차 델파이 조사에서는, 1) 이론적 모형 적절성, 대영역의 명칭 및 정의, 대영역별 하위영역의 세부 내용에 대한 평가 및 수정 의견, 2) 문헌 연구를 통해 수집한 국내외 진로개발역량관련 지표와 측정도구 문항에 대한 내용 타당성 평가 및 수정의견 조사하였다. 그 결과 이론적으로 도출된 생애진로개발역량 구성지표의 모형은 적절한 것으로 나타났으나, 일부 하위 구성요소의 명칭 변경 등 일부 내용은 수정을 하였다. 각 수준별 하위영역에 속한

문항을 이론적으로 도출된 3개의 대영역인 ‘진로발달: 자아·사회 이해·자아 및 사회이해 역량’, ‘진로교육: 교육·훈련·학습’, ‘진로향해: 진로 인식·탐색·설계·고용 관리’로 문항을 분류하여 배치하였다. 다음으로 문항의 타당성 조사 결과에 따라, 각 문항을 삭제, 수정, 분리, 추가하는 작업을 실시하였다. 1차 델파이 조사 결과 초등학생용 54개 문항, 중학생용 61개 문항, 고등학생용 39개 문항, 대학생용 30개 문항, 성인용 12개 문항과 NCDG에서 187개 문항을 각각 도출하였다.

2차 델파이 조사에서는 1차에서 도출된 지표 문항과 NCDG문항을 대영역에 합쳐 내용타당도와 대영역과 문항의 일치성을 평가하였다. 그 결과 초등학생용 총 135개의 문항, 중학생용 35개의 문항, 고등학생용 76개 문항, 대학생용 82개 문항, 성인용 71개의 문항이 타당한 것으로 나타났다.

델파이 조사를 통해 내용타당도를 검증한 후 연구진이 이론적 적합성, 문항의 중복성, 델파이 조사 분석 결과 등을 고려하여 문항을 삭제 및 수정한 후 최종적으로 도출된 대영역별 지표 문항은 <표 3-29>에 제시되어 있다.

〈표 3-29〉 수준별 생애진로개발역량 구성지표 대영역과 지표문항 수

대영역	초등학생	중학생	고등학생	대학생	성인
진로발달: 자아·사회 이해	30	4	30	51	44
진로교육: 교육·훈련·학습	12	7	20	13	13
진로향해: 진로 인식·탐색·설계·고용 관리	31	19	23	40	32
합계	73	30	73	104	89



## 제4장

# 생애진로개발역량 측정도구 개발

제1절 자료 수집과 분석 방법

제2절 성인용 측정도구와 진로개발역량 현황

제3절 중고등학생용 측정도구와  
진로개발역량 현황

제4절 소결



## 제4장 | 생애진로개발역량 측정도구 개발

제4장에서는 생애진로개발역량의 측정도구 모델을 추출하여 타당화를 진행하였다. 이 연구의 주목적이 성인을 포함한 생애진로개발역량 구성지표를 개발하는 것이므로 제4장에서는 성인용 측정도구를 개발하였고, 부가적으로 중·고등학생용 측정도구를 개발하였다. 제1절에서는 성인, 중학생, 고등학생의 연구대상별 표본 수집, 설문 문항, 분석 방법을 기술하였다. 제2절에서는 성인용 생애진로개발역량 측정도구 모델의 타당화와 측정도구에 맞추어 인구통계학적 변인에 따른 현황을 분석하였다. 제3절에는 중학생과 고등학생용 생애진로개발역량 측정도구 모델을 타당화하였고, 도출된 측정도구 모형에 맞춰 생애진로개발역량의 현황을 분석하였다. 최종적으로 개발된 측정도구는 부록에 수록하였다.

### 제1절 자료 수집과 분석 방법

#### 1. 연구 표본자료 수집

생애진로개발역량 측정도구를 과학적 방법에 기반하여 문항을 도출하기 위하여 우리나라 중학생, 고등학생, 성인을 대상으로 표본을 수집하였다. 각

표본의 수집은 설문 용역회사를 통해 온라인으로 실시하였다. 설문은 대상별로 약 2주간 실시하였으며, 학생의 경우에는 설문 기간이 방학 기간임을 고려하여 설문 용역회사가 개발한 온라인 설문 링크를 연구진이 지인들을 통해 전달하여 스노볼링(snowballing)의 방법으로 수집하였다. 대상별 표본 목표치, 설문 기간 및 특징은 <표 4-1>과 같다.

**<표 4-1> 표본 목표치 및 설문 진행 방법**

구분	성인	중학생	고등학생
목표치(명)	400	100	100
설문 기간	2022.08.19.~2022.09.05		
설문 방법	온라인(링크): 학생-스노볼링, 성인: 패널		
학생기본정보	성, 출생 연월, 학교, 학년, 거주지역, 지역규모, 경제상황		
성인 패널 특징	세부 내용		
패널 개요	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 패널 규모: 약 160만명(만 14세 이상).</li> <li>- 지역별 구성: 광역시도 기준 인구 비례와 유사한 구조.</li> <li>- 연령 특성: 모집단의 연령 비례와 유사하지만, 청소년·청년층(만 25세 미만)과 고연령층(만 65세 이상)의 비율이 낮은 편임.</li> </ul>		
조사 표본 선정 과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 연구에서 요구하는 표본의 구조를 참조하여, 패널을 세부적인 그룹으로 분류</li> <li>- 조사에 필요한 표본수를 랜덤샘플링 실시(통상적으로 목표표본의 20~30배 추출)</li> <li>- 샘플링 과정에서 신규 가입자 및 과거 조사 참여 경험이 낮은 그룹에서 우선적으로 샘플링</li> <li>- 샘플링 표본을 재그룹화하여 4~6시간 간격 조사 참여 권유 이메일 발송</li> <li>- 목표 응답수를 확보할 때까지 메일 발송</li> <li>- 목표 응답수 확보 실패 시 패널에서 조사 대상자 샘플링을 추가로 실시함</li> </ul>		
조사 표본 설정	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 목표 표본수: 400명</li> <li>- 연령: 4그룹(20대, 30대, 40대, 50대 이상) 각 100명씩</li> <li>- 재직 여부: 2그룹(취업 350명, 미취업 50명)</li> <li>- 거주지역: 대도시, 중소도시, 읍면 지역 3그룹(한 지역당 최대 150명 이하)</li> </ul>		

조사 수행	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 연령/재직 여부 기준 8개 그룹 8,000명의 표본을 패널리스트에서 랜덤 추출</li> <li>- 연령대별 2,000명씩 조사 표본 추출(취업 여부에 따라 7:1의 비율 유지)</li> <li>- 연령/재직 여부/거주지역 기준으로 응답 쿼터를 설정하여 조사 수행</li> <li>- 해당 쿼터를 충족하는 응답 수 확보 시 해당 표본에 대한 조사는 중단</li> </ul>
-------	--

## 2. 설문조사 문항

이 연구에 사용된 표본 수집 설문 문항은, 1) 참여자의 기본정보, 2) 진로 개발역량 지표 문항(대상별 지표+NCDG)으로 구성되었다. 모든 문항은 자기보고식의 7점 리커트 척도(1점 = 전혀 그렇지 않음, 7점 = 매우 그러함)를 사용하였다.

〈표 4-2〉 설문조사 문항의 영역별 예시

영역	대상	문항 수	문항의 예			
진로발달: 자아·사회 이해	성인	53	나는 나에게 맡겨진 일이나 과제를 끝까지 잘 해낼 수 있다.			
	중학생	4	나는 내가 무엇을 잘하는지 알고 있다.			
	고등학생	30	나는 내가 무엇을 잘하는지 알고 있다.			
진로교육: 교육·학습· 훈련	성인	26	나는 나의 개인적 목표와 직업 목표를 달성하기 위해 필요한 교육과 관련 자격 사항을 파악하고 있다.			
	중학생	7	나는 진로를 위해 어떤 학습이 필요한지 알고 있다.			
	고등학생	20	나는 목표를 세우고 그것을 달성하려고 노력한다.			
진로향해: 진로 인식·탐색· 설계·고용	성인	33	나는 내가 어떤 일을 잘하는지 알고 있다.			
	중학생	19	나는 직업이 갖는 여러 가지 기능을 설명할 수 있다.			
	고등학생	23	나는 나의 의사결정 스타일을 이해하고 있다.			
총 문항 수	성인용	112	중학생	30	고등학생	73

진로개발역량의 각 영역별 예시 문항은 <표 4-2>와 같다. 성인의 경우 제 3장에서 도출된 구성지표 문항 중 성인용 문항에 대학생용 문항을 합친 후 중복된 문항은 삭제한 후 최종 112문항을 사용하였다.

### 3. 분석 방법

이 연구의 목적인 생애진로개발 구성지표를 개발하기 위하여 양적 자료를 활용한 분석단계에서는 1) 기술통계 분석, 2) 탐색적 요인 분석, 3) 확인적 요인 분석, 4) 신뢰도 분석, 5) 타당도 검증, 6) 연구대상의 생애진로개발역량의 현황을 간략하게 분석하였다. 구체적인 연구 목적, 변수, 분석 방법의 요약은 <표 4-3>과 같다.

<표 4-3> 연구 목적, 변수, 분석 방법

연구 목적	연구대상	종속변수	독립변수	분석 방법
표본 특성 파악	성인, 중학생, 고등학생	N/A	N/A	기술통계(평균, 표준편차, 왜도, 첨도)
수준별 생애진로개발역량 측정도구 모형 추출 및 타당화	성인, 중학생, 고등학생	N/A	대상별 생애진로개발역량 측정 문항	기술통계, 상관계수, 스크리 도표, KMO, Bartlett, 주성분 분석, 탐색적(주축요인 분석) 및 확인적 요인 분석(최대우도법, 모델적합지수), 신뢰도 분석, 집중 및 판별 타당도 검증 등
수준별 생애진로개발역량 현황	성인, 중학생, 고등학생	생애진로개발역량	성, 학력, 취업 여부, 장래희망 결정 여부, 고용지위, 경제상태 등	기술통계(평균, 표준편차, 왜도, 첨도), <i>t</i> -test, 분산 분석 ( <i>F</i> -test, 사후 검증)

### 가. 탐색적 요인 분석

이 연구에서는 델파이 조사 1차와 2차를 통해 최종 선정된 대상별 예비 문항을 사용하여 대상별로 설문조사를 진행하였다. 수집된 자료에 요인 분석을 실시하여 척도의 모델을 추출하고 타당화를 위한 작업을 실시하였다. 첫째, 수집된 표본자료의 특성을 이해하고 정규 분포성을 검토하였다. 이를 위해, 표본자료의 평균, 표준편차, 왜도, 첨도를 산출하였다. 왜도값의 경우, 절댓값이 2보다 작고, 첨도값의 경우 절댓값이 7보다 작아야 정규 분포를 이룬다고 볼 수 있다(Jones, 1969). 이에 따라 연구대상별로 조사된 모든 문항의 왜도와 첨도가 정규 분포성의 조건에 만족하는지 여부를 확인하였다.

둘째, 표본이 생애진로개발역량 척도의 요인 분석에 적합한지를 분석하기 위해 기초검정을 실시하였다. 이를 위해 표본크기의 적합성을 알아보는 KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)와 요인 분석모형의 구형성 검증을 위해 Bartlett 검증을 진행하였다. 만약 Bartlett 검증의 귀무가설은 상관 행렬의 주대각선이 전부 1이고 나머지는 0을 갖는 단위행렬이 되는 것인데, 이는 변수들 사이의 모든 상관계수는 '0' 값이 되어 변수들 사이에 상관은 존재하지 않는 것을 의미한다. 이럴 경우 해당 표본은 요인 분석에 적합하지 않다(김대현 외, 2018; Crocker & Algina, 1986). 또한 기초검정을 실시할 때 마다 모든 문항의 상관 행렬(R-matrix)을 함께 산출하여 검토하였다(Crocker & Algina, 1986).

셋째, 척도 모델의 요인을 추출하였다. 이를 위해, 1) 주성분 분석(PCA: Principle Component Analysis), 2) 스크리 도표(scree plot) 산출, 3) 공통요인 분석(common factor analysis)의 방법 중 주축요인 분석(PAF:

Principle Axis Factoring)-직각회전(varimax), 4) 요인 적재량 분석 및 요인별 적재 문항 수(최소 3문항), 5) 이론적 적합성을 고려하여 추출하였다. 주성분 분석은 차원을 축소하면서 요인 구조를 예측하기 위해 선행적으로 실시하였다(Benson & Nasser, 1998; Dunteman, 1989). 스크리도표는 요인의 수를 기초적으로 이해하기 위해 실시하였다(Benson & Nasser, 1998). 직각회전(varimax)법은 요인들 간의 독립성을 가정하여 사용하였다(Mulaik, 2009). 요인적재량은 상대적으로 보수적인 .40점을 기준으로 설정하였다. 각 요인에 문항의 적재값이 .40 미만이거나, 두 개 이상의 요인에 교차로 적재된 문항은 삭제하는 것을 기준으로 설정하였다(김대현 외, 2018; Benson & Nasser, 1998; Mulaik, 2009). 다른 기준을 통해 문항을 삭제할 때는 선행연구와 델파이 조사의 결과를 고려하여 문항의 이론적 적합성을 고려하였다. 마지막으로 각 요인의 초기 고윳값, 누적 설명 분산 비율(%), 요인 적재값, 이론적 적합성을 고려하여 가장 최선의 모델이 추출될 때까지 PCA-PAF를 순차적으로 반복하여 진행하였다. 탐색적 요인 분석은 SPSS 25를 사용하였다.

#### 나. 확인적 요인 분석

확인적 요인 분석 단계에서는 탐색적 요인 분석을 통해 제안된 공통요인 분석 모델에 대하여, 1) 모델적합지수 검증, 2) 요인적재값 분석, 3) 이론적 모델과의 적합성을 고려하여 가장 최선의 모델이 추출될 때까지 반복하였다. 첫째, 모델지수로는 주요 적합도인 카이제곱근( $\chi^2$ , chi-square), 표준잔차평균제곱근(SRMR: Standardized Root Mean Square), 비표준적합지수(TLI: Tucker-Lewis Index), 비교적합지수(CFI: Comparative Fit

Index), 근사의 평균제곱오차(RMSEA: Root Mean Square Error of Approximation)를 산출하여 적합도를 분석하였다. 다음으로 요인 간 상관 계수를 산출하여 요인 간 구조를 확인하였다. 표준잔차평균제곱근(SRMR)의 경우 .80 이하이면 적절한 수준이고, .40 이하이면 우수한 적합도로 해석할 수 있다. 비표준적합지수(TLI)의 경우 .90 이상이면 우수한 적합도를 갖는 것으로 해석할 수 있고(Bentler, 1990; Mulaik, 2009), 비교적합지수(CFI)의 경우 .90 이상이면 모형적합도가 좋은 것으로 수용한다(김대현 외, 2018; Bentler, 1990; Mulaik, 2009). 각 모델적합지수가 우수한 상태가 될 때까지 문항을 삭제하는 과정을 반복하여 확인적 요인 분석을 실시하였다. 요인 추출은 최대우도법(ML: Maximum Likelihood)을 사용하였다. 요인을 삭제할 때는 요인 적재값이 낮은 문항부터 삭제하였고 이론적 적합성도 함께 고려하였다. 확인적 요인 분석은 Mplus를 사용하였다.

#### 다. 척도의 신뢰도 검증

탐색적 및 확인적 요인 분석을 통해 추출된 각 수준별 생애진로개발역량의 척도의 내적 신뢰도를 검증하였다. 이를 위해 각 모델의 요인별 Cronbach's  $\alpha$  값을 산출하였다. Cronbach's  $\alpha$  값이 .90 이상이면 매우 우수하고, 80 이상 .90 미만이면 우수하며, .70 이상 .80 미만이면 수용가능한 것으로 해석할 수 있다(Crocker & Algina, 1986).

#### 라. 요인 간 상관관계, 집중타당도 및 판별타당도(수렴타당도) 검증

생애진로개발역량 척도의 각 수준별 모델의 요인 간 상관관계를 분석하였

고, 이를 활용하여 척도의 집중타당도와 판별타당도를 검증하였다. 집중타당도를 검증하기 위해 개념신뢰도(CR: Construct Reliability) 값을 산출하고, 각 수준별 모델의 요인 간 상관관계를 분석하였다. 개념신뢰도값이 .70 이상일 경우 집중타당도가 양호한 것으로 해석할 수 있다(Anderson & Gerbing, 1988). 판별타당도를 검증하기 위해 평균분산추출(AVE: Average Variance Extracted)값을 산출하였다. AVE값이 .50이상일 경우 요인이 관측변인과 타당한 관련성이 있는 것으로 해석할 수 있고, AVE값이 상관계수의 제곱값보다 크고, 상관계수의 제곱값이 .40 이하로 나타날 경우 판별타당도가 확보된 것으로 해석할 수 있다(Fornell & Larcker, 1981).

#### 마. 도출된 측정도구 모델에 따른 생애진로개발역량 현황 분석

요인 분석 단계에서 개발된 생애진로개발역량 측정도구의 모델에 맞춰, 성인, 중학생, 고등학생의 생애진로개발역량 현황을 분석하였다. 성인의 경우, 취업 여부, 성, 학력(고졸이하, 전문대졸 이상), 고용지위, 경제상태(어려움, 보통, 여유로움)별로 집단 간 평균 비교를 하였다. 중학생과 고등학생의 경우 장래 희망 진로 의사 결정 여부, 경제상태별로 집단 간 분석을 하였다. 집단 간 분석을 하기 위해서,  $t$ -test와  $F$ -test를 실시하였고, 필요시 사후 검정을 실시하였다.

## 제2절 성인용 측정도구와 진로개발역량 현황

### 1. 성인 표본의 특징

델파이 조사 1차와 2차를 통해 최종 선정된 112개의 예비 문항을 사용하여 성인을 대상으로 목표치 400명을 수집하였다. 표본을 수집한 결과 전체 응답자 400명 중, 남자는 206명(51.52%), 여자는 194명(48.5%)이고, 연령별로는 20대, 30대, 40대, 50대 이상이 각각 100명씩이었다. 응답자 중 취업자는 350명(87.5%), 미취업자는 50명(12.5%)이었다. 요인 분석을 위해서 표집된 자료 중에서 불성실한 응답은 삭제하였다. 삭제 기준은, 1) 개인별 전체 문항의 표준편차가 '0'점인 경우, 2) 대영역별 표준편차가 '0'점인 경우이다. 자료 분석에 활용된 최종 335개의 응답자 특성은 남자가 178명(53.1%), 여자가 157명(46.9%)이었고, 20~29세가 24.5%, 30~39세가 24.8%, 40~49세가 26.3%, 50세 이상은 24.5%를 차지하였다. 취업자는 287명(85.7%)이었고, 미취업자는 48명(14.3%)이었다. 최종 분석에 사용된 연구 표본의 구체적인 특성은 <표 4-4>에 제시되어 있다.

〈표 4-4〉 성인 표본의 인구통계학적 변인에 따른 빈도(n=335)

변인	구분	n	%
성별	남자	178	53.1
	여자	157	46.9
연령	20~29세	82	24.5
	30~39세	83	24.8
	40~49세	88	26.3
	50세 이상	82	24.5

120 생애진로개발역량 구성지표 연구

변인	구분	n	%
재직여부	취업자	287	85.7
	미취업자	48	14.3
학력	고등학교	55	16.4
	전문대학(2, 3년제)	69	20.6
	대학교(4년제 이상)	178	53.1
	대학원	33	9.9
지역	서울	71	21.2
	부산	18	5.4
	대구	17	5.1
	인천	10	3.0
	광주	9	2.7
	대전	2	0.6
	울산	6	1.8
	세종	2	0.6
	경기	110	32.8
	강원	8	2.4
	충북	9	2.7
	충남	13	3.9
	전북	15	4.5
	전남	8	2.4
	경북	12	3.6
	경남	21	6.3
	제주	4	1.2
지역 규모	대도시	133	39.7
	중소도시	125	37.3
	읍면지역	77	23.0

변인	구분	n	%	
경제상황	매우 어렵다	12	3.6	
	약간 어렵다	75	22.4	
	보통이다	171	51.0	
	약간 여유가 있다	71	21.2	
	매우 여유가 있다	6	1.8	
직장 내 지위	임금근로자	상용직	258	95.6
		임시직	12	4.4
	비임금근로자	유임금근로자 고용주	4	23.5
		무임금근로자 자영업자	9	52.9
		무급가족종사자	4	23.5
직장 규모	1인~4인	35	12.2	
	5인~9인	29	10.1	
	10인~29인	45	15.7	
	30인~49인	32	11.1	
	50인~99인	33	11.5	
	100인~299인	34	11.8	
	300인~499인	13	4.5	
	500인~999인	25	8.7	
	1000인 이상	41	14.3	
산업	1차 산업(농업, 임업, 축산업, 수산업)	7	2.4	
	2차 산업(광업, 제조업, 건설업, 전력·가스·수도업 등)	87	30.3	
	3차 산업(상업·금융업·운수통신업 등 서비스업)	176	61.3	
	기타(디지털전환 관련, 탄소중립, AI, 기후 위기 관련 등)	17	5.9	

## 2. 탐색적 요인 분석 결과

### 가. 기술통계 산출: 평균, 표준편차, 왜도, 첨도 분석

최종 335명의 응답 자료를 활용하여 먼저 수집된 표본자료가 요인 분석에 적합한 자료인지를 파악하기 위하여 표본자료의 평균, 표준편차, 왜도, 첨도 값을 산출하여 분석하였다. 왜도와 첨도의 절댓값은 각각 2미만과 7미만으로 나타나 정규 분포를 이룬다고 가정할 수 있었다. 결과 요약은 다음 표와 같다.

〈표 4-5〉 성인 표본의 기술통계 특성 요약(n=335)

구분	통계치: 문항
112개 문항 전체 평균	Mean=5.04
표준편차 평균	SD=1.19
평균이 제일 큰 문항	Mean=5.64, SD=1.042 나는 나의 행동에 대한 책임을 진다.
평균이 제일 작은 문항	Mean=4.46, SD=1.418. 나는 이력서, 자기소개서 작성 능력, 입사지원서를 완성하는 능력, 면접 능력, 구인 정보를 검색하는 능력 등 나의 능력을 정기적으로 평가한다.
표준편차가 제일 큰 문항	SD=1.418, Mean=4.46. 나는 이력서, 자기소개서 작성 능력, 입사지원서를 완성하는 능력, 면접 능력, 구인 정보를 검색하는 능력 등 나의 능력을 정기적으로 평가한다.
표준편차가 제일 작은 문항	SD=1.042, Mean=5.64 나는 나의 행동에 대한 책임을 진다.

#### 나. 표본크기의 적합성, 구형성 검증 및 스크리 도표

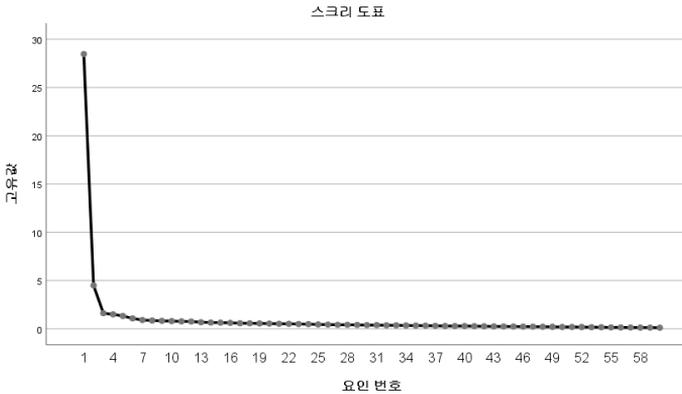
수집된 표본이 성인용 생애진로개발역량 척도의 요인 분석에 적합한지를 분석하기 위해 기초검정을 실시하였다. 기초검정 결과지수는 KMO=.971로 나타나 표본적합도가 상당히 우수한 것으로 해석할 수 있었다(Hutcheson & Sofroniou, 1999). 성인용 표본자료에 Bartlett의 검증을 실시한 결과,  $\chi^2(6216)=33718.117$ ,  $p<.001$ 로 귀무가설이 기각되어 표본의 행렬은 단위 행렬이 아니고 변수들 간에 상관관계가 존재하여 탐색적 요인 분석이 가능한 것으로 나타났다(김대현 외, 2018; Field, 2009).

〈표 4-6〉 성인 표본의 적절성 검증

구분	통계치
KMO: Overall MSA	0.971
$\chi^2$ (Chi-Square)	33718.117
<i>df</i>	6216
<i>Sig.</i>	<.001

다음으로 스크리 도표를 산출하여 분석하였다. 스크리 도표는 요인을 적게는 3개 많게는 7개 정도가 적합한 것으로 해석할 수 있었다.

[그림 4-1] 성인 표본의 요인 분석을 위한 기초분석: 스크리 도표



#### 다. 주성분 분석(PCA) 및 주축요인 분석(PAF) 결과

탐색적 요인 분석을 위해 성인용 표본의 적절성 검증 후, 1) 주성분 분석(PCA), 2) 공통요인 분석(common factor analysis)의 방법 중 주축요인 분석(PAF)-직각회전(varimax)을 주로 실시하였다. 측정도구의 모델은 문항 수가 적고 모델이 단순하면서 최대한 많은 %의 분산을 설명하는 것이 좋은 모델이라는 원칙(Principle of Parsimony) (Hu & Bentler, 1999; Marsh & Balla, 1994)을 따라 설명분산이 50%를 넘고 요인수와 문항 수가 적어질 때까지 반복하여 요인을 추출하였다. 또한 요인수와 문항의 수가 적으면서 설명 누적 분산의 퍼센트(%)가 높을수록 좋은 모델임을 고려하였다. 마지막으로 선행연구결과 대영역이 3개이고 각 대영역별 하위영역이 있어 이론적으로는 요인수가 5~7개가 적합함을 미리 고려하였다. 그리고 총 2회의 델파이 조사 결과를 동시에 고려하면서 요인을 추출하였다.

요인 분석의 과정에서 8회차에서 요인을 추출한 결과 초기 고윳값이 1.0

이 넘는 것은 6개로 나타났으나 마지막 6번째 고윳값은 1.105로 5번째와의 값 차이가 많이 컸다. 또한 적재값의 기준  $dms .40dm$ 로 모든 문항이 5개의 요인에만 적재되고 6번째 요인에는 적재값 모두가  $.40$  미만으로 적재되었다. 이후 9회차부터는 5개 요인으로 요인수를 고정화한 후 PCA와 PAF를 차례로 실행하여 삭제할 문항을 재검토하였다. 그 결과 최종 '5개 요인 모델 60개문항'이 선정되었다. 탐색적 요인 분석의 과정은 <표 4-7>과 같다.

〈표 4-7〉 성인 표본의 탐색적 요인 분석 요인 추출 단계

차수	분석문항 수	추출법	요인수	누적 설명 분산(%)	삭제할 문항 수*
1	112	PCA	13	67.778	25
2	87	PCA	10	66.029	10
3	79	PCA	8	64.614	5
4	74	PCA	8	65.023	5
5	69	PCA	7	64.429	1
6	68	PCA	7	64.562	1
7	67	PCA	7	64.500	2
8**	65	PCA	6	63.263	0
9	65	PCA/PAF	5	58.349/58.349	1
10	64	PCA/PAF	5	61.541/58.326	1
11	63	PCA/PAF	5	62.051/58.782	1
12	62	PCA/PAF	5	62.138/58.818	2
13	60	PCA/PAF	5	62.349/59.909	완료

주: \*2개 이상 중복 적재 문항, 적재값이  $.40$  이하로 어느 요인에도 적재되지 않는 문항 중에서 문헌 연구 결과를 고려하여 생애진로개발역량을 직접적으로 측정하지 않는 문항 등 연구 방법에서 설정한 요인 추출 기준을 적용하여 적합하지 않다고 판단된 문항을 삭제함. \*\*8회차에 요인을 추출한 결과  $.40$ 의 적재값의 기준으로 모든 문항이 5개 요인에만 적재되고 1개 요인에는 적재 문항이 없음.

1) 초기 고윳값과 설명 분산, 행렬 요인 적재값

주축요인추출(PAF)을 통해 추출한 5개 요인 모델의 초기고윳값, 회전 제곱합의 적재값, 각각의 설명 누적 분산의 정도(%)를 산출하였다(〈표 4-8〉). 5개 요인 모델의 회전 제곱합 적재량의 총 누적 공통 분산은 58.351%로 적합한 설명력을 나타냈다.

〈표 4-8〉 성인 표본의 초기 고윳값과 설명된 분산(주축요인추출-PAF, n=335)

요인	설명된 총 분산					
	초기 고윳값			회전 제곱합 적재량		
	전체	% 분산	누적 %	전체	% 분산	누적 %
1	28.460	47.433	47.433	16.734	27.890	27.890
2	4.498	7.496	54.930	5.677	9.461	37.351
3	1.622	2.703	57.632	4.473	7.455	44.807
4	1.499	2.498	60.131	4.259	7.099	51.906
5	1.331	2.219	62.349	4.202	7.003	58.909
6	1.079	1.799	64.148			
7	.913	1.521	65.669			
8	.861	1.435	67.104			
					중략	
58	.134	.224	99.591			
59	.130	.216	99.807			
60	.116	.193	100.000			

주: 요인 추출 방법: 주축요인추출(PAF).

2) 행렬 요인 적재값

탐색적 요인 분석 결과 5개 요인 60개 문항의 회전된 행렬 요인 적재값을 산출하여 〈표 4-9〉에 제시하였다. 요인별로 요인 1은 31개, 요인 2는 9개, 요인 3은 8개, 요인 4는 6개, 요인 5는 6개의 문항으로 적재되어 있다.

〈표 4-9〉 성인 표본의 회전된 요인행렬: 요인 적재값(n=335)

새문항번호	요인				
	1	2	3	4	5
요인1 1	<b>.813</b>	.236	.102		.143
요인1 2	<b>.802</b>	.177			.178
요인1 3	<b>.801</b>	.192			
요인1 4	<b>.794</b>			.134	.150
요인1 5	<b>.785</b>	.209	.114		
요인1 6	<b>.780</b>				.234
요인1 7	<b>.766</b>	.147	.139	.150	.218
요인1 8	<b>.763</b>	.177	.203	.106	
요인1 9	<b>.761</b>	.196		.139	.176
요인1 10	<b>.756</b>	.186	.132	.135	.144
요인1 11	<b>.740</b>	.221	.135	.154	
요인1 12	<b>.735</b>	.218	.132	.125	.187
요인1 13	<b>.727</b>		.312	.109	
요인1 14	<b>.704</b>	.224	.257	.149	
요인1 15	<b>.694</b>	.226	.174	.173	.187
요인1 16	<b>.689</b>		.279	.150	.176
요인1 17	<b>.688</b>	.197	.122	.185	.209
요인1 18	<b>.685</b>	.213	.211	.145	
요인1 19	<b>.670</b>	.219	.162	.120	.195
요인1 20	<b>.658</b>	.292	.285	.200	.108
요인1 21	<b>.651</b>	.269	.111		.121
요인1 22	<b>.640</b>		.300	.309	.148
요인1 23	<b>.630</b>	.211	.369		
요인1 24	<b>.621</b>		.222	.186	.274
요인1 25	<b>.616</b>	.273	.311	.229	.172
요인1 26	<b>.616</b>	.232	.315		.211
요인1 27	<b>.614</b>	.109	.380	.175	.229
요인1 28	<b>.594</b>	.300	.228	.241	.177
요인1 29	<b>.565</b>	.287	.361		.124
요인1 30	<b>.521</b>	.314	.358	.214	.113
요인1 31	<b>.464</b>	.253	.175	.177	.133
요인2 1	.228	<b>.728</b>	.179	.181	.233
요인2 2	.324	<b>.698</b>	.197	.205	
요인2 3	.234	<b>.677</b>	.228	.184	.272
요인2 4	.312	<b>.653</b>	.214	.287	
요인2 5	.231	<b>.632</b>	.264	.166	.336
요인2 6	.301	<b>.604</b>	.205	.161	.315
요인2 7	.363	<b>.567</b>	.237	.321	.121
요인2 8	.328	<b>.539</b>		.212	.336
요인2 9	.380	<b>.526</b>	.243	.151	.317
요인3 1	.227	.155	<b>.674</b>	.126	.218
요인3 2	.128	.296	<b>.612</b>	.274	.151
요인3 3	.323	.185	<b>.574</b>	.189	.234
요인3 4	.376	.124	<b>.569</b>	.205	.129
요인3 5	.307	.238	<b>.564</b>	.127	.252
요인3 6	.333	.329	<b>.551</b>	.234	.132
요인3 7	.240	.302	<b>.515</b>	.330	.226
요인3 8	.337	.299	<b>.477</b>	.161	.266

새문항번호	요인				
	1	2	3	4	5
요인4 1	.220	.275	.130	<b>.733</b>	.159
요인4 2	.139	.150		<b>.707</b>	.265
요인4 3	.209	.259	.188	<b>.679</b>	.206
요인4 4	.157	.189	.324	<b>.630</b>	
요인4 5	.191	.134	.175	<b>.629</b>	.277
요인4 6	.177	.277	.355	<b>.586</b>	.231
요인5 1	.215	.152	.192	.163	<b>.708</b>
요인5 2	.227	.171	.233	.325	<b>.673</b>
요인5 3	.150	.293	.237	.307	<b>.655</b>
요인5 4	.337	.204	.188	.220	<b>.643</b>
요인5 5	.330	.360	.247	.225	<b>.612</b>
요인5 6	.246	.308	.213	.287	<b>.605</b>

참고: 추출 방법-주축 요인추출. 회전 방법-카이저 정규화가 있는 베리맥스.

### 3. 확인적 요인 분석 결과

#### 가. 모델적합성 분석: 모델 지수 및 요인 적재값 검증

탐색적 요인 분석 결과에서 제시한 5개 요인의 60개 문항을 사용하여 확인적 요인 분석을 실시하였다. 확인적 요인 분석 단계에서는 모델지수가 우수할 때까지, 1) 모델지수의 적합성, 2) 문항별 요인 적재값 .70이하 항목은 삭제, 3) 문항의 이론적 적합성을 기준으로 문항을 고르면서 반복적으로 모델을 추출하였다. 추출 방법은 최대우도법(ML)을 사용하였으며, 분석은 Mplus7을 사용하였다. 확인적 요인 분석단계는 <표 4-10>에 제시되어 있다.

〈표 4-10〉 성인 표본의 확인적 요인 분석 단계(n=335)

차수	분석문항 수	추출법	요인수	모델 지수		삭제할 문항 수*
				$\chi^2(df)$		
1	60	ML*	5(고정)	$\chi^2(df)$	3417.391(1700, $p<.001$ )	7
				CFI	.889	
				TLI	.885	
				SRMR	.054	
				RMSEA(CI**)	.055(.052, .058)	
2	53	ML	5(고정)	$\chi^2(df)$	3524.368(1315, $p<.001$ )	완료
				CFI	.911	
				TLI	.906	
				SRMR	.048	
				RMSEA(CI)	.052(.049, .055)	

참고: \*최대우도법. CI=90% confidence interval(lower, upper). SRMR=표준잔차평균제곱근, TLI=비표준적합지수, CFI=비교적합지수, RMSEA=근사의 평균제곱오차.

### 1) 최종 모델의 모델적합지수

확인적 요인 분석 결과 5개 요인 53개 문항의 모델에 대한 모델적합지수를 산출하였다. 그 결과 카이제곱근( $\chi^2(df)=3524.368(1315, p<.001)$ ), 표준잔차평균제곱근(SRMR)=.048, 비표준적합지수(TLI)=.906, 비교적합지수(CFI)=.911, 근사의 평균제곱오차(RMSEA)=.052(.049, .055)의 값으로 나타나, 모델적합도는 우수한 것으로 확인되었다.

〈표 4-11〉 성인용 모델 적합 지수(n=335)

카이제곱근 $\chi^2(df)$	SRMR	TLI	CFI	RMSEA(CI)
3524.368(1315, $p<.001$ )	.048	.906	.911	.052(.049, .055)

참고: 문항 수=51. CI=90% confidence interval(lower, upper). SRMR=표준잔차평균제곱근, TLI=비표준적합지수, CFI=비교적합지수, RMSEA=근사의 평균제곱오차.

나. 요인 1: 진로 관리

1) 요인 1의 문항의 탐색적 요인 분석 결과

확인적 요인 분석을 통해 최종적으로 5개 요인 53개 문항 모델을 선정하였다. 요인 1은 25개 문항으로 구성되어 있다. 요인 1개에 많은 문항이 있는 점을 고려하여 모든 문항이 1개의 요인으로 묶이는지를 확인하기 위해 요인 1의 25개 문항에 대하여 탐색적 요인 분석을 실시하였다. 그 결과 모든 문항이 1개의 요인으로 묶이는 것을 확인하였다.

〈표 4-12〉 성인용 요인 1의 탐색적 요인 분석(주축요인추출-PAF, n=335)

요인	설명된 총 분산					
	초기 고윳값			회전 제곱합 적재량		
	전체	% 분산	누적 %	전체	% 분산	누적 %
1	15.503	62.012	62.012	15.114	60.455	60.455
2	.998	3.991	66.003			
3	.806	3.223	69.226			
4	.635	2.540	71.767			
5	.551	2.205	73.971			
		증략				
23	.209	.838	98.550			
24	.188	.752	99.302			
25	.174	.698	100.000			

참고: 추출 방법-주축요인 추출(PAF).

## 2) 요인 1의 적재값, 기술통계량, 설명 분산, 내적 신뢰도

요인 1의 총 25개의 문항의 적재값, 평균, 표준편차를 산출하였다. 요인 1의 가장 높은 적재값은 .857점이며, 가장 낮은 적재값은 .700점이다. 초기 고윳값은 24.989이며, 공통 설명 분산은 27.468%이다. 요인 1의 누적 공통 설명 분산은 27.468%이다. 요인 1의 25개 문항 평균은 4.81( $SD_M=1.27$ )이며, 25개 문항의 내적 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .974이다. 요인 1은 '진로관리'로 명명하였다.

〈표 4-13〉 성인용 진로관리: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도

No.	문항	적재값	평균	표준편차
1	나의 교육, 고용, 생활방식 목표를 장단기적인 진로목표로 나누어 세우고 있다.	.857	4.65	1.350
2	나는 직업 목표를 성취하기 위해 세운 전략이 효과가 있는지 점검한다.	.834	4.72	1.299
3	나는 직업 목표를 성취하기 위하여 세운 전략을 잘 활용하고 있다.	.822	4.70	1.282
4	나는 내가 세운 진로계획을 발전시키기 위한 단계별 내용을 정기적으로 점검한다.	.812	4.64	1.350
5	나는 진로목표를 성취하기 위해 실천계획을 구체적으로 세운다.	.808	4.77	1.267
6	나는 개인적인 상황과 직업 세계의 요구를 반영하여 나의 진로계획을 지속적으로 분석하고 수정한다.	.807	4.68	1.270
7	나는 장단기적 진로목표를 달성하기 위하여 해야 할 일을 구체적으로 실천하고 있다.	.807	4.63	1.302
8	나는 내가 관심있고 선호하는 것이 나의 진로목표에 얼마나 반영되고 있는지를 평가한다.	.802	4.85	1.252
9	나는 관심 있는 직업 분야에서 필요한 것을 학습 또는 체험하며 준비한다.	.801	4.83	1.275
10	나는 졸업(또는 훈련) 후 진로를 구체적으로 계획하고 있다.	.800	4.81	1.385
11	나는 나의 정규 학습(또는 훈련)과 개인적 경험이 진로와	.792	4.88	1.241

132 생애진로개발역량 구성지표 연구

No.	문항	적재값	평균	표준편차
	어떻게 연결될 수 있는지 알아본다.			
12	나는 내가 목표한 진로와 관련하여 필요한 교육, 학습, 훈련에 대한 정보를 파악한다.	.785	5.03	1.237
13	나는 전 생애에 걸쳐 나의 진로목표를 성취하기 위해 수립한 계획을 실천한다.	.785	4.81	1.239
14	나는 학습에 지속적으로 참여하는 것이 나의 개인 및 직업 목표에 미치는 영향을 분석한다.	.782	4.87	1.217
15	나는 내 진로에서 궁극적으로 이루고 싶은 목표를 세운다.	.781	4.95	1.254
16	나는 다양하고 변화하는 경제 상황 속에서 효과적으로 역할을 잘 수행하는 데 도움을 주는 평생학습에 참여한다.	.765	4.76	1.363
17	나는 다양하고 변화하는 경제 상황 속에서 직무를 효과적으로 수행하는 데 도움을 줄 수 있는 학습(또는 훈련) 프로그램에 참여한다.	.761	4.72	1.334
18	나는 관심 있는 직업 분야에 대한 정보를 계속 수집한다.	.750	4.86	1.330
19	나는 나의 진로관리 기술과 개인적 성향이 어떠한지 파악하고 있다(예: 진로탄력성, 자아효능감, 변화와 트렌드를 잘 읽어내는 능력, 유연성).	.745	4.69	1.319
20	나는 나의 정체성 형성에 영향을 미쳤던 특정한 학습(또는 훈련) 경험이 무엇인지를 이해하고 있다.	.733	4.98	1.164
21	나는 학업성취 또는 역량개발을 개선하기 위하여 정보를 습득하고 활용하는 능력을 개발하고 있다.	.731	4.96	1.164
22	나는 나의 학업성취를 비롯하여 나의 성장과 발전을 이끌어내는데 필요한 것을 전략적으로 기획한다.	.722	4.86	1.190
23	나는 학업성취와 실적을 개선하기 위해 학습 방법과 관련된 정보들을 활용하고 있다.	.721	4.96	1.184
24	나는 진로 준비과정에서 발생하는 직업 세계와 사회적 변화에 적극적으로 대처한다.	.710	4.77	1.213
25	나는 사회의 변화가 직업 세계에 어떤 영향을 미치는지 지속적으로 배운다.	.700	4.97	1.224
	평균	.780	4.81	1.27
	고유탈	24.989		
	공통 설명 분산(%)	27.468		
	누적 공통 설명 분산(%)	27.468		
	내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 25개 문항	.974	.974*	

참조: No.=새로운 번호임. 적재값=Standardized Estimate. \*=표준화된 항목임.

## 다. 요인 2: 자아이해

### 1) 요인 2 문항의 탐색적 요인 분석 결과

요인 2는 9개 문항으로 구성되어 있다. 요인 2에 대해서도 모든 문항이 1개의 요인으로 묶이는 지를 탐색적 요인 분석을 통해 검토하였다. 그 결과 9개 문항이 모두 1개의 요인으로 추출되었다.

**〈표 4-14〉 성인용 요인 2의 탐색적 요인 분석(주축요인추출-PAF, n=335)**

요인	설명된 총 분산					
	초기 고유킃			회전 제곱합 적재량		
	전체	% 분산	누적 %	전체	% 분산	누적 %
1	5.621	62.456	62.456	5.201	57.793	57.793
2	.698	7.757	70.213			
3	.638	7.086	77.299			
4	.465	5.167	82.466			
5	.389	4.326	86.792			
6	.341	3.784	90.576			
7	.321	3.564	94.140			
8	.268	2.982	97.123			
9	.259	2.877	100.000			

참고: 추출 방법-주축요인 추출(PAF).

### 2) 요인 2의 적재값, 기술통계량, 설명 분산, 내적 신뢰도

요인 2의 총 9개 문항의 적재값, 평균, 표준편차를 산출하였다. 그 결과 요인의 가장 높은 적재값은 .784점이며, 가장 낮은 적재값은 .712점이다.

초기 고윳값은 4.391이며, 공통 설명 분산은 10.034%이다. 요인 1, 2의 누적 공통 분산은 37.502%이다. 요인 2의 9개 문항 평균은 5.07( $SD_M=1.16$ )이며, 9개 문항의 내적 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .924이다. 요인 2는 '자아 이해'로 명명하였다.

〈표 4-15〉 성인용 자아이해: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도

No.	문항	적재값	평균	표준편차
1	나는 나의 자아개념에 영향을 주었던 어떤 상황, 나의 태도, 다른 사람들의 행동을 평가한다.	.784	5.01	1.120
2	나는 나의 자아개념(내가 나를 어떻게 인식하고 있는지)을 파악하고있다.	.782	5.10	1.172
3	나는 나의 자아개념에 있어 긍정적인 측면과 부정적인 측면을 분석한다.	.782	5.08	1.158
4	나는 나의 학업성취나 일터에서의 성과가 나의 자아개념에 영향을 미칠 수 있다는 것을 이해하고 있다.	.763	5.18	1.056
5	나의 긍정적인 자아개념을 형성하고 유지하는 데 도움이 되는 행동이나 경험을 알고 있다.	.762	5.05	1.130
6	나는 다른 사람들의 자아개념에 영향을 주었던 나의 행동이나 태도를 알고 있다.	.758	5.04	1.148
7	나는 내가 직업을 통해 얻고자하는 나만의 직업가치를 알고 있다.	.755	5.05	1.303
8	나는 나의 자아개념이 학업성취나 일터에서의 성공에 어떤 영향(긍정적 혹은 부정적)을 미치는지 평가하고 있다.	.744	5.07	1.143
9	나는 과제(또는 일)나 일과 관련된 의사결정을 할 때 미래 나의 직업과 연관성을 고려해본다.	.712	5.08	1.216
평균		.760	5.07	1.16
고윳값		4.391		
공통 설명 분산(%)		10.034		
누적 공통 설명 분산(%)		37.502		
내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 9개 문항		.924	.925*	

참조: No.=새로운 번호임. 적재값=Standardized Estimate. \*=표준화된 항목임.

## 라. 요인 3: 사회적 기술

## 1) 요인 3의 문항의 탐색적 요인 분석 결과

요인 3은 6개 문항으로 구성되어 있다. 요인 3에 대해서도 모든 문항이 1개의 요인으로 묶이는지를 탐색적 요인 분석을 통해 검토하였다. 그 결과 6개 문항이 모두 1개의 요인으로 추출되었다.

〈표 4-16〉 성인 요인 3의 탐색적 요인 분석(PAF, n=335)

요인	설명된 총 분산					
	초기 고윳값			회전 제곱합 적재량		
	전체	% 분산	누적 %	전체	% 분산	누적 %
1	3.664	61.071	61.071	3.207	53.458	53.458
2	.581	9.685	70.756			
3	.532	8.874	79.630			
4	.499	8.312	87.942			
5	.414	6.902	94.843			
6	.309	5.157	100.000			

참고: 추출 방법: 주축요인추출(PAF).

## 2) 요인 3의 적재값, 기술통계량, 설명 분산, 내적 신뢰도

요인 3의 총 6개 문항의 적재값, 평균, 표준편차를 산출하였다. 그 결과 요인의 가장 높은 적재값은 .793점이며, 가장 낮은 적재값은 .675점이다. 초기 고윳값은 1.584이며, 공통 설명 분산은 8.122%이다. 요인 1, 2, 3의 누적 공통 분산은 45.624%이다. 요인 3의 6개 문항의 평균은 5.48( $SD_M=1.11$ )이며, 6개 문항의 내적 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .871이다. 요인 3은 '사회적 기술'로 명명하였다.

〈표 4-17〉 성인용 사회적 기술: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도

No.	문항	적재값	평균	표준편차
1	나는 정직하고 공손한 방식으로 다른 사람과 소통한다.	.793	5.41	1.077
2	나는 일할 때 긍정적인 대인관계 기술(예: 좋은 예절, 감사함을 표현하는 것)을 활용한다.	.785	5.37	1.127
3	나는 대화할 때 다른 사람의 의견을 주의 깊게 듣는다.	.759	5.37	1.089
4	나는 다른 사람이 도움을 요청하면 도와주려고 노력한다.	.686	5.55	1.096
5	나는 다양한 인종을 존중하고 인정한다.	.677	5.54	1.185
6	나는 국가와 사회의 법, 규칙, 규범, 절차 등 질서를 잘 지킨다.	.675	5.64	1.098
평균		.730	5.48	1.11
고윳값		1.584		
공통 설명 분산(%)		8.122		
누적 공통 설명 분산(%)		45.624		
내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 6개 문항		.871	.872*	

참조: No.=새로운 번호임. 적재값=Standardized Estimate. \*=표준화된 항목임.

#### 마. 요인 4: 환경 변화 대응

##### 1) 요인 4의 문항의 탐색적 요인 분석 결과

요인 4는 7개의 문항으로 추출되었다. 요인 4에 대한 탐색적 요인 분석을 통해 모든 문항이 1개의 요인으로 묶이는지를 분석한 결과, 7개 문항 모두가 1개의 요인으로 적재되었다.

〈표 4-18〉 성인용 환경 변화 대응의 탐색적 요인 분석(PAF, n=335)

요인	설명된 총 분산					
	초기 고윳값			회전 제곱합 적재량		
	전체	% 분산	누적 %	전체	% 분산	누적 %
1	3.995	57.073	57.073	3.498	49.978	49.978
2	.617	8.809	65.882			
3	.559	7.982	73.864			
4	.526	7.514	81.378			
5	.472	6.744	88.121			
6	.454	6.484	94.606			
7	.378	5.394	100.000			

참고: 추출 방법-주축요인 추출(PAF).

## 2) 요인 4의 적재값, 기술통계량, 설명 분산, 내적 신뢰도

총 7개의 문항으로 구성된 요인 4의 적재값과 기술통계치(평균, 표준편차)를 산출하였다. 요인 4의 가장 높은 적재값은 .771점이며, 가장 낮은 적재값은 .668점이다. 초기 고윳값은 1.439이며, 공통 설명 분산은 7.721%이다. 요인 1, 2, 3, 4의 누적 공통 분산은 53.344%이다. 요인 4의 7개 문항의 평균은 5.20( $SD_M=1.16$ )이며, 7개 문항의 내적 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .874이다. 요인 4는 '환경 변화 대응'으로 명명하였다.

〈표 4-19〉 성인용 환경 변화 대응: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도

No.	문항	적재값	평균	표준편차
1	나는 나의 성장과정에서의 의미 있는 경험들이 향후 나의 성장과 발전에 어떠한 영향을 미칠지 생각해본다.	.771	5.20	1.102
2	나는 삶을 구성하는 다양한 영역에(예: 개인적 차원에서, 여가생활에서, 공동체 삶에서, 학습자의 입장에서, 가족 내에서, 그리고 직장 내에서의 역할) 해당하는 각각의 역할이 있다는 것을 인지하고 있다.	.730	5.33	1.084
3	나는 변화를 일으키거나 변화에 반응할 때 적응력과 유연성을 발휘한다.	.714	5.03	1.191
4	나는 내 전 생애에 걸친 내면의 성장과 몸과 마음에 변화를 가져다줄 경험들이 나의 경력개발에 영향을 미치는 것을 인식하고 있다.	.701	5.22	1.111
5	나는 외부의 사건과 상황이 종종 나의 삶에 변화를 가져온다는 점을 인지하고 있다.	.685	5.34	1.057
6	나는 좋은 건강 습관에는 어떤 것(예: 올바른 영양, 스트레스를 관리하는 건설적인 방법)들이 있는지 알고 있다.	.671	5.21	1.184
7	나는 내 진로와 직업을 위해 다양한 그룹의 사람들과 긍정적으로 소통하고 있다.	.668	5.09	1.189
	평균	.710	5.20	1.13
	고유탄	1.439		
	공통 설명 분산(%)	7.721		
	누적 공통 설명 분산(%)	53.344		
	내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 7개 문항	.874	.874*	

참조: No.=새로운 번호임. 적재값=Standardized Estimate. \*=표준화된 항목임.

## 라. 요인 5: 자기주도성

## 1) 요인 5의 문항의 탐색적 요인 분석 결과

요인 5는 6개 문항으로 구성되어 있다. 탐색적 요인 분석을 통해 요인 5의 모든 문항이 1개의 요인으로 묶이는지를 검토하였다. 그 결과 6개 문항이 모두 1개의 요인으로 추출되었다.

〈표 4-20〉 성인용 자기주도성의 탐색적 요인 분석(PAF, n=335)

요인	설명된 총 분산					
	초기 고윳값			회전 제곱합 적재량		
	전체	% 분산	누적 %	전체	% 분산	누적 %
1	4.042	67.369	67.369	3.653	60.884	60.884
2	.509	8.478	75.847			
3	.448	7.474	83.321			
4	.383	6.382	89.703			
5	.350	5.831	95.535			
6	.268	4.465	100.000			

참고: 추출 방법-주축요인 추출(PAF).

## 2) 요인 5 문항의 적재값과 기술통계량

요인 5의 총 6개 문항의 적재값 및 평균, 표준편차를 산출하였다. 요인의 적재값이 가장 높은 문항은 .816점이며, 가장 낮은 문항의 적재값은 .716점이다. 초기 고윳값은 1.296이며, 공통 설명 분산은 6.379%이다. 요인 1, 2, 3, 4, 5의 누적 공통 분산은 59.724%이다. 요인 5의 6개 문항의 평균은 5.34( $SD_M=1.22$ )이며, 6개 문항의 내적 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .902이다. 요인 5는 '자기주도성'으로 명명하였다.

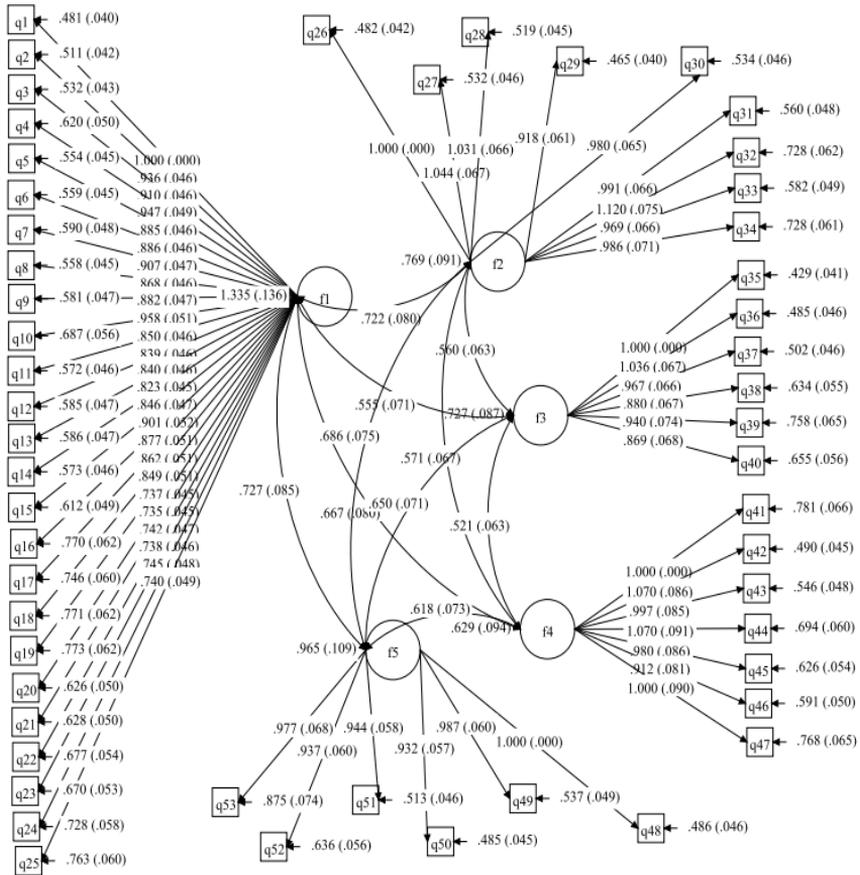
〈표 4-21〉 성인용 자기주도성: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도

No.	문항	적재값	평균	표준편차
1	나는 나의 강점, 기술, 재능 등 내 능력을 잘 활용하기 위해 노력한다.	.816	5.22	1.207
2	나는 일에 있어서 나의 강점을 알고 있다.	.798	5.41	1.217
3	나는 나에게 맡겨진 일이나 과제를 끝까지 잘 해낼 수 있다.	.796	5.59	1.152
4	나는 어떤 문제가 발생하면 문제 해결을 위한 다양한 방법을 적극적으로 찾는다.	.791	5.40	1.174
5	나는 목표에 대한 계획을 세우고 그것을 실천하기 위해서 노력한다.	.756	5.32	1.220
6	나는 맡겨진 일뿐만 아니라 필요한 일을 스스로 찾아서 한다.	.716	5.10	1.342
	평균	.780	5.34	1.22
	고유타값	1.296		
	공통 설명 분산(%)	6.379		
	누적 공통 설명 분산(%)	59.724		
	내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 6개 문항	.902	.903*	

참조: No.=새로운 번호임. 적재값=Standardized Estimate. \*=표준화된 항목임.

[그림 4-2]는 성인용 생애진로개발역량 측정도구의 모형을 그림으로 산출하여 제시한 것이다.

[그림 4-2] 성인용 생애진로개발역량 측정도구 모형



#### 4. 요인 간 상관계수 및 타당도 검증

##### 가. 상관계수 및 집중타당도

5개 요인 53개 문항 모델의 요인 간 상관계수 및 요인별 집중타당도를 검증하였다. 개념신뢰도(CR: Construct Reliability)의 통계치를 산출한 결과 모든 요인이 기준값인 .70 이상으로 나타나 집중타당도가 확보된 것으로 해석할 수 있다(Anderson & Gerbing, 1988).

〈표 4-22〉 성인용 요인 간 상관관계 및 집중타당도(n=335)

요인	상관계수					CR
	진로관리	자아이해	사회적 기술	환경변화대응	자기주도성	
진로관리	.25					.919
자아이해	.556**	.9				.872
사회적기술	.446**	.596**	.6			.824
환경변화대응	.561**	.625**	.539**	.7		.772
자기주도성	.538**	.572**	.601**	.598**	.6	.809

참조: \*\* =  $p < .01$ . 대각선=문항 수를 나타냄.

##### 나. 판별타당도

성인용 생애진로개발역량의 지표 척도의 판별타당도를 검증하기 위해 평균분산추출값(AVE: Average Variance Extracted)을 산출하였다. 그 결과 AVE값이 모두 .50 이상으로 양호하여 수용가능한 것으로 나타났다(Fornell & Larcker, 1981). 또한 각 요인의 상관계수의 제곱값이 .40보다 작고 AVE보다 작아 판별타당도가 확보되었다(Fornell & Larcker, 1981).

〈표 4-23〉 성인용 판별타당도(n=335)

요인	상관계수 <sup>2</sup>					AVE
	진로관리	자아이해	사회적 기술	환경변화대응	자기주도성	
진로관리						.654
자아이해	.309					.629
사회적기술	.199	.355				.540
환경변화대응	.315	.391	.291			.532
자기주도성	.289	.327	.361	.358		.586

### 3. 우리나라 성인의 생애진로개발역량 현황

개인이 진로역량을 발달시키고 역량을 개발하는 데는 여러 가지 요인들이 영향을 미친다. 예를 들어, 진로장벽과 변인은 성별로 유의미한 차이를 나타내며 성인이 된 이후의 진로발달에 영향을 미친다(박화춘·문승태, 2022). 또한 대학 졸업 후 성인이 되어 인지하는 진로장벽은 성인이 되어 니트(NEET, 교육, 훈련, 또는 고용에 참여하지 않은 상태)가 되는 경향에 영향을 미친다(박화춘·문승태, 2022). 한편 대학생 및 재학생 시절의 진로교육 참여는 성인이 된 후 노동시장에 진입할 때 긍정적인 영향을 미친다(유한구·박화춘, 2022). 진로개발의 여러 가지 역량 중 ‘직업윤리’는 ‘성, 취업 여부, 연령, 학력, 고용지위, 경제상태’의 영향을 받는다(박화춘·박천수, 2019). 또한 경제적으로 불안정을 경험하는 청소년은 진로발달의 궤적에서 부정적인 영향을 미치기도 한다(노법래, 2013). 이러한 선행연구의 결과를 바탕으로 이 연구에서 개발된 생애진로개발역량 측정도구의 하위 요인들이 앞서 기술한 변인들과 어떠한 관련이 있는지를 분석하는 것은 도구의 질을 간접적으로 검증하는 데 의미가 있다. 이에 우리나라 성인의 취업 여부, 성, 연령, 학력, 고용지위, 경제상태별 생애진로개발역량 현황을 각 요인별로 분석하였다.

### 가. 진로관리의 취업 여부, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별 현황

우리나라 성인의 취업 여부, 성, 연령, 학력, 고용지위, 경제상태별 생애진로개발역량 현황을 각 요인별로 분석하였다. '진로관리'에 대하여 취업 여부, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별로 집단 간 평균을 비교 분석한 결과, 취업 여부, 성, 학력, 고용지위별로는 집단 간 평균의 차이가 통계적으로 유의미하지 않았다. 다만, 경제상태별로 '여유, 보통, 어려움'의 세 집단으로 나누어 비교를 한 결과, 집단 간에 유의미한 차이가 나타났다. 이에 경제상태별 사후 검정을 실시하였다.

**〈표 4-24〉 성인 진로관리: 취업 구분, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별(7점 척도)**

(단위: 점)

비교	n	평균	표준 편차	표준 오차	평균에 대한 95% 신뢰구간		최솟값	최댓값	
					하한값	상한값			
전체	335	4.81	0.998	0.055	4.71	4.92	1.76	6.88	
취업 구분	취업자	287	4.86	0.978	0.057	4.74	4.97	1.76	6.88
	미취업자	48	4.56	1.091	0.157	4.24	4.88	1.80	6.56
	유의도	$t=1.904, p=.058$							
성별	남성	178	4.82	0.92	0.069	4.68	4.96	2.24	6.64
	여성	157	4.81	1.08	0.086	4.64	4.98	1.76	6.88
	유의도	$t=0.124, p=.901$							
학력별	고졸이하	55	4.61	1.057	0.143	4.32	4.89	1.80	6.64
	(전문대졸이상)	280	4.85	0.984	0.059	4.74	4.97	1.76	6.88
	유의도	$t=-1.676, p=.095$							
고용 지위별	임금근로자	270	4.86	0.981	0.060	4.74	4.97	1.76	6.88
	비임금근로자	17	4.85	0.954	0.231	4.36	5.35	2.32	6.44
	유의도	$t=0.009, p=.993$							

(단위: 점)

비교	n	평균	표준 편차	표준 오차	평균에 대한 95% 신뢰구간		최솟값	최댓값	
					하한값	상한값			
경제 상태	어려움	87	4.58	1.141	.122	4.34	4.83	1.76	6.52
	보통	171	4.73	.923	.071	4.59	4.87	1.80	6.64
	여유	77	5.27	.848	.097	5.08	5.46	2.92	6.88
유의도		$F=11.656, p<.000$							

경제상태별로 사후 검정을 실시한 결과, 경제적으로 여유로운 집단은 경제적으로 어려운 집단보다 0.686점이 더 높고 보통인 집단보다 0.543점 더 높게 나타났으며, 그 차이는 통계적으로 유의미하였다. 보통의 집단과 어려운 집단 간의 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다. 평균 점수를 100점으로 환산할 경우 여유로운 집단은 71.17점, 보통인 집단은 62.17점, 어려운 집단은 59.67점으로 여유로운 집단이 각각 9점, 11.5점의 차이가 난다. 사후 검정결과의 통계치는 <표 4-25>에 제시되어 있다.

〈표 4-25〉 경제상태별 진로관리의 다중비교(n=335, 7점 척도)

(단위: 점)

종속변수	(I)	(J)	평균차이	표준오차	유의확률	95%신뢰구간	
						하한값	상한값
진로관리	어려움	보통	-.143	.128	.531	-.457	.170
		여유	-.686*	.152	.000	-1.058	-.313
	보통	어려움	.144	.128	.531	-.170	.457
		여유	-.542*	.133	.000	-.869	-.215
	여유	어려움	.686*	.152	.000	.313	1.058
		보통	.542*	.133	.000	.215	.869

참조: \*  $p<.05$ .

나. 자아이해의 취업 여부, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별 현황

‘자아이해’에 대하여 취업 여부, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별로 집단 간 평균을 비교분석하였다. 그 결과 취업 여부와 경제상태별로는 평균차이가 유의하였고, 성, 학력, 고용지위별로는 집단 간 평균의 차이가 통계적으로 유의미하지 않았다. 이에 경제상태별 사후 검정을 실시하였다.

〈표 4-26〉 자아이해: 취업 구분, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별(7점 척도)

(단위: 점)

비고	n	평균	표준 편차	표준 오차	평균에 대한 95% 신뢰구간		최솟값	최댓값	
					하한값	상한값			
전체	335	5.07	0.917	0.050	4.97	5.17	1.00	7.00	
취업 구분	취업자	287	5.12	0.913	0.054	5.01	5.22	1.00	7.00
	미취업자	48	4.81	0.905	0.131	4.55	5.07	3.22	6.67
	유의도	$t=2.177, p=.030$							
성별	남성	178	5.03	0.909	0.068	4.90	5.17	1.00	7.00
	여성	157	5.12	0.927	0.074	4.98	5.26	1.67	7.00
	유의도	$t=-.821, p=.412$							
학력별	고졸이하	55	4.97	0.891	0.120	4.73	5.21	3.22	6.67
	(전문)대졸이상	280	5.09	0.921	0.055	4.99	5.20	1.00	7.00
	유의도	$t=-.932, p=.352$							
고용 지위별	임금근로자	270	5.11	0.911	0.055	5.01	5.22	1.00	7.00
	비임금근로자	17	5.16	0.974	0.236	4.66	5.66	3.33	6.56
	유의도	$t=-.214, p=.830$							
경제 상태	어려움	87	4.96	0.929	0.010	4.77	5.16	2.78	6.67
	보통	171	4.97	0.933	0.071	4.82	5.11	1.00	7.00
	여유	77	5.43	0.772	0.088	5.26	5.61	3.22	7.00
	유의도	$F=8.099, p=.000$							

경제상태별로 사후 검정을 실시한 결과, 경제적으로 여유로운 집단은 경제적으로 어려운 집단보다 0.470점이 더 높고 보통인 집단보다 0.469점 더 높았으며, 그 차이는 통계적으로 유의미하였다. 평균 점수를 100점으로 환산할 경우 여유로운 집단은 73.83점, 보통인 집단은 66.16점, 어려운 집단은 66.00점으로 여유로운 집단이 각각 7.67점, 7.83점의 차이가 난다.

〈표 4-27〉 성인 경제상태별 자아이해의 다중비교(n=335, 7점 척도)

(단위: 점)

종속변수	(I)	(J)	평균차이	표준오차	유의확률	95%신뢰구간	
						하한값	상한값
자아이해	어려움	보통	-.001	.118	1.000	-.292	.289
		여유	-.470*	.140	.004	-.816	-.125
	보통	어려움	.001	.118	1.000	-.289	.292
		여유	-.469*	.123	.001	-.772	-.166
	여유	어려움	.470*	.140	.004	.125	.816
		보통	.469*	.123	.001	.166	.772

참조: \*  $p < .05$ .

#### 다. 사회적 기술의 취업 여부, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별 현황

‘사회적 기술’에 대하여 취업 여부, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별로 집단 간 평균을 비교분석하였다. 그 결과 성별과 경제상태별로는 평균차이가 유의하였고, 취업 여부, 학력, 고용지위별로는 집단 간 평균의 차이가 통계적으로 유의미하지 않았다. 여성(5.59점)이 남성(5.38)보다 평균 점수가 더 높게 나타났는데, 평균 점수를 100점으로 환산하면, 여성은 76.5점이고, 남성은 73.0점으로 3.5점의 차이가 나 그 차이가 매우 크지는 않다. 경제상태별로 집단 간 구체적인 차이를 비교하기 위해 사후 검정을 실시하였다.

〈표 4-28〉 사회적 기술: 취업 구분, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별(7점 척도)

(단위: 점)

비고	n	평균	표준 편차	표준 오차	평균에 대한 95% 신뢰구간		최솟값	최댓값	
					하한값	상한값			
전체	335	5.48	0.868	0.047	5.387	5.573	1.50	7.00	
취업 구분	취업자	287	5.51	0.855	0.050	5.406	5.605	1.50	7.00
	미취업자	48	5.33	0.934	0.135	5.059	5.601	3.17	6.83
	유의도	$t=1.297, p=.195$							
성별	남성	178	5.38	0.882	0.066	5.250	5.511	1.50	7.00
	여성	157	5.59	0.840	0.067	5.461	5.726	2.83	7.00
	유의도	$t=-2.259, p=.025$							
학력별	고졸이하	55	5.35	0.992	0.134	5.080	5.617	3.17	6.83
	(전문대졸이상)	280	5.51	0.841	0.050	5.407	5.605	1.50	7.00
	유의도	$t=-1.232, p=.219$							
고용 지위별	임금근로자	270	5.51	0.851	0.052	5.412	5.616	1.50	7.00
	비임금근로자	17	5.36	0.930	0.226	4.884	5.841	3.83	6.83
	유의도	$t=-.708, p=.480$							
경제 상태	어려움	87	5.32	0.903	0.097	5.12	5.51	2.83	6.83
	보통	171	5.45	0.878	0.067	5.31	5.58	1.50	7.00
	여유	77	5.74	0.749	0.085	5.57	5.91	3.33	7.00
	유의도	$F=5.208, p=.006$							

경제상태별로 사후 검정을 실시한 결과, 경제적으로 여유로운 집단은 경제적으로 어려운 집단보다 0.422점이 더 높고 보통인 집단보다 0.291점 더 높았으며, 그 차이는 통계적으로 유의미하였다. 평균 점수를 100점으로 환산할 경우 여유로운 집단은 79.00점, 보통인 집단은 74.17점, 어려운 집단은 72.00점으로 여유로운 집단이 각각 4.83점, 7.00점의 차이가 난다.

〈표 4-29〉 성인 경제상태별 요인 3의 다중비교(n=335, 7점 척도)

(단위: 점)

종속변수	(I)	(J)	평균차이	표준오차	유의확률	95%신뢰구간	
						하한값	상한값
사회적 기술	어려움	보통	-.131	.11284	.509	-.4087	.1462
		여유	-.422*	.13407	.008	-.7517	-.0923
	보통	어려움	.131	.11284	.509	-.1462	.4087
		여유	-.291*	.11760	.048	-.5799	-.0016
	여유	어려움	.422*	.13407	.008	.0923	.7517
		보통	.291*	.11760	.048	.0016	.5799

참조: \*  $p < .05$ .

## 라. 환경변화 대응의 취업 여부, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별 현황

‘환경변화 대응’에 대하여 취업 여부, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별로 집단 간 평균을 비교분석하였다. 그 결과 취업 여부, 학력, 경제상태별로는 평균차이가 통계적으로 유의미하였다. 취업자(5.25점)가 미취업자(4.90)보다 평균 점수가 더 높게 나타났는데, 평균 점수를 100점으로 환산하면, 취업자는 70.83점이고, 미취업자는 65.0점으로 5.83점의 차이가 난다. 학력별로는 전문대졸 이상(5.25)의 집단이 고등학교 졸업이하(4.96) 집단보다 평균이 더 높았다. 평균 점수를 100점으로 환산하면, 전문대졸 이상 집단은 70.83점이고, 고등학교 졸업이하 집단은 66.0점으로 4.83점의 차이가 난다. 그러나, 성, 고용지위별로는 집단 간 평균의 차이가 유의미하지 않았다. 경제상태별 집단 간 비교를 위해 사후 검정을 실시하였다.

〈표 4-30〉 환경변화 대응: 취업 구분, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별(7점 척도)

(단위: 점)

비고	n	평균	표준 편차	표준 오차	평균에 대한 95% 신뢰구간		최솟값	최댓값	
					하한값	상한값			
전체	335	5.20	0.854	0.047	5.11	5.30	2.43	7.00	
취업 구분	취업자	287	5.25	0.813	0.048	5.16	5.35	2.86	7.00
	미취업자	48	4.90	1.026	0.148	4.60	5.20	2.43	6.86
	유의도	$t=2.669, p=.008$							
성별	남성	178	5.18	.831	.062	5.05	5.30	2.57	7.00
	여성	157	5.23	.881	.070	5.09	5.37	2.43	7.00
	유의도	$t=-.594, p=.553$							
학력별	고졸이하	55	4.96	.930	.125	4.71	5.22	2.43	6.57
	(전문대졸이상)	280	5.25	.832	.050	5.15	5.35	2.86	7.00
	유의도	$t=-2.293, p=.022$							
고용 지위별	임금근로자	270	5.26	.813	.049	5.16	5.36	2.86	7.00
	비임금근로자	17	5.14	.833	.202	4.71	5.57	3.43	6.00
	유의도	$t=.580, p=.562$							
경제 상태	어려움	87	4.99	.900	.097	4.80	5.19	2.43	6.86
	보통	171	5.19	.820	.063	5.06	5.31	3.43	7.00
	여유	77	5.48	.808	.092	5.30	5.66	2.86	6.86
	유의도	$F=6.965, p=.001$							

경제상태별로 사후 검정을 실시한 결과, 경제적으로 여유로운 집단은 경제적으로 어려운 집단보다 0.487점이 더 높고 보통인 집단보다 0.295점 더 높았으며, 그 차이는 통계적으로 유의미하였다. 평균 점수를 100점으로 환산할 경우 여유로운 집단은 74.67점, 보통인 집단은 69.83점, 어려운 집단은 66.5점으로 여유로운 집단이 각각 4.84점, 8.17점의 차이가 난다.

〈표 4-31〉 성인 경제상태별 요인 4의 다중비교(n=335, 7점 척도)

(단위: 점)

종속변수	(I)	(J)	평균차이	표준오차	유의확률	95%신뢰구간	
						하한값	상한값
환경변화 대응	어려움	보통	-.19203	.11048	.222	-.4637	.0796
		여유	-.48709*	.13126	.001	-.8098	-.1643
	보통	어려움	.19203	.11048	.222	-.0796	.4637
		여유	-.29506*	.11513	.039	-.5782	-.0120
	여유	어려움	.48709*	.13126	.001	.1643	.8098
		보통	.29506*	.11513	.039	.0120	.5782

참조: \*  $p < .05$ .

## 라. 요인 5(자기주도성)의 취업 여부, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별 현황

요인 5에 대하여 취업 여부, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별로 집단 간 평균을 비교분석하였다. 그 결과 취업 여부와 경제상태별로는 평균차이가 유의하였고, 성, 학력, 고용지위별로는 집단 간 평균의 차이가 통계적으로 유의미하지 않았다.

취업자(5.41점)가 미취업자(4.94)보다 평균 점수가 더 높게 나타났다. 평균 점수를 100점으로 환산하면, 취업자는 73.5점이고, 미취업자는 65.67점으로 7.83점의 차이가 난다.

경제상태별로 사후 검정을 실시한 결과, 경제적으로 여유로운 집단은 경제적으로 어려운 집단보다 .422점이 더 높고 보통인 집단보다 .291점 더 높게 나타났고 그 차이는 통계적으로 유의미하였다. 평균 점수를 100점으로 환산할 경우 여유로운 집단은 79.00점, 보통인 집단은 74.17점, 어려운 집단은 72.00점으로 여유로운 집단이 각각 4.83점, 7.00점의 차이가 난다.

〈표 4-32〉 자기주도성: 취업 구분, 성, 학력, 고용지위, 경제상태별(7점 척도)

(단위: 점)

비고	n	평균	표준 편차	표준 오차	평균에 대한 95% 신뢰구간		최솟값	최댓값	
					하한값	상한값			
전체	335	5.34	0.999	0.054	5.23	5.45	1.00	7.00	
취업 구분	취업자	287	5.41	0.933	0.055	5.30	5.51	1.00	7.00
	미취업자	48	4.94	1.266	0.183	4.57	5.31	1.67	7.00
	유의도	$t=3.043, p=.003$							
학력별	고졸이하	55	5.18	1.006	0.136	4.90	5.45	2.00	6.83
	(전문)대졸이상	280	5.37	0.997	0.060	5.25	5.49	1.00	7.00
	유의도	$t=-1.325, p=.186$							
고용 지위별	임금근로자	270	5.41	.942	.057	5.30	5.53	1.00	7.00
	비임금근로자	17	5.26	.797	.193	4.85	5.67	3.67	6.50
	유의도	$t=.643, p=.521$							
경제 상태	어려움	87	5.09	1.216	.130	4.83	5.35	1.17	7.00
	보통	171	5.29	.904	.069	5.16	5.43	1.00	7.00
	여유	77	5.73	.811	.092	5.54	5.91	3.67	7.00
	유의도	$F=9.134, p=.000$							

〈표 4-33〉 성인 경제상태별 자기주도성의 다중비교(n=335, 7점 척도)

(단위: 점)

종속변수	(I)	(J)	평균차이	표준오차	유의확률	95%신뢰구간	
						하한값	상한값
자기주도성	어려움	보통	-.20717	.12850	.274	-.5231	.1088
		여유	-.63890*	.15268	.000	-1.0143	-.2635
	보통	어려움	.20717	.12850	.274	-.1088	.5231
		여유	-.43174*	.13392	.006	-.7610	-.1025
	여유	어려움	.63890*	.15268	.000	.2635	1.0143
		보통	.43174*	.13392	.006	.1025	.7610

참조. \*  $p<.05$ .

### 제3절 중고등학생용 측정도구와 진로개발역량 현황

#### 1. 중학생용 척도 모델

##### 가. 중학생 표본의 특징

텔파이 조사 1차와 2차를 통해 내용 타당도를 검증한 후 최종 선정된 30개의 지표 문항을 사용하여 중학생 102명을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 전체 응답자 102명 중, 남학생은 47명(46.1%), 여학생은 55명(53.9%)이었다. 학년별로는 1학년이 73명(71.6%)으로 가장 많은 비중을 차지하였다. 다음으로 3학년이 18명(17.6%), 2학년이 11명(10.8%)였다. 이외에 지역, 지역규모, 경제상황에 따른 자세한 특성은 다음 표에 제시하였다.

〈표 4-34〉 중학생 표본의 인구통계학적 변인에 따른 빈도(n=102)

변인	구분	n	%
성별	남자	47	46.1
	여자	55	53.9
학년	1학년	73	71.6
	2학년	11	10.8
	3학년	18	17.6
지역	서울	16	15.7
	대구	1	1.0
	대전	4	3.9
	울산	1	1.0
	경기	27	26.5
	충남	2	2.0

변인	구분	n	%
지역	전북	33	32.4
	전남	1	1.0
	경북	17	16.7
지역 규모	대도시	18	17.6
	중소도시	74	72.5
	읍면지역	10	9.8
경제상황	매우 어렵다	1	1.0
	약간 어렵다	11	10.8
	<b>보통이다</b>	<b>57</b>	<b>55.9</b>
	<b>약간 여유가 있다</b>	<b>25</b>	<b>24.5</b>
	<b>매우 여유가 있다</b>	<b>8</b>	<b>7.8</b>
장래희망 결정 여부	<b>결정</b>	<b>60</b>	<b>5.7</b>
	<b>미결정</b>	<b>45</b>	<b>94.3</b>

참고: 진한 글씨체는 표본수가 30이상으로 집단 간 평균 비교에 활용된 변인임. 경제상황은 '약간 여유가 있다'+ '매우 여유가 있다'의 두 응답을 합쳐 '여유'로 사용함.

## 나. 탐색적 요인 분석 결과

### 1) 기술통계 검증

총 102명의 응답자료를 활용하여 척도의 모델을 추출하고 타당화하는 요인 분석을 실시하였다. 표본자료가 요인 분석에 적합한지를 파악하기 위하여 평균, 표준편차, 왜도, 첨도 값을 산출하여 분석하였다. 그 결과 30개 문항의 전체 평균은 4.91로 나타났다. 평균값이 가장 큰 문항의 평균값은 5.81이었고, 평균값이 가장 작은 문항은 3.97이었다. 30개 문항의 전체 표준편차의 평균은 1.54로 나타났으며, 편차가 가장 큰 문항의 표준편차는 1.860, 가장 작은 문항의 표준편차는 1.205로 나타났다. 왜도와 첨도의 절

댓값은 각각 2미만과 7미만으로 나타나 정규 분포를 이룬다고 가정할 수 있었다.

〈표 4-35〉 중학생 표본의 기술통계 특성 요약(n=102)

구분	통계치: 문항
30개 전체 평균	Mean=4.91.
표준편차 평균	SD=1.54.
평균이 제일 큰 문항	Mean=5.81, SD=1.233 나는 내가 좋아하는 일과 싫어하는 일이 무엇인지 구별할 수 있다.
평균이 제일 작은 문항	Mean=3.97, SD=1.816. 나는 진로상담을 통해 모르거나 궁금한 진로정보를 찾아 수집한다.
표준편차가 제일 큰 문항	SD=1.860, Mean=4.54. 나는 내가 원하는 진로와 관련된 고등학교에 진학하려고 준비하고 있다.
표준편차가 제일 작은 문항	SD=1.205, Mean=5.67. 나는 진로를 선택할 때에 여러 가지 어려움에 부딪힐 것을 이해하고 있다.

## 2) 기초 검증

수집된 표본이 중학생용 생애진로개발역량 척도의 요인 분석에 적합한지를 표본의 적절성 검증을 실시한 결과, KMO 지수가 0.909로 나타나 표본 적합도는 상당히 우수한 것으로 나타났다(Hutcheson & Sofroniou, 1999). 표본자료에 Bartlett의 검증을 실시한 결과,  $\chi^2(435)=2197.640$ ,  $p<.001$ 로 귀무가설이 기각되어 탐색적 요인 분석이 가능함을 확인하였다.

## 3) 요인 추출 단계

중학생의 표본자료를 사용하여 성인용과 동일한 절차로 탐색적 요인 분석을 실시하였다(성인 절차 참조). 중학생 표본의 요인 분석에 대한 적절성 검증을 거친 뒤, 1) 주성분 분석(PCA), 2) 주축요인 분석(PAF, 공통요인 분석-common factor analysis)-직각회전(varimax)을 반복 실시하였다. 또한 R-matrix와 스크리 도표(scree plot)를 동시에 검토하였다. 그 결과 최종 20개 문항으로 구성된 '5개 요인 모델'이 선정되었다. 탐색적 요인 분석의 과정은 아래와 같다.

## 4) 추출 모델 고윳값, 공통설명분산

주축요인추출(PAF)을 통해 추출한 5개 요인 모델의 초기고윳값, 회전 제곱합의 적재값, 각각의 설명 누적 분산의 정도(%)를 산출하였다(〈표 4-36〉). 5개 요인 모델의 회전 제곱합 적재량의 총 누적 공통 설명 분산은 61.310%로 우수한 설명력을 나타냈다.

〈표 4-36〉 중학생 표본의 초기 고윳값과 설명된 분산(주축요인추출-PAF, n=102)

요인	설명된 총 분산					
	초기 고윳값			회전 제곱합 적재량		
	전체	% 분산	누적 %	전체	% 분산	누적 %
1	9.090	45.448	45.448	4.216	21.078	21.078
2	1.748	8.742	54.190	2.398	11.988	33.066
3	1.208	6.040	60.229	1.965	9.826	42.893
4	1.081	5.407	65.637	1.936	9.679	52.571
5	1.029	5.144	70.780	1.748	8.739	61.310
6	.893	4.467	75.247			

중략

요인	설명된 총 분산					
	초기 고유타			회전 제곱합 적재량		
	전체	% 분산	누적 %	전체	% 분산	누적 %
18	.211	1.056	98.417			
19	.185	.925	99.341			
20	.132	.659	100.000			

참고: 추출 방법-주축요인 추출(PAF).

### 5) 행렬 요인 적재값

탐색적 요인 분석 결과 5개 요인 20개 문항의 회전된 행렬 요인 적재값을 산출하여 <표 4-37>에 제시하였다. 요인별로 요인 1은 7개, 요인 2는 4개, 요인 3은 3개, 요인 4는 3개, 요인 5는 3개의 문항으로 적재되어 있다.

<표 4-37> 중학생용 측정도구 모델: 회전된 요인행렬 및 적재값(n=102)

새문항번호	요인				
	진로관리	학습관리	자아이해	직업탐험	진로설계
요인1_1	<b>.747</b>	.199	.153		.288
요인1_2	<b>.742</b>		.123		.418
요인1_3	<b>.721</b>			.326	.137
요인1_4	<b>.709</b>	.175		.231	.271
요인1_5	<b>.654</b>	.292	.329	.251	
요인1_6	<b>.643</b>	.284	.214	.190	.109
요인1_7	<b>.575</b>	.361	.330	.200	
요인2_1	.230	<b>.674</b>	.314	.150	
요인2_2	.104	<b>.633</b>			.134
요인2_3	.235	<b>.620</b>	.202	.104	.232
요인2_4	.134	<b>.512</b>	.149	.274	.200
요인3_1	.152	.197	<b>.806</b>	.154	
요인3_2	.139	.336	<b>.622</b>		.297
요인3_3	.307	.156	<b>.462</b>	.321	.186

새문항번호	요인				
	진로관리	학습관리	자아이해	직업탐험	진로설계
요인4_1	.116	.213	.169	<b>.717</b>	.162
요인4_2	.357	.244	.121	<b>.560</b>	.169
요인4_3	.405	.107	.166	<b>.559</b>	.217
요인5_1	.267	.200	.159	.325	<b>.662</b>
요인5_2	.375	.317	.248	.239	<b>.591</b>
요인5_3	.352	.292	.293	.269	<b>.496</b>

참고: 추출 방법: 주축요인 추출. 회전 방법-카이저 정규화가 있는 베리맥스.

#### 다. 확인적 요인 분석 결과

##### 1) 모델적합성 분석

탐색적 요인 분석 결과에서 추출한 5개 요인 20개 문항 모델의 확인적 요인 분석을 실시하였다. 추출방법은 최대우도법(ML)을 사용하였으며, 분석 소프트웨어는 R을 주로 사용하였다. 산출된 모델적합지수는 카이제곱근( $\chi^2(df)=256.133(160, p<.001)$ ), 표준잔차평균제곱근(SRMR)=.064, 비표준적합지수(TLI)=.900, 비교적합지수(CFI)=.914, 근사의 평균제곱오차(RMSEA)=.077(.059, .094)으로 산출된 모델적합도 모두 수용가능한 것으로 확인되었다(〈표 4-38〉).

〈표 4-38〉 중학생용 측정도구 모델적합지수(n=102)

카이제곱근 $\chi^2(df)$	SRMR	TLI	CFI	RMSEA(CI)
256.133(160, $p<.001$ )	.064	.900	.914	.077(.059, .094)

참고: 문항 수=20. CI=90% confidence interval(lower, upper). SRMR=표준잔차평균제곱근, TLI=비표준적합지수, CFI=비교적합지수, RMSEA=근사의 평균제곱오차.

## 2) 각 요인의 적재값 및 기술통계

요인 1의 총 7개 문항의 적재값, 평균, 표준편차를 산출하였다. 요인의 가장 높은 적재값은 .828점이며, 가장 낮은 적재값은 .718점이다. 초기 고윳값은 9.090이며, 공통 설명 분산은 21.078%이다. 요인 1의 누적 공통 분산은 21.078%이다. 요인 1의 7개 문항 평균은 4.85( $SD_M=1.26$ )이며, 7개 문항의 내적 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .910이다. 요인 1은 '진로관리'로 명명하였다.

〈표 4-39〉 중학생용 진로관리: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도

No.	문항	적재값	평균	표준편차
1	나는 관심 있는 직업에 관한 정보를 스스로 찾아본다.	.828	5.01	1.692
2	나는 관심 있는 직업에서 일하고 있는 사람에 대한 자료를 찾아 수집한다.	.810	4.44	1.680
3	나는 나의 희망 직업과 관련된 다양한 직업정보(하는 일, 자격요건, 근무환경 등)를 찾아 비교한다.	.783	4.60	1.624
4	나는 진로를 선택할 때 나의 특성(흥미, 적성, 성격, 가치관 등)과 관심 있는 직업의 특성(하는 일, 자격요건, 근무환경 등)을 비교한다.	.759	5.23	1.421
5	나는 책, 신문, 잡지, 인터넷 등의 자료를 통해 진로정보를 찾아 수집한다.	.758	4.42	1.685
6	나는 진로계획을 세울 때 내 가정 상황과 사회적 환경과 나의 흥미, 적성을 함께 생각한다.	.744	5.12	1.322
7	나는 행복한 삶을 실현하는 데 있어서 진로와 직업이 갖는 의미에 대해 생각한다.	.718	5.13	1.487
	평균	.770	4.85	1.262
	고윳값	9.090		
	공통 설명 분산(%)	21.078		
	누적 공통 설명 분산(%)	21.078		
	내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 7개 문항	.910	.912*	

참조: No.=새로운 번호임. 적재값=Standardized Estimate. \*=표준화된 항목임.

요인 2에는 총 4개의 문항이 적재되었다. 적재값과 기술통계를 산출한 결과, 요인의 가장 높은 적재값은 .775점이며, 가장 낮은 적재값은 .590점이다. 초기 고윳값은 1.748이며, 공통 설명 분산은 11.988%이다. 요인 1, 2의 누적 공통 분산은 33.066%이다. 요인 2의 4개 문항의 평균은 5.28( $SD_M=1.101$ )이며, 4개 문항의 내적 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .778이다. 요인 2는 '학습관리'로 명명하였다.

〈표 4-40〉 중학생용 학습관리: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도

No.	문항	적재값	평균	표준편차
1	나는 직장에서 성공하려면 취업 후에도 배워야 한다고 생각한다.	.775	5.65	1.347
2	나는 미래에 어른이 되어서도 변화하는 직업세계에 맞추어 꾸준히 학습을 해야 한다고 생각한다.	.757	5.41	1.367
3	나는 공부하는 데 필요한 시간을 잘 관리한다.	.631	4.31	1.610
4	나의 개인적 목표와 직업 목표를 달성하는 데 있어서 학습이 중요하다는 것을 알고 있다.	.590	5.76	1.344
	평균	.690	5.28	1.101
	고윳값	1.748		
	공통 설명 분산(%)	11.988		
	누적 공통 설명 분산(%)	33.066		
	내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 4개 문항	.778	.783*	

참조: No.=새로운 번호임. 적재값=Standardized Estimate. \*=표준화된 항목임.

요인 3에는 총 3개의 문항이 적재되었다. 적재값과 기술통계를 산출한 결과, 요인의 가장 높은 적재값은 .775점이며, 가장 낮은 적재값은 .590점이다. 초기 고윳값은 1.748이며, 공통 설명 분산은 11.988%이다. 요인 1, 2의 누적 공통 분산은 33.066%이다. 요인 3의 3개 문항의 평균은 5.46( $SD_M=1.107$ )이며, 3개 문항의 내적 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .769이

다. 요인 3은 ‘자아이해’로 명명하였다.

〈표 4-41〉 중학생용 자아이해: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도

No.	문항	적재값	평균	표준편차
1	나는 내가 좋아하는 일과 싫어하는 일이 무엇인지 구별할 수 있다.	.805	5.81	1.233
2	나는 내가 잘하는 일과 잘하지 못하는 일이 무엇인지 구별할 수 있다.	.776	5.52	1.272
3	나는 내가 무엇을 잘하는지 알고 있다.	.642	5.04	1.495
	평균	.740	5.46	1.107
	고윳값	1.208		
	공통 설명 분산(%)	9.826		
	누적 공통 설명 분산(%)	42.893		
	내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 3개 문항	.769	.778*	

참조: No.=새로운 번호임. 적재값=Standardized Estimate. \*=표준화된 항목임.

요인 4는 총 3개의 문항으로 묶였다. 적재값, 평균, 표준편차를 산출한 결과, 요인의 가장 높은 적재값은 .777점이며, 가장 낮은 적재값은 .660점이다. 초기 고윳값은 1.081이며, 공통 설명 분산은 9.679%이다. 요인 1, 2, 3, 4의 누적 공통 분산은 52.571%이다. 3개 문항의 평균은 4.41( $SD_M=1.386$ )이며, 3개 문항의 내적 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .776이다. 요인 4는 ‘직업탐험’으로 명명하였다.

〈표 4-42〉 중학생용 직업탐험: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도

No.	문항	적재값	평균	표준편차
1	나는 여러 가지 직업에 대해 배운다.	.777	4.55	1.686
2	나는 관심 있는 분야의 직업을 체험해본다.	.769	4.28	1.837
3	나는 직업이 갖는 여러 가지 기능을 설명할 수 있다.	.660	4.40	1.457
	평균	.740	4.41	1.386
	고윳값	1.081		
	설명 공통 분산(%)	9.679		
	누적 공통 설명 분산(%)	52.571		
	내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 3개 문항	.776	.780*	

참조: No.=새로운 번호임. 적재값=Standardized Estimate. \*=표준화된 항목임.

요인 5에는 총 3개의 문항이 적재되었다. 적재값과 기술통계를 산출한 결과, 요인의 가장 높은 적재값은 .842점이며, 가장 낮은 적재값은 .781점이다. 초기 고윳값은 1.029이며, 공통 설명 분산은 8.739%이다. 요인 1, 2, 3, 4, 5의 누적 공통 분산은 61.310%이다. 3개 문항의 평균은 4.72( $SD_M=1.583$ )이며, 3개 문항의 내적 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .854이다. 요인 5는 '진로설계'로 명명하였다.

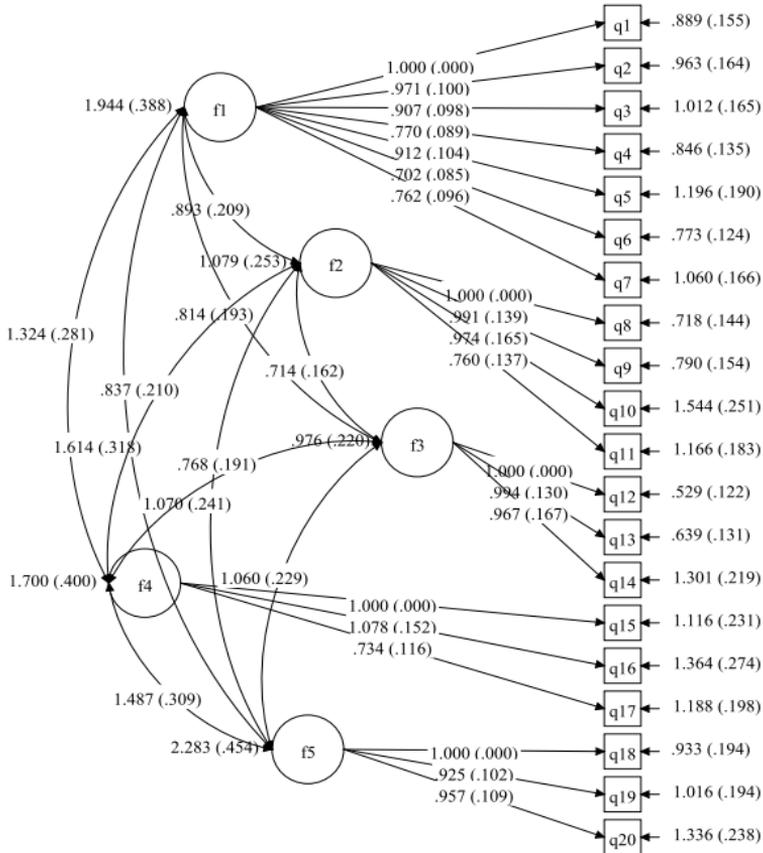
**〈표 4-43〉 중학생용 진로설계: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도**

No.	문항	적재값	평균	표준편차
1	나는 고등학교 진학과 관련하여 관심 있는 학교에 관한 정보를 찾아본다.	.842	4.86	1.802
2	나는 내가 관심 있는 직업을 갖기 위해 어느 학교에 진학하여 어떤 공부를 해야하는지 설명할 수 있다.	.811	4.75	1.732
3	나는 내가 원하는 진로와 관련된 고등학교에 진학하려고 준비하고 있다.	.781	4.54	1.860
평균		.810	4.72	1.583
고윳값		1.029		
공통 설명 분산(%)		8.739		
누적 공통 설명 분산(%)		61.310		
내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 3개 문항		.854	.855*	

참조: No.=새로운 번호임. 적재값=Standardized Estimate. \*=표준화된 항목임.

[그림 4-3]은 중학생용 생애진로개발역량 5개 요인의 20개 문항에 대한 척도 모델을 그림으로 도출하여 제시한 것이다.

[그림 4-3] 중학생용 생애진로개발역량 척도 모델



참고: f1=진로관리, f2=학습관리, f3=자아이해, f4=직업탐험, f5=진로설계를 나타냄. 최대우도법 사용. Mplus7을 사용하여 도출함.

라. 요인 간 상관계수, 모델의 신뢰도 및 타당성 검증

1) 상관계수, 내적 신뢰도 및 집중타당도

5개 요인 20개 문항 모델의 요인 간 상관계수, 내적 신뢰도 및 요인별 집중타당도를 검증하였다. 개념신뢰도(CR)의 통계치를 산출한 결과 5개의 요인 모두가 기준값인 .70 이상으로 나타나 집중타당도가 확보된 것으로 해석할 수 있다(Anderson & Gerbing, 1988).

〈표 4-44〉 중학생용 요인 간 상관관계, 신뢰도, 집중타당도(n=102)

문항 수	상관계수					신뢰도	CR
	진로관리	학습관리	자아이해	직업탐험	진로설계		
진로관리	7					.910	.912
학습관리	.519**	4				.778	.785
자아이해	.541**	.536**	3			.769	.787
직업탐험	.614**	.491**	.513**	3		.776	.780
진로설계	.667**	.563**	.595**	.624**	3	.854	.853

참조: \*\*= $p < .01$ . 대각선=문항 수를 나타냄.

2) 판별타당도

중학생용 생애진로개발역량의 측정도구의 5개 요인 20개 문항 척도의 판별타당도를 검증하기 위해 평균분산추출값(AVE: Average Variance Extracted)을 산출하였다. 그 결과 AVE값이 요인 2를 제외한 나머지 요인은 .50 이상으로 수용가능한 것으로 나타났다(Fornell & Larcker, 1981).

각 요인의 상관계수의 제공값이 요인 1과 요인 5 간의 상관계수를 제외한 나머지의 상관계수는 .40보다 작고 AVE보다 작아 판별타당도가 일부 확보되었다(Fornell & Larcker, 1981).

〈표 4-45〉 중학생용 척도 판별타당도(n=102)

구분	상관계수 <sup>2</sup>					AVE
	진로관리	학습관리	자아이해	직업탐험	진로설계	
진로관리	.7					.596
학습관리	.269	.4				.480
자아이해	.293	.287	.3			.554
직업탐험	.377	.241	.263	.3		.544
진로설계	.445	.317	.354	.389	.3	.659

참고: 대각선=문항 수를 나타냄.

#### 마. 중학생의 생애진로개발역량 현황

##### 1) 중학생의 성, 장래희망 결정 여부, 경제상태에 따른 현황

우리나라 중학생의 성, 장래희망 결정 여부, 경제상태별 생애진로개발역량 현황을 분석하였다. 이를 위해 표본수가 30이상인 집단만 분리하여 집단 간 평균 비교에 활용하였다. 경제상황은 '약간 여유가 있다'+ '매우 여유가 있다'의 두 응답을 합쳐 '여유'로 사용하였다. 경제상태별의 어려움은 응답 자수가 12명으로 통계적으로 유의미한 결과를 도출하기에 표본크기가 작아 집단에서 제외하였다.

분석 결과, 분석 결과, 요인 1(진로탐색)에 대하여 장래에 희망하는 진로를 결정한 집단의 평균(5.17점)이 미결정한 집단의 평균(4.38점)보다 0.79점 더 높게 나타났고 통계적으로 유의미하였다.

〈표 4-46〉 중학생용 진로관리: 성, 장래희망 결정 여부, 경제상태별(7점 척도)

(단위: 점, %)

비교	n	평균	표준 편차	표준 오차	평균에 대한 95% 신뢰구간		최솟값	최댓값	
					하한값	상한값			
전체	102	4.85	1.261	0.125	4.60	5.10	1.14	7.00	
성별	남성	47	4.77	1.404	0.205	4.36	5.18	1.14	7.00
	여성	55	4.91	1.136	0.153	4.61	5.22	2.29	7.00
	유의도	$t=-0.566, p=.573$							
장래희망 결정 여부	결정	61	5.17	1.161	0.149	4.87	5.46	2.43	7.00
	미결정	41	4.38	1.271	0.199	3.98	4.78	1.14	7.00
	유의도	$t=3.242, p=.002$							
경제상태	보통	57	4.63	1.226	0.162	4.31	4.96	1.14	7.00
	여유	33	4.90	1.114	0.194	4.51	5.30	2.43	7.00
	유의도	$t=-1.043, p=.300$							

요인 2부터 요인 5까지는 성, 장래희망 결정 여부, 경제상태별로 집단 간 평균의 차이는 통계적으로 유의미하지 않았다.

〈표 4-47〉 중학생용 요인 2~5: 성, 장래희망 결정 여부, 경제상태별(7점 척도)

(단위: 점, %)

비교	n	평균	표준 편차	표준 오차	평균에 대한 95% 신뢰구간		최솟값	최댓값	
					하한값	상한값			
학습관리 전체	102	5.2843	1.10133	.10905	5.0680	5.5006	2.50	7.00	
성별	남성	47	5.2394	1.02940	.15015	4.9371	5.5416	3.00	7.00
	여성	55	5.3227	1.16733	.15740	5.0072	5.6383	2.50	7.00
	유의도	$t=-0.379, p=0.705$							

(단위: 점, %)

비고	n	평균	표준 편차	표준 오차	평균에 대한 95% 신뢰구간		최솟값	최댓값	
					하한값	상한값			
장래희망 결정 여부	결정	61	5.2705	1.07072	.13709	4.9963	5.5447	3.25	7.00
	미결정	41	5.3049	1.15854	.18093	4.9392	5.6706	2.50	7.00
	유의도	$t=-0.154, p=0.878$							
경제상태	어려움	12	5.6667	1.10953	.32029	4.9617	6.3716	3.25	7.00
	보통	57	5.0614	1.12230	.14865	4.7636	5.3592	2.50	7.00
	여유	33	5.5303	.99757	.17365	5.1766	5.8840	3.75	7.00
	유의도	$F=1.576, p=0.065$							
<b>자아이해</b>	<b>전체</b>	102	5.4575	1.10696	.10960	5.2401	5.6749	3.00	7.00
성별	남성	47	5.6738	1.04139	.15190	5.3680	5.9795	3.67	7.00
	여성	55	5.2727	1.13691	.15330	4.9654	5.5801	3.00	7.00
	유의도	$t=1.845, p=0.685$							
장래희망 결정 여부	결정	61	5.6066	1.11805	.14315	5.3202	5.8929	3.00	7.00
	미결정	41	5.2358	1.06522	.16636	4.8995	5.5720	3.33	7.00
	유의도	$t=1.673, p=0.97$							
경제상태	어려움	12	5.8333	1.13262	.32696	5.1137	6.5530	3.67	7.00
	보통	57	5.2281	1.10762	.14671	4.9342	5.5220	3.00	7.00
	여유	33	5.7172	1.03118	.17951	5.3515	6.0828	3.67	7.00
	유의도	$F=2.932, p=0.58$							
<b>직업탐험</b>	<b>전체</b>	102	4.4118	1.38607	.13724	4.1395	4.6840	1.33	7.00
성별	남성	47	4.5106	1.44438	.21068	4.0866	4.9347	2.00	7.00
	여성	55	4.3273	1.34178	.18093	3.9645	4.6900	1.33	7.00
	유의도	$t=0.664, p=0.508$							
장래희망 결정 여부	결정	61	4.6284	1.38256	.17702	4.2743	4.9825	1.33	7.00
	미결정	41	4.0894	1.34376	.20986	3.6653	4.5136	2.00	7.00
	유의도	$t=1.952, p=0.054$							
경제상태	어려움	12	5.1111	1.89808	.54793	3.9051	6.3171	1.33	7.00
	보통	57	4.1637	1.20370	.15943	3.8444	4.4831	1.67	7.00
	여유	33	4.5859	1.40196	.24405	4.0887	5.0830	2.00	7.00
	유의도	$F=2.796, p=0.066$							

(단위: 점, %)

비고	n	평균	표준 편차	표준 오차	평균에 대한 95% 신뢰구간		최솟값	최댓값	
					하한값	상한값			
진로설계 전체	102	4.4118	1.38607	.13724	4.1395	4.6840	1.33	7.00	
성별	남성	47	4.5106	1.44438	.21068	4.0866	4.9347	2.00	7.00
	여성	55	4.3273	1.34178	.18093	3.9645	4.6900	1.33	7.00
	유의도	$t=0.664, p=0.508$							
장래희망 결정 여부	결정	61	4.6284	1.38256	.17702	4.2743	4.9825	1.33	7.00
	미결정	41	4.0894	1.34376	.20986	3.6653	4.5136	2.00	7.00
	유의도	$t=1.952, p=0.054$							
경제상태	어려움	12	5.1111	1.89808	.54793	3.9051	6.3171	1.33	7.00
	보통	57	4.1637	1.20370	.15943	3.8444	4.4831	1.67	7.00
	여유	33	4.5859	1.40196	.24405	4.0887	5.0830	2.00	7.00
	유의도	$F=2.796, p=0.066$							

## 2. 고등학생용 측정 도구 모델

### 가. 고등학생 표본의 특징

표본을 수집한 결과 전체 응답자 105명 중 남자는 100명(95.2%), 여자는 5명(4.8%)으로, 남학생과 여학생의 표본 비율이 좋지 않았다. 학년별로는 1학년이 99명(94.3%)으로 대부분을 차지하였다. 표본자료의 대한 구체적인 특성은 <표 4-48>에 제시되어 있다.

〈표 4-48〉 고등학생 표본의 인구통계학적 변인에 따른 빈도(n=105)

변인	구분	n	%
성별	남자	100	95.2
	여자	5	4.8
학년	1학년	99	94.3
	2학년	5	4.8
	3학년	1	1.0
지역	인천	1	1.0
	대전	4	3.8
	경기	1	1.0
	전남	99	94.3
지역 규모	대도시	6	5.7
	중소도시	99	94.3
경제상황	매우 어렵다	1	1.0
	약간 어렵다	6	5.7
	<b>보통이다</b>	<b>49</b>	46.7
	<b>약간 여유가 있다</b>	<b>34</b>	32.4
	<b>매우 여유가 있다</b>	<b>15</b>	14.3
장래희망 결정 여부	<b>결정</b>	<b>60</b>	5.7
	<b>미결정</b>	<b>45</b>	94.3

참고: 진한 글씨체는 표본수가 30이상으로 집단 간 평균 비교에 활용된 변인임. 경제상황은 '약간 여유가 있다'+ '매우 여유가 있다'의 두 응답을 합쳐 '여유'로 사용함.

## 나. 탐색적 요인 분석 결과

### 1) 기술통계 검증

총 105명의 응답 자료를 활용하여 요인 분석을 실시하였다. 표본자료의 요인 분석 적합성을 파악하기 위하여 기술통계치(평균, 표준편차, 왜도, 첨

도)를 산출하여 분석하였다. 그 결과 73개 문항의 전체 평균은 5.13이었고, 평균값이 가장 큰 문항은 5.91점, 평균값이 가장 작은 문항은 4.13점으로 나타났다. 73개 문항의 전체 표준편차의 평균은 1.36으로 나타났으며, 표준편차가 가장 큰 문항은 1.700, 표준편차가 가장 작은 문항은 1.011로 나타났다. 모든 문항의 왜도와 첨도의 절댓값은 각각 2점 미만과 7점 미만으로 나타나 정규 분포성을 확보하였다.

## 2) 기초 검증

수집된 표본이 고등학생용 생애진로개발역량 척도의 요인 분석에 적합한지를 검증한 결과, KMO 지수가 .80으로 나타나 표본적합도는 수용가능하였다(Hutcheson & Sofroniou, 1999). 표본자료에 Bartlett의 검증을 실시한 결과,  $\chi^2(435)=2197.640$ ,  $p<.001$ 로 나타나 요인 분석이 가능함을 확인하였다.

## 3) 요인 추출 단계

초기 문항 73개를 고등학생의 표본자료를 사용하여 1) 주성분 분석(PCA), 2) 주축요인 분석(PAF, 공통요인 분석-common factor analysis)-직각회전(varimax) 반복 실시, 3) R-matrix와 스크리 도표(scree plot) 검토를 하였다. 그 결과 최종 22개 문항으로 구성된 '4개 요인 모델'이 선정되었다.

## 4) 추출 모델 고윳값, 공통 설명 분산

주축요인추출(PAF)을 통해 추출한 4개 요인 모델의 초기 고윳값, 회전 제곱합의 적재값, 각각의 설명 누적 분산의 정도(%)를 산출하였다(〈표 4-53〉). 4개 요인 모델의 회전 제곱합 적재량의 총 누적 공통 분산은 60.595%로 나타났다. 네 번째 요인의 경우 초기 고윳값은 .976이어서 1.0 값이 약간 모자라지만 연구자의 주관적인 판단으로 4개 요인 모델로 선택하였다. 3개 요인 모델의 경우 1개의 요인의 문항 수가 학자들이 권장하는 3개의 요건을 충족시키지 못하였다. 따라서 여러 가지의 기준을 고려하여 최종 4개의 요인 모델을 선정하였다.

〈표 4-49〉 고등학생 표본의 초기 고윳값과 설명된 분산(주축요인추출-PAF, n=105)

요인	설명된 총 분산					
	초기 고윳값			회전 제곱합 적재량		
	전체	% 분산	누적 %	전체	% 분산	누적 %
1	10.703	48.649	48.649	10.333	46.970	46.970
2	1.907	8.669	57.318	1.500	6.819	53.789
3	1.317	5.987	63.305	.893	4.060	57.849
4	.976	4.436	67.741	.604	2.746	60.595
5	.885	4.024	71.765			
6	.763	3.468	75.232			
중략						
20	.149	.677	98.917			
21	.127	.579	99.495			
22	.111	.505	100.000			

참고: 추출 방법-주축요인 추출(PAF).

## 5) 행렬 요인 적재값

탐색적 요인 분석 결과 4개 요인의 22개 문항의 회전된 행렬 요인 적재값을 산출하여 <표 4-50>에 제시하였다. 요인별로 요인 1은 9개, 요인 2는 5개, 요인 3은 4개, 요인 4개의 문항으로 적재되어 있다.

**<표 4-50> 고등학생용: 회전된 요인행렬 및 적재값(n=105)**

새문항번호	요인			
	1	2	3	4
요인1_1	<b>.763</b>	.293	.167	.295
요인1_2	<b>.727</b>	.418	.181	.186
요인1_3	<b>.716</b>	.284	.212	.155
요인1_4	<b>.677</b>	.366	.289	.171
요인1_5	<b>.624</b>	.395	.166	.263
요인1_6	<b>.623</b>	.386	.222	
요인1_7	<b>.578</b>	.352	.281	.254
요인1_8	<b>.560</b>	.263	.395	.170
요인1_9	<b>.515</b>	.469	.232	.123
요인2_1	.290	<b>.753</b>	.249	.187
요인2_2	.340	<b>.701</b>	.229	.115
요인2_3	.414	<b>.687</b>	.104	.122
요인2_4	.338	<b>.613</b>		.341
요인2_5	.260	<b>.596</b>		.125
요인3_1	.213	.163	<b>.741</b>	.218
요인3_2	.122	.224	<b>.601</b>	.317
요인3_3	.294	.143	<b>.564</b>	.205
요인3_4	.422		<b>.472</b>	.171
요인4_1	.198	.119	.171	<b>.793</b>
요인4_2	.199	.215	.458	<b>.608</b>
요인4_3	.222		.256	<b>.532</b>
요인4_4		.354	.200	<b>.510</b>

참고: 추출 방법-주축요인 추출. 회전 방법-카이저 정규화가 있는 베리맥스.

## 다. 확인적 요인 분석 결과

### 1) 모델적합성 분석

탐색적 요인 분석을 통해 추출한 4개 요인 22개 문항의 모델을 확인적 요인 분석을 통해 타당성을 검증하였다. 추출방법은 최대우도법(ML)을 사용하였다. 산출된 모델적합지수는 카이제곱근( $\chi^2(df)$ )=306.028(203,  $p<.001$ ), 표준잔차평균제곱근(SRMR)=.051, 비표준적합지수(TLI)=.921, 비교적합지수(CFI)=.921, 근사의 평균제곱오차(RMSEA)=.07(.053, .085)로 모든 적합도가 우수한 것으로 나타났다(<표 4-51>).

〈표 4-51〉 고등학생 모델적합지수(n=105)

카이제곱근 $\chi^2(df)$	SRMR	TLI	CFI	RMSEA(CI)
306.028(203, $p<.001$ )	.051	.921	.931	.07(.053, .085)

참고: 문항 수=51. CI=90% confidence interval(lower, upper). SRMR=표준잔차평균제곱근, TLI=비표준적합지수, CFI=비교적합지수, RMSEA=근사의 평균제곱오차.

### 2) 각 요인의 적재값 및 기술통계

요인 1의 총 9개 문항의 적재값과 기술통계치(평균, 표준편차)를 산출하였다. 요인의 가장 높은 적재값은 .876점이며, 가장 낮은 적재값은 .721점이다. 초기 고윳값은 10.703이며, 공통 설명 분산은 46.970%이다. 요인 1의 누적 공통 분산은 46.970%이다. 요인 1의 9개 문항 평균은 4.61( $SD_M=1.54$ )이며, 9개 문항의 내적 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .939이다. 요인 1은 '학업성취관리'로 명명하였다.

**〈표 4-52〉 고등학생용 학업성취관리: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도**

No.	문항	적재값	평균	표준편차
1	나는 나의 학업성취와 실적을 촉진하는 학습 방법과 습관을 가지고 있다.	.876	4.51	1.570
2	나는 나의 학업성취와 실적을 개선하기 위해 활용하고 있는 전략을 평가한다.	.853	4.64	1.488
3	나는 나의 학업성취와 실적을 개선하고 발전시킬 수 있는 나만의 학습 방법과 습관을 점검하고 평가한다.	.85	4.51	1.557
4	나는 학업성취와 실적을 개선하기 위해 학습 방법과 관련된 정보들을 활용하고 있다.	.806	4.70	1.455
5	나는 나의 개인적 목표와 직업 목표를 달성하기 위해 필요한 교육과 관련 자격사항을 얼마나 성취했는지 파악하고 있다.	.793	4.71	1.561
6	나는 나의 학업성취와 실적 달성에 도움이 되는 학습 방법과 습관을 형성하려고 노력한다.	.785	5.15	1.371
7	나는 공부하는 데 필요한 시간을 효율적으로 관리한다.	.755	4.13	1.588
8	나는 잘 모르는 내용을 학습하고 공부하는 데 있어서 나만의 방법을 개발한다.	.733	4.68	1.590
9	나는 나의 진로와 관련하여 어떤 교육 프로그램(예: 진로교육 프로그램, 대학 전공교육, 도제양육 프로그램 기회 등)이 있는지 확인한다.	.721	4.44	1.646
평균		.800	4.61	1.54
고유탈		10.703		
공통 설명 분산(%)		46.970		
누적 공통 설명 분산(%)		46.970		
내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 9개 문항		.939	.939*	

참조: No.=새로운 번호임. 적재값=Standardized Estimate. \*=표준화된 항목임.

요인 2의 총 5개 문항의 적재값과 평균, 표준편차를 산출하였다. 요인의 가장 높은 적재값은 .838점이며, 가장 낮은 적재값은 .653점이다. 초기 고유탈은 1.907이며, 공통 설명 분산은 6.819%이다. 요인 1, 2의 누적 공통 분산은 53.789%이다. 요인 2의 5개 문항 평균은 4.96( $SD_M=1.51$ )이며, 5개 문항의 내적 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .886이다. 요인 2는 '진로설계'로 명명하였다.

**(표 4-53) 고등학생 진로설계: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도**

No.	문항	적재값	평균	표준편차
1	나는 전 생애에 걸쳐 나의 진로목표를 성취하기 위한 계획을 수립 및 실천하고자 한다.	.838	5.05	1.470
2	나는 대학 진학, 취업, 또는 창업 등 내가 목표한 진로를 계획적으로 준비하고 있다.	.827	4.71	1.610
3	나는 내 진로를 결정할 때 필요한 정보를 다양하게 수집하고 분석한다.	.818	4.99	1.484
4	나는 대학 진학, 취업, 또는 창업 등 목표를 설정할 때 중요하게 생각하는 기준이 있다.	.774	5.34	1.420
5	나는 희망하는 진로를 위해 단계별로 어떤 학습을 해야 할지 알고 있다.	.653	4.70	1.568
	평균	.780	4.96	1.51
	고윳값	1.907		
	공통 설명 분산(%)	6.819		
	누적 공통 설명 분산(%)	53.798		
	내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 5개 문항	.886	.887*	

참조: No.=새로운 번호임. 적재값=Standardized Estimate. \*=표준화된 항목임.

요인 3에는 총 4개의 문항이 적재되었다. 각 문항의 적재값과 평균, 표준편차를 산출한 결과, 요인의 가장 높은 적재값은 .848점이며, 가장 낮은 적재값은 .613점으로 나타났다. 초기 고윳값은 1.317이며, 공통 설명 분산은 4.060%이다. 요인 1, 2, 3의 누적 공통 분산은 57.849%이다. 요인 3의 4개 문항의 평균은 5.53( $SD_M=1.18$ )이며, 4개 문항의 내적 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .800이다. 요인 3은 '직업윤리발달'으로 명명하였다.

**〈표 4-54〉 고등학생용 직업윤리 발달: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도**

No.	문항	적재값	평균	표준편차
1	나는 나의 행동에 대한 책임을 진다.	.848	5.38	1.396
2	나는 학교 활동(학급, 모둠, 동아리 활동 등)에서 내가 맡은 역할을 책임 있게 수행한다.	.740	5.55	1.109
3	나는 약속을 잘 지킨다.	.625	5.52	1.136
4	나는 다른 사람이 도움을 요청하면 도와주려고 노력한다.	.613	5.67	1.062
	평균	.710	5.53	1.18
	고유탈값	1.317		
	공통 설명 분산(%)	4.060		
	누적 공통 설명 분산(%)	57.849		
	내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 4개 문항	.800	.802*	

참조: No.=새로운 번호임. 적재값=Standardized Estimate. \*=표준화된 항목임.

요인 4는 총 4개의 문항으로 구성되어있다. 각 문항의 적재값과 평균, 표준편차를 산출한 결과, 요인 4의 초기 고유탈값은 .976이고, 요인 4의 문항에서 가장 높은 적재값은 .782점이며, 가장 낮은 적재값은 .633점으로 나타났다. 공통 설명 분산은 2.746%이며, 요인 1, 2, 3, 4의 누적 공통 분산은 60.595%이다. 요인 4의 4개 문항의 평균은 5.40( $SD_M=1.28$ )이며, 4개 문항의 내적 신뢰도(Cronbach's  $\alpha$ )는 .786이다. 요인 4는 '대인관계기술'로 명명하였다.

**〈표 4-55〉 고등학생용 대인관계기술: 적재값, 평균, 표준편차, 설명 분산, 신뢰도**

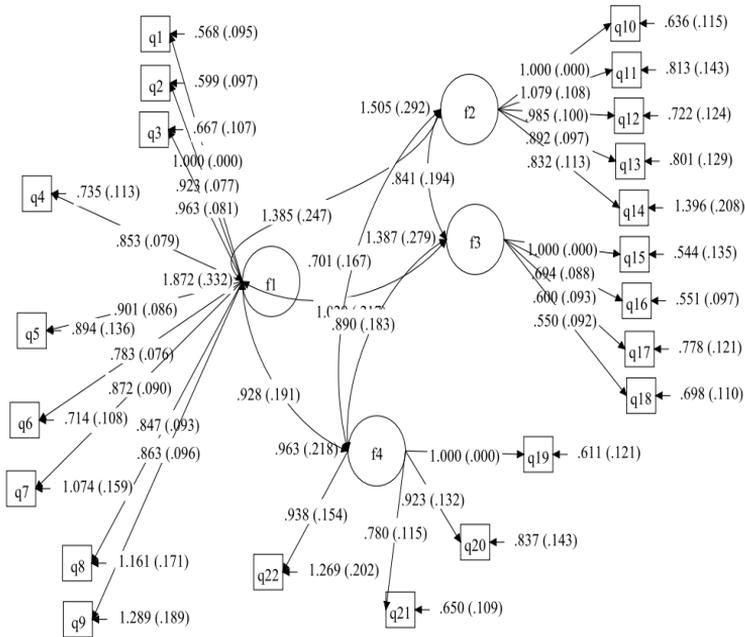
No.	문항	적재값	평균	표준편차
1	나는 어떻게 하면 다음에는 갈등을 보다 원만하게 해결할 수 있을지 돌이켜 생각해본다.	.782	5.40	1.260
2	나는 나의 타협 방식이 얼마나 효과적인지를 분석한다.	.703	5.19	1.462
3	나는 학교나 사회적 공간 또는 일터와 같은 특수한 상황에서 적절한 행동과 적절치 못한 행동의 결과에 대하여 항상 생각한다.	.688	5.45	1.293
4	나는 나의 의사결정 스타일을 이해하고 있다.	.633	5.57	1.117
	평균	.700	5.40	1.28

No.	문항	적재값	평균	표준편차
	고웃값	.976		
	공통 설명 분산(%)	2.746		
	누적 공통 설명 분산(%)	60.595		
	내적 신뢰도(Cronbach's $\alpha$ ) 4개 문항	.786	.792*	

참조: No.=새로운 번호임. 적재값=Standardized Estimate. \*=표준화된 항목임.

[그림 4-4]는 고등학생용 생애진로개발 척도 모형을 그림으로 산출하여 제시한 것이다.

[그림 4-4] 고등학생용 생애진로개발역량 척도 모형



참고: f1=학업성취관리, f2=진로설계, f3=직업윤리발달, f4=대인관계기술을 나타냄. 최대우도법 사용. Mplus7을 사용하여 도출함.

라. 요인 간 상관계수, 모델의 신뢰도 및 타당성 검증

1) 상관계수, 내적 신뢰도 및 집중타당도

고등학생 표본의 4개 요인 22개 문항 모델의 요인 간 상관계수, 내적 신뢰도 및 요인별 집중타당도를 검증하였다. 개념신뢰도(CR)의 통계치를 산출한 결과 4개의 요인 모두가 기준값인 .70 이상으로 나타나 집중타당도가 확보된 것으로 해석할 수 있다(Anderson & Gerbing, 1988).

〈표 4-56〉 고등학생용 요인 간 상관관계, 신뢰도, 집중타당도(n=105)

문항 수	상관계수				신뢰도	CR
	학업성취관리	진로설계	직업윤리발달	대인관계기술		
학업성취관리	9				.939	.940
진로설계	.760**	5			.886	.888
직업윤리발달	.559**	.508**	4		.800	.802
대인관계기술	.623**	.482**	.608**	4	.786	.796

참조: \*\* = $p < .01$ . 대각선=문항 수를 나타냄.

2) 판별타당도

고등학생용 생애진로개발역량의 측정도구 4개 요인 22개 문항의 판별타당도를 검증하기 위해 평균분산추출값(AVE)을 산출하였다. 그 결과 AVE값이 모두 .50 이상으로 수용가능한 것으로 나타났다(Fornell & Larcker, 1981). 각 요인의 상관계수의 제곱값이 요인 1과 요인 2 사이의 상관계수 (.578)를 제외한 나머지 요인 간 상관계수는 .40보다 작고 AVE보다 작아 판별타당도가 부분적으로 확보되었다(Fornell & Larcker, 1981).

〈표 4-57〉 판별타당도(n=105)

구분	상관계수 <sup>2</sup>				AVE
	학업성취관리	진로설계	직업윤리발달	대인관계기술	
학업성취관리					.683
진로설계	.578				.616
직업윤리발달	.312	.258			.508
대인관계기술	.388	.232	.370		.495

#### 마. 고등학생의 생애진로개발역량 현황

##### 1) 고등학생의 희망진로 결정 여부, 경제상태에 따른 현황

우리나라 고등학생의 장래희망 결정 여부, 경제상태별 생애진로개발역량 현황을 분석하였다. 이를 위해 표본수가 30이상인 집단만 분리하여 집단 간 평균 비교에 활용하였다. 성별은 여학생의 표본이 30 미만으로 성별 집단 간 비교는 실행하지 않고, 장래희망(진로) 결정 여부(결정, 미결정), 경제상태에 따른 집단 간 비교를 하였다. 경제상태는 ‘약간 여유가 있다’+‘매우 여유가 있다’의 두 응답을 합쳐 ‘여유’로 사용하였다. 즉 경제상태별의 어려움은 응답자수가 7명으로 표본크기가 통계적으로 유의미한 결과를 도출하기에 작아 집단에서 제외하였다. 분석 결과 요인 1에 대해서는 집단 간 평균 차이가 통계적으로 유의미하지 않았다.

〈표 4-58〉 고등학생 학업성취관리: 장래희망 결정 여부, 경제상태별 현황(7점 척도)

(단위: 점, %)

비고	n	평균	표준 편차	표준 오차	평균에 대한 95% 신뢰구간		최솟값	최댓값	
					하한값	상한값			
전체	105	4.61	1.260	.123	4.36	4.85	1.00	7.00	
장래희망 결정 여부	결정	60	4.76	1.245	.161	4.44	5.08	1.00	7.00
	미결정	45	4.41	1.266	.189	4.02	4.79	1.67	7.00
유의도		$t=1.423, p=.158$							
경제상태	보통	49	4.38	1.275	.183	4.01	4.74	1.00	7.00
	여유	49	4.87	1.247	.178	4.51	5.23	1.78	7.00
	유의도	$t=-1.940, p=.055$							

요인 2에 대하여 장래희망 결정 여부, 경제상태별 생애진로개발역량 현황을 분석하였다. 그 결과 장래희망 결정 여부에 따른 두 집단 간 평균 차이가 통계적으로 유의미하였으며, 장래에 희망하는 진로를 결정한 집단이 미결정한 집단보다 평균 0.87점이 더 높았다:  $t(df)=3.742(103), p=0.000$ .

〈표 4-59〉 고등학생용 진로설계: 장래희망 결정 여부, 경제상태별 현황(7점 척도)

(단위: 점, %)

비고	n	평균	표준 편차	표준 오차	평균에 대한 95% 신뢰구간		최솟값	최댓값	
					하한값	상한값			
전체	105	4.96	1.252	.122	4.72	5.20	1.40	7.00	
장래희망 결정 여부	결정	60	5.33	1.047	.135	5.06	5.60	2.80	7.00
	미결정	45	4.46	1.339	.200	4.06	4.86	1.40	7.00
유의도		$t=3.742, p=.000$							
경제상태	보통	49	4.81	1.350	.193	4.42	5.20	1.40	7.00
	여유	49	5.18	1.172	.167	4.84	5.51	1.80	7.00
	유의도	$t=-1.940, p=.055$							

요인 3과 4에 대하여 장래희망 결정 여부, 경제상태별 생애진로개발역량 현황을 분석한 결과, 두 집단 간 평균 차이가 통계적으로 유의미하지 않았다.

〈표 4-60〉 고등학생용 요인 3~4: 장래희망 결정 여부, 경제상태별 현황(7점 척도)

(단위: 점, %)

비교	n	평균	표준 편차	표준 오차	평균에 대한 95% 신뢰구간		최솟값	최댓값	
					하한값	상한값			
<b>직업윤리 발달 전체</b>	105	5.53	0.935	0.091	5.35	5.71	3.25	7.00	
장래희망 결정 여부	결정	60	5.55	1.008	0.130	5.29	5.81	3.25	7.00
	미결정	45	5.51	0.839	0.125	5.26	5.76	4.00	7.00
	유의도	$t=.187, p=.852$							
경제상태	보통	49	5.52	1.031	0.147	5.22	5.82	3.25	7.00
	여유	49	5.58	0.886	0.127	5.33	5.84	4.00	7.00
	유의도	$t=-.315, p=.753$							
<b>대인관계기술 전체</b>	105	5.40	1.006	.098	5.21	5.60	2.75	7.00	
장래희망 결정 여부	결정	60	5.49	1.038	.134	5.22	5.76	2.75	7.00
	미결정	45	5.28	.959	.1430	5.00	5.57	3.50	7.00
	유의도	$t=1.051, p=.296$							
경제상태	보통	49	5.30	.942	.135	5.03	5.58	3.00	7.00
	여유	49	5.55	1.068	.153	5.24	5.86	2.75	7.00
	유의도	$t=-1.229, p=.222$							

## 제4절 소결

제4장에서는 이 연구의 주된 목적인 성인이 사용가능한 생애진로개발역량 측정도구를 개발하는 데 초점을 두었다. 또한 중학생 및 고등학생이 비교적 간편하게 사용할 수 있는 중학생용과 고등학생용 생애진로개발역량 측정도구를 개발하고 타당화하였다. 측정도구를 과학적으로 도출하고 타당화하기 위하여, 제2장의 문헌 연구, 제3장의 델파이 1, 2차 조사를 통해 내용 타당도를 검증하여 도출된 생애진로개발역량 지표문항을 사용하여 설문조사를 실시하였다. 수집된 자료를 사용하여 성인용, 중학생용, 고등학생용 표본자료를 구분하여 1) 탐색적 요인 분석, 2) 확인적 요인 분석, 3) 측정도구의 신뢰도 및 타당도 검증하였다. <표 4-61>은 각 측정도구의 요인과 문항 수를 요약한 것이다.

**<표 4-61> 성인용, 중학생용, 고등학생용 생애진로개발역량 척도 요인**

구분	성인용: 5개 요인	중학생용: 5개 요인	고등학생용: 4개 요인
요인명	진로관리(25)	진로관리(7)	학업성취관리(9)
	자아이해(9)	학습관리(4)	진로설계(5)
	사회적 기술(6)	자아이해(3)	직업윤리발달(4)
	환경변화대응(7)	직업탐험(3)	대인관계기술(4)
	자기주도성(6)	진로설계(3)	

참조: 괄호 안의 숫자는 문항 수를 나타냄.

### 1. 성인용 생애진로개발역량 측정도구

성인용 생애진로개발역량 측정도구는 문헌 연구 및 델파이 조사 1차와 2차를 통해 도출된 지표 문항 112개를 사용하여 설문조사를 통해 수집된

400명의 성인 표본자료를 사용하여 개발되었다. 주요 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 요인 분석을 통해 성인용 생애진로개발역량 측정도구가 최종 5개 요인 53개의 문항의 모델로 개발되었다. 5개 요인의 누적 설명 공통 분산은 59.724%이었다. 도출된 모델에 대한 적합지수를 산출한 결과, 카이제곱근( $\chi^2(df)=3524.368(1315, p<.001)$ ), 표준잔차평균제곱근(SRMR=.048), 비표준적합지수(TLI=.906), 비교적합지수(CFI=.911), 근사의 평균제곱오차(RMSEA=.052(.049, .055)의 값이 모두 우수한 적합도를 나타내었다.

둘째, 5개의 요인에 대한 내적 신뢰도를 검증하였다. 그 결과 요인 1(25개 문항)의 Cronbach's  $\alpha = .974$ , 요인 2(9개 문항)의 Cronbach's  $\alpha = .924$ , 요인 3(6개 문항)의 Cronbach's  $\alpha = .871$ , 요인 4(7개 문항)의 Cronbach's  $\alpha = .874$ , 요인 5(6개 문항)의 Cronbach's  $\alpha = .902$ 로 나타나 각 요인의 내적 신뢰도가 확보되었다.

셋째, 성인용 생애진로개발역량 척도의 타당도를 검증하였다. 5개 요인 간 상관계수는 낮게는 .446부터 높게는 .625로 각 요인 간에 중간 정도의 상관을 나타내었다. 각 요인의 개념신뢰도(CR)를 산출한 결과 각 요인의 CR값이 .70 이상으로 나타나 집중타당도가 확보되었다. 또한 척도의 판별 타당도를 검증한 결과, 요인 간 상관계수 제공값이 .40보다 작고, 평균분산 추출값(AVE)이 각 요인 모두 .50 이상으로 수용 가능하였다.

넷째, 도출된 척도 모형으로 우리나라 성인의 생애진로개발역량 현황을 분석하였다. 그 결과 요인 1(진로관리)에 대하여 경제상태별로 여유로운 집단을 기준으로 여유) 보통), 여유) 어려움의 순으로 통계적으로 유의미한 평균의 차이를 나타내었다. 보통과 어려운 상태는 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 요인 2(자아이해)에 대해서는 취업자)미취업자의 평균차이가 통

계적으로 유의미하였고, 경제상태별로 여유>보통, 여유>어려움의 순으로 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다. 경제상태별로 보통과 어려움은 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 요인 3(사회적 기술)에 대해서는 여성이 남성 보다 평균이 높게 나타났으며, 그 차이는 통계적으로 유의미하였다. 요인 3에 대하여 경제상태별로는 여유>보통, 여유>어려움의 순으로 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다. 경제상태별로 보통과 어려움은 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 요인 4(환경 변화 대응)에 대해서는 취업자>미취업자, 전문대졸이상>고졸이하, 경제상태별로 여유>보통, 여유>어려움의 순으로 평균이 높게 나타났으며, 그 차이는 통계적으로 유의미하였다. 경제상태별로 보통과 어려움은 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 요인 5에 대하여는 취업자>미취업자, 경제상태별로 여유>보통, 여유>어려움의 순으로 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다. 경제상태별로 보통과 어려움은 유의미한 차이를 나타내지 않았다. 현황 분석 결과, 성인의 생애진로개발역량은 취업 여부, 경제상태가 영향을 미치는 주요 변인임을 추측할 수 있다.

## 2. 중학생용, 고등학생용 생애진로개발역량 측정도구

### 가. 중학생용 측정도구

중학생용 생애진로개발역량 측정도구는 문헌 연구 및 델파이 조사 1차와 2차를 통해 개발된 지표 문항 30개를 사용하여 설문조사를 실시하고 이를 통해 수집된 102명의 중학생 표본자료를 활용하여 개발되었다. 주요 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 요인 분석을 통해 중학생용 생애진로개발역량 측정도구는 최종 5개 요인 20개 문항의 모델로 개발되었다. 5개 요인의 누적 설명 공통 분산은 61.310%이었다. 5개 요인 모델에 대한 모델적합지수는,  $\chi^2(df)=256.133(160, p<.001)$ , SRMR=.064, TLI=.900, CFI=.914, RMSEA=.077(.059, .094)로 모델적합도는 우수 또는 수용가능한 것으로 확인되었다.

둘째, 5개의 요인에 대한 내적 신뢰도를 Cronbach's  $\alpha$ 를 산출하여 검증하였다. 그 결과 진로관리(7개 문항)의  $\alpha = .910$ , 학습관리(4개 문항)의  $\alpha = .778$ , 자아이해(3개 문항)의  $\alpha = .769$ , 직업탐험(3개 문항)의  $\alpha = .776$ , 진로설계(3개 문항)의  $\alpha = .854$ 로 나타나 각 요인의 내적 신뢰도가 확보되었다.

셋째, 중학생용 생애진로개발역량 척도의 타당도를 검증하였다. 5개 요인 간 상관계수는 가장 높게는 .667, 가장 낮게는 .491로 나타나 요인 간에 중간 정도의 상관을 나타내었다. 각 요인의 개념신뢰도(CR) 값은 낮게는 .853 높게는 .912으로 모든 요인의 CR값이 .70 이상으로 나타나 집중타당도가 확보되었다. 또한 척도의 판별타당도를 검증한 결과, 요인 간 상관계수 제곱 값이 .40보다 작고, 평균분산추출값(AVE)은 낮게는 .480(요인 2)부터 높게는 .659까지 요인 2를 제외한 각 요인 모두 .50 이상으로 수용가능하였다.

넷째, 도출된 5개 요인에 대하여 중학생의 생애진로개발역량 현황을 파악하기 위하여, 성, 장래희망 결정 여부, 경제상태(보통, 여유)별로 집단 간 평균을 분석하였다. 그 결과 진로관리에 대해서만 장래희망 결정 여부에 따라 결정(5.17점)과 미결정(4.38점)의 집단 간 평균의 차이가 통계적으로 유의미하게 나타났다. 나머지 성, 경제상태별로는 차이가 나타나지 않았다. 또한 요인 2부터 5까지는 성, 장래희망 결정 여부, 경제상태별로 평균의 차이가

통계적으로 유의미하게 나타나지 않았다.

#### 나. 고등학생용 측정도구

고등학생용 생애진로개발역량 측정도구는 문헌 연구 및 델파이 조사 1차와 2차를 통해 개발된 지표 문항 73개를 사용하여 설문조사를 실시하고 이를 통해 수집된 105명의 고등학생 표본자료를 활용하여 개발되었다. 주요 연구 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 고등학생용 생애진로개발역량 측정도구는 요인 분석을 통해 최종 4개 요인 22개의 문항의 모델로 개발되었다. 4개 요인의 누적 설명 공통분산은 60.595%이었다. 4개 요인 모델에 대한 모델적합지수는,  $\chi^2$  ( $df$ )=306.028(203,  $p$ <.001), SRMR=.051, TLI=.921, CFI=.921, RMSEA=.07(.053, .085)로 모든 적합도가 우수한 것으로 나타났다(표 4-52)).

둘째, 5개의 요인에 대하여 Cronbach's  $\alpha$  값을 산출하여 내적 신뢰도를 검증하였다. 그 결과 학업성취관리(9개 문항)의  $\alpha$  = .939, 진로설계(5개 문항)의  $\alpha$  = .886, 직업윤리발달(4개 문항)의  $\alpha$  = .800, 대인관계기술(4개 문항)의  $\alpha$  = .786으로 나타나 각 요인의 내적 신뢰도는 수용가능하였다.

셋째, 고등학생용 생애진로개발역량 척도의 타당도를 검증한 결과, 4개 요인 간 상관계수는 가장 높은 .760(요인 1과 2)부터 가장 낮은 .482까지 나타나 요인 간에 높거나 또는 중간 정도의 상관을 나타내었다. 각 요인의 개념신뢰도(CR)값은 가장 높은 값이 .940, 가장 낮은 값이 .796으로 모든 요인의 CR값이 .70 이상으로 집중타당도가 확보되었다. 4개 요인 척도의 판별타당도를 검증한 결과, 요인 간 상관계수 제공값이 요인 1과 2사이의

값이 .58로 .40보다 큰 것을 제외하고는 나머지 요인 간 상관관계 제곱값은 .40보다 작았다. 평균분산추출값(AVE)은 낮게는 .495(요인 5)부터 높게는 .683까지 요인 5의 경우를 제외한 각 요인 모두 .50 이상으로 수용가능하였다.

마지막으로, 고등학생의 생애진로개발역량 현황을 파악하기 위하여, 도출된 4개 요인에 대하여 성, 장래희망 결정 여부, 경제상태(보통, 여유)별로 집단 간 평균을 분석하였다. 그 결과 진로설계에 대해서만 장래희망 결정 여부에 따라 결정(5.33점)과 미결정(4.46점)의 집단 간 평균의 차이가 통계적으로 유의미하게 나타났다. 나머지 요인 1, 3, 4에 대해서는 성, 장래희망 결정 여부, 경제상태별 집단 간의 평균 차이는 통계적으로 유의미하게 나타나지 않았다.

본 장의 연구 결과 성인용 생애진로개발역량 측정도구가 과학적인 방법을 통해 개발되었고, 도구의 신뢰도와 타당도가 검증되었다. 이에 우리나라 성인이 자신의 진로개발역량의 수준을 자가 진단할 수 있는 측정도구가 개발되었다는 점에 의의가 있다.



## 제5장

# 결론 및 정책 제언

제1절 연구 결과  
제2절 정책 제언



## 제5장 | 결론 및 정책 제언

### 제1절 연구 결과

#### 1. 요약

이 연구의 목적은 성인이 활용할 수 있는 생애진로개발역량 구성지표와 측정도구를 개발하는 것이었다. 이 연구에서는 진로개발역량 지표 및 척도 분야에 ‘생애’의 개념을 추가하였고, 그 연구대상을 성인으로 확대하였다는 데서 기존의 재학생 중심의 진로개발역량 구성지표 및 척도 개발에 관한 선행연구들과 차별된다.

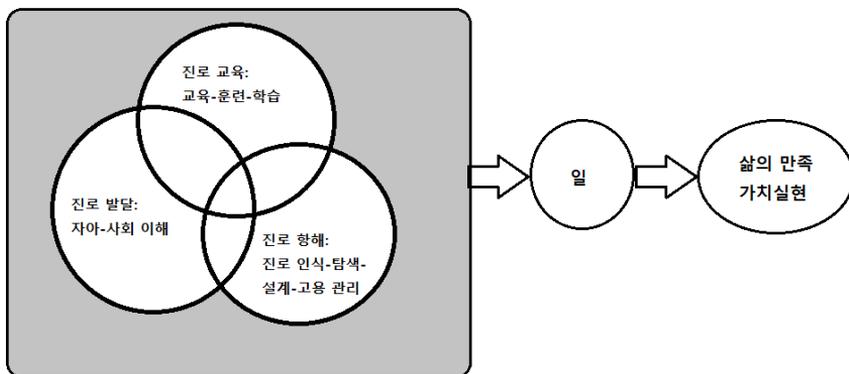
연구의 목적을 달성하기 위하여 순차적으로, 제2장에서는 문헌 고찰을 통해 생애진로개발역량의 개념을 정의하였고, 구성지표의 이론적 모델을 도출하였다. 제3장에서는 생애진로개발역량을 초등학생용부터 성인용까지 단계별로 구성지표의 문항을 개발하였다. 제4장에서는 제3장에서 개발된 지표 문항을 토대로 성인용 생애진로개발 측정도구를 개발하였고, 추가적으로 중학생용 및 고등학생용 측정도구를 개발하였다. 제5장에서는 각 장에서 이루어진 연구를 요약하고 향후 정책 및 연구를 제언한다.

연구 결과 제2장에서는 문헌 연구를 통하여 생애진로개발역량 구성지표

의 이론적 모델을 도출하였다. 이를 위하여 학교수준의 진로교육 목표 및 성취기준을 포함하여 국내외에서 개발된 진로개발역량과 관련된 지표와 척도의 문헌을 고찰하였다. 문헌 연구 결과 주요 시사점은 성인을 대상으로 하는 진로개발역량 지표와 척도 연구는 국내에서는 거의 이루어지지 않았고, 성인을 대상으로 하는 지표와 측정도구 개발이 필요함을 시사하였다. 문헌 연구 결과를 바탕으로 ‘생애진로개발역량’을 “자아와 사회를 이해하여 자신에 맞는 진로의 목표를 세우고, 직업에서 요구하는 교육·훈련·학습을 통해 필요한 지식과 기술을 획득하고, 직업세계와 환경 변화에 맞춰 진로를 인식·탐색·설계·고용 등 일련의 진로를 항해를 관리하는 역량”으로 정의하였다.

도출된 이론적 모형은 ‘진로발달, 진로교육, 진로항해’의 3가지 대영역으로 구성되었다. 성인이 된 이후에도 직업세계와 환경변화에 따라 자신의 진로를 지속적으로 관리하는 역량에 중점을 두었다.

[그림 5-1] 생애진로개발역량 구성지표 모형



제3장에서는 생애진로개발역량의 구성지표 문항을 초등학생용, 중학생용, 고등학생용, 대학생용, 성인용으로 각각 개발하였다. 이를 위해 진로개발역량 지표와 척도에 관한 국내외 선행연구 문헌을 분석하여 예비 문항을 수집하였다. 수집된 예비 문항은 초등학생용 107개, 중학생용 158개, 고등학생용 121개, 대학생용 146개, 성인용 21개와 공통으로 사용할 미국의 국가 진로개발가이드라인 지표(NCDG)를 번역한 228개로 구성되었다. 수집된 예비문항에 대하여 타당성을 검증하였다. 이를 위해 진로교육, 진로개발역량, 평생교육, 척도개발, 현장 진로교사 등으로 구성된 30명의 전문가 집단에게 의뢰하여 총 2회에 걸쳐 델파이 조사를 실시하여 생애진로개발역량의 구성지표의 이론적 모형을 타당화하고, 지표문항을 개발하였다. 1차 델파이 조사 결과, 이론적 모형은 타당한 것으로 나타났으며, 각 대상별 문항은 초등학생용 문항은 54개, 중학생용은 61개, 고등학생용 39개, 대학생용 30개, 성인용은 12개, NCDG는 187개가 선정되었다. 1차에서 선정된 문항을 사용하여 2차 델파이 조사를 진행하여 문항의 내용 타당도를 검증한 결과, NCDG 문항을 포함하여 초등학생용 73개, 중학생용 30개, 고등학생용 73개, 대학생용 104개, 성인용 89개가 최종 구성지표 문항으로 개발되었다. 최종 개발된 각 수준별 구성지표 문항은 부록에 수록되었다.

제4장에서는 성인용 생애진로개발역량 측정도구를 도출하는 데 초점을 맞추었다. 추가로 중학생과 고등학생용 생애진로개발역량 측정도구를 개발하였다. 이를 위하여 제3장에서 개발된 구성지표 문항을 사용하여 중고등학생과 성인을 대상으로 설문조사를 실시하였다. 실행계획서에 충실하여 성인 400명을 표집하는데 초점을 두었으며, 그 외로 중학생과 고등학생은 각각 102명과 105명을 추가로 표집하였다. 수집된 양적 표본자료에 대하여 요인 분석을 실시하였다. 성인용 생애진로개발역량 측정도구는 5개의 요인 모델

이 최종적으로 추출되었으며, 문항의 수는 53개로 나타났다.

모델적합지수는,  $\chi^2(df)=3524.368(1315, p<.001)$ , SRMR=.048, TLI=.906, CFI=.911, RMSEA=.052(.049, 055)으로 나타나, 모델적합도는 우수하였다. 모델의 누적 설명 공통 분산은 59.724%였다. 성인용 측정도구의 내적 신뢰도는 각 요인마다 .97부터 .87으로 나타났다. 중학생용은 5개 요인 모델로 추출되었고, 최종 20개 문항으로 구성되었다. 모델적합지수는  $\chi^2(df)=256.133(160, p<.001)$ , SRMR=.064, TLI=.900, CFI=.914, RMSEA=.077(.059, 094)으로 수용가능한 것으로 나타났다. 내적 신뢰도의 Cronbach's  $\alpha$  값은 .910부터 .769의 범위로 나타났다. 5개 요인 모델의 누적 설명 공통 분산은 61.310%이었다. 고등학생용 측정도구는 4개 요인으로 구성되었고 22개의 문항이 추출되었다. 4개 모델에 대한 모델적합지수는,  $\chi^2(df)=306.028(203, p<.001)$ , SRMR=.051, TLI=.921, CFI=.921, RMSEA=.07(.053, 085)으로 우수하였다. 세 개 각각의 측정도구들에 대하여 집중타당도와 판별타당도를 검증한 결과, 우수하거나 수용가능으로 나타났다.

추가로 제4장에서는 생애진로개발 현황을 분석하였다. 성인의 경우 모든 요인에 대하여 경제상태가 여유로운 집단이 보통과 어려운 집단과 비교하여 평균이 더 높았다. 일부 요인에 대해서는 취업 여부, 학력도 집단 간 통계적으로 유의미한 차이를 나타내었다. 중학생과 고등학생의 현황을 분석한 결과, 일부 요인에서 장래희망의 결정 여부가 유의미한 변인으로 작용을 하였다. 성인용 생애진로개발역량의 이론적-델파이 조사-양적자료를 활용한 요인 분석의 각 단계별로 대영역과 세부 하위영역의 변화를 요약하면 <표 5-1>과 같다.

〈표 5-1〉 이론적 모형, 구성지표, 척도 모형에 따른 요인 변화

이론적 모형 결과(NCDG 포함 총 249개 문항 수집)	
대영역	세부 하위영역
진로발달: 자아·사회 이해	긍정적 자아개념 형성: 자신의 흥미, 적성, 능력, 여건(환경)의 이해
	대인관계 기술: 다양성을 포함한 사회의 문화, 환경을 이해하고 사회구성원과의 원만한 의사소통 및 관계 유지
	개인 성장과 사회 변화를 진로발달과 통합
	일-삶 균형: 개인, 여가, 사회구성원, 학습자, 가족, 직장인으로서 역할 간 균형 유지
진로교육: 교육·훈련·평생 학습	정규 교육
	고용을 훈련(자격증, 연수, 면허증, 기타)
	전직을 위한 재교육 및 학습
진로향해: 진로 인식·탐색·설계 ·고용(일 관여)	진로설계
	진로 의사결정
	진로정보 수집
	지식, 기술, 고용능력기술 연마
	고용 동향, 사회적 변화, 경제 상황에 대응하는 진로계획 및 통합
구성지표 개발 결과(89개 문항)	
대영역	세부 하위영역
자아 및 사회이해 역량	긍정적인 자아개념을 구축하고 유지하기 위한 자아이해 능력을 개발하기
	다양성 존중을 포함한 긍정적 대인관계기술 개발하기
	성장과 변화를 자신의 진로개발에 통합하기
진로향해: 진로 인식·탐색·설계 ·고용 관리	개인, 여가, 지역사회, 학습자, 가족과 직장에서의 역할 간 균형 맞추기
	자신의 진로 목적에 맞는 진로계획을 세우고 관리하기
	진로개발의 한가지 구성 요소로서 의사결정 과정을 이용하기
	시대의 흐름에 맞고 편견이 없는 진로정보를 활용하여 진로계획을 세우고 관리하기
진로교육: 교육·학습·훈련	자신의 취업(고용) 획득, 창업, 유지, 또는 발전시키기 위해 학문적, 직업적, 일반적 고용 능력 기술을 숙련하기
	변화하는 고용 동향, 사회적 요구, 경제적 상황을 자신의 진로계획과 통합하기
	진로목표에 도달하기 위해 필요한 교육 성취 및 수행 수준을 취득하기
	다양하고 변화하는 경제에서 효과적으로 기능(역할)을 수행하기 위해 능력을 강화할 수 있는 지속적인 평생학습 경험에 참여하기
측정도구 개발 결과(53개 문항)	
요인	요인의 세부 내용
진로관리	장단기적 진로목표, 전략 설정 및 활용; 직업세계 및 경제상황 변화에 대응; 직업을 위한 정보 수집 및 교육, 훈련 참여 및 학습방법 관리
자아이해	긍정적 자아개념 형성; 자신의 직업가지 형성
사회적 기술	바람직한 대인관계 기술 활용; 협력; 존중; 사회 규범 및 질서 준수
환경 변화 대응	자신의 경험과 연계한 상황변화에 대응하는 적응력 및 유연성 함양
자기주도성	자신의 장점, 기술, 재능, 능력을 적극 활용; 목표 설정과 노력; 문제해결능력

## 2. 연구의 의의와 제한점

이 연구는 진로개발역량의 지표 및 측정도구와 관련된 선행 연구의 고찰을 토대로 생애진로개발역량의 개념과 구성요인을 정의하였고, 구성지표와 측정도구를 개발하였다. 특히 연구의 대상을 성인으로 확대하여 그동안 국내외에서 연구된 진로개발역량 측정의 선행연구의 부족한 부분을 채웠다는 데에 의의가 있다. 선행연구에서 고찰하였듯이 기존 진로개발역량을 측정하는 도구들은 초등학생, 중고등학생, 대학생을 주 대상으로 이루어졌었다. 이에 반해 이 연구에서는 주요 대상을 성인으로 확대하였다. 그 결과 성인들이 활용할 수 있는 생애진로개발역량의 지표와 측정도구를 개발하여 제시하였다는 점에서 선행 진로개발역량에 관한 연구와 구별된다.

21세기 직업세계는 디지털 전환, 기후 위기 대응, 4차 산업혁명 등으로 성인이 되어서도 그 어느 시대보다도 더 전직, 이직, 복직 등이 빈번하게 발생하고 있다. 이러한 시대적 상황을 고려하면 현 시대에는 진로교육이 재학생에서 완성된다고 할 수 없다. 오히려 진로발달은 성인이 되어서도 직업세계의 변화와 개인이 처한 환경의 변화에 따라 계속된다. 이에 진로교육은 재학생 뿐만아니라 성인에게도 지속적으로 제공되어야하며 국가적 차원에서 개입이 이루어지고 지원이 되어야한다.

이 연구는 성인이 되어 처음 노동시장에 진입한 이후에도 자신의 진로개발역량과 관련하여 진로 및 직업세계의 이해와 인식-탐색-설계-고용의 단계를 향해의 관점에서 생애진로개발역량지표를 개발하고자 하였다. 따라서 이 연구를 통해 개발된 생애진로개발역량 구성지표와 측정도구는 향후 급변하는 직업의 세계에 맞춰 전직, 이직을 많이 하는 성인이 개인 수준에서 또

는 집단 수준에서 활용할 수 있는 기초 자료가 될 수 있다는 데 의의가 있다.

또한 이 연구에서 개발된 중등학생용 생애진로개발역량 지표와 측정도구는 선행으로 개발된 진로개발역량 지표와 미국의 NCDG를 충분히 반영하여 전문가를 통한 총 2회의 델파이 조사와 중학생 표본자료를 과학적으로 분석한 결과를 바탕으로 개발되었다. 기존의 중학생용 일부 진로개발역량 지표는 문항 수가 너무 많거나 모델적합도가 우수하지 못하여 지표와 측정도구의 타당도와 신뢰도가 충분히 검증되지 못한 점이 있었다. 그러나 이 연구에서 개발된 중학생용 측정도구는 모델적합지수 및 그 외 도구 타당도를 검증한 결과가 우수하여 신뢰성을 확보한 도구라고 할 수 있다. 따라서 중학생용 생애진로개발역량 측정도구는 학교현장, 진로교육센터, 진로체험지원센터, 진로체험처 등에서 유용하게 활용할 수 있을 것이다.

그러나 이 연구의 2단계의 양적자료를 활용하여 요인 분석에 사용된 중·고등학생용은 표본의 크기가 다소 작았다. 따라서 좀 더 충분한 표본을 사용하여 중·고등학생용 생애진로개발역량 측정도구를 추출할 경우 다른 문항으로 구성되는 다른 모델을 추출할 수 있을 것이다. 또한 요인 분석의 전문학자들이 권장하는 모델 추출 방법과 모델적합도를 최대한 충실하게 준수하여 분석을 하였으나, 요인 분석의 특성상 연구자의 주관적인 판단이 개입되므로 연구자의 판단에 따라 다른 측정 모델의 결과를 나타낼 수 있다. 이 연구에 사용된 재학생 표본은 비확률표본추출 방법인 스노볼링 표집 방법을 사용하였고 성인은 패널을 사용하여 수집하였기 때문에 이 연구에서 개발된 측정도구를 사용하여 개인의 생애진로개발역량을 측정한 결과를 해석할 때는 이 점을 충분히 고려해야 할 것이다.

## 제2절 정책 제언

진로교육과 진로교육 관련 교육과정 프로그램은 졸업 후 노동시장에 진입 해서도 많은 긍정적인 효과를 나타내고 있다(박화춘·박천수, 2019). 예를 들어 재학생 시기에 진로의 목표를 정하여 준비하는 학생과 그렇지 않은 학생의 차이는 성인 후 NEET화에 영향을 미치기도 하고, 노동시장에서의 수입에 영향을 미치기도 한다(박화춘, 2022; 박화춘·문승태, 2022; 유한구·박화춘, 2022). 진로교육은 이렇듯 개인적 성과로서 진로개발역량의 변화뿐만 아니라 광의적으로 국가 수준의 사회적·경제적 성과로서 노동시장의 활성화와 생산성 등에 기여한다고 볼 수 있다.

이에 재학생 및 성인의 진로교육과 진로개발역량을 발달시키는 데는 국가 차원의 개입이 필요하다. 이 연구의 결과를 바탕으로 생애진로개발역량에 관련한 정책을 제언하면 다음과 같다.

### 1. 성인의 진로개발역량 수요에 맞는 정부의 지원과 서비스 제공

그동안 우리나라의 국가 수준의 진로교육 정책이 수립되어 꾸준히 발전해왔다. 그러나 국가 진로교육 정책의 주된 대상은 초·중·고교 및 대학교에 재학 중인 학생이었고, 2015년에 제정된 진로교육법(법률 제18298호)에서도 진로교육의 대상은 ‘학생’으로 규정되어 있다. 성인을 대상으로는 ‘평생진로개발 활성화 5개년 계획(2007-2011)’을 수립하였고, 진로교육법에 ‘성인 진로교육전문인력 양성 확대’ 계획 등이 일부 포함되어 있다. 이어 정부가 ‘2018년 진로교육 활성화 방안’을 발표하면서 ‘생애단계별 진로개발

지원 확대’, ‘중장년층 대상 진로체험 도입 및 진로탄력성 프로그램 개발’, ‘성인 진로교육 관계자 연수 운영’ 등의 정책을 제시하기도 하였다(교육부, 2018). 그러나 1997년 근로자직업훈련촉진법이 제정된 이후 2022년 국민 평생 직업능력 개발법으로 개정되기 전까지는 성인의 직업능력개발에 관한 법적 근거는 주로 근로자와 근로자의 직업에 필요한 직무수행능력에 초점이 맞추어져 있다. 또한 고용노동부와 여성가족부 등 관계부처가 합동으로 발표한 ‘제3차 직업능력개발 기본계획(2018-2022)’에서 성인 진로교육 관련 주요 내용은 ‘개인별 HRD 진단서비스 실시’, ‘국민 평생직업능력개발계좌제 도입’ 등이 검토되었다(관계부처 합동, 2017). ‘제3차 경력단절여성 등의 경제활동 촉진 기본계획(2020-2024)’은 ‘직업훈련 접근성 강화’ 및 ‘취약계층 역량개발기회 확대’, ‘국민 평생직업능력개발 지원방안으로 국민내일배움카드 지원 대상 확대’, ‘국민내일배움카드 제도 활용 경력 재설계 지원’, ‘직무훈련에 관한 포괄적 지원 및 지원범위 확대’, ‘중소기업 직업훈련카드 도입’ 등이 포함되어 있다(관계부처 합동, 2020). ‘국민 평생 직업능력개발 지원방안(2021)’ 등 성인학습자의 직업능력개발은 정부의 지속적인 지원이 요구되는 분야이다. 특히 고용노동부는 ‘국민내일배움카드’, ‘사업주 직업능력개발 지원’, ‘직업능력개발훈련기관 심사평가’ 등 취업 지원을 중점적으로 수행하고 있다. 이러한 정부의 지원 사업들은 성인학습자에게 요구되는 진로개발역량의 관점에서 매우 미흡한 실정이다(임정훈, 2021: p. 34 재인용).

그러므로 성인 직업능력개발 훈련기관과 평가기관들은 성인의 진로개발 역량 지표와 척도(조사 결과)를 지원과 평가에서 함께 활용하는 경력개발지원시스템을 구축할 필요가 있다. 교육부, 고용노동부, 여성가족부 등 각 정부 부처에서 실행되고 있는 진로개발 관련 정책과 사업을 연계하여 성인학

습자 개인의 진로개발을 지원하는데 생애진로개발역량 구성 지표와 척도가 활용되어야 한다. 장기적으로는 국가평생교육진흥원이 관리하는 평생학습 계좌제, 학점은행제, 독학학위제 등 성인학습자의 생애 전반에 걸친 학습이력과 진로개발 이력을 개인이 관리하는 시스템에서 생애진로개발역량 구성 지표와 척도가 핵심 자료로 활용되어야 한다.

## 2. 성인의 진로개발역량 지원 강화: 정기적 조사와 데이터 베이스 구축

성인의 진로개발역량 강화를 지원하기 위하여 전체 국민을 대상으로 진로개발역량 현황조사를 정기적으로 실시할 필요가 있다. 이를 위하여 매년 또는 3년에 한 번씩 정기적으로 ‘한국인의 진로개발역량 현황조사’를 실시해야 한다.

조사는 연령 집단별(세대, 청소년, 중고등학교, 대학생, 성인초기, 중장년 등), 고용유형(실업자, 전직희망자, 은퇴자, 창업희망자별, NEET 등 포함), 취약계층 (경력단절, 다문화 가정, NEET 등)이 포함되어야 하므로 상당히 안정적인 표본 수가 포함되어야 한다. 특히 정책적인 필요성에 따라 측정 계층에 대한 표본을 강화할 수 있으며, 매년 상이한 표본으로 3년간 순환하여 조사하는 것도 좋을 방법일 것으로 보인다. 조사 문항은 학생용과 성인용으로 구분하되 조사 부담을 고려하여 구체적인 내용은 가감할 필요가 있다. 조사를 통해 얻는 데이터를 수집-저장-공개-연구를 바탕으로 교육·훈련·학습 프로그램을 개발하면, 우리나라 성인의 진로개발역량을 향상시키고 궁극적으로 국민의 경제안정에 크게 기여할 수 있을 것이다.

이 연구는 기초 연구로써 성인을 단계별 또는 특수한 대상의 구분이 없이

생애진로개발역량 구성지표를 개발하였으나, 정책 목적에 따라 표본을 좀 더 구체화할 수 있다. 이를 위해서는 양적 자료뿐만 아니라 연령, 성, 경제 상태, 산업, 전직자, 미취업자, 경력단절자 등 특정 연구대상을 선정하고 인터뷰 등을 실시하는 질적 분석도 함께 검토할 수 있다. 이러한 분석 결과를 바탕으로 경제활동 인구 중에서 구직자, 실직자, 전직자, 경력단절자 등을 대상으로 진로개발역량을 위한 구체적인 지원방안을 도출하여 추진하면 그 성과가 더욱 뚜렷할 것으로 보인다.

### 3. 진로개발역량 측정도구의 활용자료 기반 구축

단기적으로 국민이 누구나 쉽게 자신의 생애진로개발역량을 자가 진단해 볼 수 있도록 측정도구를 온라인에서 제공할 필요가 있다. 이를 위하여 이 연구에서 개발된 성인용 ‘생애진로개발역량 측정도구’를 워크넷이나 훈련기관의 홈페이지 등에 탑재하여 국민이 언제나 쉽게 자신의 진로개발역량을 측정할 수 있도록 지원한다. 이를 위해서는 생애진로개발역량 측정도구를 웹사이트에 탑재하고, 측정 결과를 정확하게 해석할 수 있는 후속 사업을 진행할 필요성이 제기된다.

성인용 검사 도구를 온라인에 탑재하고 활용하기 위해서 보다 세부적인 작업이 필요하다. 이 연구에서 개발된 측정도구를 바탕으로 먼저 이론적 배경과 기준을 개발하고, 2) 검사 결과표 및 활용안내서를 개발하고, 3) 결과표에 따른 향후 진로개발역량의 학습방법안 개발, 4) 웹버전 개발 등이 이루어져야 할 것이다.

이를 통하여 개개인 국민이 자신의 진로개발역량을 일회성으로 진단하는

것이 아니라 ‘진단-적용-진로개발역량 함양-고용-진단’의 과정이 선순환적으로 반복하여 이루어질 수 있도록 도울 것이다.

#### 4. 2022년 개정 교과 교육과정과 연계한 진로교육에 활용

이 연구에서 개발한 중·고등학생용 ‘생애진로개발역량 측정도구’를 재학생을 대상으로 각 급 학교에서 진로개발역량을 진단하는 교육 과정의 일부로 적극적으로 활용할 필요가 있다. 2022년 개정 교과 교육과정에서 범교과의 학습주제와 진로교육 연계의 한 과정으로 ‘생애진로개발역량 구성지표’와 측정도구를 포함하는 것이다. 중·고등학교의 ‘진로와 직업’의 교과 외에도 타 교과의 교육과정의 성취기준의 ‘진로와 나의 이해’, ‘직업세계와 진로탐색’, ‘진로설계와 실천’의 학습활동 자료로 활용할 필요가 있다. 특히, 고등학교의 타 교과 교육과정의 경우 진로 연계 학습자료와 프로그램이 상대적으로 부족한 것을 고려할 때, 생애진로개발역량 구성지표에 근거한 프로그램과 학습자료를 지속적으로 개발하는 연구가 필요하다. 이를 위하여 커리어넷 등에 개발된 진로개발역량 측정도구를 탑재하여 재학생이 수업 시간이나 진로관련 활동에서 활용할 수 있도록 지원해야 한다.

한편 학생용 조사 결과를 보면, 일부 요인에서 장래 희망의 결정 여부가 역량 수준에 영향을 주는 통계적으로 유의미한 변인으로 작용하고 있다. 이는 학생들이 재학 중 장래 희망을 갖는 경우에 진로장애 혹은 진로장벽에 놓일 가능성이 낮을 것임을 보여 주는 것으로 해석된다. 그러므로 학교에서 진로역량개발 맞춤형 진로교육을 추진하기 위하여 학생들이 가진 진로역량에 대한 조사를 출발점으로 할 필요성이 크다. 그러므로 이 연구에서 개발된

척도를 이용하여 학년 초에 진로개발역량 조사를 추진하고 학년, 학급, 개인별 진로개발역량을 바탕으로 진로교육을 추진하면 성과가 높을 것으로 기대된다.

아울러 장래 희망이 없는 경우에 역량 수준이 유의미하게 낮으므로 학생이 잠정적이든 영구적이든 장래 희망을 갖도록 지도하는 것이 중요하다고 할 수 있다. 그러므로 (진로)교사는 학생들에게 외부 경제환경이 바뀌고 있으며 개인의 적성이나 선호가 성장하는 과정에서 경험에 의해 변화할 수 있으므로 희망은 바꿀 수 있음을 인지시킬 필요가 있다. 이는 변화 가능성을 염두에 둔 장래 희망, 다시 말해 현재 상태에서 원하는 장래 희망을 찾는 기회를 학교 교육 현장에서 많이 제공해야 할 필요성을 제기하고 있다. 이에 따라 교육 현장에서 직업정보를 제공할 때, 학생들의 관심이 집중된 소득에 대한 정보보다 현재 그 직무에 종사하는 직업인이나 해당 직업을 갖고 있는 선배의 경험을 활용하면 효과가 높을 것으로 기대된다. 이와 함께 해당 직무를 경험하는 직업 체험 교육이 그 직무에 대한 자신의 적합도를 보다 명확하게 판단할 수 있는 기회를 줄 것이므로 진로개발역량 관점에서 그 중요성이 크다고 할 수 있다.



## SUMMARY

### Development of Life-long Career Development competencies Scale for adults and students

HwaChoon Park, Chanjoo Moon, Hyejin Bang, Joongseok Ahn

#### Abstract

The purpose of this study is to develop and validate Lifelong Career Development Competency Scale for adults and students in Korea. First, based on an extensive review of literature related to career development competency measures, initial items were collected. To verify the content validity of initial items, the Delphi technique was conducted twice by 30 experts and 112 items were selected for a survey. A total of 400 adults participated in the survey and 335 respondents provided usable data. Exploratory and confirmatory factor analyses were conducted using SPSS 25 and Mplus7. Factor loadings for each item were examined. To examine the model's overall goodness of fit, several model-fit indices were computed including  $\chi^2$ , SRMR, TLI, CFI, and RMSEA. Construct reliability was assessed using Cronbach's  $\alpha$  and construct reliability values. Convergent validity of items was

evaluated using average variance extracted. The results revealed that a five-factor model with 53 items yielded good fit for the observed data:  $\chi^2(df)=3524.368(1315, p<.001)$ , SRMR=.048, TLI=.906, CFI=.911, RMSEA=.052(.049, .055). Cronbach's  $\alpha$  for each factor was found over the required limited of .70, and construct reliability values ranged from .772 to .919. Thus, construct reliability was established for each factor of the model. The average variance extracted values were above .50. Potential applications and further studies are discussed.

Keywords: Career development, career development competency, career education for middle school students

## 1. Introduction

To enter the labor market and sustain jobs, human beings should prepare for specific qualifications. The early 21st century is characterized by the 4th Industrial Revolution, Digital Transition, Climate Crisis, and the Pandemic. The contemporary world of work requires specific competencies for one's career development. Korea has endeavored to implement career education and help students develop their careers at the national level. As a part of these efforts, several sets of career development competencies indicators for secondary school students have been developed in Korea (서유정 외

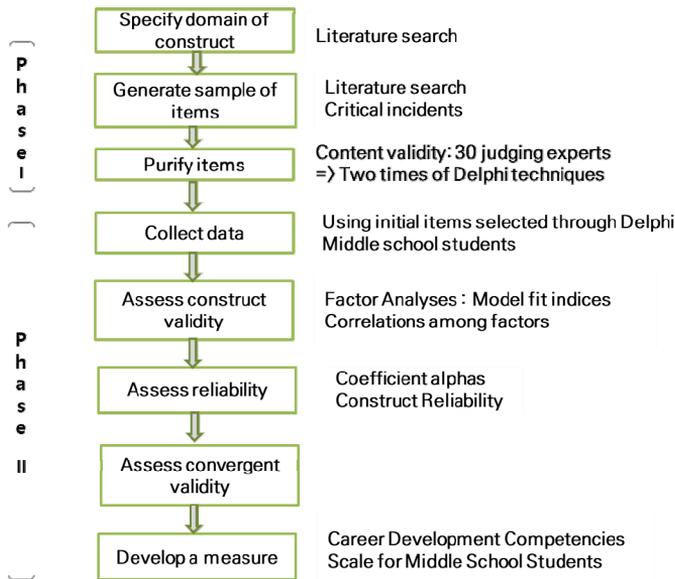
2017; 서미 외, 2021; 윤희한 외, 2016). Also, measurements to assess students' career development competencies have been developed (정지은 & 정철영, 2017; 진성희 & 성은모, 2017; 진성희, 성은모, & 최창욱, 2015). However, some of the indicators have too many items (e.g., 서유정 외 2017; 윤희한 외, 2016), and some instruments do not reflect the needs of the current labor market.

In this study, a series of measurements of career development competencies for adults, high school students, and middle school students were developed. The summary focuses on the result of a Lifelong Career Development Competencies Scale for adults. For this, literature related to career development (e.g., 이지연, 정윤경, 이종범, 2010; 이지연, 김재희, 이서정, 2017, 이지연, 정윤경, 방혜진, 2012), career education (교육부, 2015), and instruments of career competencies (서유정 외 2017; 서미 외, 2021; 윤희한 외, 2016; 임효신, 2015; 장현진, 2018; 정미나, 임영식, 2013; 정지은 & 정철영, 2017; 진성희 & 성은모, 2017; 진성희, 성은모, & 최창욱, 2015; Akkermans et al., 2013; Kuijpers & Scheerens, 2006) were reviewed including the 2015 Goals and Standards of Career Education (교육부, 2015).

To accomplish the purpose of the study, two phases of procedure were performed. At the phase one, first, literature was intensively reviewed, and the domains of the construct were specified

(Park & Hill, 2021) (see Figure 1).

Figure 1. Procedure of Developing the Lifelong Career Development Competencies Scale

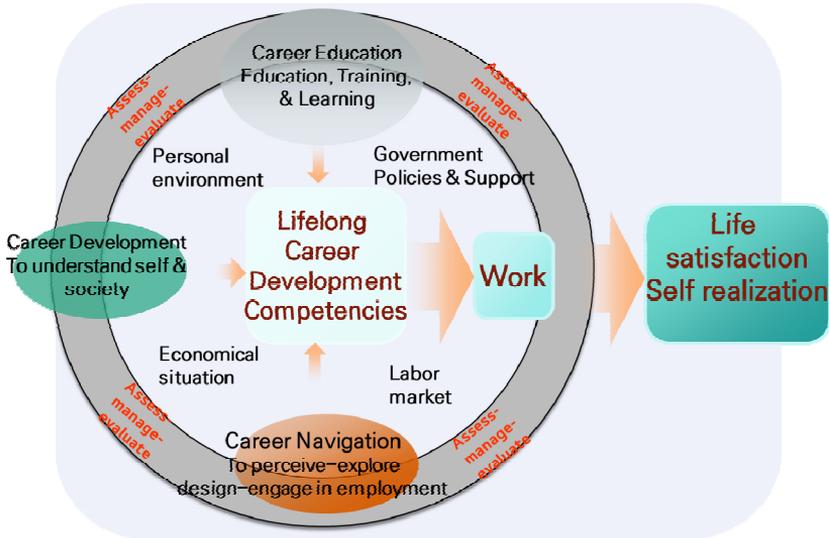


Next, sample items were generated using the results of the literature review and critical incidents of the researchers. To purify sample items, two times of Delphi technique were conducted with 30 judging experts. And then, initial items were selected through Delphi. At the Phase Two, data were collected targeting middle school students. Next, a series of factor analyses were conducted to extract a model scale. Finally, reliability and validity of the model were tested.

Based on the extensive literature review, a theoretical model of three domains of career development competencies was developed: Career Development, Career Education, and Career Navigation. The figure shows that the theoretical framework of Lifelong Career Development Competencies. It was developed based on the literature review. The framework consists of three domains. The first domain is Career Development to understand self and society. The second domain is Career Navigation to perceive and explore careers, design one's career, and engage in employment. The third domain is Career Education including education, training, and learning (see Figure 1).

These three domains are influenced by the personal environment, the economic situation, the labor market, and the government policies and support. These three domains shape one's lifelong career development competencies. These lifelong career development competencies are interwoven and sustained by three procedures, and they are assessing, managing, and evaluating the competencies of the three domains. These competencies can lead to engagement of one's work and finally to one's life satisfaction and self-realization.

Figure 2. A Conceptual Model of Lifelong Career Development Competencies



To measure the theoretical domains of students' career development competencies, a total of 157 question items were collected. Next, 228 items of the National Career Development Guidelines developed in the USA (NCDG, 2004; Niles & Harris-Bowlsbey, 2017) were added to the item pool. Two series of the Delphi techniques were conducted with 30 experts consisting of professors in universities and teachers in middle schools to test the content validity of the collected items. During the first Delphi survey, 62 items out of 157 items and 187 items out of the 228 NCDG items were selected for the second round of the Delphi survey. After the

second Delphi survey, 30 initial items were selected to collect empirical data from middle school students.

## 2. Methods

### 2.1. Sample

A total of 335 adults in South Korea participated in the online survey in August 2022. Female adults were 178 (53.1%; see Table 1). In the survey questionnaire, questions about gender, birth year, employment status, location, education level, and others were included. About 86% of them were employed.

**Table 1**  
***Demographic and Study Variables (n=335)***

Variable	Category	n	%
Gender	Female	178	53.1
	Male	157	46.9
Age	20~29 years old	82	71.6
	30~39 years old	83	24.8
	40~49 years old	88	26.3
	50 years old and above	82	24.5
Employment status	Employed	287	85.7
	Not employed	48	14.3
Education level	Graduated from high school	55	16.4
	Graduated from college (2~3 years)	69	20.6
	Graduated from universities (4 years and more)	178	53.1

## 2.2. Data Collection

Initial items. To develop a Lifelong Career Development Competency Scale for adults, a survey was conducted. The questionnaire consisted of 112 initial items developed based on the literature review and two times of the Delphi technique with 30 experts. The items were measured on a 7-point Likert scale ranging from completely disagree to 7 completely agree. The domain of personal social understanding was measured with 53 items. The domain of Career Education, Learning, and Training was measured with 26 items. And the domain of Career Navigation was measured with 33 items. An example of an item on Personal Social Understanding was, "I identify what I am good at"; an example of an item on education, learning, and training was, "I identify specific education, training, qualifications needed to attain my personal and career goals. An example of the items on career navigation was, "I identify types of work I am good at."

## 2.2. Data Analysis

Exploratory factor analysis was performed on the data using principal axis factoring with the varimax rotation method. Next, confirmatory factor analysis (CFA) was conducted using Mplus7

(Anderson & Gerbing, 1988; Comrey & Lee, 1992; Jones, 1969). To assess the model's overall goodness of fit, several model indices were examined:  $\chi^2(df)$ , SRMR, TLI, CFI, and RMSEA (Benson & Nasser, 1998; Bentler, 1990). Factor loading values, means, and *SDs* were produced. To examine the internal consistency of the scale, Cronbach's  $\alpha$  and construct reliability values were computed (Cortina, 1993; Crocker & Algina, 1986). To estimate convergent validity, average variance extracted (AVE) was calculated (Fornell & Larcker, 1981; Mulaik, 2009).

### 3. Findings

Exploratory and confirmatory factor analyses. Exploratory factor analysis suggested a five-factor model with 53 items after removing items with low loading values and cross-loading items. A confirmatory factor analysis model is presented (see Figure 1). Correlation coefficients of the five correlated career development competencies (aks. latent variables) and item loading values on each factor with error variances are reported. The goodness of the model fit. The overall model fit of the five-factor model was tested and all the values of the model indices were within their respective common acceptance levels (Hu & Bentler, 1998) (see Table 2).

**Table 2**  
**Model Fit Indices (n =335)**

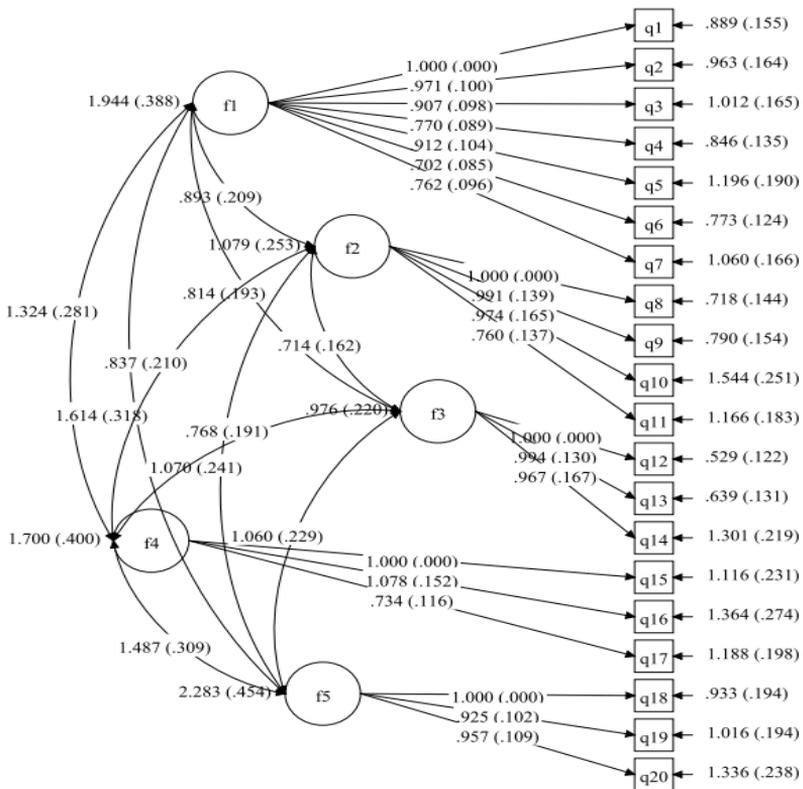
$\chi^2(df)$	SRMR	TLI	CFI	RMSEA(CI)
3524.368(1315, $p < .001$ )	.048	.906	.911	.052(.049, .055)

*Note.* SRMR=standardized root-mean-square residual, TLI=Tucker-Lewis index, CFI= comparative fit index, CI=90% confidence interval (lower, upper).

Five factors. Factor loadings, means, *SDs* of each item were calculated. Factor One has 25 items. Loading values range from .700 to .785. Its initial eigenvalue is 24.989 and explains 27.468 % of the total variance. Cronbach's  $\alpha$  of the 25 items is .974. Factor One is named 'Career Management.' Nine items load on Factor Two. Loading values range from .712 to .784. Initial eigenvalue of Factor Two is 4.391 and explains 10.034 % of the total variance. Cronbach's  $\alpha$  of the nine items is .924. Factor Two is named, 'Understanding of Self.' Factor Three consists of six items. Its loading values range from .730 to .793. Factor Three explains 8.122% of the total variance. Cronbach's  $\alpha$  of the three items is .871. Factor Three is named, 'Interpersonal Skills.' Factor Four has seven items with loading values ranged from .668 to .771. It explains 7.721% of the total variance. Cronbach's  $\alpha$  of the three items is .874. It is named 'Adaptation Skills to Changes of Environment and Society.' Six items load on Factor Five. Loading values range from .780 to .816. Initial eigenvalue of Factor Five is 1.296 and explains 6.379 % of the total variance. Cronbach's  $\alpha$  of six

items is .874. Factor Five is named, 'Self Initiatives.' The cumulative % of the variance of the five factors is 59.724% of the total variance.

Figure 2. Confirmatory factor analysis model of five-factors. Standardized robust maximum likelihood parameter estimates using Mplus7. The residual variance components (error variances) indicate the amount of unexplained variance. Hence, for each observed variable,  $R^2 = (1 - \text{error variance})$ . Factors are f1=Career Management, f2= Understanding of Self, f3=Interpersonal Skills, f4=Adaptation Skills to Changes of Environment and Society, and f5=Self Initiatives.



Tests of internal consistency and convergent validity of the model. Cronbach's  $\alpha$  of each factor ranged from .871 to .974, which was over the required limited value of .70 (Cortina, 1993). Construct reliabilities ranged from .772 to .919, above the recommended desirable values of .70 (Crocker & Algina, 1986). The AVE values were above the required value of .50 (Fornell & Larcker, 1981).

#### 4. Conclusions

The result of the study revealed that a five-factor model was good for adults to assess their lifelong career development competencies. The result of this study was meaningful considering that the measurement model was based on literature review, Delphi techniques, and a series of factor analyses. Specifically, one of the five factors is career management, which we should focus on lifetime like navigating careers for one's career development competencies. Specifically, the factor of career management should be focused when we consider the three domains: Career Navigation, Work Ethic, and Innovation that are needed as essential skills in the 21st century (Park & Hill, 2016; Rojewski & Hill, 2014).

Note. This work was conducted in the Korea Research Institute for Vocational Education & Training as one of the 2022 research studies

approved by National Research Council for Economics, Humanities and Social Sciences. The results of the study and suggestions presented herein does not necessarily reflect the official views of the KRIVET.



## 참고문헌

### 〈국내 문헌〉

- 강무섭·전도근(2004). 『청년실업문제해결을 위한 대학생 직업능력개발 방안』, 한국직업능력개발원.
- 관계부처 합동(2017). 『제3차 직업능력개발 기본계획(2018-2022)』
- 관계부처 합동(2020). 『제3차 경력단절여성 등의 경제활동 촉진 기본 계획(2020-2024)』
- 교육과학기술부(2012). 『학교 진로교육 목표 및 성취기준』.
- 교육부(2016). 『2015 학교 진로교육 목표와 성취기준』, 교육부.
- 교육부(2018). 『진로교육 활성화 방안(안)』, 교육부
- 국가법령정보센터, 진로교육법.  
<https://www.law.go.kr/%EB%B2%95%EB%A0%B9/%EC%A7%84%EB%A1%9C%EA%B5%90%EC%9C%A1%EB%B2%95>(검색일: 2022..10.7)
- 김대현·최류미·박화춘(2018). 중등학교 교사에 대한 학부모의 신뢰 척도 개발. 『교육혁신연구』, 28(4), 73-99.
- 노법래(2013). 후기청소년의 진로발달 궤적에 관한 종단연구: 경제적 불안정과 여가의 영향을 중심으로. 『한국청소년연구』, 24(3), 171-193.
- 박가열(2008). 대학생의 진로역량 개발을 위한 교육 요구도 분석. 『진로교육연구』, 2(2), 1-2.
- 박화춘(2020). 직업윤리 측정 축소형 도구 타당화. 『현장수업연구』, 1(2), 191-217.

- 박화춘(2022). 성인의 기본역량과 기술 활용 정도가 니트(NEET) 경향과 소득에 미치는 영향. 『성인계속교육연구』, 13(2), 27-55. doi:10.20512/kjace.2022.6.30.27
- 박화춘·문승태(2022). 대학 졸업자가 인지하는 진로장벽이 니트에 미치는 영향. 『성인계속교육연구』, 13(3), 29-57. doi:10.20512/kjace.2022.9.30.29
- 박화춘·박천수(2019). 진로교과목과 직장체험 참여 경험이 일자리 만족, 직업과 적성 및 전공 일치에 미치는 영향: 4년제 대학생을 중심으로. 『진로교육연구』, 32(3), 109-137. doi:10.32341/JCER.2019.09.32.3.109
- 서유정·박천수·임언·한상근·장현진·이진솔·정선주(2017). 『2017 학생 진로개발역량지표 활용안내서(교사용)』(연구자료 2017-38), 한국직업능력개발원.
- 서미·이동혁·정지희·김지혜·조수빈·김재은·정혜윤(2021). 『학생 진로개발역량 검사 활용도움서』 교육부·한국청소년상담복지개발원.
- 유한구·박화춘(2022). 청소년기 자아개념, 진로야망, 진로체험이 성인기 노동시장 성과에 미치는 영향. 『직업능력개발연구』, 25(1), 41-73.
- 윤형한·임언·장현진·방혜진·임진주·김가연·송병국·양종국·임은미(2016). 『2016년도 진로교육센터 운영사업(III): 학생 진로개발역량지표 개발·보급』, 교육부·한국직업능력개발원.
- 이지연·정윤경·이종범(2010). 『창의인재 양성을 위한 진로교육 활성화 방안』, 한국직업능력개발원.
- 이지연·김재희·이서정(2017). 『해외 진로개발 정책과 우리나라 진로교

- 육의 방향』, 한국직업능력개발원.
- 이지연·정윤경·방혜진(2012). 『진로진학상담교사 전문성 함양을 위한 연수 프로그램 연구』, 교육과학기술부·한국직업능력개발원.
- 임정훈(2021). 성인 진로교육 정책 방향과 과제. 『한국진로교육학회 학술대회 자료집』, 11, 97-128.
- 임언·이영대·정윤경·최동선·김나라·장석민 외(2008). 『교육과정과 연계된 진로교육 운영모델 구축』, 총괄보고서. 한국직업능력개발원. 경제·인문사회연구회 협동 연구 총서 08-21-01.
- 임효신(2015). 중학생 진로개발역량 검사도구 개발 (Doctoral dissertation, 서울대학교 대학원).  
<https://s-space.snu.ac.kr/bitstream/10371/119585/1/000000066661.pdf> (검색일: 2022.4.22.)
- 장현진·김민경·류지영·윤수린·유미애(2015). 2015년도 진로교육센터 운영사업 : 학교 진로교육 실태조사. 교육부·한국직업능력개발원.
- 장현진(2018). 학교 진로교육 활동 참여와 만족도가 중학생의 진로개발 역량, 학습동기 및 자기주도학습에 미치는 영향. 『진로교육연구』, 31(1), 21-42.
- 정미나·임영식(2013). 청소년 진로개발역량 척도 개발 및 타당화연구. 『진로교육연구』, 26(4), 65-84.
- 정윤경·방혜진·이윤진·김가연·김나라·김진숙(2015). 『2015년도 진로교육센터 운영사업: 학교 진로교육 목표 및 성취기준 개정 연구』, 교육부·한국직업능력개발원.
- 정지은·정철영(2017). 대학생 진로역량 척도 개발. 『농업교육과 인적자원개발』, 49(3), 91-111.

- 진성희·성은모(2017). 청소년 진로개발역량 측정도구 개발 및 타당화 연구. 『진로교육연구』, 30(1), 67-90.
- 진성희·성은모·최창욱(2015). 청소년 진로개발역량지수 타당화 연구. 『한국청소년연구』, 26(3), 195-220.
- 한국직업능력연구원(2022). 『K-CESA 소개』. 한국직업능력연구원 내부자료
- 한상근·정윤경·정지은·안중석(2021). 『학교 진로교육 목표 및 성취기준 연구』. 한국직업능력연구원.

〈국외 문헌〉

- Akkermans, J., Brenninkmeijer, V., Huibers, M., & Blonk, R. W. (2013). Competencies for the contemporary career: Development and preliminary validation of the career competencies questionnaire. *Journal of Career Development, 40*(3), 245-267.
- Anderson, J. C., & Gerbing, D. W. (1988). Structural equation modeling in practice: A review and recommended two-step approach. *Psychological Bulletin, 103*(3), 411.
- Benson, J., & Nasser, F. (1998). On the Use of Factor Analysis as a Research Tool. *Journal of Vocational Education Research, 23*(1), 13-33.
- Bentler, P. M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin, 107*(2), 238.
- Career Development Institute(2021a). Career Development Framework: Using the Framework to support career education and guidance in

- secondary schools.
- Career Development Institute(2021b). Career Development Framework: Learning areas by Key Stage.
- Comrey, A. L., & Lee, H. B. (1992). *A first course in factor analysis* (2<sup>nd</sup> ed.). Hillsdale, NJ: L. Erlbaum Associates.
- Crocker, L. M., & Algina, J. (1986). *Introduction to classical and modern test theory*. New York, NY: Holt, Rinehart, and Winston.
- Dunteman, G. H. 1. (1989). *Principal components analysis*. Newbury Park, CA: Sage.
- Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS*, third edition.
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Structural equation models with unobservable variables and measurement error: Algebra and statistics. *Journal of Marketing Research*, 18(3), 382-388.
- Haché, L., Redekopp, D. E., & Jarvis, P. S. (2000). *Blueprint for life/work designs*. National Life/Work Center.
- Hooley, T., Watts, A. G., Sultana, R. G., & Neary, S. (2013). The 'Blueprint' framework for career management skills: a critical exploration. *British Journal of Guidance and Counselling*, 41(2), 117-131.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55.
- Hutcheson, G. D., & Sofroniou, N. (1999). *The multivariate social*

- scientist: Introductory statistics using generalized linear models.*  
Thousand Oaks, CA: Sage.
- Jones, T. A. (1969). Skewness and kurtosis as criteria of normality in observed frequency distributions. *Journal of Sedimentary Research*, 39(4), 1622-1627.
- Kuijpers, M. A. C. T., & Scheerens, J. (2006). Career competencies for the modern career. *Journal of Career Development*, 32(4), 303-319.
- Marsh, H. W., & Balla, J. (1994). Goodness of fit in confirmatory factor analysis: The effects of sample size and model parsimony. *Quality and Quantity*, 28(2), 185-217.
- Mulaik, S. A. (2009). Foundations of factor analysis. CRC press.
- National Career Development Association (2004). National career development guidelines. Retrieved from [https://ncda.org/aws/NCDA/asset\\_manager/get\\_file/3384?ver=7802](https://ncda.org/aws/NCDA/asset_manager/get_file/3384?ver=7802) (검색일: 2022.4.25.)
- Niles, S. G., & Harris-Bowlsbey, J. (2017). *Career development interventions in the 21st century* (5th ed.). Boston, MA: Pearson.
- Park, H., & Hill, R. B. (2016). The employability skills assessment: Measuring work ethic for research and learning. *Career and Technical Education Research*. 41(3),175-192.  
doi:10.5328/cter41.3.175.
- Park, H., & Hill, R. B. (2021). Development of the Korean Teachers' Occupational Work Ethic Scale: Its factor structure, validity and reliability. *Asia Pacific Education Review*, 22, 101-118.

doi:10.1007/s12564-020-09644-y.

- Rojewski, J. W., & Hill, R. B. (2014). Positioning research and practice in career and technical education: A framework for college and career preparation in the 21st century. *Career and Technical Education Research*, 39(2), 137-150. doi:10.5328/cter39.2.137
- Rounds, J. B., Henley, G. A., Dawis, R. V., Lofquist, L. H., & Weiss, D. J. (1981). Manual for the Minnesota Importance Questionnaire: A measure of vocational needs and values. Minneapolis: University of Minnesota.
- The National Association of Colleges and Employers(2020).  
Overview of Career Readiness Competencies.  
<https://www.naceweb.org/career-readiness/competencies/career-readiness-defined> (검색일: 2022.4.25.)
- The University of British Columbia  
홈페이지(<https://careerframework.ubc.ca/competencies/competency-development-guide/>) (검색일: 2022.4.25.)
- UC Davis Internship and Career Center(2020).  
<https://www.youtube.com/watch?v=oex8FCqivwk>(검색일: 2022.7.25.)

〈참고 사이트〉

Australian Government(n.d.). Australian Blueprint for Career Development. URL:

<https://www.yourcareer.gov.au/get-career-resources/australian-blueprint-for-career-development> (검색일: 2022.3.7.)

BC Center for Employment Excellence(November 26, 2012). Blueprint for Life/Work Designs.

[https://www.cfeebc.org/resource/blueprint/?doing\\_wp\\_cron=1665285978.3213338851928710937500](https://www.cfeebc.org/resource/blueprint/?doing_wp_cron=1665285978.3213338851928710937500) (검색일: 2022.3.7.)

The University of British Columbia (n.d.). Career Framework: Competency Development Guide. URL:

<https://careerframework.ubc.ca/competencies/competency-development-guide/> (검색일: 2022.3.7.)

<https://careerframework.ubc.ca/competencies/competency-development-guide/>

## 부 록

1. 성인용 생애진로개발역량 측정도구
2. 중학생용 생애진로개발역량 측정도구
3. 고등학생용 생애진로개발역량 측정도구
4. 생애진로개발역량 구성지표
  - 4-1 초등학생용
  - 4-2 중학생용
  - 4-3 고등학생용
  - 4-4 대학생용
  - 4-5 성인용



## 〈부록 1〉 성인용 생애진로개발역량 측정도구<sup>1)</sup>

### 〈설문 응답 방법〉

아래에 제시된 각 항목마다 귀하의 태도와 행동을 가장 정확하게 설명하는 번호를 선택하여 체크해주세요. 설문의 응답에는 정답이나 오답이 없습니다. 설문에 응답하는 데 제한된 시간은 없습니다만, 가능한 빨리 응답하시기 바랍니다. 설문의 모든 항목에 응답해주세요.

번호	항목	전혀 아니다	거의 그렇지 않다	중 그렇지 않다	보통 그렇다	자주 그렇다	거의 그렇다	항상 그렇다
1	나의 교육, 고용, 생활방식 목표를 장단기적인 진로 목표로 나누어 세우고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	나는 직업 목표를 성취하기 위해 세운 전략이 효과가 있는지 점검한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	나는 직업 목표를 성취하기 위하여 세운 전략을 잘 활용하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	나는 내가 세운 진로계획을 발전시키기 위한 단계별 내용을 정기적으로 점검한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5	나는 진로목표를 성취하기 위해 실천계획을 구체적으로 세운다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6	나는 개인적인 상황과 직업 세계의 요구를 반영하여 나의 진로계획을 지속적으로 분석하고 수정한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7	나는 장단기적 진로목표를 달성하기 위하여 해야 할 일을 구체적으로 실천하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
8	나는 내가 관심있고 선호하는 것이 나의 진로목표에 얼마나 반영되고 있는지를 평가한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
9	나는 관심 있는 직업 분야에서 필요한 것을 학습 또는 체험하며 준비한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
10	나는 졸업(또는 훈련) 후 진로를 구체적으로 계획하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11	나는 나의 정규 학습(또는 훈련)과 개인적 경험이 진로와 어떻게 연결될 수 있는지 알아본다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12	나는 내가 목표한 진로와 관련하여 필요한 교육, 학습, 훈련에 대한 정보를 파악한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

〈표 계속〉

1) 이 측정도구는 한국직업능력연구원에서 2022년 기본과제의 일환으로 개발된 것임. ©2022 박화춘 (과제책임자 외 공동연구진, 한국직업능력연구원 부연구위원) hcpark@krivnet.re.kr.

230 생애진로개발역량 구성지표 연구

번호	항목	전혀 아니다	거의 그렇지 않다	중 그렇지 않다	보통 그렇다	자주 그렇다	거의 그렇다	항상 그렇다
13	나는 전 생애에 걸쳐 나의 진로목표를 성취하기 위해 수립한 계획을 실천한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
14	나는 학습에 지속적으로 참여하는 것이 나의 개인 및 직업 목표에 미치는 영향을 분석한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
15	나는 내 진로에서 궁극적으로 이루고 싶은 목표를 세운다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
16	나는 다양하고 변화하는 경제 상황 속에서 효과적으로 역할을 잘 수행하는 데 도움을 주는 평생학습에 참여한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
17	나는 다양하고 변화하는 경제 상황 속에서 직무를 효과적으로 수행하는 데 도움을 줄 수 있는 학습(또는 훈련) 프로그램에 참여한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
18	나는 관심 있는 직업 분야에 대한 정보를 계속 수집한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
19	나는 나의 진로관리 기술과 개인적 성향이 어떠한지 파악하고 있다(예: 진로탄력성, 자아효능감, 변화와 트렌드를 잘 읽어내는 능력, 유연성).	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
20	나는 나의 정체성 형성에 영향을 미쳤던 특정한 학습(또는 훈련) 경험이 무엇인지를 이해하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
21	나는 학업성취 또는 역량개발을 개선하기 위하여 정보를 습득하고 활용하는 능력을 개발하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
22	나는 나의 학업성취를 비롯하여 나의 성장과 발전을 이끌어내는데 필요한 것을 전략적으로 기획한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
23	나는 학업성취와 실적을 개선하기 위해 학습 방법과 관련된 정보들을 활용하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
24	나는 진로 준비과정에서 발생하는 직업 세계와 사회적 변화에 적극적으로 대처한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
25	나는 사회의 변화가 직업 세계에 어떤 영향을 미치는지 지속적으로 배운다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
26	나는 나의 자아개념에 영향을 주었던 어떤 상황, 나의 태도, 다른 사람들의 행동을 평가한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
27	나는 나의 자아개념(내가 나를 어떻게 인식하고 있는지를) 파악하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
28	나는 나의 자아개념에 있어 긍정적인 측면과 부정적인 측면을 분석한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
29	나는 나의 학업성취나 일터에서의 성과가 나의 자아개념에 영향을 미칠 수 있다는 것을 이해하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

〈표 계속〉

번호	항목	전혀 아니다	거의 그렇지 않다	중 그렇지 않다	보통 그렇다	자주 그렇다	거의 그렇다	항상 그렇다
30	나의 긍정적인 자아개념을 형성하고 유지하는 데 도움이 되는 행동이나 경험을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
31	나는 다른 사람들의 자아개념에 영향을 주었던 나의 행동이나 태도를 알고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
32	나는 내가 직업을 통해 얻고자하는 나만의 직업가치를 알고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
33	나는 나의 자아개념이 학업성취나 일터에서의 성공에 어떤 영향(긍정적 혹은 부정적)을 미치는지 평가하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
34	나는 과제(또는 일)나 일과 관련된 의사결정을 할 때 미래 나의 직업과 연관성을 고려해본다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
35	나는 정직하고 공손한 방식으로 다른 사람과 소통한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
36	나는 일할 때 긍정적인 대인관계 기술(예: 좋은 예절, 감사함을 표현하는 것)을 활용한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
37	나는 대화할 때 다른 사람의 의견을 주의 깊게 듣는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
38	나는 다른 사람이 도움을 요청하면 도와주려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
39	나는 다양한 인종을 존중하고 인정한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
40	나는 국가와 사회의 법, 규칙, 규범, 절차 등 질서를 잘 지킨다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
41	나는 나의 성장과정에서의 의미 있는 경험들이 향후 나의 성장과 발전에 어떠한 영향을 미칠지 생각해본다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
42	나는 삶을 구성하는 다양한 영역에(예: 개인적 차원에서, 여가생활에서, 공동체 삶에서, 학습자의 입장에서, 가족 내에서, 그리고 직장 내에서의 역할) 해당하는 각각의 역할이 있다는 것을 인지하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
43	나는 변화를 일으키거나 변화에 반응할 때 적응력과 유연성을 발휘한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
44	나는 내 전 생애에 걸친 내면의 성장과 몸과 마음에 변화를 가져다줄 경험들이 나의 경력개발에 영향을 미치는 것을 인식하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
45	나는 외부의 사건과 상황이 종종 나의 삶에 변화를 가져온다는 점을 인지하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

〈표 계속〉

232 생애진로개발역량 구성지표 연구

번호	항목	전혀 아니다	거의 그렇지 않다	중 그렇지 않다	보통 그렇다	자주 그렇다	거의 그렇다	항상 그렇다
46	나는 좋은 건강 습관에는 어떤 것(예: 올바른 영양, 스트레스를 관리하는 건설적인 방법)들이 있는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
47	나는 내 진로와 직업을 위해 다양한 그룹의 사람들과 긍정적으로 소통하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
48	나는 나의 강점, 기술, 재능 등 내 능력을 잘 활용하기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
49	나는 일에 있어서 나의 강점을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
50	나는 나에게 맡겨진 일이나 과제를 끝까지 잘 해낼 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
51	나는 어떤 문제가 발생하면 문제 해결을 위한 다양한 방법을 적극적으로 찾는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
52	나는 목표에 대한 계획을 세우고 그것을 실천하기 위해서 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
53	나는 맡겨진 일뿐만 아니라 필요한 일을 스스로 찾아서 한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

※ 참고 점수계산방법 진로관리1번-25번 문항(점수 범위 25점-175점) 자아해20번-34번 문항(점수 범위 9점-63점) 사회적 기술=35번-40번 문항(점수 범위: 6점~42점); 환경 변화 대응=41번~47번 문항(점수 범위: 7점~49점); 자기주도성=48번~53번(점수 범위: 6점~42점). 총점=53문항(총점 범위: 53점~371점).

## 〈부록 2〉 중학생용 생애진로개발역량 측정도구2)

### 〈설문 응답 방법〉

아래에 제시된 각 항목마다 귀하의 태도와 행동을 가장 정확하게 설명하는 번호를 선택하여 체크해주세요. 설문의 응답에는 정답이나 오답이 없습니다. 설문에 응답하는 데 제한된 시간은 없습니다만, 가능한 빨리 응답하시기 바랍니다. 설문의 모든 항목에 응답해주세요.

번호	항목	전혀 아니다	거의 그렇지 않다	좀 그렇지 않다	보통 그렇다	자주 그렇다	거의 그렇다	항상 그렇다
1	나는 관심 있는 직업에 관한 정보를 스스로 찾아본다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	나는 관심 있는 직업에서 일하고 있는 사람에 대한 자료를 찾아 수집한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	나는 나의 희망 직업과 관련된 다양한 직업정보(하는 일, 자격요건, 근무환경 등)를 찾아 비교한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	나는 진로를 선택할 때 나의 특성(흥미, 적성, 성격, 가치관 등)과 관심 있는 직업의 특성(하는 일, 자격요건, 근무환경 등)을 비교한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5	나는 책, 신문, 잡지, 인터넷 등의 자료를 통해 진로 정보를 찾아 수집한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6	나는 진로계획을 세울 때 내 가정 상황과 사회적 환경과 나의 흥미, 적성을 함께 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7	나는 행복한 삶을 실현하는 데 있어서 진로와 직업이 갖는 의미에 대해 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
8	나는 직장에서 성공하려면 취업 후에도 배워야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
9	나는 미래에 어른이 되어서도 변화하는 직업세계에 맞추어 꾸준히 학습을 해야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
10	나는 공부하는 데 필요한 시간을 잘 관리한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
11	나의 개인적 목표와 직업 목표를 달성하는 데 있어서 학업이 중요하다는 것을 알고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12	나는 내가 좋아하는 일과 싫어하는 일이 무엇인지 구별할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

〈표 계속〉

2) 이 측정도구는 한국직업능력연구원에서 2022년 기본과제의 일환으로 개발된 것임. ©2022 박화춘 (과제책임자 외 공동연구진, 한국직업능력연구원 부연구위원) hcpark@krivet.re.kr.

234 생애진로개발역량 구성지표 연구

번호	항목	전혀 아니다	거의 그렇지 않다	중 그렇지 않다	보통 그렇다	자주 그렇다	거의 그렇다	항상 그렇다
13	나는 내가 잘하는 일과 잘하지 못하는 일이 무엇인지 구별할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
14	나는 내가 무엇을 잘하는지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
15	나는 여러 가지 직업에 대해 배운다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
16	나는 관심 있는 분야의 직업을 체험해본다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
17	나는 직업이 갖는 여러 가지 기능을 설명할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
18	나는 고등학교 진학과 관련하여 관심 있는 학교에 관한 정보를 찾아본다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
19	나는 내가 관심 있는 직업을 갖기 위해 어느 학교에 진학하여 어떤 공부를 해야하는지 설명할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
20	나는 내가 원하는 진로와 관련된 고등학교에 진학하려고 준비하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

※ 참고. 점수계산방법: 진로탐색=1번~7번 문항(점수 범위: 7점~49점); 학습관리=8번~11번 문항(점수 범위: 4점~28점); 자아이해=12번~14번 문항(점수 범위: 3점~21점); 직업탐험=15번~17번 문항(점수 범위: 3점~21점); 진로설계=19번~20번(점수 범위: 3점~21점). 총점=20문항(총점 범위: 20점~140점).

### 〈부록 3〉 고등학생용 생애진로개발역량 측정도구<sup>3)</sup>

#### 〈설문 응답 방법〉

아래에 제시된 각 항목마다 귀하의 태도와 행동을 가장 정확하게 설명하는 번호를 선택하여 체크해주세요. 설문의 응답에는 정답이나 오답이 없습니다. 설문에 응답하는 데 제한된 시간은 없습니다만, 가능한 빨리 응답하시기 바랍니다. 설문의 모든 항목에 응답해주세요.

번호	항목	전혀 아니다	거의 그렇지 않다	좀 그렇지 않다	보통 그렇다	자주 그렇다	거의 그렇다	항상 그렇다
1	나는 나의 학업성취와 실적을 촉진하는 학습 방법과 습관을 가지고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
2	나는 나의 학업성취와 실적을 개선하기 위해 활용하고 있는 전략을 평가한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
3	나는 나의 학업성취와 실적을 개선하고 발전시킬 수 있는 나만의 학습 방법과 습관을 점검하고 평가한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
4	나는 학업성취와 실적을 개선하기 위해 학습 방법과 관련된 정보들을 활용하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
5	나는 나의 개인적 목표와 직업 목표를 달성하기 위해 필요한 교육과 관련 자격사항을 얼마나 성취했는지 파악하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
6	나는 나의 학업성취와 실적 달성에 도움이 되는 학습 방법과 습관을 형성하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
7	나는 공부하는 데 필요한 시간을 효율적으로 관리한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
8	나는 잘 모르는 내용을 학습하고 공부하는 데 있어서 나만의 방법을 개발한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
9	나는 나의 진로와 관련하여 어떤 교육 프로그램(예: 진로교육 프로그램, 대학 전공교육, 도제양육 프로그램 기회 등)이 있는지 확인한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
10	나는 전 생애에 걸쳐 나의 진로목표를 성취하기 위한 계획을 수립 및 실천하고자 한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

〈표 계속〉

3) 이 측정도구는 한국직업능력연구원에서 2022년 기본과제의 일환으로 개발된 것임. ©2022 박화춘 (과제책임자 외 공동연구진, 한국직업능력연구원 부연구위원) hcpark@krivnet.re.kr.

236 생애진로개발역량 구성지표 연구

번호	항목	전혀 아니다	거의 그렇지 않다	중 그렇지 않다	보통 그렇다	자주 그렇다	거의 그렇다	항상 그렇다
11	나는 대학 진학, 취업, 또는 창업 등 내가 목표한 진로를 계획적으로 준비하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
12	나는 내 진로를 결정할 때 필요한 정보를 다양하게 수집하고 분석한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
13	나는 대학 진학, 취업, 또는 창업 등 목표를 설정할 때 중요하게 생각하는 기준이 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
14	나는 희망하는 진로를 위해 단계별로 어떤 학습을 해야 할지 알고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
15	나는 나의 행동에 대한 책임을 진다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
16	나는 학교 활동(학급, 모둠, 동아리 활동 등)에서 내가 맡은 역할을 책임 있게 수행한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
17	나는 약속을 잘 지킨다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
18	나는 다른 사람이 도움을 요청하면 도와주려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
19	나는 어떻게 하면 다음에는 갈등을 보다 원만하게 해결할 수 있을지 돌이켜 생각해본다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
20	나는 나의 타협 방식이 얼마나 효과적인지를 분석한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
21	나는 학교나 사회적 공간 또는 일터와 같은 특수한 상황에서 적절한 행동과 적절치 못한 행동의 결과에 대하여 항상 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦
22	나는 나의 의사결정 스타일을 이해하고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦

※ 참고. 점수계산방법: 학업성취관리=1번~9번 문항(점수 범위: 9점~49점); 진로설계=10번~14번 문항(점수 범위: 5점~45점); 직업윤리발달=15번~18번 문항(점수 범위: 4점~28점); 대인관계기술=19번~22번 문항(점수 범위: 4점~28점); 총점=22문항(총점 범위: 22점~154점).

## 〈부록 4〉 생애진로개발역량 구성지표: 초등학생용

### ○ 4-1 초등학생용

대영역	번호	하위영역	항목
자아 및 사회 이해 역량	1	자아이해	나는 내가 즐겁게 할 수 있는 일이 어떤 것인지 알고 있다.
	2		나는 내가 잘하는 일이 무엇인지 알고 있다.
	3		나는 내가 좋아하는 일과 싫어하는 일을 알고 있다.
	4		나는 내 감정 상태가 어떠한지 알 수 있다
	5		내가 나를 이해하는 데 영향을 준 구체적인 상황이나 태도 및 다른 사람들의 행동을 말할 수 있다.
	6		나는 나의 성장과정에서의 변화가 향후 나의 성장과 발전에 어떠한 영향을 미칠지 생각해본다.
	7	긍정적 자아개념	나는 나에게 주어진 과제나 일을 잘 할 수 있다.
	8		나는 소중한 사람이다.
	9		나는 좋은 건강 습관에는 어떤 것(예: 올바른 영양, 스트레스를 관리하는 방법)들이 있는지 알고 있다.
	10		나는 나에게 맞는 좋은 건강 습관들을 갖고 있다.
	11		내가 하고 싶어 하는 일들은 주어진 시간과 환경에 따라 바뀔 수 있다고 생각한다.
	12	자기주도성	나는 내게 맡겨진 과제나 일을 끝까지 해내려고 노력한다.
	13		나는 스스로 계획을 세우고 그것을 실천하기 위해서 노력한다.
	14		나는 어떤 문제가 발생하면 해결하기 위한 방법을 적극적으로 찾는다.
	15		나는 과제나 일을 수행할 때, 새로운 아이디어를 제시한다.
	16		나는 새로운 일에 대해 도전하는 것을 좋아한다.
	17		나는 다른 사람의 의견이 나와 다를 때에도 그 의견을 존중한다.
	18	사회성	나는 친구들과 사이좋게 지낸다.
	19		나는 다른 사람들이 말할 때 잘 이해하기 위해 주의 깊게 듣는다.
	20		나는 친구의 기분이 어떤지를 이해하려고 노력한다.
	21		나는 다른 사람 앞에서 나의 감정을 잘 조절한다.
	22		나는 다른 사람 앞에서 내 의견을 정확하게 전달한다.
	23		나는 학교 활동(학급, 동아리, 봉사, 모듬)을 할 때 다른 학생들과 협력을 잘한다.
	24		나의 행동과 태도가 다른 사람에게 어떤 영향을 미칠 수 있는지를 이해한다.
	25		나는 다른 사람과의 갈등을 어떻게 해결해야 하는지 여러 방법을 알고 있다.
	26		나는 다양한 사람들을 존중하고 인정한다.

〈표 계속〉

대영역	번호	하위영역	항목
	27	사회성	나는 혼자 하기 어려운 일이 있을 때 주변 친구나 어른들에게 도움을 구한다.
	28	시민의식	나는 약속과 규칙을 잘 지킨다.
	29		나의 행동에 따르는 책임은 나 스스로가 져야 한다는 것을 안다.
	30		나는 인생의 다양한 영역(가족, 학교, 직장, 친구 관계 등)에서 사람들이 해야 할 역할이 있다는 것을 알고 있다.
교육, 학습, 훈련 역량	1	학습	나는 진로를 위해 무엇을 배우고 익혀야 하는지 알고 있다.
	2		나는 어른이 되어서도 필요한 학습을 스스로 찾아서 할 것이다.
	3		나는 나의 진로를 위해 학습 계획을 세워 실천하고 있다.
	4	교육	나는 내가 공부를 해야 하는 이유를 알고 있다.
	5		나는 나의 목표를 이루는 데 있어서 학업이 중요하다는 것을 알고 있다.
	6		나는 나의 목표를 이루기 위해 어떤 교육과 자격을 갖춰야 하는지 알고 있다.
	7		나는 학업을 잘하는 것이 다양한 직업 선택의 폭을 넓혀준다는 점을 알고 있다.
	8		나는 나의 진로와 관련하여 어떤 교육 프로그램(예: 진로체험 프로그램, 고등학교/대학교 학과 등)이 있는지 알아본다.
	9	훈련	나는 평소에 꾸준히 책을 읽는다.
	10		나는 나에게 도움이 되는 학습방법과 습관을 형성하려고 노력한다.
	11		나는 좋은 학습 방법과 습관을 가지고 있다.
	12		나는 여러 가지 학교 활동(학급, 동아리, 봉사, 모듬)에 적극적으로 참여한다.
진로 관리 역량	1	일과 직업세계의 이해	나는 직업을 갖는 것이 왜 필요한지를 말할 수 있다.
	2		나는 일을 하고 직업을 갖는 것은 사람으로서 삶을 살아가는 데 중요하다는 것을 이해한다.
	3		나는 모든 직업은 종류와 상관없이 소중하다고 생각한다.
	4		나는 어떤 직업은 사라지기도 하고 어떤 직업은 변화하며 새로운 직업이 생기는 직업세계의 특성을 이해한다.
	5		나는 일을 할 때 정직하고 책임감 있게 하는 것이 중요하다는 것을 안다.
	6		나는 나의 꿈을 이루기 위해 나의 흥미, 적성, 가치관 등을 생각한다.
	7		나는 직업세계의 변화와 나에게서 일어나는 변화가 나의 진로계획에 영향을 미칠 수 있다는 점을 알고 있다.
	8		나는 무언가를 결정해야 할 때 가능한 여러 가지 대안과 그에 따르는 결과들에는 어떠한 것들이 있는지 확인한다.
	9		나는 성별, 문화 등에 관계없이 내가 원하면 어떤 직업이든 선택할

대영역	번호	하위영역	항목
			마음이 있다.
	1	진로탐색	나는 학교에서 제공하는 진로활동에 적극적으로 참여한다.
	2		나는 내가 진학할 중학교에 대한 정보를 찾아본다.
	3		나는 주위 사람(가족, 친척, 친구 등)과 직업에 대해 대화를 한다.
	4		나는 책이나 인터넷을 통해 관심 있는 직업에 대해 찾아본다.
	5		나는 내가 관심이 있는 직업에 대한 정보를 어떻게 찾는지 알고 있다.
	6		나는 어떤 직업이 미래에도 계속 발전할 것인지 알아보고 있다.
	7		나는 미래에 나에게 맞는 직업을 선택하기 위해 다양한 직업체험활동을 하고 있다.
	8		나는 나의 진로를 관리하는 데 필요한 기술이나 개인적 자질에는 어떤 것들이 있는지 알아본다(예: 변화와 트렌드를 잘 읽어내는 능력 등).
	9		나는 무언가를 결정해야 할 때 다양한 정보를 활용한다.
	10		나는 진로계획을 세우는 데 있어서 진로정보를 아는 것이 중요하다는 것을 알고 있다.
	11		나는 여러 진로 관련 정보를 나의 진로를 계획하는 데 활용한다.
	12		나는 진로 관련 정보를 얻을 수 있는 다양한 사이트, 방법 등을 알고 있다.
13	나는 직업정보를 살펴볼 때 그 정보가 얼마나 믿을 만한지 알아본다(예: 정확성, 최신성 등).		
진로 관리 역량	1	진로설계	나는 미래의 진로에 대한 계획을 세운다.
	2		나는 진로계획을 세울 때 내 가정과 사회적 환경의 여러 가지 상황을 생각한다.
	3		나는 나의 진로를 계획할 때 10년 또는 20년 후의 미래를 생각해 본다.
	4		나는 진로를 계획할 때 직업세계가 변화할 수 있다는 것을 함께 생각한다.
	5		나는 나의 진로에 대한 계획을 부모, 선생님 등 다른 사람들과 이야기한다.
	6		나는 진로를 계획할 때 부모님이나 선생님의 조언을 참고한다.
	7		나는 나의 진로를 결정할 때는 다른 사람의 의견을 참고하더라도 최종 선택은 내가 해야 한다고 생각한다.
	8		나는 내가 원하는 꿈을 이루기 위해 필요한 계획을 세우고 실천한다.
	9		나는 나의 꿈을 재검토하고 필요하다면 조정한다.

○ 4-2 중학생용

대영역	번호	하위영역	항목
자아 이해 역량	1	자아이해	나는 내가 무엇을 잘하는지 알고 있다.
	2		나는 내가 좋아하는 일과 싫어하는 일이 무엇인지 구별할 수 있다.
	3		나는 내가 잘 하는 일과 잘 하지 못하는 일이 무엇인지 구별할 수 있다.
	4	긍정적	나는 어려운 일이 있어도 노력하여 해결할 수 있다.
	5	자아개념 형성	나는 미래 직업생활에서 책임감을 가지고 성실하게 일할 자신이 있다.
교육, 학습, 훈련 역량	1	학습 중요성 인식	나는 진로를 위해 어떤 학습이 필요한지 알고 있다.
	2		나는 미래에 어른이 되어서도 변화하는 직업세계에 맞추어 꾸준히 학습을 해야한다고 생각한다.
	3		나는 직장에서 성공하려면 취업 후에도 배워야 한다고 생각한다.
	4		나는 나의 희망 직업과 관련 있는 진학정보(학교 및 전공 등)를 찾아 비교한다.
	5	학습태도 형성	나는 공부하는 데 필요한 시간을 잘 관리한다.
	6	나의 개인적 목표와 직업 목표를 달성하는데 있어서 학업이 중요하다는 것을 알고 있다.	
	7	교육 실천	나는 내가 원하는 진로와 관련된 고등학교에 진학하려고 준비하고 있다.
진로 관리 역량	1	일과 직업세계의 이해	나는 직업이 갖는 여러 가지 기능을 설명할 수 있다.
	2		나는 여러 가지 직업에 대해 배운다.
	3		나는 어떤 직업이 미래에도 계속 발전할 것인지 배운다.
	4		나는 내가 관심 있는 직업을 가진 사람들이 실제로 어떤 일을 하는지 설명할 수 있다.
	5		나는 행복한 삶을 실현하는 데 있어서 진로와 직업이 갖는 의미에 대해 생각한다.
	1	진로탐색	나는 고등학교 진학과 관련하여 관심 있는 학교에 관한 정보를 찾아본다.
	2		나는 관심 있는 직업에 관한 정보를 스스로 찾아본다.
	3		나는 관심있는 분야의 직업을 체험해본다.
	4		나는 진로를 선택할 때에 여러가지 어려움에 부딪힐 것을 이해하고 있다.
	5		나는 책, 신문, 잡지, 인터넷등의 자료를 통해 진로정보를 찾아 수 집한다.
	6		나는 진로상담을 통해 모르거나 궁금한 진로정보를 찾아 수집한다.

대영역	번호	하위영역	항목
	7		나는 관심 있는 직업과 관련된 직업체험을 통해 진로정보를 수집한다.
	8		나는 관심 있는 직업에서 일하고 있는 사람에 대한 자료를 찾아 수집한다.
	9		나는 나의 희망 직업과 관련된 다양한 직업정보(하는 일, 자격요건, 근무환경 등)를 찾아 비교한다.
	13	진로설계	나는 내가 관심 있는 직업을 갖기 위해 어느 학교에 진학하여 어떤 공부를 해야하는지 설명할 수 있다.
	16		나는 진로를 선택할 때 나의 특성(흥미, 적성, 성격, 가치관 등)과 관심 있는 직업의 특성(하는 일, 자격요건, 근무환경 등)을 비교한다.
	17		나는 진로목표(고교 및 대학 진학, 희망직업 진출 등) 달성을 위해 진로계획을 세운다.
	18		나는 진로계획을 세울 때 내 가정 상황과 사회적 환경과 나의 흥미, 적성을 함께 생각한다.

○ 4-3 고등학생용

표 표	번 호	하위영역	항목
	1	자아이해	나는 내가 무엇을 잘하는지 알고 있다.
	2		나는 다른 사람 앞에서 나의 감정을 잘 조절하며 원만한 대인관계를 유지한다.
	3		나는 다른 사람 앞에서 내 의견을 정확하게 표현한다.
	4		나는 내가 좋아하는 일과 싫어하는 일을 알고 있다.
	5		나는 내가 가지고 있는 긍정적인 성격을 파악하고 있다.
	6		나는 내가 직업을 통해 얻고자하는 나만의 직업가치가 있다.
	7		나의 긍정적 자아개념은 나의 행동과 태도를 통해 표현된다.
	8		나의 긍정적인 자아개념을 형성하고 유지하는 데 도움이 되는 행동이나 경험을 알고 있다.
	9		나는 나에게 영향을 미치는 외부적 압박이 어디에서 시작되었는지를 파악한다.
	10		나는 나에게 영향을 미치는 외부적 압박을 잘 다루는 편이다.
자아 및 사회 이해 역량	1	자기주도성	나는 내가 해야 할 일(학교 과제 포함)을 성실하게 한다.
	2		나는 맡겨진 일 외에도 필요한 일을 스스로 찾아서 한다.
	3		나는 스스로 계획을 세우고 그것을 실천하기 위해서 노력한다.
	4		나는 어떤 문제가 발생하면 해결하기 위한 방법을 적극적으로 찾는다.
	5		나는 다른 사람의 의견이 나와 다를 때에도 경청하고 그 의견을 존중한다.
	6		나는 목표를 세우고 그것을 달성하려고 노력한다.
	7		나는 학교 활동(학급, 모둠, 동아리 활동 등)에서 내가 맡은 역할을 책임있게 수행한다.
	8		나는 새로운 일에 대해 도전하는 것을 좋아한다.
	1	시민의식	나는 말하고 행동할 때 나의 말과 행동이 다른 사람들에게 어떤 영향을 미칠지 생각한다.
	2		나는 약속을 잘 지킨다.
	3		나는 다른 사람이 도움을 요청하면 도와주려고 노력한다.
	4		나의 행동에 따르는 책임은 나 스스로가 져야 한다는 것을 안다.
	5		나는 나의 행동에 대한 책임을 진다.
	6		나는 사람들의 다양한 특성을 이해하고 존중하는 것이 중요하다는 것을 인식하고 있다.
	1	사회성	나는 효과적인 의사소통 기술에는 어떠한 것들이 있는지 알고 있다.

표어	번	하위영역	항목
	2		나는 긍정적인 대인관계 기술(예: 좋은 예절, 감사함을 표현하는 것) 들에는 어떠한 것들이 있는지 파악하고 있다.
	3		나는 일상생활에서 긍정적인 대인관계 기술들을 활용한다.
	4		나는 다른 사람과 함께 과제를 할 때 발생할 수 있는 갈등을 해결하는 방법을 알고 있다.
	5		나는 갈등 해소에 도움이 되는 방안을 제시하고, 갈등을 조율할 수 있다.
	6		나는 어떻게 하면 다음에는 갈등을 보다 원만하게 해결할 수 있을지 돌이켜 생각해본다.
	7		나는 학교나 사회적 공간 또는 일터와 같은 특수한 상황에서 적절한 행동과 적절치 못한 행동의 차이를 구분할 수 있다.
	8		나는 학교나 사회적 공간 또는 일터와 같은 특수한 상황에서 적절한 행동과 적절치 못한 행동의 결과에 대하여 항상 생각한다.
	9		나는 의사결정을 내릴 때 나의 개인적 우선순위, 문화, 신뢰, 직업 가치관이 영향을 미칠 수 있다는 점에 대해 알고 있다.
	10		나는 편향된 시각과 고정관념이 나의 의사결정을 제한할 수 있다는 점을 이해하고 있다.
	11		나는 의사결정을 할 때 종종 타협해야한다는 것을 이해하고 있다.
	12		나는 나의 타협 방식이 얼마나 효과적인지를 분석한다.
	교육, 학습, 훈련 역량		1
2		나는 희망하는 진로를 위해 학업 계획을 세워서 실천하고 있다.	
3		나는 나의 발전을 위해서 졸업 후에도 평생동안 꾸준히 학습을 할 것이다.	
4		나는 미래에도 변화하는 직업세계에 맞추어 꾸준히 학습을 해야한다고 생각한다.	
5		나의 개인적 목표와 직업 목표를 달성하기 위해 필요한 교육과 관련 자격사항을 파악하고 있다.	
1		학업 성취 관리	나는 공부하는 데 필요한 시간을 효율적으로 관리한다.
2			나는 잘 모르는 내용을 학습하고 공부하는데 있어서 나만의 방법을 개발한다.
3			나의 학업성취와 실적을 개선하기 위해 활용하고 있는 전략을 평가한다.
4			나의 학업성취와 나의 성장과 발전을 이끌어내는데 필요한 계획을

244 생애진로개발역량 구성지표 연구

영역	번 번호	하위영역	항목	
학업 역량			전략적으로 기획한다.	
	5		나의 학업성취와 실적 달성에 도움이 되는 학습방법과 습관을 형성하려고 노력한다.	
	6		나는 나의 학업성취와 실적을 촉진하는 학습방법과 습관을 가지고 있다.	
	7		나는 나의 학업성취와 실적을 개선하고 발전시킬 수 있는 나만의 학습방법과 습관을 점검하고 평가한다.	
	8		나는 학업성취와 실적을 개선하기 위해 학습 방법과 관련된 정보를 활용하고 있다.	
	9		나는 학업성취와 실적을 극대화시키기 위한 행동들을 발전시킬 수 있도록 나의 학습 방법에 대하여 분석한다.	
	10		내가 가진 태도와 행동이 학업성취와 실적에 영향을 미친다는 것을 알고 있다.	
	11		나의 학업성취와 실적을 거두는 데 있어 도움이 되는 나의 태도와 행동을 파악하고 있다.	
	12		나의 학업성취와 실적이 다양한 직업선택의 폭을 넓혀준다는 점을 인식하고 있다.	
	13		나의 개인적 목표와 직업 목표를 달성하기 위해 필요한 교육과 관련 자격사항을 얼마나 성취했는지 파악하고 있다.	
	14		나는 나의 진로와 관련하여 어떤 교육 프로그램(예: 진로교육 프로그램, 대학 전공교육, 도제양육 프로그램 기회 등)이 있는지 확인한다.	
	진로 관리 역량	1	진로설계	나는 대학 진학, 취업, 또는 창업 등 내가 목표한 진로를 계획적으로 준비하고 있다.
		2		나는 대학 진학, 취업, 또는 창업 등 목표를 설정할 때 중요하게 생각 하는 기준이 있다.
		3		나는 내 진로를 결정할 때 필요한 정보를 다양하게 수집하고 분석한다.
4		나는 진로계획을 세울 때 내 가정 상황과 사회적 환경과 나의 흥미, 적성을 함께 고려한다.		
5		나는 진로를 결정할 때 다른 사람의 조언을 참조한다.		
6		나는 나의 진로에 대한 최종선택은 스스로 한다.		
7		나는 나의 의사결정 스타일을 이해하고 있다.		
8		나는 내 의사결정 스타일이 효과적인지 평가한다.		
진로 관리 역량	1	진로 관리	나는 전 생애에 걸쳐 나의 진로목표를 성취하기 위한 계획을 수립 및 실천하고자 한다.	
	2		나는 직업 목표를 성취하기 위하여 세운 전략을 활용한다.	
	3		나는 내가 세운 진로계획을 발전시키기 위한 단계별 내용을 평가한다.	

요약	예	하위영역	항목
	4		나는 직업 세계의 요구를 반영하여 나의 진로계획을 지속적으로 분석하고 수정한다.
	1	진로 탐색	나는 의사결정을 할 때 다양한 정보를 활용한다.
	2		나는 의사결정을 할 때 여러 가지 대안들을 탐색한다.
	3		내가 진로계획을 세우는 데 있어서 진로 관련 정보가 갖는 중요성을 알고 있다.
	4		나는 직업, 교육, 훈련, 고용 및 경제 분야의 진로 관련 정보를 얻을 수 있는 다양한 곳을 파악하고 있다.
	5		나는 진로계획을 뒷받침하기 위해서 진로 관련 정보를 얻을 수 있는 다양한 자원을 활용하고 있다.

○ 4-4 대학생용

대영역	번호	하위영역	항목
	1	자아이해	나는 나에게 맡겨진 일이나 과제를 끝까지 잘 해낼 수 있다.
	2		나는 내가 좋아하는 일과 싫어하는 일을 알고 있다.
	3		나는 내가 보유한 기술을 파악하고 있다.
	4		나는 내가 직업을 통해 얻고자하는 나만의 직업가치를 알고 있다.
	5		나는 내 능력, 강점, 기술, 재능이 진로개발에 실제로 미치는 영향을 평가할 수 있다.
자아 및 사회 이해	1	긍정적 자아개념	나는 나의 긍정적인 성격(예: 정직함, 신뢰성, 책임감, 진실함, 충실함)을 파악하고 있다.
	2		나는 나의 긍정적인 성격(예: 정직함, 신뢰성, 책임감, 진실함, 충실함)이 나의 진로개발에 어떤 영향을 미치고 있는지 평가한다.
	3		나는 나의 자아개념(내가 나를 어떻게 인식하고 있는지)을 파악하고 있다.
	4		나는 나의 자아개념에 있어 긍정적인 측면과 부정적인 측면을 분석한다.
	5		나의 긍정적 자아개념 형성과 유지에 도움이 되었던 경험과 행동을 어떻게 선택하고 활용했는지 말할 수 있다.
	6		나는 나의 자아개념에 영향을 주었던 어떤 상황, 나의 태도, 다른 사람들의 행동을 평가한다.
	7		나는 과제(또는 일)나 일과 관련된 의사결정을 할 때 미래 나의 직업과 연관성을 고려해본다.
	8		나는 내 직업가치가 내 직업목표에 반영되는지를 평가한다.
	9		나는 다른 사람들의 자아개념에 영향을 주었던 나의 행동이나 태도를 알고 있다.
	10		나의 행동과 태도가 타인의 자아개념에 어떤 영향을 미칠 수 있는지를 이해하려고 노력한다.
	11		나는 나의 자아개념이 학업성취나 일터에서의 성공에 어떤 영향(긍정적 혹은 부정적)을 미치는지 평가하고 있다.
	12		나는 나의 학업성취나 일터에서의 성과가 나의 자아개념에 영향을 미칠 수 있다는 것을 이해하고 있다.
	13		나는 나의 성장과정을 신체적, 정서적, 사회적 또는 지적인 변화의 예를 통해 소개할 수 있다.
	1	삶의 영역과	나는 나의 성장과정에서의 의미 있는 경험들이 향후 나의 성장과 발전에 어떠한 영향을 미칠지 생각해본다.

대영역	번 호	하위 영역	항목
역할 이해	2		나는 나의 구체적 동기나 하고 싶어 하는 일들은 주어진 시간과 환경에 따라 충분히 바뀔 수 있다고 생각한다.
	3		나는 변화를 일으키거나 변화에 반응할 때 적응력과 유연성을 발휘한다.
	4		나는 삶을 구성하는 다양한 영역에(예: 개인적 차원에서, 여가생활에서, 공동체 삶에서, 학습자의 입장에서, 가족 내에서, 그리고 직장 내에서의 역할) 해당하는 각각의 역할이 있다는 것을 인지하고 있다.
	5		나는 나의 삶의 다양한 역할들이 내 직업 목표에 미치는 영향에 대해 생각해본다.
	6		나는 여러 가지 방법을 활용하여 삶의 역할들을 균형 있게 유지하고 있다.
	7		나는 나의 삶의 역할에서의 변화가 나의 직업 목표를 수행하는 데 있어서 미치는 영향을 분석한다.
	8		나는 내 자신의 라이프스타일에 대해 설명할 수 있다.
	9		나의 삶의 역할과 생활방식은 상호연결되어 있다는 점을 인식하고 있다.
	10		나의 삶의 역할 변화가 나의 생활방식에 미치는 영향을 분석한다.
	시민의식		1
2		나는 다른 사람이 도움을 요청하면 도와주려고 노력한다.	
3		나는 나의 행동에 대한 책임을 진다.	
사회성	1		나는 대화할 때 나의 의견을 명확하게 전달한다.
	2		나는 효과적인 의사소통 기술에는 어떠한 것들이 있는지 알고 있다.
	3		나는 상대방의 말을 잘 듣기, 내 의견을 명확하게 말하기, 밝은 표정과 예절바른 태도로 대화하기 등 효과적인 의사소통 기술을 사용한다.
	4		나는 대화할 때 다른 사람의 의견을 주의 깊게 듣는다.
	5		나는 다른 사람과 대화할 때 정직하고 공정하며 예절바른 태도가 미치는 영향을 알고 있다.
	6		나는 정직하고 공손한 방식으로 다른 사람과 소통한다.
	7		나는 일할 때 긍정적인 대인관계 기술(예: 좋은 예절, 감사함을 표현하는 것)을 활용한다.
	8		나는 일할 때 긍정적인 대인관계 기술들을 활용한다.
	9		나는 팀으로 다른 사람들과 함께 어떤 과제를 해야할 때

대영역	번호	하위영역	항목		
	10		다른 사람들과 어떻게 하면 더욱 효율적으로 일할 수 있을지 배운다.		
	11		나는 타인과 원만히 지내고 다른 사람들과 함께 효율적으로 일하는 능력을 배운다.		
	12		나는 팀 속에서 다른 사람들과 함께 일할 때도 효율적으로 할 수 있다.		
	13		나는 다른 사람과 함께 과제를 할 때 발생하는 갈등을 어떻게 해결하는지 해결하는 방법을 알고 있다.		
	14		나는 어떻게 하면 다음에는 갈등을 보다 원만하게 해결할 수 있을지 돌이켜 생각해본다.		
	15		나는 학교나 사회적 공간 또는 일터와 같은 특수한 상황에서 적절한 행동과 적절치 못한 행동의 차이를 구분할 수 있다.		
	16		나는 다양한 그룹의 사람들과 긍정적으로 소통하는 능력이 내 학업성취에 도움이 된다고 생각한다.		
	17		나는 직업생활을 유지하는 데 있어서 다양한 계층의 사람들과 긍정적으로 소통하는 능력이 필수적으로 요구된다는 것을 알고있다.		
	18		나는 내 진로와 직업을 위해 다양한 그룹의 사람들과 긍정적으로 소통하고 있다.		
	19		자기주도성	나는 맡겨진 일뿐만 아니라 필요한 일을 스스로 찾아서 한다.	
	20			나는 목표에 대한 계획을 세우고 그것을 실천하기 위해서 노력한다.	
	21			나는 어떤 문제가 발생하면 문제 해결을 위한 다양한 방법을 적극적으로 찾는다.	
	교육, 학습, 훈련		1	학업성취 관리	나의 개인적 목표와 직업 목표를 달성하는데 있어서 학업성취와 실적이 중요하다는 것을 알고 있다.
			2		나는 나의 학업성취(또는 전문성/역량 개발)에 도움이 되는 학습 방법을 배우고 습관을 형성하기 위해 노력한다.
		3	나는 나의 학업성취 또는 직무 실적을 촉진하는 방법과 습관을 가지고 있다.		
		4	나는 나의 학업성취를 개선하고 발전시킬 수 있는 나만의 학습 방법과 습관을 점검하고 평가한다.		
		5	나는 학업성취 또는 직무 실적을 개선하기 위해 내가 세운 계획대로 실천하려고 노력한다.		
		6	나는 학업성취 또는 역량개발을 개선하기 위하여 정보를		

대영역	번 번호	하위 영역	항목	
			습득하고 활용하는 능력을 개발하고 있다.	
	1	학업 설계	나는 나의 개인적 목표와 직업 목표를 달성하기 위해 필요한 교육과 관련 자격 사항을 파악하고 있다.	
	2		나는 지속적인 발전을 위한 교육 또는 훈련의 기회를 찾아본다.	
	3		나는 나의 학습과 경험이 진로와 어떻게 연결될 수 있는지 알아본다.	
	4		나는 나의 학업성취를 비롯하여 나의 성장과 발전을 이끌어내는 데 필요한 것을 전략적으로 기획한다.	
	1	학습참여	나는 다양하고 변화하는 경제 상황 속에서 효과적으로 역할을 잘 수행하는 데 도움을 주는 평생학습에 참여한다.	
	2		나는 나의 정체성 형성에 영향을 미쳤던 특정한 학습(또는 훈련) 경험이 무엇인지를 이해하고 있다.	
	3		나는 학습에 지속적으로 참여하는 것이 나의 개인 및 직업 목표에 미치는 영향을 분석한다.	
	4		나는 나의 진로와 관련하여 어떤 교육(또는 훈련) 프로그램(예: 진로교육 프로그램, 대학 전공교육, 도제양육 프로그램 기회 등)이 있는지 확인한다.	
	5		나는 다양하고 변화하는 경제 상황 속에서 직무를 효과적으로 수행하는 데 도움을 줄 수 있는 학습(또는 훈련) 프로그램에 참여한다.	
	6		나는 관심 있는 직업분야에서 필요한 것을 학습 또는 경험하며 준비한다.	
	7		나는 나의 직업 선택에 있어서 다른 직업으로 옮긴 후에도 전이가 가능한 기술을 갖추기 위해 정기적으로 훈련 또는 학습에 참여하고 있다.	
	진로 관리	1	일과 직업세계 이해	나는 내가 어떤 일을 잘하는지 알고 있다.
				나는 사회의 변화가 직업 세계에 어떤 영향을 미치는지 지속적으로 배운다.
2		나는 직업을 통해 경제적으로 독립하는 것이 중요하다고 생각한다.		
3		나는 의사결정을 내릴 때 나의 편향된 시각과 고정관념의 영향을 최소화하기 위해 노력한다.		
4		나는 의사결정을 할 때 종종 타협해야 한다는 것을 이해하고 있다.		
5	나는 내 성별, 문화, 능력과 상관없이 가질 수 있는 직업을 파악하고 있다.			

대영역	번호	하위영역	항목
	6		나는 진로를 관리할 때 비전통적인 직업군을 포함하여 직업 선택에 대해 개방적이다(예: 성별, 문화적 전통에 따른 직업과 무관하게 직업 선택).
	7		나는 학업적, 직업적, 그리고 일반적인 측면에서 취직이 잘 되는 기술이란 무엇인지 파악하고 있다.
	1	진로정보 관리	나는 내가 목표한 진로와 관련하여 필요한 교육, 학습, 훈련에 대한 정보를 파악한다.
	2		나는 관심 있는 직업 분야에 대한 정보를 계속 수집한다.
	3		나는 진로 의사결정을 할 때 다양한 정보를 활용한다.
	4		나는 내가 진로계획을 세우는 데 있어서 진로 관련 정보가 갖는 중요성을 알고 있다.
	5		나는 진로 관련 정보를 진로계획에 활용한다.
	6		나는 수집한 진로 관련 정보 중에서 객관적이고 신뢰할 만한 정보를 구별하여 내 진로계획에 반영한다.
7	나는 진로를 관리할 때 직업, 교육, 경제, 고용에 관한 다양한 정보를 활용한다.		
	8		나는 다양한 직업 탐색 기술을 알고 있다(예: 이력서, 자기소개서 작성 능력, 입사지원서를 완성하는 능력, 면접 능력, 구인 정보를 검색하는 능력 등).
진로 관리	1	진로설계	나는 내 삶에 있어 진로와 직업이 갖는 의미를 생각해 본다.
	2		나는 내 진로에 있어 나의 열정을 명확하게 알고 있다.
	3		나는 나의 진로관리 기술과 개인적 성향이 어떠한지 파악하고 있다(예: 진로탄력성, 자아효능감, 변화와 트렌드를 잘 읽어내는 능력, 유연성).
	4		나는 진로계획을 세울 때 가정 상황, 사회적 환경, 나의 능력, 흥미, 적성을 함께 고려한다.
	5		나는 졸업(또는 훈련) 후 진로를 구체적으로 계획하고 있다.
	6		나는 내가 희망하는 진로에서 궁극적으로 이루고자 하는 목표를 세운다.
	7		나는 내가 희망하는 진로를 위한 실천 계획을 구체적으로 세운다.
	8		나의 교육, 고용, 생활방식 목표를 장단기적인 진로목표로 나누어 세우고 있다.
	9		나는 일자리를 얻거나 창출하고 유지하고 개선시켜 나갈 때 학업적, 직업적, 일반적 측면에서의 고용 능력 기술(예: 직업윤리, 비판적 사고, 문제해결력, 자원, 정보, 기술 관리 등)을 활용하고 있다.

대영역	번호	하위영역	항목
	10		나는 학교와 취직에서 성공하는 데 필요한 비판적 사고, 문제해결력, 자원, 정보, 기술 관리, 대인관계 기술, 정직성, 신뢰성 등과 같은 고용 능력 기술을 배우기 위해 노력한다.
	11		나는 내 개인적인 환경과 직업 세계의 변화에 따라 진로계획을 조정한다.
	12		나는 개인적인 상황과 직업 세계의 요구를 반영하여 나의 진로계획을 지속적으로 분석하고 수정한다.
	1	진로목표 관리	나는 직업 현장에서 내 자신을 마케팅(홍보)할 기술과 방법을 갖고 있다.
	2		나는 전 생애에 걸쳐 나의 진로목표를 성취하기 위해 수립한 계획을 실천한다.
	3		나는 내가 세운 진로계획을 발전시키기 위한 단계별 내용을 정기적으로 점검한다.
	4		나는 장단기적 진로목표를 달성하기 위하여 해야 할 일을 구체적으로 실천하고 있다.
	5		나는 진로 준비과정에서 발생하는 직업세계와 사회적 변화에 적극적으로 대처한다.
	6		나는 직업 목표를 성취하기 위해 세운 전략이 효과가 있는지 점검한다.
	7		나는 변화하는 경제적 변화에 따른 고용 트렌드(동향)에 잘 대응하여 진로를 관리하고 있다.
	8		나는 이력서, 자기소개서 작성 능력, 입사지원서를 완성하는 능력, 면접 능력, 구인 정보를 검색하는 능력 등 나의 능력을 정기적으로 평가한다.

○ 4-5 성인용

대영역	번호	하위 영역	항목
자아 및 사회 이해 역량	1	자아이해	나는 일에 있어서 나의 강점을 알고 있다.
	2		나는 일에 있어서 나의 단점을 알고 있다.
	3		나는 내가 좋아하는 일과 싫어하는 일을 알고있다.
	4		나는 나의 강점, 기술, 재능 등 내 능력을 파악하고 있다.
	1	직업가치	나는 내가 직업을 통해 얻고자하는 나만의 직업가치를 알고 있다.
	2		나는 과제(또는 일)를 하거나 일과 관련된 의사결정을 할 때 내가 직업을 통해 얻고자 하는 것을 생각한다.
	3		나는 학업을 통해 내가 얻고자 하는 나의 직업가치가 내가 희망하는 직업 목표에 반영되는지를 평가한다.
	4		나는 내 진로에서 나에게 중요한 것이 무엇인지 안다.
	5		나는 내 주변 사람들에게 내 일에서 나에게 중요한 것이 무엇인지 보여줄 수 있다.
	1	긍정적 자아개념	나는 나의 긍정적인 성격(예: 정직함, 신뢰성, 책임감, 진실함, 충실함)이 나의 진로개발에 어떤 영향을 미치고 있는지 평가한다.
	2		나의 긍정적인 자아개념을 형성하고 유지하는 데 도움이 되는 행동이나 경험을 알고 있다.
	3		나는 나의 자아개념에 영향을 주었던 어떤 상황, 나의 태도, 다른 사람들의 행동을 평가한다.
	4		나의 행동과 태도가 타인의 자아개념에 어떤 영향을 미칠 수 있는지를 이해하려고 노력한다.
	5		나의 자아개념이 학업성취나 일터에서의 성공에 어떤 영향을 줄 수 있는지에 대해 파악하고 있다.
	6		나의 자아개념이 학업성취나 직장에서의 성과를 거두는 데 있어서 긍정적인 혹은 부정적인 영향을 미칠 수 있는지 인지하고 있다.
	7		나의 학업성취나 일터에서의 성과가 나의 자아개념에 영향을 미칠 수 있다는 것을 이해하고 있다.
	1	삶의 역할 이해	나는 여러가지 방법을 활용하여 삶의 역할들을 균형있게 유지하고 있다.
	2		나의 구체적 동기나 하고 싶어 하는 일들은 주어진 시간과 환경에 따라 충분히 바뀔 수 있다고 생각한다.
	3		나는 나의 삶의 역할에서의 변화가 나의 직업목표를 수행하는 데 있어서 미치는 영향을 분석한다.

대영역	번호	하위영역	항목
	4		나는 내 라이프스타일의 변화가 내 직업목표를 성취하는 데 어떠한 영향을 미치는지 분석한다.
	5		나의 삶의 역할과 생활방식은 상호연결되어 있다는 점을 인식하고 있다.
	6		나의 삶의 역할에서의 변화가 어떻게 나의 생활방식에 영향을 줄 수 있는지 분석한다.
	7		나는 내 능력, 강점, 기술, 재능이 내 진로개발에 실제로 미치는 영향을 평가한다.
	1		나는 효과적인 의사소통 기술에는 어떠한 것들이 있는지 알고 있다.
	2		나는 상대방의 말을 잘 듣기, 내 의견을 명확하게 말하기, 밝은 표정과 예절바른 태도로 대화하기 등 효과적인 의사소통 기술을 사용한다.
	3		나는 다양한 그룹의 사람들과 긍정적으로 소통하는 능력이 내 학업성취에 도움이 된다고 생각한다.
의사소통 능력	4	나는 직업생활을 유지하는 데 있어서 다양한 계층의 사람들과 긍정적으로 소통하는 능력이 필수적으로 요구된다는 것을 알고있다.	
	5	나는 대화할 때 다른 사람의 의견을 주의깊게 듣는다.	
	6	나는 다른 사람과 대화할 때 정직하고 공정하며 예절바른 태도가 미치는 영향을 알고 있다.	
	7	나는 정직하고 공손한 방식으로 다른 사람과 소통한다.	
	1	나는 팀으로 다른 사람들과 함께 어떤 과제를 해야할 때 다른 사람들과 어떻게 하면 더욱 효율적으로 일할 수 있을지 배운다.	
	2	나는 팀속에서 다른 사람들과 함께 일할 때도 효율적으로 할 수 있다.	
	3	나는 다른 사람들을 포함한 적절한 자원으로부터 도움을 구하는 데 효과적인 전략을 배운다.	
사회적 기술	4	나는 다른 사람과 함께 과제를 할 때 발생하는 갈등을 어떻게 해결하는지 해결하는 방법을 알고 있다.	
	5	나는 학교나 사회적 공간 또는 일터와 같은 특수한 상황에서 적절한 행동과 적절치 못한 행동의 차이를 구분할 수 있다.	
	6	나는 나의 행동에 대한 책임을 진다.	
	7	나는 일할 때 긍정적인 대인관계 기술들을 활용한다.	
	8	나는 다양한 인종을 존중하고 인정한다.	

254 생애진로개발역량 구성지표 연구

대영역	번호	하위영역	항목	
	9		나는 인간 다양성을 존중하고 있는지 평가한다.	
	10		나는 내 진로와 직업을 위해 다양한 그룹의 사람들과 긍정적으로 소통하고 있다.	
	1		내 전생애에 걸친 내면의 성장과 몸과 마음에 변화를 가져다 줄 경험들이 나의 경력개발에 영향을 미치는 것을 인식하고 있다.	
	2		나는 좋은 건강 습관에는 어떤 것(예: 올바른 영양, 스트레스를 관리하는 건설적인 방법)들이 있는지 알고 있다.	
	3		외부의 사건과 상황이 종종 나의 삶에 변화를 가져온다는 점을 인지하고 있다.	
		환경 변화 대응	4	나는 변화를 일으키거나 변화에 반응할 때 적응력과 유연성을 발휘한다.
			5	나는 나의 진로관리 기술과 개인적 성향이 어떠한지 파악하고 있다(예: 진로탄력성, 자아효능감, 변화와 트렌드를 잘 읽어내는 능력, 유연성).
교육, 학습, 훈련 역량	1	학업 성취	나의 개인적 목표와 직업 목표를 달성하는데 있어서 학업성취와 실적이 중요하다는 것을 알고 있다.	
	2		나는 학업성취와 실적을 개선하기 위해 학습 방법과 관련된 정보들을 활용하고 있다.	
	3		나는 학업성취와 실적을 개선하기 위해 내가 세운 계획대로 실천하려고 노력한다.	
	4		나의 학업성취와 역량개발을 촉진하게 하는 태도와 행동을 갖추고 있다.	
	5		나의 학업성취와 역량개발이 다양한 직업선택의 폭을 넓혀준다는 점을 인식하고 있다.	
	6		나는 나의 학업성취와 실적을 촉진하는 학습방법과 습관을 가지고 있다.	
	7		나는 학업성취 또는 역량개발을 개선하기 위하여 정보를 습득하고 활용하는 능력을 개발하고 있다.	
	1	학업 설계	나의 개인적 목표와 직업 목표를 달성하기 위해 필요한 교육과 관련 자격사항을 파악하고 있다.	
	2		나의 개인적 목표와 직업 목표를 달성하기 위해 필요한 교육과 관련 자격사항을 얼마나 성취했는지 파악하고 있다.	
	3		나는 내가 관심있고 선호하는 것이 나의 진로목표에 얼마나 반영되고 있는지를 평가한다.	
	4		나는 나의 강점, 기술, 재능 등 내 능력을 잘 활용하기 위해 노력한다.	

대영역	번호	하위영역	항목
	5		나는 학습에 지속적으로 참여하는 것이 나의 개인 및 직업 목표에 미치는 영향을 분석한다.
교육, 학습, 훈련 역량	1	학습참여	나는 다양하고 변화하는 경제상황 속에서 효과적으로 역할을 잘 수행하는 데 도움을 주는 평생학습에 참여한다.
	2		나는 나의 진로와 관련하여 어떤 교육 프로그램(예: 진로교육 프로그램, 대학 전공교육, 도제양육 프로그램 기회 등)이 있는지 확인하는 편이다.
	3		나는 다양하고 변화하는 경제상황 속에서 직무를 효과적으로 수행하는 데 도움을 줄 수 있는 학습 프로그램에 참여한다.
진로 관리 역량	1	진로 목표 관리	나는 내 진로에서 내가 이루고 싶은 것에 대해 설계할 수 있다.
	2		나는 내 진로에서 내가 이루고 싶은 목표를 스스로 정할 수 있다.
			나는 전 생애에 걸쳐 나의 진로목표를 성취하기 위한 계획을 수립 및 실천하고자 한다.
	3		나는 개인적인 상황과 직업 세계의 요구를 반영하여 나의 진로계획을 지속적으로 분석하고 수정한다.
	4		나는 나의 단기적인 진로목표와 장기적인 진로목표를 달성하기 위하여 해야할 일을 구체적으로 실천하고 있다.
	5		나는 직업 목표를 성취하기 위하여 세운 전략을 잘 활용하고 있다.
	6		나는 직업 목표를 성취하기 위해 세운 전략이 효과가 있는지 정기적으로 평가한다.
	7		나의 교육, 고용, 생활방식 목표를 단기적인 진로목표와 장기적인 진로목표로 나누어 세우고 있다.
8	나는 이력서, 자기소개서 작성 능력, 입사지원서를 완성하는 능력, 면접 능력, 구인정보를 검색하는 능력 등 나의 능력을 정기적으로 평가한다.		
진로 관리 역량	1	진로 및 직업 정보 관리	나는 변화하는 경제적 변화에 따른 고용 트렌드(동향)에 잘 대응하여 진로를 관리하고 있다.
	2		나는 내 진로계획을 세우는 데 있어서 진로 관련 정보가 갖는 중요성을 알고 있다.
	3		나는 진로 관련 정보를 진로계획에 활용한다.
	4		나는 수집한 진로 관련 정보 중에서 객관적이고 신뢰할 만한 정보를 내 진로계획에 반영한다.
	4		나는 진로를 관리할 때 직업, 교육, 경제, 고용에 관한 다양한 정보를 활용한다.

대영역	번호	하위영역	항목
	5		나는 직업정보 내용의 질이 다양하다는 것을 인식하고 있다(예: 정확성, 편향성, 정보가 얼마나 최신의 것이며 완전한지).
	6		나는 다양한 직업 탐색 기술을 알고 있다(예: 이력서, 자기소개서 작성 능력, 입사지원서를 완성하는 능력, 면접 능력, 구인정보를 검색하는 능력 등).
	1	의사결정 능력	나는 의사결정을 내릴 때 나의 개인적 우선순위, 문화, 신뢰, 직업 가치관을 반영한다.
	2		나는 의사결정을 할 때 다양한 정보를 활용한다.
	3		나는 의사결정을 할 때 여러 가지 대안들을 탐색한다.
	4		나는 의사결정을 내릴 때 나의 개인적 우선순위, 문화, 신뢰, 직업 가치관이 미치는 영향을 평가한다.
5	나는 의사결정을 할 때 종종 타협해야한다는 것을 이해하고 있다.		
진로 관리 역량	1	고용능력 관리	나는 일자리를 얻거나 창출하고 유지하고 개선시켜나갈 때 학업적, 직업적, 일반적 측면에서의 고용능력 기술(예: 직업윤리, 비판적 사고, 문제해결력, 자원, 정보, 기술 관리 등)을 활용하고 있다.
	2		나는 학교와 취직에서 성공하는 데 필요한 비판적 사고, 문제해결력, 자원, 정보, 기술 관리, 대인관계 기술, 정직성, 신뢰성 등과 같은 고용능력 기술을 배우기 위해 노력한다.
	3		나는 나의 고용능력 기술(예: 직업윤리, 비판적 사고력, 문제해결력, 자원 및 정보 활용 능력 등)에 대해 평가한다.
	4		나의 직업 선택에 있어서 다른 직업으로 옮긴 후에도 전이가 가능한 기술을 갖추기 위해 정기적으로 훈련 또는 학습에 참여하고 있다.
	5		나는 직업 현장에서 내 자신을 마케팅(홍보)할 기술과 방법을 갖고있다.
	6		나는 학업적, 직업적, 그리고 일반적인 측면에서 취직이 잘 되는 기술이란 무엇인지 파악하고 있다.
	7		나는 진로를 관리할 때 비전통적인 직업군을 포함하여 직업 선택에 대해 개방적이다(예: 성별, 문화적 전통에 따른 직업과 무관하게 직업 선택).
	8		나는 비전통적인 직업(전통적인 직업: 성별, 사회-문화적 관점에서 지배적인 직업군-예: 유치원 교사는 여성 지배적, 기관차 조종사는 남성 지배적 등)에 고용되었을 때 겪게 될 장단점에는 어떠한 것들이 있는지 확인한다.



## □ 저자 약력

- 박화춘
  - 한국직업능력연구원 부연구위원
- 문찬주
  - 한국직업능력연구원 부연구위원
- 방해진
  - 한국직업능력연구원 전문연구원
- 안중석
  - 한국직업능력연구원 연구원

## 생애진로개발역량 구성지표 연구

- 발행 연월일 2022년 12월 31일 인쇄  
2022년 12월 31일 발행
- 발행인 류 장 수
- 발행처 한국직업능력연구원  
30147, 세종특별자치시 시청대로 370  
세종국책연구단지 사회정책동  
홈페이지: <http://www.krivet.re.kr>  
전화: (044)415-5000, 5100  
팩 스: (044)415-5200
- 등록일자 1998년 6월 11일
- 등록번호 제16-1681호
- I S B N 979-11-6961-319-4
- 인쇄처 (사)대한문화체육교육협회 장애인자립지원단

[www.krivet.re.kr](http://www.krivet.re.kr)



값 8000원



9 791169 613194  
ISBN 979-11-6961-319-4