

논문 11

우리나라 청소년의 진로성숙도와 관련 변인 - 개인, 가정, 학교 특성을 중심으로 -

정 윤 경*

I. 서론

1. 연구의 필요성

진로교육은 최근 직업세계 및 노동시장의 급격한 변화와 더불어, 개인의 생애개발 측면과 국가의 인적자원개발 측면에서 개인의 생애에 걸친 진로선택, 준비 및 결정을 돕고, 학교에서 일로의 원활한 이행을 지원하기 위하여 더욱 강조되고 있다. 이러한 진로교육은 추구해야 할 목표가 분명할 때 제대로 이루어질 수 있다. 진로교육의 일관되고 합의된 목표들이 존재하는 것은 아니지만 국내외 관련 연구들(장석민, 2001; 한국교육개발원, 1985; Kobylarz, 1996; Hache, Redekopp, & Jarvis, 2000; Haines, Scott, & Lincoln, 2003; 이영대 외, 2004. 재인용)에 의하면, 개인이 자기이해, 일과 직업세계 이해, 태도 및 습관 형성, 정보 활용, 진로계획 및 준비 등의 영역에서 성취하여야 하는 수준 및 내용들이 제시되고 있으며, 이러한 목표들은 개인이 진로발달 단계에서 성취하여야 하는 수준이라는 관점에서 진로성숙이라는 구성개념과 밀접한 관련이 있다.

Super(1960)는 진로성숙이란 개인이 진로를 선택하거나 의사결정을 할 때 얼마나 자신을 정확히 평가하고 현실과 타협하여 현명하게 선택할 수 있는가 하는 준비상태를 의미하며, 진로교육이나 직업지도의 핵심이라고 주장하였다. Crites(1974a)는 진로성숙을 측정하는 것은 진로발달의 이론적 측면들(aspects)을 테스트할 수 있는 이론적 기능과 개인의 진로발달 속도(pace)와 진보(advance)를 진단하고 결과적으로 발달을 증진시키기 위한 개입 전략을 제안하고자 하는 실제적 기능 등 두 가지 유익이 있다고 주장하였다(Herr & Cramer, 1996. p.675 재인용). 개인의 진로 또는 직업의 합리적인 선택과 결정이라는 문제가 개인의 진로성숙을 전제로 하며 진로성숙의 결과라는 견해가 있다(Betz, 1988; 임언 외, 2001). 이

* 한국직업능력개발원 전문연구원

러한 주장 및 견해를 종합해 볼 때, 청소년을 위한 진로교육의 목표가 좁은 의미에서 학생들의 학과, 학교 및 직업 결정을 돕는 것이라고 볼 수도 있으나 보다 근본적인 진로교육의 목표는 청소년의 진로에 대한 의식, 지식, 탐색 및 결정 등에 대한 진로성숙도를 높이는 것이라고 할 수 있어, 진로성숙도에 관한 연구가 중요하고 필요하다.

그동안 우리나라에서는 진로성숙의 개념 및 관련 변인에 대한 많은 연구들이 이루어졌다(강경찬, 1997; 강종구, 1986; 권소희, 1996; 김관용, 1996; 김대연·강경찬, 1996; 김미숙, 1998; 김상혁, 2001; 김원선, 1988; 김용완, 1991; 김택희, 1992; 김환식·류창열, 1993; 김현옥, 1989; 박종찬, 1998; 손현주, 2002; 송현순, 1997; 오송남, 2003; 윤희준·이재신, 1986; 이성진, 1982; 이승국, 1999; 이승종, 2003; 이효자, 1993; 이희영, 1999; 장인규, 1998; 정순희, 1989; 조석민, 1990; 홍기형·박효정·김홍주, 1983; 형문정, 2002). 그러나 대부분의 연구들이 외국 이론들(Super의 발달이론, Roe의 욕구이론, Krumboltz의 사회학습이론 등)을 기초로 일부 지역의 학생들을 대상으로 조사한 결과를 가지고 진로성숙도 및 관련 변인들을 논하고 있어, 그 결과를 전국적으로 일반화할 수 있는 우리나라 학생들의 진로성숙도 및 관련 변인이라고 설명하는데 한계가 있었다.

또한 우리나라의 경우 청소년의 진로선택에 대한 부모의 영향력¹⁾이 크기 때문에 진로성숙 관련 요인으로 개인 특성 이외에 가정의 특성을 고려할 필요가 있으며, 진로성숙 제고를 위한 진로교육 측면에서는 변화가 어려운 성, 학년, 사회경제적 배경 등의 요인들보다는 학교 교육환경, 교육내용 및 교사와의 관계에 관련된 요인들을 고려할 필요가 있다. 그러나 이제까지 진로성숙에 관한 연구들은 자아개념, 지능, 내외통제적 신념, 성, 가정의 사회경제적 배경, 학년 등 심리·사회적 제 요인들을 주로 다루고 있으며, 여러 연구들이 개인의 심리·사회적 요인과 함께 부모와의 심리적 분리, 애착 등 가정배경 요인(김관용, 1996, 김경령, 2001; 김옥숙, 2001, 김정애, 1998; 박용관, 2003; 이광자, 1998)을 다루고 있으나, 개인, 가정 및 학교 특성들을 종합적으로 고려하여 진로성숙도를 분석한 연구들(강신범, 2001; 이효성, 2001)은 부족한 실정이다.

따라서 본 연구에서는 전국적으로 대표성이 있는 한국교육고용패널(KEEP) 자료를 가지고 진로교육의 관점에서 개인, 가정 및 학교 관련 특성에 관련된 요인을 종합적으로 고려하여 우리나라 청소년의 진로성숙도와 관련 변인들을 파악하고, 진로교육 관련 정책 개발을 위한 기초자료를 제시하고자 한다.

2. 연구의 목적

본 연구의 목적은 한국교육고용패널 자료를 바탕으로 우리나라 청소년의 진로성숙도와

1) 한국교육고용패널 자료 분석 결과, 진로와 관련하여 가장 크게 영향을 미치는 사람은 어머니(24.8%), 없음(21.3%), 아버지(19.2%), 학교선생님(10.4%), 친구(10.0%), 형제(4.9%), 학원선생님(3.2%), 친척(2.1%), 역사적 또는 현존하는 훌륭한 인물(2.1%), 선배(1.7%), 종교인(0.5%) 순으로 나타남.

개인 관련 특성, 가정 관련 특성 및 학교 관련 특성에 따른 진로성숙정도를 파악하고, 진로성숙도 관련 변인을 규명하여 진로교육 방안 및 정책 개발을 위한 기초 자료를 제시하는데 그 목적이 있다.

II. 이론적 배경

1. 진로성숙의 개념

진로성숙(career maturity)이라는 용어는 1940년대 초 청소년들의 진로행동에 관한 연구들(Carter, 1940; Super, 192; Strong, 1943)에서 처음으로 등장하였고, 1950년대 진로발달에 관한 연구들(Suer, 1951, 1960; Crites, 1961; Tideman, 1961; Gribbobs & Lohnes, 1965; Sheppard, 1971; Westbrook & Parry-Hill, 1973)에서 확립된 개념이다(김현옥, 1989).

진로성숙을 개념화한 대표자는 Super(1955, 1960)이다. 그는 진로발달이론에서 진로성숙이란 탐색기부터 쇠퇴기까지의 발달 단계 중에서 개인이 도달한 위치를 의미하며, 진로성숙의 구성요인을 진로선택에 대한 태도, 선택하고자 하는 직업의 일관성, 선택하고자 하는 직업에 관한 정보수집 및 계획성, 자기 특성의 구체적 이해, 문제해결에 있어서의 지혜 등 다섯 가지 차원으로 개념화 하였다. Super(1974)는 진로성숙 측정은 개인이 주어진 결정 상황에서 요구되는 의사결정에 대한 개인의 준비도를 평가할 수 있는 시도라고 보았다(Herr & Cramer, 1996.p. 675).

Hoyt(1977)는 진로성숙이란 개인이 자아와 직업세계를 잘 이해하여 이 둘을 현명하게 통합할 수 있는가에 대한 준비의 정도라고 정의하였다. 이때 자아와 직업세계 사이의 적합성의 준거는 최종적인 선택이 아니라 개인의 합리적인 판단으로 보았다(김현옥, 1989). Betz(1988)는 진로성숙이란 개인의 진로발달 단계에서 고유하게 일반적으로 개인이 직업적 발달 과업을 습득하는 범위로서 지식과 태도 요소를 포함한 개념으로 정의할 수 있다고 언급하였으며, 김대연·강경찬(1995)은 진로성숙이란 개인의 자아를 진로의식·진로탐색·진로결정으로의 발전적 변화에 맞추어 나가는 환경적응의 상태 및 과정이라고 정의하였다. 이러한 정의를 바탕으로 진로성숙을 측정하는 대표적인 검사에는 Career Maturity Inventory(CMI; Crites, 1978a, 1978b)와 Career Development Inventory(CDI; Super, Thompson, Lindeman, Jordaan, & Myers, 1988b)가 있다. 진로성숙의 개념은 일반적인 정의가 내려지지 않은 개념이라고 지적되기도 하나(Westbrook, 1983) 그럼에도 여전히 진로성숙에 대한 더 나은 개념화와 이해를 도모하고자 하는 노력이 이루어지고 있다(Walsh & Osipow, 1995. pp196-198).

이러한 진로성숙의 개념들을 종합하면, 진로성숙이란 진로의식, 탐색 및 결정 등 개인의 진로발달단계에서 자신을 얼마나 잘 이해하고, 진로 계획, 결정 및 행동을 잘 하는가라는 질문에 대하여 개인이 도달한 수준이라고 할 수 있다. 본 연구에서는 진로성숙도란 한국교육고용패널의 진로성숙 관련 6개 문항 즉 '내가 무엇을 잘하는지 인지', '내가 무엇을 좋아 하는지 인지', '무엇이 중요한지 인지', 결정해야 할 일을 무리없이 결정', '계획한대로 결정', 및 '괜찮은 사람으로 인지'에 대한 학생의 응답정도를 의미하는 것으로 조작적으로 정의하고자 한다.

2. 진로성숙 관련 변인

가. 개인적 특성 변인

진로성숙에 관련된 개인적 특성 변인은 성, 학년, 연령, 지능, 학업성적, 자아개념, 일에 대한 가치, 내외통제성, 독서량, 동아리활동, 아르바이트 경험 등 다양하다. 본 연구의 분석 내용에 포함된 변인들을 중심으로 선행연구들의 결과를 살펴보면 다음과 같다.

1) 성별과 진로성숙도

진로성숙수준을 남녀별로 비교한 연구들은 일관된 보고를 하고 있지 않다. 여자에 비해 남자의 진로성숙도가 높다는 연구결과(Achbe, 1982; 김경령, 2001)와 남녀 수준차가 없다는 연구결과(Crites, 1973; 김관용, 1996; 김대연·강경찬, 1996; 이광자, 1998)도 있다. 그러나 남자보다는 여자의 진로성숙도가 높다는 연구가 다소 많다(Herr & Enderlin, 1976; Rathburn, 1973; 김미숙, 1998; 김상혁, 2001; 김원중, 1984; 김현옥, 1989; 권소희, 1996; 송현순, 1997; 오송남, 2003; 윤희준·이재신, 1986; 이성진, 1984; 이승중, 2003; 장인규, 1998).

Herr와 Enderlein은 1,553명의 각기 다른 계층의 남·녀학생들을 대상으로 진로의식 성숙수준을 측정하였는데 여학생이 높게 나타났다. Rathburn(1973)은 중학교 1학년까지는 남·녀 간에 차이가 없으나 중학교 2학년 이상으로 올라가면 여자가 남자보다 진로의식 성숙수준이 더 높아진다고 했다. 김현옥(1989)의 연구에서는 여학생이 남학생에 비해 높게 나타났고 특히 결정성과 성향에 가장 큰 차이를 나타내고 있어 보다 현실적이며 직업에 대한 계획이나 관심이 빠르다고 하였다. 김원중(1984)과 김상혁(2001)의 연구에서도 고등학교 집단에서 남학생 집단에 비해 여학생이 진로의식 성숙 수준이 높은 것으로 나타났다.

2) 학년과 진로성숙도

진로성숙은 진로발달 과정에서 출발한 개념으로서 학년이 올라갈수록 증가한다는 것을 지지하는 연구들이 많다(Achbe, 1982; Hansen & Ansell, 1971; Herr & Enderlein, 1976;

Jepsen, 1975; Kelso, 1977; Kemper, 1980; Lee, 1988; Morraco, 1976; Sheppard, 1971; Super & Overstreet, 1990; 김원중, 1984; 김현옥, 1989; 이성진, 1982; 이효성, 2001; 홍기형 · 박효정 · 김홍주, 1983). 김현옥(1989)은 학년이 높을수록 자신에 대한 통찰력이 높고 직업정보에 많이 접하게 되어 문제해결 능력이 커진다고 하였다. 김원중(1984)은 좀더 구체적으로 연령보다는 학년이 진로의식 성숙과 높은 상관관계를 가지는데, 이는 학교교육이 학생들에게 동질적 경험을 체계적으로 제공하기 때문이라고 보았다. 이성진(1982)의 연구에서도 학년이 높을수록 진로의식 성숙 정도가 높은 것으로 나타났다.

반면에 권소희(2000)는 학년이 높을수록 진로의식 성숙 점수가 조금씩 높아졌으나 통계적으로 의의는 없다고 하였으며, 이재신(1986)도 중학생과 고등학생간의 유의미한 차이를 발견하지 못하였고, 정채기(1990)의 연구에서는 중학생의 진로의식 성숙이 가장 높고, 그 다음 초등학생, 고등학생 순으로 상관관계가 높은 것으로 나타나 고등학생의 경우 계열 선택에 의해 진로선택 및 준비가 된 상태라서 상관관계가 낮다고 설명하였다. 이광자(1998)와 김관용(1996)의 연구에서도 학년에 따라 진로성숙도에 차이를 발견하지 못하였다.

3) 학교계열(일반계와 실업계)과 진로성숙도

김상혁(2001)은 고등학생의 지역 및 계열에 따른 진로성숙도 비교 연구에서 진로성숙의 계획성, 결정성, 직업이해, 직업선택, 의사결정 능력에서 인문계 학생이 실업계 학생보다 진로성숙도가 높고, 전체 성숙도 점수에 있어서도 인문계 고등학생이 실업계 고등학생보다 높다고 하였다. 박종찬(1998)의 연구에서도 인문계 학생들의 진로성숙도가 실업계 학생보다 높게 나타났다. 김선혜(2000)의 연구에서도 계열(일반계, 실업계)에 따라 진로선택 태도가 유의미한 차이를 보여 일반계 학생이 실업계 학생보다 진로에 대해 더 성숙한 태도를 가지고 있다고 하였다. 반면에 이경옥(2002)의 연구에서는 학생들의 진로성숙도가 인문계, 실업계 학생들 간에 의미 있는 차이가 나타나지 않았다. 이러한 결과를 종합할 때 학교계열과 진로성숙도는 상관관계가 있으며, 일반계 고교생이 실업계 고교생 보다 높은 진로성숙도를 나타내는 것으로 볼 수 있다.

4) 학업성적과 진로성숙도

학업성적과 진로성숙의 관계에 관한 여러 연구들(강경찬, 1997; 김관용, 1996; 김용완, 1991; 서우석, 1994; 송영숙, 1998; 오송남, 2003; 이효자, 1993; 정정은, 2004; 형문정, 2002)은 일치되는 결과를 보이지 않는다. 김용완(1991)은 서울 시내 중학생 2, 3학년을 대상으로 한 연구에서 학업성취도가 높은 학생일수록 진로성숙도가 높은 것으로 밝혔다. 형문정(2002)은 학업성취 변인은 진로성숙도의 하위변인중 진로능력과만 통계적으로 유의한 정적 상관을 나타냈다. 오송남(2003)의 연구에서는 전주시내 소재 중학교 2학년을 대상으로 조사한 결과, 학업성취 수준에 따른 진로성숙도(태도)의 관계는 전체적으로 유의한 차이가 없었으나 진로성숙도(능력)의 관계에서는 .001 수준에서 유의한 차이가 있었다. 즉 학업성취도

가 높을수록 진로성숙도(능력)가 높게 나타났다. 또한 이효자(1993)는 한국 고등학생의 진로성숙 수준 향상을 위한 실업연구에서 학업성취도가 높을수록 직업세계의 이해, 직업선택 능력, 합리적인 의사결정 수준이 높다고 보고하고 있다.

반면에 김관용(1996)은 경남 소재 중학생을 대상으로 연구한 결과, 학업성취 수준이 낮을수록 진로성숙 수준이 높게 나타났다. 그는 현재 일선학교의 진학지도에서 개인의 흥미, 소질, 적성, 신체적 조건 등 다양한 요건 보다는 성적에 따라서 계열 및 학교와 학과를 선택하고 있어, 성적이 낮은 학생이 상급학교 진학 보다는 실업계로 진학해서 빨리 가계의 도움을 주기 바라는 측면이 있기 때문에 진로성숙 수준이 높게 나타났다고 설명하고 있다. 김경령(2001)도 중학생의 진로성숙도와 학교성적은 유의미한 상관관계가 없는 것으로 보고하고 있다. 이와 같이 학업성적과 진로성숙이 부적 관계에 있다는 연구도 있으나 전반적으로 학업성적과 진로성숙간의 정적 관계를 제시하는 연구들(박용관, 2003; 이인자, 2002)이 많은 편이다.

5) 자아개념과 진로성숙도

자아개념과 진로성숙간의 정적 상관관계를 지지하는 많은 연구들이 있다(Greenhaus, 1971; Healy, 1968; Henry, 1992; Holland, 1981; Jones, Hansen & Putman, 1976; Korman, 1966; Lee, 1984; Lefebure, 1971; Lucas, 1993; Pavlak & Krammer, 1985; Oppenheimer, 1966; Powell, 1993; Seifert, 1994; Serafin, 1990; Soares & Soares, 1966; 강종구, 1986; 김관용, 1996; 김원중, 1984; 김탁희, 1992; 김현옥, 1989; 박용관, 2003; 이기학, 1997; 이승국, 1999; 정순희, 1989; 정정은, 2004; 조석민, 1990).

Serafin(1990)은 Shamokin 지역에 있는 고등학교 1학년 77명을 대상으로 진로성숙, 통제성, 자아개념에 대한 학업성취와 목표설정 전략의 효과 연구에서 자아개념과 진로성숙간에는 유의한 상관($r=.4763$, $p=.001$)이 있다고 하였다. Powell(1993)은 고등학교 3학년을 대상으로 자아개념과 진로성숙을 연구한 결과 통계적으로 유의한 정적 상관을 보였다(이승국, 1999, p.31-32. 재인용).

김현옥(1989)은 중고등학생을 대상으로 한 진로성숙 연구에서 자아개념과 진로성숙은 .01 수준에서 유의한 차이를 보였으며, 자아개념이 긍정적일수록 진로성숙 수준이 높다고 제시하였으며, 김관용(1996)도 경남 소재 중학생을 대상으로 한 연구에서 자아개념과 진로성숙간에는 대체로 긍정적 관계가 있다고 하였다. 이승국(1999)은 중학교 2학년부터 고등학교 2학년까지의 학생 총 837명을 대상으로 개인의 내,외적 변인(다중지능, 감성지능, 사회-경제적 지위, 자아개념)과 진로성숙(진로발달검사)간의 관계를 연구한 결과, 다면적 구조의 접근에 따라 자아개념을 세분화하여 연구한 결과 가정적 자아와 도덕적 자아의 영향력이 부각되었는데, 가정적 자아는 주로 긍정적인 영향을 주는 것으로 나타났으며, 도덕적 자아는 부정적 영향을 주는 것으로 나타났다. 이러한 연구결과들을 종합할 때 자아개념은 진로성숙도와 정적 상관관계에 있으며, 진로성숙에 영향을 미치는 중요한 요인이라고 볼 수 있다.

6) 일에 대한 가치와 진로성숙도

일에 대한 가치와 진로성숙을 연구한 연구는 많지 않다. 손현주(2002)는 일의 외적 가치 보다는 일의 내적 가치 요인이 진로성숙에 더 나은 상관이 있다고 보고하고 있다. 권소희(1996)는 중학생과 고등학생을 대상으로 한 진로성숙도 연구에서 일의 내적 가치에 대한 점수가 높을수록 진로의식 성숙 점수가 높은 정적인 상관이 있는 것으로 나타났으며, 일의 외적가치와 진로의식 성숙은 별다른 상관이 없다고 보고 하였다. 이기학(1997)은 직업가치와 진로태도와는 .34 정도의 정적상관을 보이며, 내적 가치 집단과 외적 가치 집단을 비교한 결과, 직업의 가치를 내적인 가치에 둘수록 더욱 성숙된 진로태도를 갖고 있다고 제시하였다. 이러한 연구결과들을 종합할 때 일에 대한 가치와 진로성숙도는 관련이 있으며, 내재적 가치가 외재적 가치 보다 더 높은 진로성숙도를 나타낸다고 볼 수 있다.

7) 독서와 진로성숙도

이말출(2000)의 연구에 의하면, 독서 습관과 진로성숙도는 의미있는 관계가 있으며, 선호 도서에 따라 진로성숙도의 하위영역인 타협도에서 유의미한 차이가 있으며, 청소년에게 적합한 도서의 보유량이 많을수록 진로성숙도가 높게 나타났다. 또한 공공도서관을 계획적으로 이용하는 습관이 진로성숙도에 영향을 미치는 것으로 보고하였다.

8) 동아리활동과 진로성숙도

이효정(2001)의 연구에 의하면 학생의 서클활동 참여 만족도가 진로성숙도의 태도 종합, 계획성, 결정성에서 유의미한 상관관계를 나타냈다. 즉 서클 활동 참여에 대한 만족도가 높을수록 진로성숙도가 높았다.

9) 아르바이트 경험과 진로성숙도

전방연(2003)은 실업계 고교생을 대상으로 아르바이트 경험 유무에 따른 진로성숙도 차이를 연구한 결과, 51.6%의 학생들이 아르바이트 경험이 있었으며, 아르바이트 경험이 있는 학생이 없는 학생보다 진로성숙도의 하위 영역인 일에 대한 태도와 진로탐색 및 준비활동에서 더 높은 것으로 나타났다. 그러나 다른 하위 영역들에서는 유의미한 차이가 없었다.

나. 가정 관련 특성 변인

가정 관련 특성 변인은 부모의 사회경제적 지위, 형제수, 형제서열 등 가족 구조 및 기능, 부모와의 심리적 분리, 애착, 대인거리, 양육 유형 및 태도 등 부모와 자녀 관계 등을 들 수 있다. 본 연구의 분석내용과 관련 있는 부모의 사회경제적 지위, 부모와 자녀 관계, 가정환경에 대한 만족도, 형제 관계를 살펴보면 다음과 같다.

1) 부모의 사회경제적 지위와 진로성숙도

사회-경제적 지위는 교육수준, 직업, 소득수준, 재산상태, 주거형태, 인종, 혈통, 성별, 연령, 소속된 모임과 친교관계, 사회에 대한 봉사활동, 다른 사람에 대한 영향력 등의 차원들에 의해 결정(이승국, 1999)되며, 일반적으로 부모의 사회경제적 지위의 대표적인 차원으로서 부모의 교육수준, 직업지위, 소득 등이 연구되고 있으며, 이들 요인들은 개인의 진로성숙과정적 상관성이 있음이 제시되고 있다(Lawrence et al., 1976).

김환식·류창열(1993)은 중학생의 진로성숙을 연구한 결과, 부모의 학력에 따라 진로성숙이 차이를 보여, 중학생의 진로성숙도는 아버지의 학력이 대졸인 학생이 아버지의 학력이 무학, 국졸, 중졸, 고졸 및 아버지가 없는 학생보다 높았다. 또한 어머니의 학력에 따라 유의차가 있어 어머니의 학력이 고졸인 학생의 진로성숙도는 어머니의 학력이 국졸 및 중졸 학생의 진로성숙도와 차이가 있었다. 김옥숙(2001)은 고등학생의 진로성숙도 연구에서 부모의 교육수준과 진로성숙도의 관계에 있어서 아버지의 교육정도는 다소 유의한 차이를 보였으며 어머니의 교육정도는 결정성과 관여성에만 유의한 차이를 보였다. 이외에도 여러 연구들에서 부모의 교육수준이 자녀의 진로성숙과 정적 상관성이 있음을 지지하고 있다(Winterowd & Krieshols, 1989; Yuen, 1993; 강경찬, 1997; 권소희, 2000; 김현옥, 1989; 송영숙, 1998; 이효정, 2001).

차재권(1998)은 실업계 고등학교 학생의 진로성숙에 관한 연구에서 사회적인 인정도가 높은 보호자의 직업은 그 자녀들이 적성, 흥미, 성격에 알맞은 진로를 탐색하여 합리적인 해결 능력과 상관성이 있다고 하였다. 김현옥(1989)은 가정의 수입이 중간 수준인 경우에 진로의식 성숙이 잘 이루어진다고 하였고, Winterowd와 Krieshols(1989)는 부모의 수입이 진로성숙과 정적 상관성이 있으며, 김환식·류창열(1993)은 가정·경제적 여건이 상류인 중학생의 진로성숙도는 가정경제가 상류와 중류, 상류와 하류 및 중류와 하류 중학생의 진로성숙도와 차이가 있는 것으로 보고 하고 있다. 이와 같이 많은 연구들이 사회-경제적 지위와 진로성숙간에는 유의한 차이가 있다고 제시하고 있다(Grebow, 1973; Lee, 1984; Lucas, 1993; Luzzo, 1993; Reiss, Dancan, Hatt, North, 1961; Slanley, 1980).

반면에 사회경제적 지위가 학생의 진로성숙도에 영향을 미치지 않는다는 연구들도 있다(Goodale & Hall, 1976; Lee Hyun Rim, 1988; Lee & King, 1964; Taylor, 1982; 김관용, 1996; 김원중, 1984; 박용관, 2003; 윤희준·이재신, 1986; 이승국, 1999). 이승국(1999)은 사회-경제적 지위로서 단일 항목으로 직업, 교육수준, 월 수입을 측정하였으나 아무런 영향을 주지 않는 것으로 나타났다. 그는 사회가 급속도로 변하면서 직업관, 가치관, 진학관도 많이 변하고 있기 때문인 것으로 설명하였다. 또한 김관용(1996)은 경남 소재 중학생을 대상으로 연구한 결과, 부모의 직업이 낮은 학생일수록, 부의 학력 수준이 낮은 학생일수록, 모의 학력 수준이 낮은 학생일수록, 가정생활 수준이 낮은 학생일수록 진로성숙 수준이 보다 높게 나타났다. 그는 사회·경제적 지위가 낮을수록 부모들이 다하지 못한 교육에 대한 열정이 자녀에게 투사되어 상급학교 진학을 중용하거나 아니면 일찍부터 직업에 관심을 가

져야 하는 분위기 때문에 진로나 직업에 대해 지극히 현실적인 사고를 갖게 함으로써 진로성숙 수준이 상대적으로 높게 나타난 것으로 설명하고 있다.

2) 부모와 자녀 관계와 진로성숙도

김인혜(1993)는 자녀가 지각한 부모 양육 태도는 진로성숙 하위 요인과 유의한 상관관계가 있다고 밝혔다. 이광자(1998)의 연구에 따르면, 부모의 양육태도는 진로성숙도간에 .001 수준에서 정적인 상관이 있는 것으로 나타났다. 즉, 진로성숙도는 여학생은 아버지와 남학생은 어머니와의 영향을 더 받으며, 특히 남학생이 부모의 영향을 더 받고 있는 것으로 나타났다. 부모와의 관계가 긍정적 일수록 진로성숙도가 더 높은 것으로 나타났다. 애착이론(Ainsworth, 1989; Bowlby, 1988)에 의하면, 안전한 애착은 남녀 모두에게 똑같이 중요하나 이희영(1999), 손현주(2002), Blustein(1991)의 연구에 의하면 부모에 대한 애착은 남자보다는 여자의 진로성숙에 더 영향을 준다고 제시하고 있다. 김정애(1998)는 고등학생의 심리적 분리 및 부모와의 대인거리와 진로성숙도를 연구한 결과, 남자 고등학생의 진로성숙도는 어머니에 대한 갈등적 독립이 영향을 미치며, 여학생의 진로성숙도에는 아버지로부터의 갈등적 독립이 영향을 미치는 나타나 진로성숙에 있어 부모와의 관계가 중요하다고 지적하였다.

이러한 연구를 종합하면 부모와 자녀 관계가 자녀의 진로성숙도에 영향을 주는 것으로 볼 수 있다. 이효정(2001)은 기능적 가족환경 가운데 가족의 애정정도와 부모의 자녀 양육 유형이 진로성숙도와 상관관계가 있다고 보고하였다. 그는 가족의 애정을 받는 경우가 그렇지 않은 경우보다 계획성의 점수가 높게 나타나 가족들의 애정정도가 여학생의 진로성숙에 긍정적인 영향을 미친다고 보았다. 또한 부모의 자녀양육 유형이 민주·허용형일수록 진로성숙도에 긍정적인 영향을 미친다고 하였다. 정정은(2004)의 연구에서도 학생의 진로에 대한 부모의 관심이 증가할수록 학생의 진로성숙도의 능력점수가 높게 나타나 자녀 진로에 대한 부모의 관심도와 진로성숙도는 상관관계가 있는 것으로 나타났다.

3) 가정환경에 대한 만족도와 진로성숙도

가정환경에 대한 만족도와 진로성숙도간의 관계에 대한 연구들은 많지 않은 실정이다. 이승중(2003)은 일에 대한 태도, 계획성, 정보활용 및 합리적인 의사결정 능력 등 진로성숙의 4개 영역에서 가정환경에 만족한다고 응답한 학생들이 불만족이라고 응답한 학생들보다 더 높은 진로성숙도를 보인다고 제시하였다. 김경령(2001)의 연구에서도 가정환경의 변인에 대해 긍정적인 학생일수록 진로성숙도가 높은 것으로 나타났다.

4) 형제 관계와 진로성숙도

형제 관계와 진로성숙도를 다룬 연구는 많지 않다. 김관용(1996)은 경남 소재 중학생을 대상으로 한 연구에서, 학생의 진로성숙 수준은 가족수, 형제수 및 형제서열과 상관관계가

없는 것이라고 제시하였다.

다. 학교 관련 특성과 진로성숙도

학교 관련 특성과 진로성숙도간의 관계를 조사한 연구는 많지 않은 실정으로, 교사와의 관계 및 진로지도 프로그램 실시에 따른 진로성숙도의 차이를 조사한 연구들(강경찬, 1997; 김연미, 1997, 박준화, 2000; 이승중, 2003)이 있다.

1) 학생과 교사 관계와 진로성숙도

강경찬(1997)은 중학교 2학년과 일반계 고교 및 실업계 고교 2학년을 대상으로 한 연구에서 ‘교사’와 ‘친구’는 중학생의 경우 모두 의미있는 영향을 주지 않으나, 고교생의 경우 ‘교사’는 의미있는 영향을 주고, ‘친구’는 그렇지 않는 것으로 제시하였다. 이효정(2001)의 연구에 의하면 교사와의 친밀도, 상담을 받고 싶은 교사의 유무가 여학생의 진로성숙도와 유의미한 상관관계를 나타내었다. 반면에 이인자(2002)는 일반계 고교생을 대상으로 교사와의 대인거리와 학생의 진로성숙도를 분석한 결과, 유의미한 차이가 없는 것으로 나타났다. 그는 대인거리는 심리적 장애가 있는 사람들 사이에서는 그 차이가 심하지만 정상 집단에서는 그 차이가 크지 않기 때문이라고 설명하고 있다.

2) 학교 진로지도와 진로성숙도

이승중(2003)의 연구에 따르면, 진로상담경험이 있다고 응답한 학생이 경험이 없는 학생보다 진로성숙의 8개 영역 즉 일에 대한 태도, 계획성, 자기이해, 정보활용 및 합리적인 의사결정 능력, 하는 일, 임금 및 근무환경, 선호하는 직업에 대한 지식, 진로탐색 및 준비행동 영역에서 통계적으로 유의미하게 높게 나타났다. 그러나 이효정(2001)의 연구에서는 여학생의 진로성숙도에 대한 진로지도에 관련된 요인이 유의미한 상관관계를 나타내지 않았다.

송영숙(1998)은 그의 연구에서 학교배경을 투입변인으로, 풍토차원을 과정변인으로, 진로성숙을 산출변인으로 보고, 풍토차원을 교육지도영역별 진로교육 관련성, 학교의 진로교육 관심도, 진로교육 프로그램 운영, 진로교육 정보활동으로 정의하고 분석한 결과, 학교배경에 따라서 진로성숙은 유의미한 차이를 보였으며, 학교배경이 풍토차원이라는 과정변인에 따라서도 차이가 있다고 제시하였다. 정정은(2004)도 중학생의 진로성숙도는 진로교육 경험 유무에 따라 유의미한 차이가 있다는 연구 결과를 제시하였다. 이러한 연구 결과들을 종합할 때, 학교의 진로지도와 진로성숙도는 상관관계가 있다고 볼 수 있다.

3) 학교 시설 및 환경과 진로성숙도

송영숙(1998)은 학교가 갖춘 물리적 시설이나 진로교육과 관련된 학교시설, 학생들의 진

로교육을 위해 마련되는 교육자료 등에 따른 학생의 진로성숙에 차이를 분석한 결과, 학교배경과 진로성숙은 부적관계에 있어, 학교배경적 요인이 학생의 진로성숙을 높이는 데 작용한다는 것은 제고할 필요가 있다고 지적하였다. 이효정(2001)은 학교환경에 따른 진로성숙도의 차이를 알아보기 위해 학교 환경을 구조적 학교환경과 기능적 학교환경으로 구분하고, 구조적 학교환경에 물리적 환경을 포함하여 분석하였으나 학교의 물리적 환경과 진로성숙도의 상관관계가 유의미하게 나타나지 않았다.

4) 학교 분위기와 진로성숙도

학교 분위기(풍토)와 진로성숙도에 관한 연구는 많지 않다. 김선희(2000)의 연구에 따르면, 여고생의 진로선택 태도에 대하여 학급풍토에 따른 효과나 상호작용효과가 없는 것으로 나타났다.

3. 진로성숙도에 대한 관련 변인의 영향 정도

김관용(1996)은 중다회귀분석을 통해 중학생의 개인특성 변인과 가정배경특성 변인을 구성하는 14가지 변인들이 진로성숙을 설명하는 전체 변량은 16.3%이며, 이중에서 개인 배경 특성 중 학업성취 수준(12.2%)과 가정적 자아개념(2.5% 추가), 가정생활수준(1.5% 추가)이 크게 영향을 미치는 것으로 나타났다. Holland(1981)는 Georgia에 있는 22개 공립학교의 6학년 재학생 300명을 대상으로 연구한 결과, 사회경제적 지위(SES)가 자아개념, 인종, 성, 거주지 및 연령 보다 진로태도의 성숙을 더 잘 예언한다는 결과를 제시하였다. 즉 더 높은 사회경제적 지위의 학생들이 더 높은 CMI 점수를 얻었다. Chen(1983)은 부모배경은 중학생들의 진로성숙을 효과적으로 예언하지 못했지만 부모의 교육수준과 직업수준은 고등학생들의 진로성숙을 효과적으로 예언하였다고 중다회귀분석 결과를 제시하였다(이승국, 1999.p.33 재인용).

김대연·강경찬(1996)의 연구에 의하면, 진로성숙을 설명하는 변인 중 가장 높은 것이 '자신감'이고, '부의 교육수준', '학업성적', '부모영향'의 순으로 나타났다. 이승중(2003)은 진로성숙에 대한 3가지 요인 즉, 가정배경, 사회·심리요인, 개인 특성 요인의 영향을 비교해 본 결과, 중학생의 진로성숙을 20.6% 설명하고, 일반계 고교생은 9.8%, 실고생은 1.9% 설명하는 것으로 나타났으며, 이러한 결과는 고교생이 중학생에 비해서 사회 현실을 보다 더 고려하기 때문인 것으로 설명하였다.

강신범(2001)은 고교생의 진로의식에 영향을 미치는 가정환경, 학교환경, 사회심리적 특성을 연구하였다. 그는 가정환경은 사회경제적 지위, 부모의 기대, 가정분위기 등 3개 부분으로 구성하고, 학교환경은 물리적 환경, 교사의 역할태도, 생활지도활동 등 3개 부분으로 구성하여 분석한 결과, 정보실업 고교생의 진로의식은 가정환경, 학교환경, 사회심리적 특

성 요인에 의해 약 21.2%가 설명되며, 그 중 진로의식에 사회심리적 특성(약 15.8%)이 가장 크게 영향을 미치는 것으로 나타났다. 사회심리적 특성의 영향은 장래 평가에 대한 지각(약 10.2%)으로 설명되고, 가정환경의 영향은 사회경제적 지위(약 5.0%)와 가정분위기(약 3.8%)이며, 학교환경의 영향은 생활지도활동(약 6.1%)으로 설명되었다.

이러한 연구 결과들을 종합하면, 진로성숙도에 영향을 미치는 주된 요인은 학업성취 수준, 자아개념, 부모의 사회경제적 지위, 부모와의 관계 등으로 볼 수 있다.

Ⅲ. 연구의 방법

1. 연구의 대상

본 연구의 대상은 중학생 3학년, 일반계 고교 및 실업계 고교 3학년 학생, 학생이 재학중인 학교의 교무담당자, 담임교사 및 가구 응답자에 의해 조사된 2004년도 한국교육고용패널(KEEP) 자료이며, 연구 대상자의 일반적인 특성은 다음과 같다.

1) 학생

학생 응답자수는 중학교, 실업계 고교, 일반계 고교 각 2000명씩 총 6000명이며, 남학생과 여학생이 동일한 비율로 표집 되어 각각 50%내외의 비슷한 응답률을 나타냈다.

<표 Ⅲ-1> 학생 현황

단위: 명(%)

성별	학교급	중학교	실업계 고교	일반계 고교	계
	남학생		996 (49.8)	1105 (55.3)	1117 (55.9)
여학생		1004 (50.2)	895 (44.8)	883 (44.2)	2782 (46.4)
계		2000 (100.0)	2000 (100.0)	2000 (100.0)	6000 (100.0)

2) 가구 응답자

가구 응답자는 대부분 학생의 어머니(77.8%)였으며, 그다음 아버지(19.6%), 조부모(1.7%), 친인적 및 형제자매 등 기타(0.8)이었다. 학교급별 응답자도 어머니의 비율이 가장 높게 나타났다.

<표 III-2> 가구 응답자 현황

단위: 명(%)

학생과의 관계	중학교	실업계 고교	일반계 고교	계
조부모	30 (1.6)	23 (1.2)	48 (2.4)	101 (1.7)
아버지	342 (17.7)	338 (17.5)	462 (23.5)	1142 (19.6)
어머니	1548 (80.2)	1563 (80.9)	1424 (72.5)	4535 (77.8)
기타(형제자매, 친인척 등)	11 (0.6)	7 (0.4)	31 (1.6)	49 (0.8)
계	1931 (100.0)	1931 (100.0)	1965 (100.0)	5827 (100.0)

3) 담임교사

담임교사 응답자는 총 1,112명이며, 성별로는 남자 교사(60.5%)가 여자(39.5%)보다 많았고, 연령대별로는 40대(47.3%)가 가장 많고, 그다음 30대(33.7%)가 많았으며, 20대와 50대는 10%내외이며, 학교급별로 응답한 담임교사는 중학교의 경우 여자 교사의 비율이, 실업계 고교와 일반계 고교는 남자 교사의 비율이 높았으며, 담임교사의 연령은 중학교 교사가 실업계 고교나 일반계 고교 교사보다 젊은 것으로 나타났다.

<표 III-3> 담임교사 현황

단위: 명 (%)

구분		중학교	실업계고교	일반계 고교	전체
성별	남자	125 (34.0)	256 (68.8)	292 (78.5)	673 (60.5)
	여자	243 (66.0)	116 (31.2)	80 (21.5)	439 (39.5)
	소계	368 (100.0)	372 (100.0)	372 (100.0)	1112 (100.0)
연령대	20대	76 (20.7)	24 (6.5)	18 (4.8)	118 (10.6)
	30대	147 (39.9)	103 (27.7)	125 (33.6)	375 (33.7)
	40대	129 (35.1)	210 (56.5)	187 (50.3)	526 (47.3)
	50대	16 (4.3)	35 (9.4)	42 (11.3)	93 (8.4)
	소계	368 (100.0)	372 (100.0)	372 (100.0)	1112 (100.0)

4) 교무담당 응답자

학교에 관한 질문에 응답한 교무담당 응답자는 총 300명이며, 대부분 남자 교사(88.0%)이었으며, 연령은 40대(58.2%)가 가장 많고, 그다음 50대(38.8%)이었으며, 30대와 60대 응답자는 3%미만으로 적었다.

<표 III-4> 교무담당 응답자의 일반적 특성

단위: 명 (%)

구분		중학교	실업계고교	일반계 고교	전체
성별	남자	77	94	93	264 (88.0)
	여자	23	6	7	36 (22.0)
	소계	100	100	100	300 (100.0)
연령대	30대	3	3	2	8 (2.7)
	40대	57	63	54	174 (58.2)
	50대	38	34	44	116 (38.8)
	60대	1	0	0	1 (0.3)
	소계	99	100	100	299 (100.0)

2. 연구의 모형

본 연구의 종속변인은 진로성숙도이며, 독립변인은 개인 관련 특성, 가정 관련 특성 및 학교 관련 특성이다. 독립변인은 다음 <표 III-5>와 같이, 개인 관련 특성은 학교급, 성별, 진로결정, 직업관, 독서량, 과목별 성취, 수상경력, 활동경험, 자아관, 진로정보 출처, 진로에 영향을 미치는 사람, 고민이나 걱정거리 등이며, 가정 관련 특성은 보호자와의 관계, 학생 이해 정도, 학생 진로 파악, 형제자매 관계, 가정내 진로 관련 대화, 가정생활 만족도, 가정의 경제적 수준, 가구 직업관 등이다. 그리고 학교 관련 특성은 진로상담부 설치 여부, 진로지도 정도, 학생의 진로지도 경험, 예체능 특기적성 수업, 학교생활 만족도, 학교의 시설, 환경 및 분위기, 학생과 교사의 관계 등이다.

<표 III-5> 변인 설명 및 분석방법

차원	변인명	변인설명	척도	분석방법	
독립 변인	학교급	중학교, 실업계 고교, 일반계 고교	명명	F 검증	
	성별	남학생, 여학생	명명	t 검증	
	개인 관련 특성	진로결정	미래 직업 결정 여부 희망 전공 결정 여부 구체적 직업 결정 여부 미래 직업 결정 못한 이유	명명	t 검증
		직업관	직업선택이유(1순위)	명명	F 검증
		독서량	문학 만화 교양서적	순서	F 검증
		과목별 성취	과목별 흥미 정도 과목별 잘 하는 정도	구간	F 검증
		수상경력	교내 수상경력 유무 교외 수상경력 유무	명명	t 검증

<표 계속>

차원	변인명	변인설명	척도	분석방법	
독립 변인	개인 관련 특성	활동경험	아르바이트 경험 유무 동아리 활동 경험 유무 보람있는 봉사활동 경험 유무 학생회·임원활동 경험 유무	명명	t 검증
		자아관	학생의 자신에 대한 평가	구간	F 검증
		진로정보 출처	진로정보를 얻는 곳	명명	F 검증
		진로에 영향을 미치는 사람	진로에 영향을 미치는 사람	명명	F 검증
		고민, 걱정거리	고민이나 걱정 유무 고민이나 걱정 정도	명명 순서	t 검증 F 검증
독립 변인	가정 관련 특성	보호자의 현황	보호자 유형 및 성별	명명	빈도, 백분율
		보호자와의 관계	보호자의 학생에 대한 지지, 관심 및 지원	구간	F 검증
		학생 이해 정도	학생의 전반적인 상황에 대한 파악 정도	구간	F 검증
		학생 진로 파악	학생의 졸업후 직업 파악 여부 학생의 졸업후 직업과 가구 바람의 일치 정도 학생의 희망 전공 파악 여부 학생의 희망 전공과 가구 바람의 일치 정도	명명 구간 명명 구간	t 검증 F 검증 t 검증 F 검증
		형제자매 관계	형제자매 유무 형제자매와의 대화 빈도	명명 순서	t 검증 F 검증
		가정내 진로 관련 대화	어떻게 살지 대화 경험 유무 적성과 흥미에 대한 대화 경험 유무 직업, 학교, 학과 선택에 대한 대화 경험 유무 직업, 학교, 학과 정보 찾기에 대한 대화 경험 유무	명명	t 검증
		가정생활 만족도	가정생활 만족도	구간	F 검증
		가정의 경제적 수준	학생과 교사가 평가한 가정의 경제적 수준 남녀보호자의 월평균 소득 가구 전체의 월평균 소득	구간 순서 순서	F 검증
		가구 직업관	가구응답자의 직업 갖는 이유	명명	F 검증
		학교 관련 특성	진로상담부	진로상담부 설치 유무	명명
진로지도 정도	교무담당자가 평가한 진로지도 정도 담임교사가 평가한 진로지도 정도		구간 구간	F 검증	
학생의 진로지도 경험	진로관련 강연 경험 유무 및 만족도 학교및학과 안내 경험 유무 및 만족도 진로관련 검사 경험 유무 및 만족도 직업체험 경험 유무 및 만족도 진로상담 경험 유무 및 만족도		명명 및 구간	t 검증 및 F 검증	
예체능 특기적성 수업	예체능 특기적성 수업 유무		명명	t 검증	
학교생활 만족도	학생의 학교생활 만족도		구간	F 검증	

<표 계속>

제4주제 : 진로 결정요인

차원	변인명	변인설명	척도	분석방법	
독립 변인	학교 관련 특성	학교의 시설, 환경 및 분위기	구간	F 검증	
	학생과 교사의 관계	교무담당 교사와 담임교사가 평가한 건물상태, 기자재, 시설, 학교 주변 환경, 학생들의 통합조건, 학교의 수업분위기, 교사와 학생 관계, 학부모 경제적 상태, 교장의 리더십, 교장과 교사 관계, 교사들 관계, 주변학교와 비교한 학생들의 성적 학생이 평가한 학교 시설, 환경 및 분위기	명명	t 검증	
종속 변인	학생의 진로성숙도 (신뢰도 .76)	내가 무엇을 잘 하는지 알고 있다 내가 좋아하는 일을 알고 있다 내 삶에서 무엇이 중요한지를 알고 있다 내가 결정해야 할 일을 무리 없이 결정한다 내가 계획한 것을 잘 할 수 있다 내가 괜찮은 사람이라고 생각한다.	구간		
독립 변인	가정 관련 특성	보호자의 현황	보호자 유형 및 성별	명명	빈도, 백분율
		보호자와의 관계	보호자의 학생에 대한 지지, 관심 및 지원	구간	F 검증
		학생 이해 정도	학생의 전반적인 상황에 대한 파악 정도	구간	F 검증
		학생 진로 파악	학생의 졸업후 직업 파악 여부 학생의 졸업후 직업과 가구 바람의 일치 정도 학생의 희망 전공 파악 여부 학생의 희망 전공과 가구 바람의 일치 정도	명명 구간 명명 구간	t 검증 F 검증 t 검증 F 검증
		형제자매 관계	형제자매 유무 형제자매와의 대화 빈도	명명 순서	t 검증 F 검증
		가정내 진로 관련 대화	어떻게 살지 대화 경험 유무 적성과 흥미에 대한 대화 경험 유무 직업, 학교, 학과 선택에 대한 대화 경험 유무 직업, 학교, 학과 정보 찾기에 대한 대화 경험 유무	명명	t 검증
		가정생활 만족도	가정생활 만족도	구간	F 검증
		가정의 경제적 수준	학생과 교사가 평가한 가정의 경제적 수준 남녀보호자의 월평균 소득 가구 전체의 월평균 소득	구간 순서 순서	F 검증
		가구 직업관	가구응답자의 직업 갖는 이유	명명	F 검증

<표 계속>

차원	변인명	변인설명	척도	분석방법	
독립 변인	학교 관련 특성	진로상담부	진로상담부 설치 유무	명명	t 검증
		진로지도 정도	교무담당자가 평가한 진로지도 정도 담임교사가 평가한 진로지도 정도	구간 구간	F 검증
		학생의 진로지도 경험	진로관련 강연 경험 유무 및 만족도 학교및학과 안내 경험 유무 및 만족도 진로관련 검사 경험 유무 및 만족도 직업체험 경험 유무 및 만족도 진로상담 경험 유무 및 만족도	명명 및 구간	t 검증 및 F 검증
		예체능 특기적성 수업	예체능 특기적성 수업 유무	명명	t 검증
		학교생활 만족도	학생의 학교생활 만족도	구간	F 검증
		학교의 시설, 환경 및 분위기	교무담당 교사와 담임교사가 평가한 건물상태, 기자재, 시설, 학교 주변 환경, 학생들의 통합조 건, 학교의 수업분위기, 교사와 학생 관계, 학부 모 경제적 상태, 교장의 리더십, 교장과 교사 관 계, 교사들 관계, 주변학교와 비교한 학생들의 성적 학생이 평가한 학교 시설, 환경 및 분위기	구간	F 검증
		학생과 교사의 관계	존경하는 선생님 유무 적성과 진로에 관심 갖는 선생님 유무 좋아하는 선생님 유무 이해해 주는 선생님 유무	명명	t 검증
종속 변인	학생의 진로성숙도 (신뢰도 .76)	내가 무엇을 잘 하는지 알고 있다 내가 좋아하는 일을 알고 있다 내 삶에서 무엇이 중요한지를 알고 있다 내가 결정해야 할 일을 무리 없이 결정한다 내가 계획한 것을 잘 할 수 있다 내가 괜찮은 사람이라고 생각한다.	구간		

IV. 연구의 결과

1. 개인 관련 특성과 진로성숙도

가. 학교급과 진로성숙도

학생들의 진로성숙도는 3.38(5점 만점)로서 중간 수준이며, 학교급에 따라 유의미한 차이가 있다. 일반계 고교생이 중학생이나 실업계 고교생 보다 더 높은 진로성숙도를 보였으며,

반면에 실업계 고교생과 중학생간에는 유의미한 차이가 없어, 진로성숙도가 계열에 따라 차이가 있으나 학년에 의한 차이는 없는 것으로 볼 수 있다.

<표 IV-1> 학교급에 따른 진로성숙

구분	전체 평균	중학교 (n=2000)		실업계 고교 (n=2000)		일반계 고교 (n=2000)		F	N	사후검증 (LSD)
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차			
진로성숙도	3.38	3.30	.93	3.34	.94	3.50	.91	25.292* **	6000	일>중, 일>실, 실=중

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

나. 성별과 진로성숙도

성별에 따라 진로성숙도 유의미한 차이가 있었다. 그러나 선행 연구 결과와는 달리 남학생(3.41)이 여학생(3.34) 보다 더 높은 성숙도를 나타냈다.

<표 IV-2> 성별에 따른 진로성숙도

구분	빈도	평균	표준편차	자유도	t	유의도
남학생	3218	3.41	.94	5998	2.647**	0.004
여학생	2782	3.34	.92			

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

다. 진로결정과 진로성숙도

미래 직업, 희망 전공 및 구체적 직업 등 진로결정 여부에 따른 진로성숙도는 유의미한 차이가 있었다. 미래 직업, 희망 전공 및 구체적 직업을 각각 결정한 학생이 결정하지 않은 학생 보다 더 높은 진로성숙도를 나타냈다.

<표 IV-3> 진로결정 여부에 따른 진로성숙도

구분		빈도	평균	표준편차	자유도	t	유의도
미래 직업 결정 여부	예	3906	3.50	.93	5998	14.613***	0.000
	아니오	2094	3.14	.89			
희망 전공 결정 여부	예	3405	3.51	.92	5099	12.890***	0.000
	아니오	1696	3.16	.89			
구체적 직업 결정 여부	예	363	3.38	.95	674	3.614***	0.000
	아니오	313	3.12	.97			

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

미래 직업을 결정하지 못한 학생들은 그 이유에 따라 진로성숙도에 차이를 보였다. 미래 직업을 결정하지 못한 이유로 ‘부모님(중요한 사람)과 의견 차이가 커서’와 ‘하고 싶은 것이 많아서 선택하기 힘들어서’ 를 응답한 학생들이 다른 이유를 응답한 학생들보다 높은 진로성숙도를 나타냈다.

<표 IV-4> 미래 직업을 결정하지 못한 이유에 따른 진로성숙도

구분	나의 적성과 흥미를 몰라서 (n=783)		직업에 대해 아는 것이 적어서 (n=300)		부모님(중요한 사람)과 의견차이가 커서(n=57)		하고 싶은 것이 많아서 선택하기 힘들어서 (n=486)		좋아하는 것은 있지만 잘 할 자신이 없어서 (n=404)		관심이 없어서 (n=63)		직업을 갖지 않을 것이므로 (n=1)		F	N
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
진로성숙도	2.96	.85	3.26	.90	3.14	.88	3.36	.87	3.17	.91	2.98	.96	3.17	.	40.438***	2094

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

라. 직업관과 진로성숙도

학생들이 직업을 희망하는 중요한 이유에 따라서 진로성숙도는 유의미한 차이를 보였다. 진로성숙도는 직업 선택 이유로 ‘⑤ 사회에 봉사할 수 있을 것 같아서’를 1순위로 꼽은 학생들에게서 가장 높고, 그 다음 ‘⑧ 창의성 및 자율성 발휘’, ‘④ 발전 가능성’, ‘① 소질이나 적성에 맞춤’, ‘⑨ 사회적 인정’, ‘⑥ 시간적 여유’, ‘② 높은 임금이나 소득’, ‘③ 지속적 고용 보장’, ‘⑦ 쾌적한 근로환경’ 등의 순으로 나타났다. 이러한 결과는 내재적 직업관을 지닌 학생이 외재적 직업관을 가진 학생보다 진로성숙도가 높다고 볼 수 있다.

<표 IV-5> 직업 선택 이유(1순위)에 따른 진로성숙도

구분	직업 선택 이유(n=6000)																		F
	①		②		③		④		⑤		⑥		⑦		⑧		⑨		
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	
진로성숙도	3.41	.93	3.28	.95	3.21	.93	3.44	.89	3.62	1.09	3.38	.90	3.18	.75	3.55	.89	3.39	.81	5.385** *

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

- ① 소질, 적성 ② 높은 임금, 소득 ③ 지속적인 고용 보장 ④ 발전 가능성 ⑤ 사회 봉사
⑥ 시간적 여유 ⑦ 쾌적한 근로환경 ⑧ 창의성 및 자율성 발휘 ⑨ 사회적 인정

마. 독서량과 진로성숙

문학과 교양서적 독서량과 진로성숙간에는 유의미한 차이가 있었으나 만화 독서량은 진

로성숙과 유의미한 차이가 없었다. 문학과 교양서적의 독서량이 증가할수록 진로성숙도가 높게 나타났다.

<표 IV-6> 문학 독서량에 따른 진로성숙도

구분	전혀 읽지 않음		1~5권		6~10권		11~20권		21~50권		51권이상		F	N
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
문학	3.27	.99	3.35	.90	3.41	.91	3.44	.95	3.50	.93	3.55	1.02	7.413***	6000
만화	3.41	.95	.32	.94	3.37	.91	3.42	.88	3.34	.92	3.04	.94	2.110	6000
교양서적	3.29	.92	3.40	.92	3.53	.93	3.57	.90	3.72	.96	3.64	1.06	15.166***	5999

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

바. 과목별 성취와 진로성숙

학생의 과목 흥미 정도에 따른 진로성숙도는 유의미한 차이를 보였다. 대부분의 과목에서 흥미정도가 높은 학생일수록 높은 진로성숙도를 나타내는 경향을 보였다.

<표 IV-7> 과목별 흥미 정도와 진로성숙도

과목	전혀 그렇지 않음		그렇지 않음		보통임		그리함		매우 그리함		F	N
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
국어	3.42	1.01	3.24	.93	3.32	.90	3.47	.91	3.63	.98	16.378***	6000
수학	3.30	.97	3.31	.89	3.34	.93	3.46	.90	3.59	.98	14.199***	6000
영어	3.24	.99	3.20	.88	3.39	.90	3.49	.92	3.62	.97	33.742***	6000
과학 영역	3.36	.99	3.25	.90	3.32	.89	3.48	.91	3.68	.98	18.577***	6000
사회 영역	3.31	1.00	3.28	.91	3.32	.90	3.44	.93	3.65	.91	17.158***	6000
음악	3.30	.98	3.23	.89	3.30	.92	3.42	.91	3.58	.95	13.814***	6000
미술	3.32	1.02	3.31	.92	3.34	.91	3.39	.90	3.67	.92	14.890***	6000
체육	3.20	.98	3.22	.92	3.26	.91	3.40	.89	3.56	.95	20.586***	6000

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

과목별 잘하는 정도에 따른 진로성숙도도 유의미한 차이를 보였다. 각 과목을 잘 하는 학생일수록 진로성숙도가 높게 나타났다.

<표 IV-8> 과목별 잘하는 정도와 진로성숙도

과목	전혀 그렇지 않음		그렇지 않음		보통임		그리함		매우 그리함		F	N
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
국어	3.29	.98	3.27	.91	3.37	.91	3.56	.93	3.95	1.03	29.765***	6000
수학	3.31	.97	3.31	.90	3.41	.92	3.50	.93	3.73	.93	14.903***	6000
영어	3.20	.98	3.29	.89	3.44	.91	3.56	.93	3.90	.99	36.467***	6000
과학	3.33	.99	3.27	.91	3.40	.89	3.63	.94	3.73	.97	21.024***	6000
사회 영역	3.30	.98	3.28	.91	3.37	.91	3.54	.92	3.73	.95	16.313***	6000
음악	3.24	1.02	3.27	.91	3.37	.91	3.51	.92	3.74	.89	20.273***	6000
미술	3.31	1.01	3.28	.91	3.39	.91	3.49	.89	3.80	.92	16.253***	6000
체육	3.23	1.02	3.21	.93	3.31	.89	3.45	.89	3.66	.96	25.910***	6000

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

사. 수상 경력과 진로성숙

학생의 경시대회 수상경력에 따른 진로성숙도는 유의미한 차이가 있었다. 교내 수상 경력 및 교외 수상 경력이 있는 학생(3.52, 3.58)이 없는 학생(3.35, 3.35)보다 더 높은 진로성숙도를 나타냈다.

<표 IV-9> 경시대회 수상경력 유무에 따른 진로성숙도

구분	빈도	평균	표준편차	자유도	t	유의도
교내 수상 경력	있음	1114	3.52	.95	5998	5.479***
	없음	4886	3.35	.92		
교외 수상 경력	있음	725	3.58	.95	5998	6.136***
	없음	5275	3.35	.93		

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

아. 활동 경험과 진로성숙도

아르바이트, 동아리 활동, 보람있는 봉사활동 및 학생회, 임원 경험의 유무는 진로성숙도와 유의미한 상관관계가 있었다. 4개 활동 각각 경험이 있는 학생이 없는 학생보다 높은 진로성숙도를 나타냈다.

<표 IV-10> 아르바이트, 동아리, 봉사 및 학생회·임원 경험에 따른 진로성숙도

구분		빈도	평균	표준편차	자유도	t	유의도
아르바이트 경험	있음	1891	3.43	.94	5998	2.774**	0.003
	없음	4109	3.36	.92			
동아리 활동 경험	있음	2165	3.45	.92	5998	4.663***	0.000
	없음	3835	3.34	.94			
보람있는 봉사활동 경험	있음	2486	3.45	.93	5998	5.225***	0.000
	없음	3514	3.33	.93			
학생회, 임원 경험	있음	1548	3.51	.95	5998	6.476***	0.000
	없음	4452	3.33	.92			

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

자. 자아관과 진로성숙도

학생들이 자신에 대해 생각하는 자아관에 따른 진로성숙도는 유의미한 차이가 있었다. 다음 <표 IV-11>와 같이 공부, 재주, 리더십, 미래 꿈, 가정의 경제적 수준, 친구관계 및 학교 생활 성실성 등의 모든 영역에 대해 긍정적인 자아관을 가지고 있는 학생일수록 높은 진로성숙도를 나타냈다.

<표 IV-11> 자아관과 진로성숙도

구분	전혀 그렇지 않음		그렇지 않음		보통임		그러함		매우 그러함		F	N
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
공부를 잘한다	3.11	1.03	3.23	.89	3.40	.90	3.70	.94	4.16	1.09	55.903***	6000
춤 노래 운동 유머 등 재주가 있다	2.95	.97	3.17	.91	3.39	.90	3.59	.89	3.83	.97	73.613***	5997
리더십이 있다	2.92	.94	3.13	.89	3.39	.89	3.65	.92	4.08	1.00	105.446***	5998
미래에 대한 꿈이 있다	2.34	.87	2.94	.84	3.11	.86	3.42	.86	3.78	.96	154.595***	5998
가정의 경제적 수준이 높다	3.16	1.02	3.23	.94	3.39	.90	3.67	.98	3.85	1.01	29.791***	5999
친구관계가 좋다	2.59	1.30	2.95	.86	3.18	.90	3.43	.90	3.69	.96	62.273***	5999
학교 생활에 성실하다	3.01	1.28	3.15	.97	3.23	.88	3.45	.90	3.84	.98	67.324***	5999

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

차. 진로 정보 얻는 곳과 진로성숙도

진로 정보 얻는 곳에 따른 진로성숙도는 유의미한 차이를 보이지 않았으나 취업, 유학, 진학 박람회 등에서 정보를 얻는 학생의 진로성숙도(3.77)가 가장 높고, 그 다음 선배(3.53) 진로 정보제공전문기관(3.49), 신문, TV, 라디오(3.47), 학원선생님(3.47) 등이었으며, 아버지(3.41)와 어머니(3.36)로부터 정보를 얻는 학생의 진로성숙도가 높지 않았다.

<표 IV-12> 진로 정보를 얻는 곳과 진로성숙도

구분	아버지		어머니		학교 선생님		학원 선생님		형제		친척		친구		선배	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차
진로성숙도	3.41	.96	3.36	.95	3.35	.91	3.47	.18	3.34	.91	3.37	.99	3.22	.93	3.53	.97
구분	취업,유학, 진학 박람회		진로정보제공 전문기관		신문,TV,라디오		인터넷		진학정보서적		F	N				
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차						
진로성숙도	3.77	.70	3.49	.88	3.47	.92	3.42	.92	3.48	.92	3.635	6000				

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

카. 진로에 영향을 미치는 사람과 진로성숙도

진로와 관련하여 학생들에게 가장 크게 영향을 미치는 사람은 어머니(24.8%)가 가장 많았고, 그 다음 아버지(19.2%), 학교선생님(10.4%), 친구(10.0%), 형제(4.9%), 학원선생님(3.2%), 친척(2.1%), 역사적 또는 현존하는 훌륭한 인물(2.1%), 선배(1.7%), 종교인(0.5%) 순으로 나타났으며, 자신의 진로에 영향을 미치는 사람이 없는 학생의 비율은 21.3%로 높게 나타났다.

학생의 진로에 영향을 미치는 사람은 부모의 비율이 높고 그 다음 학교선생님, 친구 또는 없는 비율이 높았으나 이들로부터 영향을 받은 학생들의 진로성숙도는 다른 사람에게 영향을 받은 학생들보다 낮은 것으로 나타났다. 진로성숙도가 가장 높은 학생은 종교인(3.77), 역사적 또는 현존하는 훌륭한 인물(3.70)에게 영향을 받고 있었고, 아버지(3.42)와 어머니(3.38)의 영향을 받는 학생 보다 높은 성숙도를 보였다.

<표 IV-13> 진로에 영향을 미치는 사람과 진로성숙도

구분	응답자수	백분비	진로성숙***
아버지	1154	19.2	3.42
어머니	1487	24.8	3.38
학교선생님	624	10.4	3.41
학원선생님	189	3.2	3.47
형제	296	4.9	3.32
친척	124	2.1	3.31
친구	597	10.0	3.23
선배	100	1.7	3.51
역사적 또는 현존하는 훌륭한 인물	124	2.1	3.70
종교인(목사, 신부, 스님 등)	28	.5	3.77
없음	1276	21.3	3.35
합계	5999	100.0	F=4.446, p=.000

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

타. 고민·걱정거리와 진로성숙도

학생의 진로성숙도는 고민·걱정거리에 따라 유의미한 차이를 보였다. 진학, 진로문제를 제외한 대부분의 고민·걱정거리에서 걱정이 없을 때 진로성숙도가 가장 높게 나타났다. 진학·진로문제의 경우 유의미한 차이는 아니지만 걱정이 없는 학생이 걱정이 심각한 학생들 보다 높은 성숙도를 보이기는 하였다. 이성친구 문제와 친구와의 관계에서는 고민·걱정거리가 심각할수록 진로성숙도가 낮은 부적 관계를 보였으나 공부·성적문제, 가정의 경제적 형편, 부모님 또는 가족과의 불화, 성격 문제 및 외모·신체 문제에 있어서는 U 자형의 관계를 보였다. 따라서 고민·걱정거리가 심각할수록 반드시 진로성숙도가 낮아진다고 볼 수 없다.

<표 IV-14> 고민·걱정거리와 진로성숙도

구분	고민이나 걱정이 없음		고민이나 걱정이 있음						F	N
			보통임		심각함		매우 심각함			
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
공부, 성적문제	3.47	.95	3.39	.94	3.34	.92	3.39	.95	2.688*	6000
진학, 진로문제	3.45	1.01	3.41	.94	3.35	.92	3.36	.92	2.412	6000
가정의 경제적 형편	3.46	.93	3.35	.92	3.30	.97	3.33	.93	7.387***	6000
부모님 또는 가족과의 불화	3.43	.94	3.32	.91	3.26	.95	3.46	1.03	8.388***	6000
이성친구 문제	3.40	.93	3.32	.93	3.45	.88	3.37	1.02	3.385*	5998
친구와의 관계	3.45	.94	3.27	.90	3.26	.96	2.93	.94	21.653***	6000
성격 문제	3.52	.94	3.33	.90	3.14	.96	3.35	1.07	31.731***	6000
외모, 신체 문제	3.55	.96	3.34	.90	3.24	.91	3.35	1.02	24.804***	5999

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

2. 가정 관련 특성과 진로성숙도

가. 보호자 및 학생과의 관계에 따른 진로성숙도

1) 보호자 현황

학생의 보호자로서 남성보호자는 주로 아버지(92.0%), 여성보호자는 주로 어머니(94.4%)였다.

<표 IV-15> 보호자 현황

남성보호자			여성보호자		
	명수	백분비		명수	백분비
아버지	5522	92.0	어머니	5666	94.4
할아버지	34	0.6	할머니	111	1.9
형, 오빠	42	0.7	누나, 언니	24	0.4
삼촌, 외삼촌	25	0.4	고모, 이모	10	0.2
고모부, 이모부 등 인척	5	0.1	숙모, 외숙모 등 인척	5	0.1
기타	372	6.2	기타	184	3.1
계	6000	100.0	계	6000	100.0

2) 보호자와의 관계와 진로성숙도

학생들이 인식하는 남성보호자와 여성보호자와의 관계는 유의미한 차이가 있는 것으로 나타났다. 학생들은 여성보호자가 남성보호자 보다 더 자신의 의견을 존중하고, 성적에 관심이 많으며, 물질적 지원을 더 많이 하고, 친구관계를 잘 알고 있다고 응답하였다. 또한 학생들은 남성보호자 보다 여성보호자를 더 존경하는 것으로 나타났다. 반면에 갈등은 남성보호자 보다 여성보호자와 더 있는 것으로 나타났다.

<표 IV-16> 학생이 인식한 남성보호자와 여성 보호자와의 관계 차이

구분	남성보호자(아버지)		여성보호자(어머니)		t	유의도
	평균	표준편차	평균	표준편차		
나의 의견을 존중함	3.14	2.29	3.69	1.76	-15.059***	0.000
성적에 관심 많음	3.11	2.29	3.72	1.79	-17.578***	0.000
물질적 지원 함	3.24	2.29	3.63	1.74	-11.058***	0.000
대화 자주함	2.64	2.21	3.67	1.79	-29.588***	0.000
친구관계 잘 앎	2.40	2.16	3.43	1.78	-30.052***	0.000
갈등 있음	1.98	2.07	2.07	1.62	-2.804**	0.005
존경함	3.25	2.32	3.70	1.78	-12.473***	0.000

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

학생에 대한 보호자의 태도, 지원 및 관계 정도에 따른 학생의 진로성숙도는 유의미한 차이가 있었다. 보호자가 학생을 존중하고, 관심을 가지며, 잘 알고, 물질적 지원을 할수록 그리고 학생이 보호자를 존경하며, 갈등은 적을수록 학생의 진로성숙도는 높아지는 경향을 보였다.

<표 IV-17> 보호자와의 관계에 따른 진로성숙도

구분		전혀 그렇지 않음		그렇지 않음		보통임		그려함		매우 그려함		F	N
		평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
남성 보호자	나의 의견을 존중함	3.15	1.01	3.28	.91	3.26	.90	3.38	.90	3.56	.99	26.035***	5627
	성적에 관심 많음	3.36	.91	3.27	.93	3.13	.89	3.40	9.18	3.51	1.00	10.011***	5628
	물질적 지원 함	3.21	.99	3.21	.89	3.29	.90	3.36	.91	3.59	.99	23.746***	5628
	대화 자주함	3.21	.97	3.26	.92	3.33	.91	3.47	.90	3.68	.99	28.434***	5627
	친구관계 잘 앎	3.30	.92	3.30	.91	3.36	.94	3.47	.90	3.64	1.01	13.886***	5624
	갈등 있음	3.48	.98	3.39	.93	3.33	.91	3.34	.90	3.32	.88	5.155**	5627
	존경함	3.23	.96	3.17	.97	3.26	.90	3.40	.90	3.54	.97	22.452***	5627
여성 보호자	나의 의견을 존중함	3.27	1.05	3.23	.92	3.20	.90	3.34	.90	3.60	.96	37.274***	5814
	성적에 관심 많음	3.26	.91	3.18	.99	3.27	.92	3.34	.88	3.52	.97	19.153***	5814
	물질적 지원 함	3.40	1.03	3.17	.98	3.25	.89	3.36	.92	3.58	.96	25.741***	5812
	대화 자주 함	3.43	1.03	3.13	.95	3.25	.91	3.36	.91	3.54	.94	27.574***	5815
	친구관계 잘 앎	3.27	.94	3.21	.89	3.26	.92	3.40	.91	3.57	.97	25.143***	5815
	갈등 있음	3.50	.96	3.34	.90	3.35	.93	3.28	.90	3.35	.97	8.859***	5815
	존경함	3.16	1.04	3.15	.98	3.20	.90	3.37	.88	3.56	.98	34.147***	5815

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

나. 학생에 대해 아는 정도와 진로성숙도

1) 학생의 전반적 사항을 아는 정도와 진로성숙도

가구응답자가 학생에 대해 알고 있는 정도에 따라 학생의 진로성숙도는 유의미한 차이가 있었다. 가구응답자가 학업 및 성적을 비롯하여 친구, 친한 친구의 부모, 학교생활, 생활습관, 현재 고민 등의 모든 측면에서 학생에 대해 더 잘 알고 있을수록 학생의 진로성숙도는 높은 것으로 나타났다. 가구응답자의 77.8%가 어머니로서 어머니가 학생에 대해 전반적으로 잘 알고 있을수록 그 자녀의 진로성숙도는 높은 것으로 볼 수 있다.

<표 IV-18> 학생에 대해 아는 정도에 따른 진로성숙도

구분	전혀 모름		모름		보통		알고 있음		매우 잘 앎		F	N
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
학업 및 성적에 관한 사항	3.15	.86	3.26	.58	3.26	.59	3.37	.55	3.47	.57	21.807***	5827
친구에 관한 사항	3.25	.76	3.30	.57	3.32	.57	3.38	.56	3.49	.58	11.228***	5827
친한 친구의 부모에 관한 사항	3.28	.61	3.33	.57	3.36	.55	3.44	.58	3.51	.57	13.105***	5827
학교 생활에 관한 사항	3.15	.58	3.23	.58	3.31	.56	3.42	.56	3.51	.60	32.021***	5827
생활 습관에 관한 사항	3.01	.71	3.25	.59	3.23	.58	3.36	.56	3.45	.57	28.262***	5827
현재의 개인적 고민에 관한 사항	3.27	.64	3.26	.56	3.35	.56	3.41	.56	3.51	.62	21.993***	5827

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

2) 학생의 진로 파악 및 일치 정도와 진로성숙도

학생이 졸업 후 갖게 될 직업과 희망 전공을 파악하고 있는 가구의 학생이 파악하고 있지 못한 가구의 학생보다 더 높은 진로성숙도를 나타냈다. 학생의 졸업 후 직업과 희망 전공이 가구 바람과 일치하는 정도에 따른 진로성숙도는 희망전공과의 일치정도에서만 유의미한 차이를 보였으며, 완전 일치하는 가구의 학생이 가장 높은 진로성숙도를 보였다. 그러나 전혀 일치하지 않는 가구의 학생도 그 다음으로 높은 진로성숙도를 나타내, 학생의 희망 전공과 가구 바람의 일치정도와 진로성숙도는 반드시 정적 상관관계를 나타내지는 않았다.

<표 IV-19> 학생의 진로 파악 여부 및 가구 바람과의 일치정도에 따른 진로성숙도

구분	빈도	평균	표준 편차	자유도	t	가구의 바람과 일치 정도								F	N	
						전혀 일치하지 않음		별로 일치하지 않음		다소 일치함		완전 일치함				
						평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차			
고교 졸업 후 직업	파악함	340	3.34	.61	613	2.617**	3.12	.83	3.35	.59	3.34	.62	3.41	.53	.783	340
	못함	275	3.21	.55												
희망 전공	파악함	2423	3.44	.56	4893	12.171***	3.44	.55	3.42	.55	3.42	.56	3.53	.55	8.638** *	3423
	못함	1472	3.23	.55												

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

다. 가정에서의 대화와 진로성숙도

1) 형제자매 유무, 대화 빈도와 진로성숙도

형제자매 유무는 진로성숙도와 유의미한 상관이 없었으나 형제자매가 있는 경우 대화 빈도와 진로성숙도는 유의미한 상관이 있었다. 형제자매와 대화 빈도가 ‘그렇지 않음’에서 가장 높은 진로성숙도(3.67)를 보이고 그다음 ‘매우 그러함’(3.52), ‘그러함’(3.37) 순으로 나타나, 형제자매와의 대화 빈도가 진로성숙도와 반드시 정적 상관관계에 있지는 않는 것으로 나타났다.

<표 IV-20> 형제자매 유무에 따른 진로성숙

구분	빈도	평균	표준 편차	자유도	t	형제자매와 대화 빈도										F	
						전혀 그렇지 않음		그렇지 않음		보통		그러함		매우 그러함			
						평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
형제자매	있음	5479	3.38	.93	5998	-.082	3.16	.89	3.67	.94	3.31	.92	3.37	.89	3.52	.97	9.367***
	없음	521	3.38	.97													

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

2) 가정내 진로 관련 대화와 진로성숙도

가정에서의 진로 관련 대화 경험 유무에 따라 진로성숙도는 유의미한 차이를 보였다. 어떻게 살지, 적성과 흥미, 직업·학교·학과 선택 및 정보찾기 등에 대하여 대화 경험이 있는 학생이 없는 학생보다 더 높은 진로성숙도를 나타냈다.

<표 IV-21> 가정내 진로 관련 대화 유무에 따른 진로성숙도

구분		빈도	평균	표준편차	자유도	t	유의도
어떻게 살지 대화 경험	있음	4401	3.43	.93	5998	7.680***	0.000
	없음	1599	3.23	.90			
적성과 흥미에 대한 대화 경험	있음	4707	3.45	.93	5998	11.167***	0.000
	없음	1293	3.12	.90			
직업, 학교, 학과 선택에 대한 대화 경험	있음	5083	3.41	.93	5998	7.472***	0.000
	없음	917	3.17	.91			
직업, 학교, 학과 정보 찾기에 대한 대화 경험	있음	3496	3.48	.93	5998	9.742***	0.000
	없음	2504	3.24	.91			

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

3) 학생과의 대화시간과 진로성숙도

가구응답자의 학생과의 대화시간에 따른 진로성숙도는 유의미한 차이를 보여, 학생과의 대화시간이 증가할수록 학생의 진로성숙도가 높은 것으로 나타났다. 즉, 어머니와 학생의 대화시간이 길수록 학생의 진로성숙도가 높다고 볼 수 있다.

<표 IV-22> 학생과의 대화시간에 따른 진로성숙도

구분	대화 거의 못나눔		하루 평균 30분 미만		하루 평균 30분~1시간미만		하루 평균 1~2시간 미만		하루 평균 2시간 이상		F	N
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
진로성숙도	3.33	.61	3.34	.56	3.38	.56	3.39	.57	3.45	.61	4.431**	5827

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

라. 가정생활 만족도와 진로성숙도

학생의 가정생활 만족도에 따른 진로성숙도는 유의미한 차이가 있었다. 가정생활 만족도가 증가할수록 학생의 진로성숙도가 높은 경향을 나타냈다.

<표 IV-23> 가정생활 만족도에 따른 진로성숙도

구분	가정생활 만족도										F	N
	전혀 그렇지 않음		그렇지 않음		보통임		그리함		매우 그리함			
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
진로성숙도	3.33	1.05	3.24	.88	3.26	.91	3.40	.90	3.61	1.00	28.387***	6000

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

마. 가정의 경제적 수준과 진로성숙도

1) 학생과 교사가 평가한 가정의 경제적 수준과 진로성숙도

학생과 교사가 평가한 가정의 경제적 수준에 따른 진로성숙도는 유의미한 차이를 보였다. 가정의 경제적 수준이 높다고 평가한 학생일수록 높은 진로성숙도를 나타냈으며, 교사가 평가한 가정의 경제적 수준이 높은 학생이 높은 진로성숙도를 나타내는 경향을 보였다.

<표 IV-24> 학생과 교사가 평가한 가정의 경제적 수준과 진로성숙도

구분	가정의 경제적 수준										F	N
	매우 부족		부족한 편		보통		충분한 편		매우 충분			
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
학생의 평가	3.16	1.02	3.23	.94	3.39	.90	3.67	.98	3.85	1.01	29.791***	5999
교사의 평가	3.36	.91	3.36	.95	3.36	.91	3.49	.91	3.52	1.06	3.456**	5999

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

2) 월평균 소득과 진로성숙도

가) 보호자의 월평균 소득과 진로성숙도

남성보호자 및 여성보호자의 월평균 소득에 따른 진로성숙도는 유의미한 차이가 있었다. 남성보호자의 월평균 소득이 100만원대인 학생의 진로성숙도가 가장 낮게 나타났으나 전반적으로 남성보호자의 월평균 소득이 증가할수록 학생의 진로성숙도는 증가하는 것으로 나타났다. 한편, 여성보호자의 월평균 소득이 증가할수록 학생의 진로성숙도는 증가하는 경향을 보이거나 여성보호자의 월평균 소득이 400만원대인 경우에서 급격하게 학생의 진로성숙도가 낮아졌다가 500만원이상에서 다시 증가하는 것으로 나타났다.

<표 IV-25> 보호자의 월평균 소득과 진로성숙도

구분	99만원이하		100만원대		200만원대		300만원대		400만원대		500만원이상		F	N
	평균	표준편차	평균	표준편차										
남성보호자	3.34	.55	3.29	.57	3.36	.56	3.43	.57	3.48	.59	3.50	.56	15.227***	4998
여성보호자	3.32	.57	3.37	.55	3.46	.63	3.53	.58	3.33	.61	3.59	.49	6.488***	2654

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

나) 가구 월평균 소득과 진로성숙도

진로성숙도는 가구 월소득에 따라 유의미한 차이가 있었으며, 가구 월평균 소득이 증가할수록 완만하게 학생의 진로성숙도가 증가하다가 800만원대에서 진로성숙도가 감소하는 경향을 보이며, 900만원대에는 다시 진로성숙도가 증가하고 1000만원이상에서 다시 감소하는 경향을 보였다.

<표 IV-26> 가구 월평균 소득과 진로성숙도

구분	가구 월평균 소득												F	N		
	99만원이하		100만원대		200만원대		300만원대		400만원대		500만원대				600만원대	
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차			평균	표준편차
진로성숙도	3.40	.57	3.33	.55	3.29	.58	3.37	.55	3.41	.57	3.41	.61	3.62	.55		
구분	가구 월평균 소득								F	N						
	700만원대		800만원대		900만원대		1000만원이상									
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차								
진로성숙도	3.57	.62	3.44	.54	3.83	.31	3.71	.68	5.913***	2649						

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

바. 가구응답자의 직업관과 진로성숙도

가구응답자의 직업 갖는 이유로 ‘사회봉사 참여’와 ‘자아실현’을 선택한 가구의 자녀가 가장 높은 진로성숙도를 나타냈으며, 그 다음 ‘자신과 가족의 생계유지’, ‘사회적인 인정’ 순으로 나타났다. 이것으로 내재적인 직업관을 가진 어머니의 자녀가 외재적 직업관을 가진 어머니의 자녀 보다 높은 진로성숙도를 나타낸다고 할 수 있다.

<표 IV-27> 가구응답자의 직업을 갖는 이유와 진로성숙도

구분	직업을 갖는 이유								F	N
	자신과 가족의 생계유지		사회봉사 참여		자아실현		사회적인 인정			
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
진로성숙도	3.33	.57	3.41	.57	3.41	.57	3.32	.58	10.814***	5827

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

3. 학교 관련 특성과 진로성숙도

가. 학교내 진로상담부 유무 및 진로지도 정도에 따른 진로성숙도

진로성숙도는 교무담당자가 응답한 학교내 진로상담부 설치 유무 및 진로지도 정도에 따라 유의미한 차이가 없었다.

<표 IV-28> 학교내 진로상담부 유무와 진로지도 현황에 따른 진로성숙도

구분	빈도	평균	표준 편차	유의도	t	진로지도 정도										F	N	
						전혀 이루어지지 않음		잘 이루어지고 있음		보통임		잘 이루어지고 있음		매우 잘 이루어지고 있음				
						평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차			
진로상담부	있음	5260	3.38	.93	5997	-0.072	3.40	.92	3.45	.91	3.36	.95	3.39	.93	3.30	.86	1.388	5999
	없음	739	3.38	.93														

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

담임교사가 평가한 진로지도 정도에 따라서도 학생의 진로성숙도는 유의미한 차이를 보이지 않았다.

<표 IV-29> 담임교사가 평가한 진로지도 정도에 따른 학생의 진로성숙도

구분	전혀 이루어지지 않음		잘 이루어지지 않음		보통임		잘 이루어짐		매우 잘 이루어짐		F	N
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
진로성숙도	3.20	.89	3.30	.92	3.36	.94	3.40	.92	3.46	.95	1.992	5937

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

나. 학생의 학교 진로지도 경험 및 만족도와 진로성숙도

학생이 학교에서 받은 진로지도 경험은 진로성숙도에 유의미한 차이를 보였다. 진로관련 강연, 학교 및 학과 안내, 진로관련 검사, 직업 체험 및 진로상담 경험이 있는 학생이 없는 학생보다 더 높은 성숙도를 나타냈다.

학교 진로지도에 대한 만족도에 따른 학생의 진로성숙도는 ‘직업체험’을 제외하고 유의미한 차이를 보였다. 학교 및 학과 안내, 직업 체험, 진로상담 등의 진로지도에 전혀 만족하지 못하는 학생이 만족 못하는 학생보다는 다소 높은 성숙도를 보여 반드시 정적 상관관계에 있다고는 볼 수 없으나 진로관련 강연, 진로관련 검사 등 학교에서 받은 진로지도에 만족하는 학생일수록 대체로 높은 진로성숙도를 보였다.

<표 IV-30> 학교의 진로지도 만족도에 따른 전반적인 진로성숙도

구분	빈도	평균	표준 편차	자유 도	t	진로지도 만족도										F	N	
						전혀 만족 못함		만족 못함		보통임		만족함		매우 만족함				
						평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차			
진로관련 강연 경험	있음 없음	1994 4006	3.48 3.33	.93 .92	5998	6.230***	3.25	.83	3.38	.94	3.41	.91	3.65	.95	3.77	.89	9.766***	1994
학교및학과 안내 경험	있음 없음	2486 3514	3.44 3.34	.94 .92	5998	4.134***	3.42	.97	3.30	.91	3.34	.92	3.61	.93	3.94	1.08	10.924** *	2486
진로관련 검사 경험	있음 없음	4625 1375	3.41 3.28	.93 .92	5998	4.517***	3.28	1.00	3.32	.94	3.36	.91	3.54	.94	3.83	.92	17.989** *	4620
직업체험 경험	있음 없음	612 5388	3.49 3.37	.91 .93	5998	3.066**	3.44	1.29	3.41	.90	3.43	.91	3.54	.91	3.77	.83	1.592	612
진로상담 경험	있음 없음	2777 3222	3.43 3.33	.92 .93	5997	4.346***	3.33	.93	3.26	.90	3.39	.90	3.61	.95	3.86	.99	14.063** *	2778

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

다. 예체능 특기적성수업 유무와 진로성숙도

학교의 예체능 특기적성 수업 유무에 따른 진로성숙도는 유의미한 차이를 보여, 예체능 특기적성 수업이 없는 학교의 학생들이 있는 학교의 학생들보다 더 높은 진로성숙도를 나타냈다. 이것은 학교의 예체능 특기적성 수업이 진로성숙도에 영향을 주지 않는다고 볼 수 있다.

<표 IV-31> 예체능 특기적성 수업에 따른 진로성숙도

구분	빈도	평균	표준편차	자유도	t	유의도	
예체능 특기적성 수업	있음	3279	3.35	.93	5997	-2.887**	0.002
	없음	2720	3.42	.92			

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

라. 학생의 학교생활 만족도와 진로성숙도

학생의 학교생활 만족도에 따른 진로성숙도는 유의미한 차이가 있었다. 학교생활 만족도가 매우 높은 학생이 가장 높은 성숙도를 나타냈다. 그러나 가장 낮은 학교생활 만족도를 보인 학생의 진로성숙도가 가장 낮은 것은 아니므로, 학교생활 만족도와 진로성숙도가 반드시 정적 상관관계에 있다고 볼 수 없다.

<표 IV-32> 학교생활 만족도와 진로성숙도

구분	전혀 그렇지 않음		그렇지 않음		보통임		그리함		매우 그리함		F	N
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
진로성숙도	3.43	1.09	3.29	.94	3.28	.90	3.44	.92	3.73	1.00	25.737***	5999

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

마. 학교의 시설, 환경 및 분위기와 진로성숙도

학교의 시설, 환경 및 분위기와 진로성숙도는 학생의 학교의 시설, 환경 및 분위기에 대한 인식이 교사의 평가 보다 진로성숙도와 상관이 있는 것으로 나타났다.

교무담당 교사가 평가한 학교 시설, 환경 및 분위기에 따른 진로성숙도는 유의미한 차이가 없었으나 ‘학부모들의 경제적 상태’와 ‘교사들의 실력’에서 유의미한 차이가 나타났다. 학부모의 경제적 상태가 좋다고 평가된 학생일수록 더 높은 진로성숙도를 보이며, 반면에 교사들의 실력이 보통이라고 응답된 학교의 학생이 좋은 편이나 매우 좋다고 응답된 학교의 학생보다 진로성숙도가 더 높다는 결과를 나타내 교사들의 실력은 학생의 진로성숙도와 반드시 정적 관계에 있지 않음을 알 수 있다.

<표 IV-33> 교무담당 교사의 학교 평가에 따른 학생의 진로성숙도

구분	매우 나쁨		나쁜 편		보통		좋은 편		매우 좋음		F	N
	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차	평균	표준편차		
건물 상태	3.43	.88	3.44	.94	3.35	.92	3.36	.95	3.39	.90	2.334	5999
기자재, 시설	3.55	.75	3.38	.91	3.39	.93	3.37	.94	3.35	.94	.756	5999
학교 주변 환경	3.41	.91	3.36	.94	3.38	.93	3.37	.93	3.41	.92	.436	5999
학생들의 통학 조건	3.44	.89	3.36	.94	3.34	.92	3.39	.94	3.38	.93	2.264	5999
학교의 수업분위기	3.36	1.00	3.42	.93	3.37	.94	3.36	.93	3.50	.90	2.198	5999
교사와 학생들간의 관계	3.90	.99	3.46	.83	3.39	.95	3.37	.93	3.36	.92	1.863	5999
학부모들의 경제적 상태	3.36	.91	3.36	.95	3.36	.91	3.49	.91	3.52	1.06	3.456**	5999
교장의 리더십	3.31	.89	3.48	.96	3.44	.93	3.35	.93	3.38	.93	1.976	5999
교장과 교사들간의 관계	3.68	1.07	3.46	.92	3.43	.92	3.35	.94	3.39	.92	1.992	5999
교사들간의 관계	3.51	1.06	3.45	.94	3.41	.90	3.37	.94	3.36	.92	.566	5999
교사들의 실력	-	-	-	-	3.44	.90	3.35	.93	3.43	.95	3.086*	5999
주변학교와 비교한 학생들의 성적	3.27	1.02	3.30	.95	3.39	.92	3.40	.92	3.53	.87	6.605	5999

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

담임교사의 평가에 따른 진로성숙도는 학교의 수업분위기, 학부모들의 경제적 상태, 교사들의 실력, 주변학교와 비교한 학생들의 성적 등 4가지 영역에서만 유의미한 차이를 보였다. 학교의 수업 분위기, 학부모들의 경제적 상태, 주변학교와 비교한 학생들의 성적이 가장 좋은 학교의 학생들이 가장 높은 성숙도를 보였으며, 교사들의 실력이 나쁜 편이라는

제4주제 : 진로 결정요인

학교의 학생이 가장 높은 진로성숙도(3.66)를 보였으며 좋은 편인 학교의 학생이 가장 낮은 진로성숙도(3.36)를 보였다.

<표 IV-34> 담임교사의 학교 평가에 따른 학생의 진로성숙도

구분	매우 나쁨		나쁜 편		보통		좋은 편		매우 좋음		F	N
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차		
건물상태	3.49	.88	3.35	.93	3.40	.94	3.38	.93	3.33	.92	1.751	5937
기자재, 시설	3.51	.94	3.35	.90	3.38	.93	3.39	.94	3.34	.93	.949	5937
학교 주변 환경	3.47	.93	3.34	.94	3.38	.92	3.38	.93	3.38	.95	.582	5937
학생들의 통학 조건	3.39	.96	3.36	.95	3.38	.92	3.38	.94	3.42	.90	.297	5937
학교의 수업분위기	3.38	.97	3.33	.93	3.37	.92	3.38	.94	3.55	.90	2.901*	5937
교사와 학생들간의 관계	3.72	.93	3.40	1.02	3.37	.90	3.37	.94	3.43	.94	1.231	5937
학부모들의 경제적 상태	3.33	.92	3.37	.95	3.36	.89	3.50	.97	3.62	.94	4.618**	5937
교장의 리더십	3.50	.84	3.37	.95	3.38	.91	3.37	.95	3.41	.97	.601	5937
교장과 교사들간의 관계	3.54	.85	3.39	.93	3.37	.91	3.37	.94	3.45	1.02	1.261	5937
교사들간의 관계	3.38	1.02	3.46	.92	3.37	.89	3.37	.95	3.42	.98	.731	5937
교사들의 실력	0	0	3.66	.97	3.41	.93	3.36	.93	3.42	.96	2.780*	5937
주변학교와 비교한 학생들의 성적	3.35	.96	3.31	.92	3.37	.93	3.42	.93	3.53	.94	5.207***	5937

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

학생이 평가한 학교 시설·환경 및 분위기 정도에 따른 진로성숙도는 특별실 이용을 제외한 모든 영역에서 유의미한 차이를 보였다. 그러나 학교 시설·환경 및 수업 등 학교 분위기가 매우 좋다고 평가한 학생의 진로성숙도가 가장 높게 나타났으나 전혀 좋지 않다고 평가 학생의 진로성숙도도 높게 나타나고, 그렇지 않음 또는 보통이라고 응답한 학생의 진로성숙도가 가장 낮게 나타나 학교 시설 및 환경과 학생의 진로성숙도는 반드시 정적 상관관계를 보이지는 않았다.

<표 IV-35> 학생이 평가한 학교 시설·환경 및 분위기와 진로성숙도

구분	전혀 그렇지 않음		그렇지 않음		보통임		그러함		매우 그러함		F	N	
	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차	평균	표준 편차			
학교 시설 및 환경	학교 건물과 교실 상태가 깨끗함	3.51	.98	3.33	.95	3.32	.91	3.27	.93	3.57	.91	11.235***	5999
	컴퓨터, 시청각 시설을 갖추	3.45	1.00	3.30	.94	3.32	.92	3.42	.91	3.52	.97	8.507***	5997
	학교 도서관에 읽을 책이 많음	3.34	.98	3.33	.92	3.37	.94	3.39	.92	3.55	.92	5.088***	5993
	운동장 및 체육시설 잘 갖추	3.41	.95	3.31	.91	3.35	.93	3.44	.94	3.49	.92	5.691***	5998
	학교 주변 환경이 깨끗함	3.05	.99	3.31	.94	3.35	.92	3.43	.93	3.52	.90	6.406***	5999
수업 등	특별실(미술실,컴퓨터실등) 이용 쉬움	3.40	.95	3.36	.91	3.37	.94	3.38	.91	3.53	1.03	1.749	5999
	수업시간이 재미있고 즐거움	3.28	1.12	3.29	.93	3.12	.90	3.50	.92	3.79	1.05	23.006***	5999
학교 분위기	학생의 의사가 잘 반영됨	3.48	1.09	3.31	.91	3.34	.92	3.54	.90	3.84	1.05	15.808***	5999
	다른 학교로 전학가고 싶음	3.44	.94	3.36	.93	3.35	.91	3.31	.94	3.43	1.00	3.409**	5999
	공부할 분위기가 만들어져 있음	3.47	.95	3.30	.93	3.35	.91	3.49	.91	3.81	1.00	14.697***	5999
기	규율이나 규칙이 엄격함	3.43	1.09	3.36	.95	3.35	.92	3.38	.91	3.50	.97	3.237*	5999

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

바. 교사와의 관계와 진로성숙도

특별한 선생님의 유무와 학생의 진로성숙도는 유의미한 차이가 있었다. 존경하는 선생님, 적성과 진로에 관심 갖는 선생님, 좋아하는 선생님, 그리고 자신을 이해해 주는 선생님이 있는 학생이 없는 학생보다 더 높은 진로성숙도를 보였다.

<표 IV-36> 선생님의 유무와 학생의 진로성숙도

구분		빈도	평균	표준편차	자유도	t	유의도
존경하는 선생님	있음	4562	3.43	.92	5998	7.513***	0.000
	없음	1438	3.22	.93			
적성과 진로에 관심 갖는 선생님	있음	3428	3.47	.93	5996	8.735***	0.000
	없음	2570	3.26	.92			
좋아하는 선생님	있음	4458	3.42	.93	5996	6.442***	0.000
	없음	1540	3.25	.92			
나를 이해해 주는 선생님 ¹⁾	있음	3472	3.48	.94	5566.800	9.824***	0.000
	없음	2523	3.24	.90			

* p<.05 **p<.01 ***p<.001

1) 등분산이 가정되지 않음

4. 진로성숙도에 미치는 개인, 가정, 학교 관련 특성들의 영향 정도

학생의 진로성숙에 미치는 개인, 가정 및 학교 관련 특성들의 영향 정도를 분석하기 위해 회귀분석을 실시하였다. 회귀분석에서 사용된 변수 선정 방식은 stepwise법이였다. 진로성숙도의 설명력은 개인, 가정 및 학교 관련 특성을 개별적으로 분석하였을 때 각각 16%, 7%, 4%이었으며, 모두 포함하여 분석하였을 때 16%로 나타났다. 구체적인 내용은 다음과 같다.

가. 개인 관련 특성이 진로성숙도에 미치는 영향

연구모형의 개인 관련 특성만을 독립변인으로 하고 진로성숙도를 종속변인으로 하여 다중회귀분석을 한 결과, 다음 <표 IV-37>과 같이 자아관, 고민, 걱정거리(친구, 진학·진로문제), 학교급(계열), 체육과목 성취, 미술과목 흥미, 아르바이트 경험, 교양서적 독서량, 미래 직업 결정 및 성별이 진로성숙도 16%를 설명해 주고 있었다. 상대적 기여도를 보기 위해 표준화된 베타값(Beta)을 비교해 보면, 진로성숙도는 자아관(꿈, 리더십, 성실성, 공부 잘함, 춤 등 재주)과 학교급(계열) 등의 기여가 큰 것으로 나타났다. 이것은 자아개념이 진로성숙도와 밀접한 관련이 있다는 선행연구들의 결과와도 일치한다. 그리고 학년간 차이는 없고 실업계 고교와 일반계 고교간의 차이 즉, 계열에 따른 차이는 있었다.

<표 IV-37> 개인 관련 특성이 진로성숙도에 미치는 영향

종속변인	독립변인	β	t	R^2	수정된 R^2	F
진로성숙도	자아관-꿈	.18	12.14***	.164	.161	68.964***
	자아관-리더십	.09	5.72***			
	자아관-성실성	.09	6.59***			
	자아관-공부 잘함	.08	6.36***			
	자아관-춤, 노래, 운동	.07	4.88***			
	자아관-친구관계	.03	2.19*			
	자아관-가정의 경제적 수준	.03	2.08*			
	고민-외모, 신체문제	-.03	-1.91			
	고민-친구와의 관계	-.03	-2.30*			
	고민-진학, 진로문제	-.04	-2.91**			
	학교급(계열)	.05	4.17***			
	체육-잘함	.03	2.12*			
	미술-흥미	.03	2.78**			
	아르바이트 경험	-.04	-3.23**			
	교양서적	.03	2.36*			
	미래 직업 결정	-.03	-2.35*			
성별	-.03	-2.05*				

나. 가정 관련 특성이 진로성숙도에 미치는 영향

연구모형의 가정 관련 특성만을 독립변인으로 하고 진로성숙도를 종속변인으로 하여 다중회귀분석을 한 결과, 다음 <표 IV-38>과 같이 남성보호자와의 관계-대화, 여성보호자와의 관계-물질적 지원, 여성보호자와의 관계-존경, 직업·학교·학과 정보 찾기에 대한 대화, 적성과 흥미에 대한 대화, 학생의 희망전공과 바람 일치 정도가 진로성숙도의 7%를 설명해 주고 있었다. 진로성숙에 대한 기여도는 여성보호자와의 관계-존경, 남성보호자와의 관계-대화가 컸다. 이것은 학생의 진로성숙에 있어 아버지와 대화를 많이 하고 어머니를 존경하는 관계가 중요하며, 부모님과 적성·흥미 및 직업·학교·학과 정보 찾기 등에 대한 대화를 하는 것이 중요함을 알 수 있다. 또한 학생이 희망하는 전공과 가구의 바람이 일치하는 것도 학생의 진로성숙도에 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-38> 가정 관련 특성이 진로성숙도에 미치는 영향

종속변인	독립변인	β	t	R^2	수정된 R^2	F
진로성숙도	남성보호자와의 관계-대화	.09	4.02***	.07	.07	25.025** *
	여성보호자와의 관계-물질적 지원	.06	2.55*			
	여성보호자와의 관계-존경	.10	4.05***			
	직업, 학교, 학과 정보 찾기에 대한 대화	-.08	-3.72***			
	적성과 흥미에 대한 대화	-.08	-3.54***			
	학생의 희망전공과 가구 바람 일치 정도	.07	3.29**			

다. 학교 관련 특성이 진로성숙도에 미치는 영향

연구모형의 학교 관련 특성만을 독립변인으로 하고 진로성숙도를 종속변인으로 하여 다중회귀분석을 한 결과, 다음 <표 IV-39>과 존경하는 선생님, 적성과 진로에 관심 갖는 선생님, 나를 이해해 주는 선생님, 수업시간 흥미도, 진로관련 강연 경험 및 만족도, 진로관련 검사 경험 및 만족도, 직업체험 만족도, 건물상태, 주변학교와 비교한 학생 성적, 교사학생 관계, 예체능 특기적성수업, 학교생활 전반 만족도 등이 진로성숙도 4%를 설명하고 있었다. 진로성숙도에 대한 기여도는 진로관련 강연 만족도, 진로관련 강연 경험, 진로 관련 검사에 대한 만족도, 진로관련 검사 경험 순으로 큰 것으로 나타났다. 이것은 학생의 진로성숙도에 있어 진로관련 강연 및 검사의 만족도, 그리고 경험이 중요한 영향을 미치고 있음을 알 수 있다.

<표 IV-39> 학교 관련 특성이 진로성숙도에 미치는 영향

종속변인	독립변인	β	t	R ²	수정된 R ²	F
진로성숙도	존경하는 선생님	-.03	-2.31*	.05	.04	20.826***
	적성과 진로에 관심 갖는 선생님	-.04	-2.98**			
	나를 이해해 주는 선생님	-.06	-3.92***			
	수업시간 흥미도	.04	2.83**			
	진로관련 강연 경험여부	.33	3.02**			
	진로관련 강연 만족도	.38	3.50***			
	진로 관련 검사 경험 여부	.23	3.73***			
	진로 관련 검사에 대한 만족도	.27	4.34***			
	직업체험 만족도	.03	2.08*			
	건물상태	-.04	-2.76**			
	주변학교비교학생성적	.06	4.73***			
	교사학생관계(교무담당자가 평가한)	-.04	-3.21**			
	예체능 특기적성수업실시	.05	3.68***			
	학교생활 전반 만족도	.05	3.14**			

라. 개인, 가정, 학교 관련 특성이 진로성숙도에 미치는 영향

개인, 가정, 학교 관련 특성 중에서 진로성숙도에 영향을 미치는 변인들을 독립변인으로 하고 진로성숙도를 종속변인으로 하여 다중회귀분석을 한 결과, 다음 <표 IV-40>과 같이, 성별, 학교급(계열), 자아관(꿈, 리더십, 성실성, 공부, 춤 등 재주, 가정의 경제적 수준), 미술과목 흥미, 체육과목 성취, 교양서적 독서량, 고민(진학·진로문제, 친구 관계), 아르바이트 경험, 가정내 적성과 흥미에 대한 대화, 학생의사반영, 교사학생 관계가 진로성숙도 16%를 설명하고 있었다. 진로성숙도에 대한 기여도는 자아관-꿈(0.195), 리더십(0.085), 성실성(0.085), 공부 잘함(0.083), 춤· 등 재주(0.07), 가정내 적성· 흥미 대화(0.05), 학교계열(0.048), 고민-진학, 진로 문제(0.045), 아르바이트 경험(0.041) 성별(0.033), 체육과목 성취

(0.032), 고민-친구와의 관계(0.03), 미술과목 흥미(0.029), 교양서적 독서량(0.029), 학생의사 반영(0.028), 자아관-가정의 경제적 수준(0.026), 교사학생관계(0.024) 등으로 나타났다. 자아관, 학교계열, 고민(진로·진학, 친구), 아르바이트 경험, 성별, 체육과목 성취, 미술과목 흥미, 교양서적 독서량은 개인 관련 특성이고, 가정내 적성·흥미는 가정 관련 특성이며 교사와 학생의 관계는 학교 관련 특성으로 진로성숙도를 설명하는 변인은 개인 관련 특성이 많고 기여도가 높으며 그다음 가정 관련 특성, 학교 관련 특성인 것으로 나타났다.

<표 IV-40> 개인, 가정, 학교 관련 특성이 진로성숙도에 미치는 영향

종속변인	독립변인	표준화 계수	t	R ²	수정된 R ²	F
진로성숙도	성별	-.03	-2.57*	.17	.16	64.695***
	학교급(계열)	.05	3.78***			
	자신-꿈	.20	14.80***			
	자신-리더십	.09	5.52***			
	자신-성실성	.09	6.34***			
	자신-공부 잘 함	.08	6.31***			
	자신-춤, 노래, 운동	.07	4.70***			
	자신-가정의 경제적 수준	.03	2.06*			
	자신-친구관계	.03	1.96			
	미술-흥미가 있다	.03	2.31*			
	체육-잘 한다	.03	2.34*			
	교양서적	.03	2.31*			
	고민-진학, 진로 문제	-.05	-3.60***			
	고민-친구와의 관계	-.03	-2.33*			
	아르바이트 경험 여부	-.04	-3.29**			
	적성과 흥미에 대한 대화	-.05	-4.00***			
	학생의사 반영	.03	2.29*			
교사학생관계(교무담당자가 평가한)	-.02	-1.99*				

IV. 결론 및 제언

1. 결론

본 연구는 한국교육고용패널조사의 중학교 3학년, 실업계 고교 및 일반계 고교 3학년을 대상으로 학생의 진로성숙도와 관련 변인 분석을 통해 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 학생들의 진로성숙도는 개인 관련 특성 중에서 학교계열, 성, 진로결정, 직업관, 문학과 교양서적 독서량, 과목별 흥미와 성취, 수상경력, 아르바이트, 동아리, 봉사 및 학생회·임원 등의 활동경험, 자아관, 진로에 영향을 미치는 사람, 고민·걱정거리에 따라 유의미한 차이가 있으며, 학년, 만화 독서량, 진로 정보를 얻는 곳에 따라 차이가 없었다. 학교

계열의 경우 일반계 고교생이 실업계 고교생보다 높은 진로성숙도를 보였으며, 성별에 따라서는 남학생이 여학생 보다 높은 진로성숙도를 보여 선행연구들과 다른 결과를 나타냈다. 그리고 미래 직업, 희망 전공 및 구체적 직업을 결정한 학생이 결정하지 않은 학생보다 높은 진로성숙도를 보였으며, 직업관의 경우는 내재적 직업관을 지닌 학생이 외재적 직업관을 지닌 학생보다 높은 진로성숙도를 나타냈다. 그리고 독서량, 과목별 흥미와 성취, 자아관이 증가할수록 진로성숙도도 높아지는 경향을 보였으며, 수상경력과 아르바이트 등 활동경험이 있는 학생이 없는 학생보다 높은 진로성숙도를 보였다. 진로에 영향을 미치는 사람은 부모의 비율이 가장 높았으나 종교인(3.77), 역사적 또는 현존하는 훌륭한 인물(3.70)에게 영향을 받는 학생이 아버지(3.42)와 어머니(3.38)의 영향을 받는 학생 보다 높은 성숙도를 보였다.

둘째, 학생들의 진로성숙도는 가정 특성 변인으로서 보호자와의 관계, 보호자가 학생을 아는 정도, 가구응답자(어머니)의 학생의 졸업후 직업 및 희망 전공 파악 여부, 희망전공과의 가구 바람 일치 정도, 형제자매와의 대화 빈도, 가정내 진로 관련 대화, 학생과 대화시간, 가정생활 만족도, 가정의 경제적 수준, 가구응답자(어머니)의 직업관 등에 따라 차이가 있었으며, 학생의 고교 졸업후 직업과 가구 바람 일치정도에 따라서는 차이가 없었다. 보호자가 학생의 전반적인 사항을 잘 알고 있고, 어머니가 학생의 고교 졸업후 직업과 희망 전공을 파악하고 있으며, 희망 전공이 가구 바람과 일치할수록 진로성숙도가 높은 것으로 나타났다. 또한 가정내 진로 관련 대화가 많고 학생과의 대화시간이 길수록 진로성숙도가 높은 경향을 보였다. 그리고 선행연구결과와 마찬가지로 가정의 경제적 수준, 학생의 가정생활 만족도는 높아질수록 진로성숙도도 증가하는 경향을 보였으나 반드시 정적 상관관계는 아니었다. 또한 어머니가 내재적 직업관을 가진 학생이 어머니가 외재적 직업관을 가진 학생 보다 높은 진로성숙도를 보였다.

셋째, 학생들의 진로성숙도는 학교 특성 변인으로서 학생의 진로지도 경험과 만족도, 학교생활 만족도, 교무담당자가 평가한 학부모의 경제적 상태와 교사들의 실력, 담임교사가 평가한 수업분위기, 학부모의 경제적 상태, 교사들의 실력, 주변학교와 비교한 학생들의 성적, 학생이 평가한 학교의 물리적 환경, 수업 분위기, 교사와의 관계에 따라 유의미한 차이가 있었으며, 진로상담부 설치 여부, 교무담당자와 담임교사가 평가한 진로지도 정도 및 예체능 특기적성수업 유무에 따라서는 차이가 없었다. 즉, 학교의 물리적 시설 및 환경, 학교 분위기 등에 대한 교사의 평가는 의미있지 않으나 학생의 인식과 평가는 중요한 것으로 나타났다. 학생의 평가가 긍정적일수록 학생이 진로성숙도가 높으며, 진로관련 강연, 검사, 학교및학과 안내, 진로상담 등을 경험한 학생이 경험 못한 학생보다 높은 진로성숙도를 보였다. 그리고 진로지도 만족도가 높은 학생이 진로성숙도도 높은 경향을 보였다. 또한 존경하는 선생님, 적성과 진로에 관심 갖는 선생님, 좋아하는 선생님, 나를 이해해 주는 선생님 등 교사와의 관계가 좋은 학생이 그렇지 않은 학생보다 더 높은 진로성숙도를 보였다. 따라서 학교 특성 변인으로서 학생이 인식하는 학교의 시설, 환경 및 분위기, 진로지도를 받은 경험과 만족도, 교사와의 관계가 학생의 진로성숙도에 중요하다고 볼 수 있다.

넷째, 진로성숙에 대한 설명력은 각 특성별로 살펴보면, 개인 관련 특성은 자아관, 고민, 걱정거리(친구, 진학·진로문제), 학교급(계열), 체육과목 성취, 미술과목 흥미, 아르바이트 경험, 교양서적 독서량, 미래 직업 결정 및 성별이 진로성숙도 16%를 설명하고, 가정 관련 특성은 남성보호자와의 관계-대화, 여성보호자와의 관계-물질적 지원, 여성보호자와의 관계-존경, 직업·학교·학과 정보 찾기에 대한 대화, 적성과 흥미에 대한 대화, 학생의 희망 전공과 바람 일치 정도가 진로성숙도의 7%를 설명하며, 학교 관련 특성은 존경하는 선생님, 적성과 진로에 관심 갖는 선생님, 나를 이해해 주는 선생님, 수업시간 흥미도, 진로관련 강연 경험 및 만족도, 진로관련 검사 경험 및 만족도, 직업체험 만족도, 건물상태, 주변학교와 비교한 학생 성적, 교사학생관계, 예체능 특기적성수업, 학교생활 전반 만족도 등이 진로성숙도 4%를 설명하였다. 한편, 개인, 가정, 학교 관련 특성 중에서 진로성숙도에 영향을 미치는 변인들을 모두 고려하여 다중회귀분석을 한 결과, 성, 학교급(계열), 자아관(꿈, 리더십, 성실성, 공부, 춤 등 재주, 가정의 경제적 수준), 미술과목 흥미, 체육과목 성취, 교양서적 독서량, 고민(진학·진로문제, 친구 관계), 아르바이트 경험, 가정내 적성과 흥미에 대한 대화, 학생의사반영, 교사학생 관계가 진로성숙도 16%를 설명하였다. 이로써 가정 및 학교 관련 특성이 진로성숙도에 미치는 영향은 개인 관련 특성이 가장 많고, 그 다음 가정 관련 특성, 학교 관련 특성 순으로 나타나 진로성숙도에 있어 개인 관련 특성이 중요하다고 할 수 있다.

2. 제언

첫째, 개인 관련 특성에 따라 진로성숙도가 달라짐에 따라 이러한 변인들을 고려하여 진로교육이 이루어져야 한다. 예를 들면 본 연구에서는 여학생과 실업계 고교생의 진로성숙도가 낮게 나타나 성별과 학교계열을 고려한 진로교육 프로그램이 개발되어 제공될 필요가 있다. 또한 진로교육의 근본적인 목표가 진로성숙도 제고에 있다고 하여도 중3, 고3 등의 진로선택 및 결정단계에서의 진로결정은 진로성숙과 밀접한 관련이 있으므로 학생의 진로결정을 적극 지원하여야 한다. 또한 학생들이 경시대회 참여, 아르바이트, 동아리, 봉사, 학생회·임원 등의 활동에 참여할 수 있는 기회를 적극 제공할 필요가 있으며, 문학과 교양서적 등의 독서와 과목별 흥미 및 성취도 진로교육의 측면에서 지도할 필요가 있다. 또한 학생들의 진로에 있어 부모의 영향이 매우 크나 그 학생들의 진로성숙도는 높지 않은 편으로 학생을 위한 진로지도는 교사 및 학교의 역할을 확대하는데 사회제도적 차원에서 이루어져야 한다.

둘째, 학생의 진로성숙도는 부모와의 관계 등 가정 관련 특성이 역시 중요하며, 부모들이 학생의 진로에 관한 사항을 잘 파악하고 적극적으로 대화를 많이 하는 것이 학생의 진로성숙도에 긍정적인 영향을 미침을 알 수 있다. 따라서 부모들이 학생들의 진로에 더 많은 관심을 제대로 갖고 대화를 많이 할 수 있도록 그리고 올바르게 지도할 수 있도록 부모들을 위

한 진로교육 프로그램을 개발하여 보급함으로써 부모들의 진로교육에 대한 인식을 제고하고 부모들에게 필요한 진로 정보를 제공하여야 한다.

셋째, 학교의 진로상담부 설치와 교사가 평가한 진로지도 정도가 학생의 진로성숙도에 영향을 미치지 않는 것으로 나타났으나 학생의 진로지도 경험 여부와 만족도, 학교 환경에 대한 학생의 인식은 진로성숙도에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 학생들에게 진로관련 강연, 검사, 학교 및 학과 안내, 진로상담 등의 기회를 더 많이 제공할 필요가 있으며 만족도를 높일 수 있는 방안들이 강구되어야 한다. 교사가 학생의 진로에 관심을 가져주고 학생과 좋은 관계를 갖는 것이 학생의 진로성숙도에 중요하므로 교사들의 진로교육에 대한 인식과 전문성을 제고할 필요가 있으며, 이를 위해 교사 대상 진로교육 연수를 확대하여야 한다. 또한 많은 학생들에 대한 진로지도를 일부 진로상담교사가 담당할 수 없으므로 사범대학이나 교육대학 등 교원양성기관에서 교원이 될 대학생들이 진로교육의 개념과 방법에 대한 교육을 받을 수 있는 제도적인 장치가 마련될 필요가 있다.

참고문헌

- 강경찬.(1996). 한국 중·고교생의 진로성숙 및 진로포부 관련변인 탐색. 홍익대학교 박사학위논문.
- 강경찬.(1997). 한국 중·고교생의 진로성숙 및 진로포부 관련 변인 탐색. 교육제주 '97. 12. 95-97.
- 강성현.(2004). SPSS 통계자료 분석. 통계정보.
- 강신범.(2001). 고교생의 진로의식에 영향을 미치는 환경요인 분석: 정보실업 고등학교를 중심으로. 성균관대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 권소희.(1996). 중·고등학생의 진로의식 성숙에 영향을 주는 변인에 관한 연구. 영남대학교 대학원 석사학위논문.
- 김관용.(1996). 중학생의 개인 및 가정 특성이 직업적 진로성숙에 미치는 영향. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 김경령.(2001). 청소년기의 가정환경이 진로성숙도에 미치는 영향. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김대연·강경찬.(1996). 고교생의 진로성숙·진로포부 결정요인 탐색. 홍익대학교 교육연구 12. 5-42.
- 김미숙.(1998). 고등학생의 진로의식과 진로지도에 관한 연구. 명지대학교 대학원 석사학위논문.
- 김선혜.(2000). 학급풍토지각과 자아개념 진로선택 태도와의 관계에 대한 연구: 인문계와 실업계 여고생을 중심으로. 연세대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김상혁.(2001). 고등학생의 지역 및 계열에 따른 진로성숙도에 관한 비교 연구. 강원대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김옥숙.(2001). 부모와의 의사소통 유형과 고등학생의 자아존중감 및 진로성숙도의 관계. 서강대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 김원중(1984). 진로의식성숙과 사회심리적 변인과의 관계. 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 김정애.(1998). 고등학생의 심리적 분리와 부모에 대한 대인거리 및 진로성숙도의 관계. 한국교원대학교 대학원 석사학위논문.
- 김환식·류창열.(1993). 중학생의 진로성숙도와 그에 관련된 요인. 대한공업교육 학회지 18(2). 102-125.
- 김현옥.(1989). 청소년 진로성숙과 관련변인과의 상관관계. 건국대학교 박사학위논문.
- 문승태.(2002). 고등학생의 진로결정 수준에 영향을 미치는 개인변인과 심리적 변인간의 인과관계. 건국대학교 대학원 박사학위논문.
- 박용관.(2003). 가정의 사회경제적 지위와 중학생의 자아개념 및 진로성숙간의 관계. 건국대

- 학교 교육대학원 석사학위논문.
- 서우석.(1994). 고등학교 학생들의 진로의사결정과 관련 변인. 서울대학교 대학원 박사학위 논문.
- 송영숙.(1998). 고등학생의 진로포부 및 진로성숙에 영향을 미치는 주요 변인 분석. 성균관대학교 대학원 석사학위논문.
- 안현주.(2002). 청소년의 진로의식 성숙에 영향을 주는 변인에 관한 고찰. 서라벌대학 논문집 20. 145-161.
- 오송남.(2003). 자아존중감 및 학업성취도가 중학생의 진로성숙도에 미치는 영향. 서남대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이광자.(1998). 부모의 양육태도가 중학생의 자아존중감과 진로성숙도에 미치는 영향. 서강대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이경옥.(2002). 여고생의 진로성숙도 관련 변인 탐색. 순천향대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이기학.(1997). 고등학생의 진로태도성숙과 심리적 변인들과의 관계:자아존중감, 직업가치, 내외통제성을 중심으로. 연세대학교 대학원.
- 이말출.(2000). 독서 관련 변인과 진로성숙도와의 관계. 동국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이성진.(1984). 한국 중·고등학교 학생의 진로의식 발달에 관한 연구. 한국교육개발원.
- 이승국.(1999). 중등학생의 진로성숙 수준과 개인의 내·외적 변인과의 관계. 건국대학교 박사학위논문.
- 이승종.(2003). 일반계 고등학교 직업과정 학생의 특성에 따른 진로성숙 연구. 한국기술교육대학교 대학원 석사학위논문.
- 이영대의.(2004). 생애단계별 진로교육의 목표 및 내용 체계 수립. 한국직업능력개발원.
- 이인자.(2002). 고교생의 학업성취도와 교사와의 대인거리 진로성숙도와의 관계. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 이효정.(2001). 남녀공학 공업고등학교 여학생들의 진로성숙도 관련 환경변인 탐색 연구. 서울여자대학교 대학원 석사학위논문.
- 이희영.(1999). 진로성숙의 예언변인으로서의 심리적 분리 및 애착의 유용성. 대학상담학회, 10(2). 135-152.
- 임주완.(1997). 고등학생의 직업관과 진로성숙의 관계 연구. 건국대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 전방연.(2003). 실업계 고등학생의 아르바이트 경험 유무에 따른 진로성숙도 차이 연구. 한국기술교육대학교 대학원 석사학위논문.
- 정정은.(2004). 중학생의 진로성숙도 관련 변인에 대한 연구. 경희대학교 교육대학원 석사학위논문.
- 조아미.(2000). 청소년의 진로의사결정과 진로성숙의 결정요인으로서 진로의사결정 효능감.

교육학연구 38(4).pp.43-62.

- Herr, E. L., & Cramer, S. H.(1996). Career guidance and counseling through the life span :systematic approaches, fifth edition. Addison Wesley Longman, Inc.
- Super, D. E., & Overstreet, P. L.(1960). The vocational maturity of ninth-grade boys. New York:Teachers College Press. 55-562.
- Super, D. E.(1969). Vocational development theory: persons, positions and process. Counseling Psychologist, Vol. 1, pp.19-23.
- Walsh, W. B., & Osipow, S. H.(1995). Handbook of vocational psychology. Lawrence Erlbaum Associates.
- Westbrook, B. W.(1983). Career maturity: the concept, the instrument, and the research. In W. B. Walsh & S. H. Osipow(Eds.), Handbook of vocational psychology(Vol. 1, pp.263-303). Hillsdale, NJ:Lawrence Erlbaum Associates.