

이슈페이퍼

전문교과 교사의 전문적 학습공동체 운영 현황 및 지원 방안

김경인

이슈페이퍼

전문교과 교사의 전문적 학습공동체 운영 현황 및 지원 방안

김경인

전문교과 교사의 전문적 학습공동체 운영 현황 및 지원 방안

김경인¹⁾

〈목 차〉

I. 서론	02
II. 연구 내용	10
III. 결론 및 제언	27
참고문헌	30
Abstract	33
[부록]	34

국내에 전문적 학습공동체 개념이 도입된 이후 전문적 학습공동체를 통한 교원의 전문성 함양에 대한 많은 논의가 있어왔으나, 전문교과 교사의 전문적 학습공동체 활동에 대해서는 실증적 연구가 부족하다. 이 연구는 전문교과 교사의 전문적 학습공동체 운영 현황과 그들의 인식과 경험 등을 다각적으로 파악하고, 조사 결과에 기반하여 전문적 학습공동체의 원활한 운영 및 활성화를 도모하기 위한 지원 방안 등을 탐색하여 정책 제언을 하는 것을 목적으로 하였다. 전문교과 교사의 전문적 학습공동체 운영 현황을 문헌 분석, 설문조사, 표적집단면담 등의 다양한 연구 방법을 활용하여 파악하였다. 구체적으로 전문교과 교사가 참여하는 학교 안과 학교 밖의 전문적 학습공동체의 참여 동기, 활동 내용, 개선 및 지원 필요 사항 등을 중점적으로 살펴보았다. 이 조사 내용을 정리하고 그 결과를 바탕으로 정책 방안을 도출하였다.

- 주제어: 전문적 학습공동체, 교사 전문성, 전문교과 교사, 직업계고

1) 한국직업능력연구원 부연구위원(kikim@krivet.re.kr)

I. 서론

1. 연구 필요성 및 목적

가. 배경

교사의 전문성 개발(Teacher Professional Development)은 학생의 역량 수준 향상뿐만 아니라 학교 교육 내실화와 밀접하게 연관되어 있기에(Darling-Hammond et al., 2017) 전 세계적으로 중요한 개념으로 큰 관심을 받아왔다(Bates & Morgan, 2018; Holloway, 2006). Feiman-Nemser(2001)가 제안한 것처럼 교사에게 더 많은 학습 기회를 제공하여 학생들에게 그들의 지식과 기술이 전해지는 것은 반드시 필요하다. 교사 학습에 대한 이러한 관점을 바탕으로 그들의 지식과 기술을 확장하여 궁극적으로 학생의 성취도를 개선하고자, 교사 전문성 개발을 위한 교육-훈련에 교사 참여를 강조하는 교육 개혁이 이루어지고 있다(윤정일·신효정, 2006; Borko et al., 2010; Darling-Hammond et al., 2017).

전통적으로 교사의 전문성 개발은 위계적 모델에 기반을 두고 있는데 즉, 교사는 다른 전문가로부터 전문 지식을 전수받는 것에 초점이 있는 것이다(Hargreaves, 2000). 이 패러다임에서 전문성 개발은 교사에게 체계적으로 조직된 지식을 제공하는 것을 강조하며, 과거에는 이 모델을 바탕으로 수많은 교사 전문성 개발 프로그램이 구현되었었다(Meijs et al., 2016). 예를 들어, 교사는 수동적인 학습자로서 단순히 워크숍에 참석하거나 강의를 듣는다. 교사의 지식과 기술의 습득만을 중시하는 이러한 측면에서, 실제로 교사가 전문 지식과 기술을 향상시키면 교수 능력이 향상되고 이는 교수학습 방법이나 수업 실행의 변화로 이어진다는 가정이 전제된 것이다. 그러나 McLaughlin & Talbert(2001)이 강조했듯이, 전문 지식과 기술을 향상시키는 것이 항상 교수법의 효과적인 향상을 보장하는 것은 아니다. 이러한 이유로 지식과 기술의 습득과 전달만을 강조하는 교사의 전문성 개발은 비판을 받아 왔으며, 교사 교육 시스템에 새로운 접근 방식을 도입할 필요성이 높아졌다(Hargreaves, 2000; McLaughlin & Talbert, 2001).

전통적인 교사 교육 패러다임의 또 다른 문제점은 교사가 동료와 분리되고 고립되어 수업을 진행한다는 점이다. 교사들은 학교 외부의 전문가가 제공하는 교육-훈련 과정에 참여하여 개별적으로 수업을 받기 때문에 자신이 배운 내용을 이해하고 학교 현장 복귀 시 수업 실무에 적용하는데 어려움을 겪는다(Little, 1993). 교사는 다른 동료들과 비협조적이며 자신의 지식과 기술에만 기반해 수업을 진행하기에 끊임없이 변화하는 요구 사항에 제대로 대응할 수 없는 것이다(Fullan & Hargreaves, 1996; Hargreaves, 2000).

전통적인 교사 전문성 개발 방식에 대한 이러한 비판들을 고려하여 교사 교육 패러다임 변화를 위한 노력이 있어 왔다. 개인 학습의 어려움을 인정함으로써 집단 학습을 기반으로 한 학습공동체

운동이 일어났으며(Fullan & Hargreaves, 1996) 교사 학습 방법의 변화에 큰 영향을 미쳤다. 1980년대 후반부터 교사들이 자신의 수업 실행에 대한 대내외적 요구에 공유된 비전을 가지고 집단적인 대응을 하는 데 필요한 교사 협력의 중요성이 높아졌고(서경혜, 2009; Hargreaves, 2000; McLaughlin & Talbert, 1993), 이는 전문적 학습공동체(Professional Learning Community, PLCs)가 발전되는데 도움이 되었다. 집단 학습 시에 교사들이 자신들의 가치와 신념을 공유할 뿐만 아니라 동료들과 풍부한 토론을 하기 때문에, 전문적 학습공동체가 교사의 교육 활동에 중요한 변화를 가져온다는 많은 연구 결과가 있었다. 예를 들어, Rosenholtz(1989)에 따르면 교사 네트워크의 형성과 그들 간의 협력은 교사의 효율성을 향상시키고 학생의 요구를 충족시키는 데 유의미한 영향을 준다. 또한 그에 따른 교사의 효능감 향상이 교실에서 다양한 시도와 행동을 장려하는 역할을 한다고 주장했다. 이러한 결과는 McLaughlin과 Talbert(1993)에 의해 강화되었는데, 이들은 공동 탐구 기회를 가진 교사들은 널리 공유할 수 있는 전문적 지식과 기술을 얻게 된다는 점을 지적했다. 이후 전문적 학습공동체 연구는 전 세계적으로 확장되어 이루어져 왔으며, 전문적 학습공동체의 구현 및 효과에 대한 연구는 교사를 넘어 학교 수준 및 과목별로 지속적으로 수행되어 왔다(예: Bryk et al., 1999; DuFour & Eaker, 1998; Hord, 1997; Johnson, 2009; Owen, 2015; Scott et al., 2011; Snow-Gerono, 2005; Warwas & Helm, 2018). 그러나 Warwas와 Helm(2018)이 비판한 것처럼, 직업계 고등학교에 재학중인 학생의 기술을 향상시키는 데 있어 교사 교육이 그 무엇보다 중요함에도 불구하고 직업 교육 및 훈련과 연계된 전문적 학습공동체는 그다지 큰 주목을 받지 못했다. 다시 말해서, 전문적 학습공동체와 관련된 전문교과 교사의 교육 관행에 대해서는 알려진 바가 거의 없는 현실이다(Warwas & Helm, 2018; Kim, 2022).

나. 문제점

전문교과 교사는 미래 산업 인력을 양성하는데 있어 큰 역할을 하고 있다. 전문교과 교사는 빠르게 발전하는 기술에 대응하여 학생들에게 적절한 직업 지식과 기술을 제공해야 하는 책무성을 가진다. 그들은 정규 수업뿐만 아니라 기업과의 현장실습 조직화, 학생들의 자격증 취득 지원, 학생들의 기능대회 준비 등 추가적인 업무를 수행한다. 특히 학생들의 취업 가능성을 높이고 좋은 일자리를 찾도록 돕는 조력자로서 진로지도 등 취업지원 관련 업무를 추가로 한다. 뿐만 아니라 급변하는 기술과 복잡한 교육 환경 및 노동시장에 대응하여 학생들에게 적절한 직업 지식과 기술을 제공하려면 전문교과 교사는 전문성을 지속적으로 개발해야 한다(전예원 외, 2017; Sirk et al., 2016; Zhao & Ko, 2018).

직업계 고등학교에서 근무하는 전문교과 교사는 여러 측면에서 전문성 개발이 더 필요하다. 첫째, 대부분의 전문교과 교사는 국가가 공인하는 교사 자격증을 가지고 있지만, 실질적

산업 현장 경험이 전문한 경우가 많다. 교직에 입문 전 반드시 산업체 경험을 쌓아야 하는 것은 아니기 때문이다(Lee & Lee, 2018). 둘째, 국가 교육과정이 개정될 때마다 그에 발맞추어 학교 교육과정도 적절히 수정되어야 하고(So & Kang, 2014), 특히 전문교과 분야는 NCS(National Competency Standards) 기반 교육과정에도 익숙해져야 하는 과정이 필요하다. 최근에는 고교 학점제 정책이 학교 교과과정에 적용되면서 전문교과 교사들은 교육과정 관련하여 여러가지 변화들에 적응해야 한다(Lee & Choi, 2019).

정리하자면, 전문교과 교사는 충분한 자격을 갖추고 있음에도 불구하고 실제 현장 경험이 부족한 경우가 많다. 또한 직업계고에서 전문교과 교사의 중추적인 역할을 고려할 때, 전문교과 교사들은 직업계고 혁신과 학교 변화의 중심에 있으며 학교 혁신에 제대로 적응하기 위해 교사 전문성 개발이 필요하다. 이러한 상황에 적절하게 대처하기 위해 전문교과 교사들은 공동체를 만들어 협력적으로 학습하려는 시도가 최근 들어 늘어나고 있다(류지은 외, 2021; Kim, 2022; Warwas & Helm, 2018).

국내에 전문적 학습공동체 개념이 도입된 이후 국내에서는 많은 연구자들이 전문적 학습공동체를 통한 교원의 전문성 함양에 대해 활발히 논의하고 연구를 진행해 왔다(예: 김주영 외, 2018; 송경오·최진영, 2010; 서경혜, 2008; 오찬숙, 2016; Ahn, 2017; Park & So, 2014; Seo & Han, 2012; Song & Choi, 2017). 그러나 이 주제의 중요성에도 불구하고 전문교과 교사들의 전문적 학습공동체 활동에 대해 국내외를 막론하고 연구된 바가 적어 다각적인 탐구가 필요한 상황이다. 전문교과 교사들의 전문적 학습공동체 연구 결과는 교사, 직업계고, 정책 전문가들 및 연구자들이 교사 협력 학습 활동을 개발하고 성장을 지원하는 방법을 구안하는데 시사점을 제공할 것이다.

다. 연구 목적과 연구 문제

이 연구는 전문교과 교사의 전문적 학습공동체 운영 현황, 그들의 인식과 경험 등을 다각적으로 파악하고, 조사 결과에 기반하여 전문적 학습공동체의 원활한 운영 및 활성화를 도모하기 위한 지원 방안 등을 탐색하여 정책적 제언을 하는 것을 목적으로 하였다. 구체적으로 전문교과 교사의 전문적 학습공동체의 운영 현황은 어떠한지, 전문교과 교사의 전문적 학습공동체를 효과적으로 지원하기 위한 방안은 무엇인지를 살펴보았다.

이 연구를 통해 전문교과 교사의 전문적 학습공동체 운영 현황과 인식과 경험 등을 실증 자료 및 다각적 조사에 기반해 전반적으로 파악할 수 있었으며, 그 분석 결과를 바탕으로 전문교과 교사들의 전문적 학습공동체를 활성화할 수 있는 지원 방안을 탐색하고 정책적 제언을 하였다.

2. 전문적 학습공동체(Professional Learning Community)의 개념과 특성

가. 개념

전문적 학습공동체에 대한 개념은 국내외 연구자들이 다양하게 정의하고 있어 하나의 동일한 의미를 찾기는 어렵다(서경혜, 2009; Bolam et al., 2005). 그 중 Hord(2009)는 각 단어의 의미를 기반으로 전문적 학습공동체를 정의했다(p. 41).

전문가(Professionals). 학생들이 잘 배울 수 있도록 효과적인 교육 프로그램을 학생들에게 제공할 책임이 있는 개인을 의미한다. 전문가들은 자신과 학생들의 학습에 대해 열정을 가지고 헌신하고자 하며 이러한 목적에 대한 책임을 공유한다.

학습(Learning). 전문가들이 자신의 지식과 기술을 향상시키기 위해 참여하는 활동이다.

공동체(Community). 식별된 주제에 관해 동료들과 함께 깊이 있는 정보를 얻고, 공통의 의미를 개발하고, 주제와 관련된 목적을 달성하기 위하여 상호작용을 하는 그룹으로 모인 개인들이다.

교사 간의 협력을 통한 학습에 초점을 맞춘 다른 정의도 있다. 예를 들어, McLaughlin과 Talbert(2001, p. 75)는 전문적 학습공동체를 “실습에 대한 새로운 지식과 서로의 직업적 성장을 위한 상호 작용을 생성하기 위한 교사의 공동 노력”으로 설명했다. 교사의 협력을 통한 학습뿐만 아니라 비전, 규범 공유 등 전문적 학습공동체의 공통적 특성을 공유하는 데 중점을 두는 경우도 있다. 예를 들어, Bryk et al.(1999, p. 753)은 “교사들 사이의 상호 작용이 빈번하고 교사의 행동이 교육 및 학습의 실천과 개선에 초점을 맞춘 공유 규범에 의해 통제되는 학교를 지칭하기 위해 전문적 학습공동체라는 용어를 사용한다”라고 하였다. 또한 “지속적이고 성찰적이며 협력적이며 포괄적이고 학습 지향적이며 성장을 촉진하는 방식으로 자신의 업무를 공유하고 비판적으로 질문하는 사람들의 그룹이다”라고 Stoll et al. (2006, p. 223)은 정의했다. 국내에서는 서경혜(2009)가 전문적 학습공동체에 관한 선도적인 연구를 하며 그 개념을 “교사 전문성 신장과 학생들의 학습 증진을 위해 협력적으로 배우고 탐구하고 실천하는 교사 집단”이라고 정리하였다(p. 251). 이러한 선행 연구에서 나타난 정의들을 보면 전문적 학습공동체의 주요한 속성들 예컨대, 교사 협력, 목적과 비전의 공유, 지식과 실천을 강화하기 위한 학습과 성장 등의 의미들을 풀어 설명하고 있음을 알 수 있다.

나. 특성

전문적 학습공동체의 주요 특성들을 살펴보면, 교사의 집단 학습과 공동체 안에서 협력 방식과 깊은 관련이 있다(Owen, 2015). 이 연구에서는 선행 연구(서경혜, 2009; Bolam et al., 2005; DuFour & Eaker, 1998; Hord, 1997; McLaughlin & Talbert, 2006; Scott et al., 2011; Stoll et al., 2006)를 바탕으로 전문적 학습공동체의 주요 특성들을 비전과 가치 공유, 협력, 실천 공유, 성찰적 탐구, 학생 학습에 대한 공동 책임으로 요약하였다.

〈표 1-1〉 전문적 학습공동체의 특성

저자	특징
Hord(1997, p. 15)	공유 리더십, 집단 창의성, 공유 가치 및 비전, 지원 조건, 공유 개인 실천
DuFour & Eaker(1998, p. 13)	공유된 사명, 비전 및 가치, 집단적 탐구, 협력 팀, 행동 지향 및 실험, 지속적인 개선, 결과 지향
Bolam et al.(2005, p. 8)	공유된 가치와 비전, 집단적 책임, 성찰적 탐구, 협업
McLaughlin & Talbert(2006, p. 5)	실천 개선을 위한 지식 구축 및 관리, 실천을 위한 공유 언어, 비전 및 표준 창출, 학교 문화
Stoll et al.(2006, p. 4)	공유된 가치와 비전, 집단적 책임, 성찰적인 전문적 탐구, 학습에 초점을 맞춘 협력, 그룹 및 개인 학습, 개방성, 네트워크 및 파트너십, 상호 신뢰, 존중 및 지원, 포용적 소속감
Scott et al.(2011, p. 8)	공유된 가치와 비전, 공식적이고 광범위한 리더십, 탐구 자세, 목표 설정 및 실행 계획 설계, 경험과 전문지식 공유, 보다 대중적인 교육 만들기, 포용적인 멤버십, 학생 학습에 대한 공동 책임, 공동 교육-학습 과제, 학생 학습에 중점, 대안 전략 실험, 성찰적 대화, 교육 및 학습에 대한 심층적 상호 작용, 타인에 대한 상호 존중 및 지원
서경혜(2009)	가치와 규범의 공유, 교사와 학생의 학습, 구성원들간의 협력

첫째, 교사들은 전문적 학습공동체에 참여하면서 공통의 비전과 가치를 설정하고 공유한다. 비전과 가치를 공유한다는 것은 교사들이 단순히 공통된 아이디어에 동의한다는 것을 의미하는 것이 아니라(Hord, 1997), 개인과 조직의 발전을 위해 진정으로 중요한 것이 무엇인지 논의하는 것이다. 교사는 이러한 비전과 가치를 개발하는 과정에 참여하고 이를 공동체 내 의사결정을 위한

지침으로 활용한다(서경혜, 2009).

둘째, 교사는 의도적으로 협력 관계를 구축하고 다른 교사와 상호의존하고자 노력한다(서경혜, 2009; Stoll et al., 2006). 협력을 통하여 대내외적 지시사항들을 단독으로 수행할 때 발생하는 고립 문제에 효과적으로 대응할 수 있으며(Hargreaves, 2000), 전문적인 지식과 기술을 어떻게 발전시킬 수 있을지 지속적으로 협의 가능하다. 또한 효과적인 수업을 다른 교사들과 함께 계획하고 학생들을 위한 창의적인 수업 전략을 사용하려고 시도한다.

셋째, 교사는 동료의 수업을 관찰하고 자신의 교수학습 실천에 대해 다른 사람들과 공유한다. 동료들과 사례를 공유하는 과정에서 그들은 건설적인 피드백을 교환하며 서로에게 멘토나 조언자 역할을 한다(Louis & Kruse, 1995). 교사들은 서로 수평적이고 상호보완적인 관계를 구축함으로써 교수법을 향상시킬 수 있으며, 교사는 자신의 습관과 관행들을 통제하고 긍정적인 측면들을 장려하며 결과적으로 수업 역량을 개발한다.

넷째, 교사는 반성적 탐구를 통해 자신이 현재 하고 있는 것과 하고 싶은 것에 대한 자기 인식을 발전시킬 수 있는 기회를 갖는다(Scott et al., 2011). 교육에 대한 근본적인 신념과 실제 교육 관행 사이의 관계를 면밀히 조사하고 자신의 전문적 학습과 성장에 대한 비판적 인식을 강화한다. 이러한 성찰을 통해 그들은 자신의 강점을 극대화하고 약점을 줄여나갈 수 있다.

다섯째, 교사는 전문적 학습공동체에서 주로 학생의 학습과 수행에 가장 중점을 둔다(Bolam et al., 2005). 학생에 대한 집단적 책임은 학생들의 학업적 성공에 교사 역시 참여한다는 것을 의미하며, 학생들의 학습과 성과를 촉진하는 방법에 대해 서로 논의하는 것이다(서경혜, 2009). 교사들은 학생 수행 관련 내용들을 조사하여 학습에 어려움을 겪는 학생이 있는지 확인하기도 한다. 이러한 집단적 책임이 학생에 대한 교사의 헌신과 학교에서의 책임을 향상시키는 것과 관련이 있다.

3. 연구 방법

이 연구는 전문교과 교사의 전문적 학습공동체 운영 현황, 그들의 인식과 경험 등을 다각적으로 파악하고, 조사 결과에 기반하여 전문적 학습공동체의 원활한 운영 및 활성화를 도모하기 위한 지원 방안 등을 탐색하여 정책적 제언을 하는 것을 목적으로 하였다. 이 목적을 달성하기 위해 다음과 같은 연구 방법을 사용하였다. 첫째, 이 연구는 국내외 선행 연구를 분석하여 전문적 학습공동체의 개념과 특성에 관해 종합적으로 고찰하였다. 또한 전문적 학습공동체의 주요 지원 정책 등을 파악하기 위하여, 시도교육청의 전문적 학습공동체 운영 관련 자료들을 탐색하였다. 추가적으로 확인이 필요한 경우에는 시도교육청의 전문적 학습공동체 담당 장학사들에게 연락하여 문의 후 답변을 받았다. 또한 국내외 정책 연구기관에서 발간한 전문적 학습공동체 관련 보고서 내용들을 분석하여 향후 정책 제언의 시사점을 검토하였다.

둘째, 전문적 학습공동체에 대한 전문교과 교사들의 인식과 경험을 파악하고 구체적인 요구사항과 개선 방향 등을 살펴보기 위해 전문교과 교사 12명을 대상으로 한 표적집단면담(Focus Group Interview)을 실시하였다. 특히 면담을 통해 교사들의 경험을 파악하여 전문적 학습공동체 성공적인 운영 전략을 파악하고자 하였다. 사전에 인터뷰 질문을 메일로 송부하였으며, 추가적으로 궁금한 사항들은 진행중에 질문을 더하는 형태로 수행하였다. 면담자의 개인적 특성을 정리하면 다음과 같다. 성별은 남성 4명, 여성 8명이었으며, 과목군은 농림어업 1명, 식품가공 1명, 화학·바이오 1명, 정보통신 7명, 보건의로 2명이었다. 교직 경력은 1년 미만 5명, 1년 이상 10년 미만 2명, 10년 이상 5명이었다. 결과 분석을 위하여 연구자는 데이터를 전사하여 반복적으로 읽은 뒤 탐구하는 현상과 직접적으로 관련된 구 또는 문장을 추출하였고 거기서 의미있는 진술을 분리하였다. 그 후 의미있는 진술들을 보다 일반적으로 재진술하였다.

셋째, 이 연구에서는 문헌 조사를 토대로 전문교과 교사의 전문적 학습공동체 인식과 경험에 관한 설문지를 개발하였다. 설문지는 교사 2명, 직업교육학 박사 1명에게 서면 또는 면담을 통해 내용 타당성을 검토받았다. 주요 내용으로는 1)응답자 일반사항, 2)학교 안 전문적 학습공동체, 3)학교 밖 전문적 학습공동체 등으로 이루어져 있다(자세한 내용은 부록 참고). 그 후 마이스터고 및 특성화고에 근무 중인 전문교과 교사들을 대상으로 '전문교과 교사의 전문적 학습공동체 관련 설문조사'를 실시하였다. 설문대상은 눈덩이(Snowball) 표집 방법을 사용하여 소수의 교사들에게 링크를 보내고 그들이 자신의 학교 안 또는 학교 밖 전문교과 교사에게 전달하는 식으로 이루어졌다. 조사는 2023년 9월 27일부터 10월 15일까지 약 3주 동안 진행되었다. 502명의 전문교과 교사가 응답하였고 그 중 불성실하거나 미완성 응답 제외 486명의 응답을 분석하였다. 응답 내용은 기술통계분석 방법을 사용하여 정리하였다. 응답자의 개인적 특성을 정리하면 다음과 같다. 응답자 중 남성은 42.8%, 여성이 57.2%였다. 수업 경력은 5년 미만이 23.2%, 5~10년 미만이 28.8%, 10~15년 미만이 18.8%, 15년 이상이 29.2%로 비교적 고루게 분포하였다. 현 소속 학교의 소재 지역은 대도시 61.4%, 중소도시 22.1%, 읍면지역 16.5%였다. 현 학교 규모는 6학년 이하 7.8%, 7~18학년 44.5%, 19~30학년 35.9%, 30학년 이상 11.8%였으며, 현 학교 근무 이력은 2023년 신규발령 7.4%, 2023년 현임교 전입 9.45%, 2023년 이전부터 근무가 83.2%였다.

〈표 1-2〉 설문조사 개요

구분	내용
조사 대상	전국 직업계고(마이스터고, 특성화고)에 재직 중인 전문교과 교사
조사 기간	2023. 9. 27. ~ 2023. 10. 15.
조사 방법	온라인 설문조사
조사 내용	<ul style="list-style-type: none"> - 응답자 일반사항: 전문적 학습공동체 경험 여부, 성별, 수업 경력, 담당 과목, 현 소속 학교 소재 지역, 학교 규모, 근무 이력 등 - 학교 안 전문적 학습공동체: 전문적 학습공동체 주제, 교사의 담당 역할, 참여 동기, 참여 시간(확보된 시간, 실제 참여 시간), 산업체 연계 활동 유무, 대학·전문대학·연구원 등과의 연계 활동 유무, 운영 예산, 전체 예산 규모, 연수 시간 인정, 개선이 필요한 부분, 지원이 필요한 부분 등 - 학교 밖 전문적 학습공동체: 활동 내용, 참여 동기, 개선이 필요한 부분, 지원이 필요한 부분, 학교 안 전문적 학습공동체와의 연계 강화 필요성 등
응답자	총 502명

넷째, 전문교과 교사들의 전문적 학습공동체 활성화 및 개선을 위한 지원 방안을 논의하기 위해 전문가 협의회를 개최하였다. 협의회는 전문교과 수석교사 2명과 교육학 박사 2명과 함께 두 차례 개최되었으며 이를 통해 제언에 관한 주요 의견들을 수렴하였다.

마지막으로, 전체적인 연구 결과를 토대로 전문교과 교사의 전문적 학습공동체를 활성화 하고 애로사항을 개선하기 위한 정책적 지원 방안을 제안하였다.

II. 연구 내용

학교 안 전문적 학습공동체는 동일 학교 내에 근무하는 교사들이 공동체를 형성하여 활동하는 것이며, 학교 밖 전문적 학습공동체는 시도 지역 또는 전국 단위 교과연구회, 교육연구회, 수업혁신팀, 학교 간 수업 연구회 등을 의미한다(김은영 외, 2016). 이 연구는 전문교과 교사의 학교 안과 학교 밖 전문적 학습공동체 운영 현황을 구분하여 살펴보았다.

1. 학교 안 전문적 학습공동체

가. 개요

학교 안 전문적 학습공동체는 단위 학교를 중심으로 학교 내 교원들로 구성되며, 구성단위는 학교 단위, 학년 단위, 교과 단위, 주제 단위 등으로 나눌 수 있다(경기도교육청, 2023; 서울시교육청, 2023). 시도교육청 별로 상이하나 보통 교원 5~8명 이상으로 공동체를 구성하기를 권장하거나 의무 사항으로 인원수 제한을 두기도 한다.

학교 안 전문적 학습공동체에 지원되는 예산 역시 시도교육청에 따라 다르나 보통 한 학교당 100만원에서 500만원 수준이다(〈표 II-1〉 참조). 특히 직업계고와 일반계고 구분에 따라 전문적 학습공동체 지원 여부에 차이를 두는 경우가 있어 주목할만 하다. 일반적으로 직업계고는 일반계고에 비해 각종 사업(각종 정부부처 사업 예컨대, 중소기업 특성화고 인력양성사업, 마이스터고 재도약 지원사업 등)의 수나 액수가 상대적으로 많기 때문에(경기도교육청, 2023) 이러한 상황이 발생하는 것으로 추측 가능하다.

〈표 II-1〉 학교 안 전문적 학습공동체 지원 예산(2023년 기준)

시도 교육청 ²⁾	학교 안 전문적 학습공동체 지원 예산
A	학교당 300만원씩 지원. 2024년부터 학교 기본운영비로 편성 예정
B	본청에서 별도 예산 편성하지 않고, 학교에서 기본운영비로 자율적으로 편성 가능
C	공모사업혁신운영제 자율선택제 사업을 통해 학교기본운영비에 예산을 통합하여 배부
D	학교별 학급수에 따라 차등 지급. 16학급 이하는 150만원, 17~31학급 200만원, 32~49학급 250만원, 50학급 이상은 300만원 지원

2) 일부 시도교육청의 경우, 내부 자료를 외부에 공개하기 어렵다는 담당 장학사의 요청으로 전체 익명 처리함.

시도 교육청 ²⁾	학교 안 전문적 학습공동체 지원 예산
E	직업계고는 학교 운영비에서 자율적으로 편성 할 수 있도록 하고, 일반계고에서는 신청하면 팀별로 지원. 팀당 50만원에서 100만원 지원
F	학급 수에 따라 300만원에서 500만원 수준에서 차등 지급
G	학교당 200만원에서 500만원 수준에서 차등 지급
H	학교 상관없이 하나의 전문적 학습공동체당 50만원 이상 편성하라는 지침
I	학교별 학급수에 따라 차등 지급. 분교장 및 6학급 이하는 교당 100만원, 7학급~18학급 교당 150만원, 19학급 이상 교당 200만원
J	학교 기본 운영비에서 사용
K	학교당 기본 지급 50만원, 학급 수당 25만원 추가 지원
L	각 팀당 150만원에서 300만원 지원
M	8인 이상 팀당 100만원에서 150만원 차등 지급
N	학교별 팀당 150만원에서 200만원 차등 지급
O	1년에 1번 학교에 교사 1인당 4만원 수준으로 책정한 예산 교부
P	학교 자체 예산 사용
Q	학교당 100만원에서 300만원을 학급수 대비 차등 지급

출처: 각 시도교육청 전문적 학습공동체 운영 계획(참고문헌 참조) 및 담당 장학사 검토 내용 기반으로 저자 작성

시도교육청은 학교 안 전문적 학습공동체의 내실화를 위하여 예산 지원뿐만 아니라 다양한 방법을 활용하고 있다. 예를 들어, 수업 나눔을 위하여 대면수업, 원격수업, 동영상 촬영 나눔 등의 다양한 방법으로 수업나눔을 일정 횟수 이상 하도록 하고 이에 대한 별도 인센티브를 제공하기도 한다(전라남도교육청, 2023). 그리고 전문적 학습공동체 대표자나 업무 담당자 워크숍 또는 토론회를 개최하기도 하고, 현장맞춤형 직무연수를 운영한다(울산교육청, 2022). 또한 일부 교육청의 경우, 학교 안 전문적 학습공동체 지원단을 운영하고 있어 주목할 필요가 있다. 지원단은 교육(지원)청 담당 장학사와 연구교사를 중심으로 구성된다. 주요하게 전문적 학습공동체 직무연수 심사 및 승인, 교사 연구활동과 연계한 전문적 학습공동체 권역별 네트워크 조직 운영 및 상호 컨설팅 지원, 단위학교 전문적 학습공동체 직무연수 현황 파악 및 지원 방안 모색, 활동 과정 및 성과 나눔의 장 마련, 학교혁신지원센터 홈페이지를 통한 공유 및 자료 제작 등의 역할을 한다(서울시교육청, 2023, p. 14)

나. 조사 결과 분석

학교 안 전문적 학습공동체의 운영 현황을 파악하기 위해 실시한 전문교과 교사 대상 설문조사 및 표적집담면담(FGI)의 분석 결과는 다음과 같다. 분석 결과는 전문교과 교사가 참여하는 학교 안 전문적 학습공동체 주제, 참여 동기, 참여 시간, 산업체·대학·전문대학·연구원 등과의 연계 활동, 운영 예산, 개선 및 지원 필요 사항 등으로 나누어 제시하였다.

1) 학교 안 전문적 학습공동체 주제

전문교과 교사가 참여하고 있는 학교 안 전문적 학습공동체의 주제는 교과 중심이 60.2%로 가장 높은 비중을 차지하였으며, 그 외 주제 중심 23.4%, 취미 중심 8.3%, 생활지도 중심 5.8%, 학년 중심 1.5% 순이었다. 기타 의견으로는 고교학점제, 신입생 탐구 등이 있었다.

〈표 II-2〉 학교 안 전문적 학습공동체 주제

구분		빈도	%
주제	교과 중심	291	60.2
	주제(예: 에듀테크) 중심	113	23.4
	학년 중심	7	1.5
	생활지도 중심	28	5.8
	취미 중심	40	8.3
	기타	4	0.8

2) 학교 안 전문적 학습공동체에서의 역할

전문교과 교사의 학교 안 전문적 학습공동체에서의 역할은 응답자의 약 3/4이 전문적 학습공동체 팀원이었으며 리더는 19.1%였다. 업무담당자로 활동하는 경우도 4.2% 가량으로 분석되었다.

〈표 II-3〉 학교 안 전문적 학습공동체에서의 역할

구분		빈도	%
담당 역할	전문적 학습공동체 리더	91	19.1
	전문적 학습공동체 팀원	366	76.7
	업무담당자	20	4.2

3) 학교 안 전문적 학습공동체 참여 시간

전문교과 교사가 학교 안 전문적 학습공동체에 참여할 수 있도록 확보된 시간은 한달 평균 약 2.34시간이었고, 실제로 교사들이 참여한 시간은 약 2.20시간이었다.

〈표 II-4〉 학교 안 전문적 학습공동체 참여 시간

구분		평균	표준편차
참여 시간	학교 내 확보된 시간	2.34	0.926
	실제로 참여한 시간	2.20	0.987

4) 학교 안 전문적 학습공동체 운영 예산

직업계고의 학교 안 전문적 학습공동체 운영 예산은 100만원 미만이 37.3%로 가장 높은 비중을 차지하였으며, 그 외 100만원 이상~200만원 미만 26.6%, 200만원 이상~300만원 미만 8.8%, 500만원 이상 6.7%, 300만원 이상~400만원 미만 5.9%, 400만원 이상~500만원 미만 5.5% 순이었다. 잘 모르겠다는 응답은 9.7%로 나타났다.

〈표 II-5〉 학교 안 전문적 학습공동체 운영 예산 수준

구분		빈도	%
예산 수준	100만원 미만	178	37.3
	100만원 이상~200만원 미만	127	26.6
	200만원 이상~300만원 미만	42	8.8
	300만원 이상~400만원 미만	28	5.9
	400만원 이상~500만원 미만	26	5.5
	500만원 이상	32	6.7
	잘 모르겠음	50	9.7

직업계고의 학교 안 전문적 학습공동체 운영 예산 확보 방법은 교육청(교육지원청) 지원 예산이 63.0%로 가장 높게 나타났다. 그 외 학교 자체 예산 42.6%로 높은 비중을 보였고, 외부 사업 예산 10.9%, 외부 기관 지원 3.3%, 잘 모르겠다는 응답이 2.4%였다.

〈표 II-6〉 학교 안 전문적 학습공동체 운영 예산 확보 방법

구분		빈도	%
예산 확보 방법 (모두 선택)	학교 자체 예산	204	42.6
	교육청(교육지원청) 지원 예산	302	63.0
	외부 사업 예산	52	10.9
	외부 기관 지원	16	3.3
	잘 모르겠음	12	2.4

5) 학교 안 전문적 학습공동체 참여 동기

전문교과 교사의 학교 안 전문적 학습공동체 참여 동기는 자신의 교수학습역량 개발(48.4%), 지식, 기술, 기타 교육 정보 상호 공유(46.1%), 교사 간 네트워크 구축 및 관계 향상(35.5%)로 높은 수준을 보였다. 그 외 교과서 및 학습자료 개발 16.9%, 학생지도 노하우 공유 11.9%, 연수 학점 인정 5.4%, 학생의 수준 향상 5.0%로 나타났다. 기타 응답은 학교나 교육청의 전문적 학습공동체 필수 참석 요구 관련 내용이 대다수였다.

〈표 II-7〉 학교 안 전문적 학습공동체 참여 동기

구분		빈도	%
참여 동기 (택2)	자신의 교수학습역량 개발	232	48.4
	지식, 기술, 기타 교육 정보 상호 공유	221	46.1
	교과서 및 학습자료 개발	51	16.9
	교사 간 네트워크 구축 및 관계 향상	170	35.5
	학생의 수준 향상	24	5.0
	학생지도 노하우 공유	57	11.9
	연수학점 인정	26	5.4
	기타	10	2.0

전문교과의 학교 안 전문적 학습공동체 참여 동기 관련하여, 표적집단면접(FGI)에 참여한 교사들의 응답도 비교적 유사하였고, 설문조사에서 드러나지 않은 확장된 응답도 발견할 수 있었다. 주요 내용들은 자신의 교수학습 수준 향상, 동료 교사와 함께 성장하고자 하는 욕구, 지역 기업

및 학계와의 협력으로 분류할 수 있었다.

첫째, 전문교과 교사들은 수업에서 학생들을 더 잘 가르치기 위해 학교 안 전문적 학습공동체에 참여하였다. 특히 교사들은 수업에 사용되는 자료를 공유하면서 지식과 기술을 더욱 향상하고 싶어했다. 교사들은 현재 가르치는 내용에 대해 대학에서 충분히 배우지 못하는 경우가 많았고, 현재는 환경 변화와 기업의 요구 변화에 따라 교사가 담당하는 과목이 바뀌거나, 같은 과목이라도 내용이나 교수법 자체가 바뀌는 경우가 많았다. 이러한 연유로 그들은 전문적 학습공동체에 더 많이 참여하고 수업 방식을 개선해야 한다고 생각하였다.

A 교사: 제 전공은 화학공학인데 바이오과에서 근무를 하다보니, 매년 조금씩 다른 과목을 가르치고 있어요. 이 모든 과목들이 제가 대학에서 배운 내용과 완전히 다르지는 않지만, 당시 제가 다루지 못한 내용도 많아요. 그리고 그때는 이론 위주로 많이 배웠고, 실습은 별로 하지 않았기 때문에 다른 선생님들과 함께 기체를 다루거나 세포를 배양하는 등의 실험을 함께 해보고 싶었죠.

둘째, 전문교과 교사들은 자신처럼 수업에 어려움을 겪고 있는 다른 동료 교사와 상호 성장을 하기 위해 전문적 학습공동체에 참여했다. 그들은 자신뿐만 아니라 동료 교사들도 교수법을 개선하기 위해 학습이 필요하다는 것을 충분히 파악하였고 자신의 지식과 기술을 다른 교사들과 공유함으로써 성장할 수 있도록 도우려고 노력했다.

B 교사: 제가 배운 지식과 기술을 다른 사람들에게 전하기 위해 전문적 학습공동체를 만들었습니다. 우리 학교에는 이미 최신식의 연구실을 갖추고 있고 모든 재료도 구비되어 있습니다. 다만 그것들을 어떻게 활용해야 할지 잘 모르는겁니다. 제가 대학교 강의나 사설 학원에서 배운 모든 것을 이곳에서 실습해볼 수 있습니다. 다른 전문가에게서 배운 것을 학교의 다른 선생님들에게 가르치고 함께 공부할 수 있습니다.

셋째, 전문교과 교사들은 혼자서는 활용하고자 시도하기 어려운 지역 자원, 예컨대 대학 교수, 연구원, 훈련 강사, 기업 재직중인 전문가 등과도 전문적 학습공동체에서 집단적으로 만나서 협력하고 학습하기 위해 참여하고자 하기도 했다.

C 교사: 제 전공이 소프트웨어 쪽이 아니라서 그런지 프로그램 개발 관련 최신 동향들은 기업체분들, 협회분들, 아니면 연구원님들에게 배워야 되는 경우가 많아요. 그 분들을 학교에 한번씩 초청해서 배우는 건 한계가 있어서 저희가 직접 찾아가기도 하고 그래요. 아무래도 공동체 시간에 단체로 찾아가고 그러면 더 좋은 것 같아서 참여했어요.

6) 산업체, 대학, 전문대학, 연구원 등과의 연계 활동

전문교과 교사의 학교안 전문적 학습공동체와 산업체, 대학, 전문대학, 연구원 등과의 연계 활동 유무를 살펴본 결과는 다음과 같다. 산업체와의 연계 활동이 있다는 응답은 23.0%, 대학, 전문대학, 연구원 등 학계와 연계 활동이 있다는 의견은 14.0%였다.

〈표 11-8〉 산업체, 대학, 전문대학, 연구원 등과의 연계 활동 유무

구분		있다(빈도(%))	없다(빈도(%))
연계 활동 유무	산업체	110(23.0)	369(77.0)
	대학, 전문대학, 연구원 등	67(14.0)	412(86.0)

전문교과 교사의 학교 안 전문적 학습공동체와 산업체, 대학, 전문대학, 연구원 등과의 연계 활동이 필요한지에 대해서는 필요하다는 응답이 각각 평균 3.91점, 3.68점으로 비교적 높은 수준으로 나타났다. 현재 연계 활동은 없는 경우가 많으나, 그 필요성은 높게 인지하고 있다는 점에서 주목할 만하다.

〈표 11-9〉 산업체, 대학, 전문대학, 연구원 등과의 연계 활동 필요성

구분		평균(5점 만점)	표준편차
연계 활동 필요성	산업체	3.91	1.10
	대학, 전문대학, 연구원 등	3.68	1.08

전문교과 교사는 학교안 전문적 학습공동체와 산업체, 대학, 전문대학, 연구원 등과의 연계 활동 필요성이 높다고 인식하는 것에 비해 실제 연계 여부에서 없다는 응답이 매우 높다. 그러나 교사들과의 면담 과정에서 일부 직업계고 내 전문적 학습공동체에서는 산업체 및 학계와 지속적으로 연계를 맺고 있음이 확인되었다.

첫째, 교사들은 전문적 학습공동체 내에서 집단으로 학습할 뿐만 아니라 기업 전문가와도 적극적으로 협력했다. 특히 학교가 아닌 전문적 학습공동체 수준에서도 산업 전문가나 명장을 초청하기도 했다.

D교사: 우리 전학공은 정기적으로 외부 강사를 초빙합니다. 특히 소프트웨어 실습 수업에서 좀 더 전문적인 기술을 가르쳐줄 수 있는 사람이 필요하기 때문이죠.

교사들은 전문적 학습공동체 활동 시간에 관련 기업을 방문하여 취업 정보를 얻고, 해당 기업의 CEO들과 학생들의 역량 수준 및 산학협력 방법에 대해 논의하는 시간을 가지기도 하였다.

D교사: 회원들은 한 학기에 한두 번씩 우리 학교 학생들이 주로 취업하는 회사를 방문합니다. 그곳에서 해당 기업 경영자들을 만나고, 기업에 대한 소개도 듣고, 인력 수요 정보도 얻습니다. 또 졸업생들이 어떻게 평가받고 있는지도 들을 수 있습니다.

둘째, 교사들은 연구기관의 연구원, 대학의 교수, 강사로부터 새로운 지식이나 자원을 얻었다. 또한 대학 교수나 강사들을 초빙하여 공동 수업을 하기도 하고 정기적으로 교육과정 및 수업 관련 논의를 하기도 했다.

E교사: 가끔 00대 교수나 강사들을 찾아서 우리 학교에 초대하기도 해요. 그러면 그 사람들이 직접 와서 강의를 하거나 수업 관련 실습을 함께 하는 거죠. 실습하면서 많이 배워요.

또한, 전문적 학습공동체 차원에서 연구기관을 찾아 일정 기간 실습 활동을 하기도 하고, 그 분야 연구원들이 학교를 직접 찾아와 학교 내 자원(기계, 실험도구 등)을 활용하여 지식을 상호 교환하기도 한다고 밝혔다.

7) 학교 안 전문적 학습공동체 개선 필요 사항

전문교과 교사가 학교 안 전문적 학습공동체를 활동하는데 있어 개선이 필요한 사항은 업무 과중으로 인한 시간 부족이 64.8%로 압도적으로 높게 나타났다. 그 외 지원 환경(예산, 공간 등) 부족한 것이 28.1%로 나타나 주목할 만하다. 그 외 활동 및 연구 결과 공유 시스템 부족 15.6%, 구성원의 자율성 결여 15.2%, 산업체(기업 등)와의 연계 부족 13.1%, 인센티브(연수학점 인정, 다면평가 반영 등) 12.5% 등도 비교적 높은 수준으로 나타났다.

〈표 II-10〉 학교 안 전문적 학습공동체 개선 필요 사항

구분		빈도	%
개선 필요 사항 (택2)	구성원 책임감 부족	43	9.0
	구성원의 자율성 결여	73	15.2
	구성원 간 협력 정도 미흡	39	8.1
	활동 및 연구 결과 공유 시스템 부족	75	15.6
	전학공 리더의 리더십 부족	41	8.5
	학교장의 무관심	12	2.5
	업무 과중으로 인한 시간 부족	311	64.8
	공적 복무 유동성(출장 등)	49	10.2
	사적 복무 유동성(조퇴 등)	19	4.0
	지원 환경(예산, 공간 등) 부족	135	28.1
	인센티브(연수학점 인정, 다면평가 반영 등)	60	12.5
	산업체(기업 등)와의 연계 부족	63	13.1
	기타	8	1.6

면담 결과, 개선이 필요한 사항으로 위의 분석 결과 외에 드러난 점 중 주목할 만한 것은 자신의 교실을 개방하고 수업을 공개하는 것에 관한 심리적 장벽이었다. 교사들은 전문적 학습공동체 활동 중 정기적 또는 비정기적으로 동료 교사에게 수업 실연을 하고 피드백을 받는데 다른 사람들에게서 받을 비판에 대해 염려하는 의견들이 많았다. 자신들이 아직까지 전문적이고 비판적인 담론에 참여하는 경험이 충분하지 않았기에 걱정하는 경우도 있었고, 또는 수업 실연 사후 협의회에서 오히려 서로 호의적인 이야기만 해서 도움이 되지 않는다는 경우도 있었다. 공통적으로 수업 실연을 통한 동료 관찰 및 건설적 성찰은 전문적 학습공동체 활동 중 매우 중요한 것이지만 아직까지 심리적인 부담없이 자유롭게 할 수 있는 활동은 아니라는 것이다.

A교사: 가끔 전문적 학습공동체 동료들에게 교실을 공개하는 것이 긴장될 때가 있어요. 사실 많이 힘들죠. 제 수업에 대한 피드백을 받는 것이 좋다는 것을 알지만, 동시에 다른 사람들의 비판이 걱정되기도 하고요. 항상 그런 것은 아니지만, 수업 관찰 후에 모두가 제대로 된 평가를 하는 것도 아니고 일부러 긍정적인 의견들만 주는 것 같기도 해요. 제 수업을 제대로 평가한 후 개선해야 할 점을 정확히 말해줘서 제가 구체적으로 무엇을 발전시켜야 하는지 알 수 있길 바랐는데...

8) 학교 안 전문적 학습공동체 활동의 연수 시간 인정 필요성 및 수준

전문교과 교사의 학교 안 전문적 학습공동체 활동의 연수 시간 인정 필요성은 4.35점으로 매우 높은 수준으로 나타났다. 연수 시간 인정 정도는 연 15시간(1학점) 45.3%이 가장 높은 응답을 보였고, 그 외 연 30시간(2학점) 32.4%, 인정 시간 정하지 않고 신청 학교 계획에 의거하여 인정 13.6%, 연 45시간(3학점) 이상 7.7% 순이었다.

〈표 II-11〉 학교 안 전문적 학습공동체 활동의 연수 시간 인정 필요성

구분	평균(5점 만점)	표준편차
학교 안 전문적 학습공동체 활동의 연수 시간 인정 필요성	4.35	0.964

〈표 II-12〉 학교 안 전문적 학습공동체 활동의 연수 시간 인정 수준에 대한 인식

구분	빈도	%	
학점 인정 수준	연 15시간(1학점)	217	45.3
	연 30시간(2학점)	155	32.4
	연 45시간(3학점) 이상	37	7.7
	인정 시간 정하지 않고 신청 학교 계획에 의거하여 인정	65	13.6
	기타	5	1.0

다만, 전문적 학습공동체 활동 시간을 실제로 연수 시간으로 인정하는 것에 대한 여부는 다양한 논의와 협의가 필요하다. 면담 결과, 일부 전문교과 교사들은 전문적 학습공동체 활동 시간의 연수 시간 인정 여부가 오히려 학습의 자율성을 떨어뜨릴 수도 있을 것이라고 염려하였다.

E교사: 연수 시간을 인정하는 것에 저는 반대하는 입장입니다. 왜냐하면 교육청에서 학점 인정된다 하면 이것저것 내야하는 서류들도 많고 행정절차가 굉장히 복잡해질 겁니다. 특히 교사들의 학습 내용이나 과정들도 평가하거나 간섭받을 수도 있고, 오히려 저는 이렇게 자유롭게 할 때 교사들이 좀 더 자기가 하고싶고 필요한 내용을 마음껏 공부할 수 있다고 생각합니다. 무엇을 인정받으려면 꼭 어떤 것을 증명해내야 하는데 거기에 자율성이 있겠습니까.

9) 학교 안 전문적 학습공동체 지원 필요 사항

전문교과 교사가 학교 안 전문적 학습공동체를 활동하는데 있어 지원이 필요한 사항은 예산 지원(48.3%)과 행정업무 경감 지원(44.1%)이 가장 높은 비중을 보였고, 그 외 연수 인정 28.7%,

운영의 자율권 확대 26.6%, 산업체(기업) 및 연구기관과 연계 확대 17.2%, 학교 경영진(교장, 교감 등)의 지원 14.9% 등이 높게 나타났다.

〈표 II-13〉 학교 안 전문적 학습공동체 지원 필요 사항

구분		빈도	%
지원 필요 사항 (택2)	예산 지원	231	48.3
	연수 인정	137	28.7
	학교 경영진(교장, 교감 등)의 지원	71	14.9
	전학공 리더 역량 강화	32	6.7
	행정업무 경감 지원	211	44.1
	운영의 자율권 확대	127	26.6
	강사 인력풀 확보	37	7.7
	산업체(기업) 및 연구기관과 연계 확대	82	17.2
	지역 자원의 활용 확대	21	4.4
	기타	5	1.0

면담 결과 역시 위의 분석 결과와 유사하게, 가장 지원이 필요한 내용으로 잦은 출장과 과중한 업무량으로 인한 시간 제약 극복, 예산 지원이었다.

첫째, 전문교과 교사들은 교사들은 업무 출장을 가거나 산업체를 방문하는 일이 많아 전문적 학습공동체 활동에 참여하는 데 어려움을 겪는 경우가 많았다. 게다가 행정 업무도 많아 전문적 학습공동체 활동에 시간을 할당하기 힘든 경우도 있었다.

D교사: 저는 출장을 많이 다니기 때문에 학교 밖에 있는 경우가 많습니다. 그러면 학교 선생님들과 함께 수업 연구하는 데 소요되는 시간이 자연스럽게 부족합니다. 아니면 특정 요일, 특정 시간에는 무조건 전학공 활동만 하도록 시간을 정하는 것도 필요할 것 같은데, 정해놓는다고 지키기도 쉽지 않을 것 같습니다.

H교사: 선생님들 모두 출장이나 행정 업무가 많아서 공통되는 자유 시간을 찾기가 정말 어렵습니다. 그러면 수업이나 학생에 대해 충분한 토론을 하기도 쉽지 않죠.

둘째, 전문적 학습공동체 활동을 하는데 있어 재정 지원이 부족하여 예산이 늘어날 필요가 있다는 의견이 많았다. 교육청 지원금 또는 특성학교·마이스터고 관련 사업비에서 예산을 충당하고 있으나 턱내하지는 않고, 무엇보다 각 항목에 있어 사용 제한이 있어 자율성을 가지고 사용하기는 어렵다고 하였다.

E교사: 조만간 중소기업이나 강사 초청 예산을 늘려야 합니다. 그리고 교사가 자격증을 취득 하는데 필요한 학습비용도 모두 지원되어야 한다고 생각합니다. 제 경우에는 조리와 조주 관련 자격증 비용으로 약 100만원을 썼는데, 학교에서 일부만 지원해줘서 결국 제 돈을 쓸 수밖에 없었습니다.

J교사: 저는 최신 고분자 기계에 대해 잘 알지도 못하고 모르는 것도 많아요. 다른 교사들도 기계 사용법을 자세히 알지 못하는 경우가 많아요. 그래서 우리는 해당 기계 회사에 전화를 걸거나 다른 전문가들에게도 문의를 하긴 하는데 명확한 답변을 얻기도 힘들고 그 설명을 이해하기가 어려워요. 그럼 전문가들에게 우리 학교로 와달라고 해야 하는데 그 분들 초대하는데 드는 금액도 적지 않죠. 학교가 이러한 비용들을 충분히 지원해야 우리가 공부하죠.

B교사: 가끔 우리 공동체에서 농업 분야의 컨설턴트를 초대하기도 합니다. 예를 들어 농업로봇 전문가에게 컨설팅을 받으면서 학교 장비나 시스템을 개발하고 있습니다. 하지만 학교가 그 분들에게 지불해야 하는 강사로나 컨설팅 비용이 엄청나기 때문에 자주 학교에 오라고 할 수는 없습니다.

2. 학교 밖 전문적 학습공동체

가. 개요

학교 밖 전문적 학습공동체는 여러 학교 교원들이 관심분야 연구를 위해 학교 밖에서 활동하는 것으로, 광역단위(교과, 주제, 정책 중심) 학습공동체 또는 교과교육 연구회가 운영된다. 규모는 시도교육청 별로 다르지만 15명 이상으로 구성하는 경우가 대다수이다(전남교육청, 2023).

학교 밖 전문적 학습공동체에 지원되는 예산은 학교 안 전문적 학습공동체와 마찬가지로 시도교육청에 따라 상이하다. 보통 팀당 50만원에서 300만원 수준이고 많게는 500만원까지 지원된다(〈표 II-14〉 참조).

〈표 II-14〉 학교 밖 전문적 학습공동체 지원 예산(2023년 기준)

시도 교육청	학교 밖 전문적 학습공동체 지원 예산
A	팀당 150만원 내외 지원
B	팀당 100만원에서 200만원 차등 지급
C	팀당 100만원에서 500만원 차등지급
D	팀당 120만원에서 200만원 차등 지급
E	팀당 50만원에서 100만원 차등 지급
F	팀당 규모에 따라 200만원에서 500만원 차등 지급

시도 교육청	학교 밖 전문적 학습공동체 지원 예산
G	팀당 평균 300만원 지원
H	팀당 300만원 지원
I	팀당 250만원에서 300만원 차등 지급
J	팀당 150만원에서 300만원 차등 지급
K	팀당 150만원 내외 차등 지급
L	팀당 150만원에서 300만원 차등 지급
M	25명 이상 팀당 300만원에서 500만원 차등 지급
N	팀당 80만원에서 130만원 차등 지급
O	팀당 200만원 수준 지원
P	팀당 100만원 수준 지원
Q	팀당 200만원 수준 지원

출처: 시도교육청 전문적 학습공동체 운영 계획 자료(참고문헌 참조) 및 담당 장학사 검토 내용을 기반으로 저자 작성

시도교육청은 학교 밖 전문적 학습공동체의 효율적 운영을 도모하기 위하여 예산 지원뿐만 아니라 다양한 활동을 장려하고 있다. 학교 밖 전문적 학습공동체 간의 네트워크를 강화할 수 있도록 공개 토론회, 포럼, 워크숍, 수업 연구 학술대회 등을 운영하기도 하고, 우수 전문적 학습공동체를 선정하여 상을 수여하거나 별도 인센티브를 주기도 한다(강원도교육청, 2022; 경기도교육청, 2023). 특히 일부 교육청의 경우 교사 경력에 따라 별도의 학교 밖 전문적 학습공동체를 만들 수 있도록 지원하고 있는데, 지역별로 저경력 또는 신규 교사의 역량 강화를 위해 동일 지역 경력 5년 이내 교사 10명 내외로 모임을 구성하도록 하고 고경력 선배 교사와의 멘토링 또는 학습 코치를 지원한다. 또는 동일 지역 3040 교사(경력 5년 이상 15년 미만)들을 중심으로 교과교육 안팎의 다양한 교육 현안 논의, 자발적 멘토링과 성찰 등을 통한 학습 공유를 지원하고 있어(경기도교육청, 2023, p. 13) 주목할 만하다.

나. 조사 결과 분석

학교 밖 전문적 학습공동체의 운영 현황 역시 전문교과 교사 대상 설문조사 및 표적집단 면담(FGI) 방법을 활용하여 살펴보았다. 조사 결과는 전문교과 교사가 참여하는 학교 밖 전문적 학습공동체 활동 내용, 참여 동기, 개선 및 지원 필요 사항, 학교 안 및 학교 밖 전문적 학습공동체의 연계 필요성 등으로 나누어 제시하였다.

1) 학교 밖 전문적 학습공동체 활동 내용

전문교과 교사의 학교 밖 전문적 학습공동체 활동 내용은 워크숍, 세미나, 토론 활동이 56.0%로 가장 높게 나타났다. 그 외 연구활동 결과 보고 및 공유 37.4%, 학교 밖 학습공동체의 날 운영 23.1%, 찾아가는 컨설팅 활동 14.3%, 위탁직무연수 9.2%, 타 교육연구회와의 연계 활동 6.4% 순이었다. 기타 의견은 공개수업, 업체 견학 및 협력 등이 있었다.

〈표 II-15〉 학교 밖 전문적 학습공동체 활동 내용

구분		빈도	%
활동 (모두 선택)	학교 밖 학습공동체의 날 운영	105	23.1
	찾아가는 컨설팅 활동	65	14.3
	위탁직무연수 운영	42	9.2
	워크숍, 세미나, 토론 활동	255	56.0
	연구활동 결과 보고 및 공유	170	37.4
	타 교육연구회와의 연계 활동	29	6.4
	기타	31	6.2

2) 학교 밖 전문적 학습공동체 참여 동기

전문교과 교사의 학교 밖 전문적 학습공동체 참여 동기는 자신의 교수학습역량 개발(50.3%), 지식, 기술, 기타 교육 정보 상호 공유(42.3%), 교사 간 네트워크 구축 및 관계 향상(41.0%)로 높은 수준을 보였다. 그 외 교과서 및 학습자료 개발 19.8%, 학생의 수준 향상 10.2%, 연수학점 인정 4.6%로 나타났다. 기타 응답은 학교나 교육청의 연구회 참석 요구, 성과급 반영 등의 내용이었다.

〈표 II-16〉 학교 밖 전문적 학습공동체 참여 동기

구분		빈도	%
참여 동기 (택2)	자신의 교수학습역량 개발	231	50.3
	지식, 기술, 기타 교육 정보 상호 공유	164	42.3
	교과서 및 학습자료 개발	91	19.8
	교사 간 네트워크 구축 및 관계 향상	188	41.0
	학생의 수준 향상	47	10.2
	연수학점 인정	21	4.6
	기타	26	5.2

면담 결과, 전문교과 교사의 학교 밖 전문적 학습공동체 참여 동기로 추가 발견된 점은 동료 교사의 수업을 모델링하여 수업 전문성을 키우고 그들의 열정을 배우고자 하는 의도였다. 전문교과 교사들은 학교 밖 전문적 학습공동체 활동에 참여하며 수업 관련 전문성을 키우기 위해 열정적으로 학습에 임하는 동료교사들의 모습을 볼 수 있고 그들의 수업을 직접 관찰할 수 있는데, 이런 기회들을 통해 동료교사들을 학습 모델로 인식하는 경우가 많았다고 하였다. 또한 그들은 동료 교사들이 전문성 개발에 열심히 노력하는 모습을 보면 자신 또한 열심히 수업 연구를 해야겠다는 자극을 받기 때문에 더욱 학교 밖 전문적 학습공동체에 참여하기를 원했다.

G교사: 학교 내에서는 스스로 공부하고 역량을 키워야 하는 경우가 많습니다. 하지만 아시다시피 혼자 끙끙대다가 좌절하는 경우가 더러 있는데, 밖에 나와서 이렇게 수업혁신팀 활동하면서 다른 학교 선생님들이 저와 동일한 과목들을 열심히 가르치시는 모습을 보면 저도 따라서 수업을 잘 할 수 있겠다는 생각이 듭니다.

3) 학교 밖 전문적 학습공동체 개선 필요 사항

전문교과 교사가 학교 밖 전문적 학습공동체 활동에 있어 개선이 필요한 사항은 업무 과중으로 인한 시간 부족이 59.4%로 가장 많은 비중을 차지하였다. 그 외 지원 환경(예산, 공간 등) 부족 22.1%, 공적 복무 유동성 18.8%, 활동 및 연구 결과 공유 시스템 부족 14.8%, 구성원의 자율성 결여 14.6%, 인센티브(연수학점 인정, 다면평가 반영 등) 12.0% 등이 비교적 높은 수준으로 드러났다.

〈표 II-17〉 학교 밖 전문적 학습공동체 개선 필요 사항

구분		빈도	%
개선 필요 사항 (택2)	구성원 책임감 부족	35	7.6
	구성원의 자율성 결여	67	14.6
	구성원 간 비전 공유 미흡	42	9.2
	구성원의 개인주의적 성향	38	8.3
	활동 및 연구 결과 공유 시스템 부족	68	14.8
	전학공 리더의 리더십 부족	14	3.1
	학교장의 무관심	29	6.3
	업무 과중으로 인한 시간 부족	272	59.4
	공적 복무 유동성(출장 등)	86	18.8
	사적 복무 유동성(초퇴 등)	34	7.4
	지원 환경(예산, 공간 등) 부족	101	22.1
	인센티브(연수학점 인정, 다면평가 반영 등)	55	12.0
	산업체(기업 등)와의 연계 부족	28	6.1
	기타	16	3.2

면담에 참여한 전문교과 교사들이 공통적으로 강조한 개선 필요 사항은 학교 경영진, 특히 교장의 지원 부족 문제였다. 교사들은 교사 학습과 전문적 학습공동체 활동에 대한 교장의 적극적 지지가 활동 지속가능성에 중요한 요소라고 지적했다. 교장이 교사의 전문성 개발에 관심을 가지고 학교 밖 전문적 학습공동체의 목적과 긍정적인 측면을 잘 이해하고 있어야 행정적 도움을 비롯하여 원활한 학습을 가능하게 한다고 하였다.

G교사: 교장선생님께서 교과연구회 활동에 부정적인 생각을 가지고 있으신 것 같아요. 출장을 내고 가야되는데 학교 수업 잘하면 되지 밖에서 뭘 활동을 하나는 인식이신지 출장 결재를 잘 안해주는 경우도 있어요. 예전 교장선생님께서 제가 강의나 워크숍에 참석해야 할 때 적극적으로 격려해주시고 출장도 편히 다녀올 수 있게 해주셨거든요. 그 분들 지원이 없으면 공부하고 싶어도 잘 못해요.

A교사: 우리 학교의 교장 선생님과 교감 선생님께서도 도내 연구회 활동을 예전에 해본 적이 있으신 분들이라 지금 저의 활동에도 큰 관심을 갖고 있으십니다. 그래서인지 저의 연구회 활동이 학교 수업에서 얼마나 효과적인지, 무엇을 개선을 할 필요가 있는지 자주 물어보시기도 합니다. 그때마다 제가 더 동기 부여를 받죠.

4) 학교 밖 전문적 학습공동체 지원 필요 사항

전문교과 교사의 학교 밖 전문적 학습공동체 활동에 지원이 필요한 사항은 예산 지원 48.0%, 행정업무 경감 지원 42.6% 등이 높은 비중으로 드러났다. 그 외 연수 인정 29.0%, 운영의 자율권 확대 28.8%, 산업체(기업) 및 연구기관과의 연계 확대 15.7% 등도 필요성이 높은 것으로 나타났다.

〈표 II-18〉 학교 밖 전문적 학습공동체 지원 필요 사항

구분		빈도	%
지원 필요 사항 (택2)	예산 지원	220	48.0
	연수 인정	133	29.0
	전학공 리더 역량 강화	40	8.7
	행정업무 경감 지원	195	42.6
	운영의 자율권 확대	132	28.8
	강사 인력풀 확보	53	11.6
	산업체(기업) 및 연구기관과의 연계 확대	72	15.7
	지역 자원의 활용 확대	21	4.6

위 설문조사 결과와 유사하게, 면담에 참여한 전문교과 교사들이 학교 밖 전문적 학습공동체 활동에 있어 가장 지원이 필요한 부분으로 예산 부족과 공간 찾기의 어려움을 제시했다.

F교사: 수업을 실연하거나 동료 교사들과 수업 나눔 활동을 하려면 우선 교재, 수업에 필요한 자재 같은 것들을 구입할 수 있는 예산이 넉넉했으면 좋겠어요. 그리고 회의비도 솔직히 필요해요. 지금은 한달에 한번씩 모일 때마다 3만원씩 각출해서 쓰고 있는데 회의비로 뭔가 더 쓸 수 있음 더 자주 모이겠죠.

G교사: 도내에 4개교의 선생님들이 모여서 하는 활동이다 보니 각 학교를 돌아가면서 방문하는데 한번 씩 가기가 너무 힘들어요. 중간쯤에 어디서 모일 수 있는 공간들을 교육청에서라도 지원해주면 좋겠어요.

5) 학교 안 전문적 학습공동체와 학교 밖 전문적 학습공동체의 연계
 전문교과 교사의 학교 안 전문적 학습공동체와 학교 밖 전문적 학습공동체의 연계 강화 필요성에 대한 인식은 평균 4.04점으로 높은 수준으로 드러났다.

〈표 II-19〉 학교 안 전문적 학습공동체와 학교 밖 전문적 학습공동체의 연계

구분	평균(5점 만점)	표준편차
학교 안 및 학교 밖 전문적 학습공동체 연계 필요성 정도	4.04	0.950

전문교과 교사들은 면담에서도 학교 안 전문적 학습공동체와 학교 밖 전문적 학습공동체의 연계는 지속적이고 긴밀하게 이루어져야 한다고 하였다. 특히 학교 밖 전문적 학습공동체에서 수업 연구 및 실연을 하며 익힌 지식과 기술들을 학교 안 전문적 학습공동체에 참여하는 교사들에게도 나누어야 한다는 의견이 많았다.

H교사: 우리 연구회에서는 블렌디드 수업 적용 특성화고 미래교실에 관련한 연구를 했어요. 가상학습공간을 활용해 학생중심 수업을 하는 방법이나 패들렛을 활용해 자기주도 학습을 하는 수업 연구를 하고 각자 연구 내용을 발표했어요. 다른 학교 선생님들이 제시하신 메타버스 기반 안전관리교육이나 VR 콘텐츠들을 보니까 우리 학교에서도 적용하면 좋겠다는 생각이 들었어요. 그래서 학교 안 전문적 학습공동체 시간에 제가 발표했던 내용을 한번 더 발표하고, 그때 다른 학교 사례도 소개했습니다.

III. 결론 및 제언

이 연구는 전문교과 교사의 전문적 학습공동체 운영 현황을 문헌 분석, 설문조사, 표적집단 면담 등의 다양한 연구 방법을 활용하여 다각적으로 파악하였다. 운영 현황은 학교 안 전문적 학습공동체와 학교 밖 전문적 학습공동체를 구분하여 탐색하였다. 구체적으로 전문교과 교사가 참여하는 학교 안 전문적 학습공동체의 내용은 주제, 참여 동기, 참여 시간, 산업체·대학·전문대학·연구원 등과의 연계 활동, 운영 예산, 개선 및 지원 필요 사항 등으로 나누어 살펴보았다. 학교 밖 전문적 학습공동체의 내용은 활동 내용, 참여 동기, 개선 및 지원 필요 사항, 학교 안 및 학교 밖 전문적 학습공동체의 연계 필요성 등으로 구분하여 제시하였다. 주요하게 개선이 필요한 사항에 관해서 요약하면 다음과 같다. 전문교과 교사가 학교 안 전문적 학습공동체에서 활동하는데 있어 개선이 필요한 사항으로 업무 과중으로 인한 시간 부족, 지원 환경(예산, 공간 등) 부족, 활동 및 연구 결과 공유 시스템 부족, 구성원의 자율성 결여 등이 비교적 높은 수준으로 나타났다. 학교 밖 전문적 학습공동체 활동에 있어서도 비슷한 결과가 나타났다. 또한 지원이 필요한 사항들은 다음과 같이 요약할 수 있다. 전문교과 교사들은 학교 안 전문적 학습공동체나 학교 밖 전문적 학습공동체 활동에 있어 모두 예산 지원, 행정업무 경감 지원, 연수학점 지원 등의 순으로 지원이 필요하다고 하였다.

이 조사 결과를 바탕으로 제언점을 주체별 즉, 교육청, 학교, 교사, 중앙정부에 구별된 내용으로 제시하였다. 또한 이 연구에 이은 후속 연구를 제안하였다.

먼저 전문교과 교사의 전문적 학습공동체 활동을 지원하기 위하여 교육청에서 고려할 수 있는 사항들은 다음과 같다. 첫째, 전문교과 교사의 전문적 학습공동체 활동 내용과 과정들이 지역사회 자원과의 연계를 강화할 수 있도록 적극적으로 지원이 이루어져야 한다. 특히 산학협력의 차원에서, 산업체 발굴 및 전문적 학습공동체와의 네트워크 형성 지원, 공동 수업 연구, 현장 맞춤형 연수 운영 등이 이루어질 수 있도록 행정적 예산 지원이 필요하다. 둘째, 전문교과 교사들의 전문적 학습공동체의 활동 내용을 연수 시간으로 인정하거나 적절한 수준의 학점을 부여하여 교사 학습이 촉진될 수 있도록 하는 방안을 마련해야 한다. 전문적 학습공동체에서의 학습 시간이나 활동 내역을 학교별로 학점으로 인정하기 위해서는 적절한 시간이나 학습 활동의 종류에 대한 기준을 정하고 이에 따른 매뉴얼을 작성하여 안내할 필요가 있을 것이다. 셋째, 전문적 학습공동체의 리더는 팀원에게 의미 있는 학습 경험을 제공하고 전문적 학습공동체의 지속가능성을 높이는데 중요한 역할을 한다. 특히 전문교과와 경우 리더가 전문적 학습공동체의 학습 내용을 마련할 때 실습 내용 마련, 기업체 현장 연수, 산업 전문가 또는 수석교사의 초청 강연 등을 다양하게 조율할 수 있기에 그 역할이 더 크다고 할 수 있다. 그러므로 전문적 학습공동체에서 리더가 어떤 업무를 수행해야 하는지 명확하게 기술될 필요가 있으며 성공적인 리더가 어떤 역량을 갖고 있는지와 그들의 리더십이 구성원에게 어떻게 도움이 되는지 등을 자세

히 파악하여 리더를 양성하는 것이 필요하다. 이를 토대로 여러 교사들이 전문적 학습공동체의 훌륭한 리더로 성장할 수 있도록 교육과 훈련이 제공되어야 한다. 넷째, 전문교과 교사들의 전문적 학습공동체의 활동 내용, 특히 우수 사례를 공유할 수 있는 채널이 만들어질 필요가 있다. 현재 학교 내에서도 다른 전문적 학습공동체의 활동 내용을 공유하기가 힘든 실정이고, 학교 밖 전문적 학습공동체의 활동 내용 역시 구성원이 아니면 알수가 없다. 그러므로 포럼이나 컨퍼런스를 개최할 수도 있고, 전문교과 교사의 전문적 학습공동체 웹페이지를 별도로 만들어 우수 사례들이 적극적으로 공유되도록 지원해야한다. 다섯째, 원활한 전문적 학습공동체 활동 시간 확보를 위해 행정업무 체계를 재정비하고 행정보조직원의 고용을 늘리는 것도 고려되어야 한다. 전문교과 교사의 경우 특히 출장이 많고, 추가 업무(취업 지도, 기능대회 준비 등)가 많기에 충분한 학습 시간을 확보하기 어려워 행정 업무를 줄이는 것이 교사 학습 시간을 담보하는 데 큰 역할을 할 것이다.

단위 학교에서는 다음을 고려할 수 있다. 첫째, 학교 운영비 및 직업계고 관련 사업비 등에서 전문적 학습공동체 활동에의 예산을 최대한 확보하고 예산 사용에 있어서도 교사들에게 자율성을 부여하는 방향으로 가야 한다. 둘째, 학교 경영자는 교사들이 전문적 학습공동체 활동을 하는데 절대적으로 큰 영향을 미치는 요인이다. 우선 학교 경영자가 전문적 학습공동체 활동의 의의에 대해 확실히 인식한 뒤 교사 학습의 지원자로서 역할해야 한다. 구체적으로, 전문적 학습공동체 활동을 위한 시간을 할당할 필요가 있다. 그리고 교사들의 연구 활동에 자율성을 부여하여 그들이 정말 필요한 내용을 적절히 습득할 수 있도록 행재정적 지원을 아끼지 말아야 한다. 또한 학교 간 전문적 학습공동체 네트워크 형성, 학교 밖 전문적 학습공동체의 연계, 산업계 및 (전문)대학 등과의 연계 등이 충분히 이루어질 수 있도록 다른 학교 경영자, 기업 및 학계 관계자, 교육청 관계자들과도 지속적으로 협력할 필요가 있다.

전문교과 교사들에게도 다음과 같이 제안하고자 한다. 첫째, 교사들은 전문적 학습공동체 활동을 하며 동료 장학의 일환으로 수업 실연을 통한 피드백, 수업 나눔, 성찰적 활동 등이 자신의 교수학습 역량 향상에 큰 도움이 된다는 것을 알고 있으나 여러 가지 사유로 인해 심리적 장벽을 가지고 있었다. 교사 자신이 서로의 수업을 관찰하고, 잘한 것에 대해 서로 칭찬하고, 개선이 필요한 점에 대해 논의하는 실천을 늘리고자 노력할 필요가 있다. 또한 교사가 수업을 참관하고, 수업 개선을 위한 조언과 문제점에 대해 협의회를 통해 공동으로 성찰하고 서면 활동이 후행되는 분위기를 조성하는 것도 필요하다. 둘째, 이 연구에서 교사들은 지역 자원 예컨대 관련 기업, 연구원, 대학 등과 전문적 학습공동체 활동을 연계하는 것에 높은 수준으로 필요성을 느끼고 있었으나, 실제 관련 활동이 이루어지지 않는다는 응답이 매우 높게 나타났다. 전문적 학습공동체의 연간 운영 계획을 마련할 때 관련 활동들을 추가하여 주도적으로 현장 방문 및 실습 연수, 전문가들과의 수업 연구, 산학 공동 실습 등이 이루어질 수 있도록 할 필요가 있다.

중앙정부에서는 우선 전문교과 교사의 전문성 향상의 차원에서 전문적 학습공동체의 중요성에 대해 공감하고, 현 상황을 포괄적으로 진단하여 전문교과 교사들을 위한 새로운 형태의 모델을

마련하여야 한다. 특히, 직업계고 운영의 특수성, 전문교과 교사들의 수업 및 업무 내용 등을 감안할 때 그 모델은 정책사업 연계형, 지역사업체 연계형, 대학 및 훈련기관 연계형 등으로 기존의 형태에서 확장되어야 할 필요가 있다. 이에 관한 모델 개발 및 적용을 위한 충분한 연구와 논의가 선행되어야 할 것이다. 다음으로 지역 간 전문교과 교사들의 전문적 학습공동체 운영에 관한 네트워크를 형성할 수 있도록 지원하고 각 지역별 정책과 사례들을 공유 및 토론할 수 있는 장을 마련하여야 한다. 전문적 학습공동체의 특성상 학교 안, 지역 안에서 이루어지고 지원사항 또한 그 범위를 벗어나지 않는 경우가 많다. 전국 단위에서 전문교과 교사들의 전문적 학습공동체 우수 사례, 시도교육청별 우수 지원 방안 등이 교사뿐만 아니라 담당 장학사 등에게 공유될 수 있는 방법을 모색해야 한다.

무엇보다 중요한 것은 주체별로 각자의 역할을 수행하며 유기적으로 밀접한 관계를 맺어야 할 필요가 있다는 점이다. 특히 직업계고에서 근무하는 전문교과 교사의 실습 수업과 학생 취업 지원 및 진로지도 등의 직무 내용을 고려하였을 때, 전문교과 교사의 전문적 학습공동체는 관련 산업체, (전문)대학, 연구원 등과의 연계 활동이 필수적이며 현재보다 보다 확대될 필요가 있다.

- 학교 안 전문적 학습공동체: 주제 연구 및 실행 등
- 학교 밖 전문적 학습공동체: 주제 연구 및 실행, 학교 안 전문적 학습공동체와 연계, 시도교육청(교육지원청)과 연계 등
- 산업계, (전문)대학, 연구원 등: 학교 안과 밖 전문적 학습공동체와의 수업 연구 및 공동 수업, 현장맞춤형 연수 및 현장실습 운영 등
- 시도교육청: 전문적 학습공동체 활성화 정책, 예산 수립, 모니터링, 산학연계 지원 등
- 직속기관(예: 00교육연수원): 직속연수 과정 운영, 성과 평가, 예산 배부 등
- 중앙정부: 전문교과 교사에 특화된 전문적 학습공동체 모델 개발 및 적용, 시도 간 전문적 학습공동체 네트워크 형성 지원, 우수 사례 공유 및 정책 지원 관련 토론의 장 마련 등

마지막으로 후속 연구를 다음과 같이 제안한다. 첫째, 이 연구는 특정 시점에 전문교과 교사들과의 면담 및 설문조사를 통해 자료를 수집하였으므로 전문적 학습공동체의 개발 및 변화 과정을 자세히 검토하는 데에는 한계가 있었다. 그러므로 전문교과 교사가 참여하는 전문적 학습공동체 구조와 학교 내 역할이 장기적으로 어떻게 변하는지 살펴보기 위해서는 추가 작업이 필요하며, 향후 연구에서는 전문적 학습공동체가 발전함에 따라 교사의 협력 학습 방법과 전문성 개발 정도가 어떻게 신장되는지를 탐색할 필요가 있다. 둘째, 이 연구는 외부 연구자의 관점에서 진행되었으므로 전문적 학습공동체에 직접 참여하는 전문교과 교사들이 자신의 경험을 기술하거나 동료의 경험을 내부자 관점에서 탐구하는 연구가 수행될 필요가 있다. 셋째, 향후 연구에서는 전문교과 교사의 전문적 학습공동체 활동 장려 및 관련 정책 마련에 필요한 추가적인 시사점을 도출하기 위해 모든 이해관계자 특히, 교육청 장학사, 교장, 산업체 담당자, 학생 등의 의견 등도 조사할 필요가 있다.

참고문헌

〈국내 문헌〉

- 강원도교육청. (2022). 2022 전문적 학습공동체 및 습요일 운영 계획.
- 경기도교육청. (2023). 2023 경기도교육연구회 및 지역 학습공동체 운영 기본계획.
- 경상남도교육청. (2023). 2023. 중등 수업혁신 전문적학습공동체 운영 안내 자료.
- 광주광역시교육청. (2022). 2022 중등 수업 혁신 추진 계획.
- 김은영, 서지연, 이범우. (2016). 학교 안과 밖 전문적 학습공동체 운영 실태 분석. 경기도교육연구원.
- 김주영, 장재홍, 박인우. (2018). 전문적 학습공동체 참여 여부에 따른 교사협력정도, 수업개선행동, 교사효능감, 교직만족도 비교 분석. 교사교육연구, 57(1), 1-15.
- 류지은, 서예린, 정지용. (2021). 직업계고 교원의 교사학습공동체가 학습자 중심 수업에 미치는 영향: 교육과정 이해도와 교육과정 재구성의 매개효과. 한국교원연구, 38(1), 223-244.
- 송경오, 최진영. (2010). 초·중등학교 교사학습공동체의 측정모형 및 수준 분석. 한국교원교육연구, 27(1), 179-201.
- 서경혜. (2009). 교사 전문성 개발을 위한 대안적 접근으로서 교사학습공동체의 가능성과 한계. 한국교원교육연구, 26(2), 243-276.
- 서경혜. (2008). 학교 밖 교사학습공동체에 대한 사례연구. 한국교원교육연구, 25(2), 53-80.
- 서울특별시교육청. (2023). 2023 학교 안 교원학습공동체 운영 계획(안).
- 서울특별시교육청교육연구정보원. (2023). 2023 학교 간 교원학습공동체 가이드북.
- 오찬숙. (2016). 교사학습공동체 특성에 따른 공유와 정착과정 연구. 한국교원교육연구, 33(1), 297-328.
- 울산광역시교육청. (2022). 2022 전문적 학습공동체 활성화 추진 계획.
- 윤정일, 신호정. (2006). 교사 전문성에 관한 교사, 학생, 학부모의 인식 연구. 한국교원교육연구, 23(2), 79-100.
- 인천광역시교육청. (2023). 2023 교내형 전문적학습공동체 공모 계획.
- 전라남도교육청. (2023). 2023 전문적학습공동체 지원 계획. 교육청 내부자료.
- 전예원, 김진관, 최화영, 나승일. (2017). 4차 산업혁명 시대 중등직업교육 전문교과 교사의 역량 구명. 농업교육과 인적자원개발, 49(4), 95-120.
- 충청남도교육청. (2023). 2023년 전문적 학습공동체 운영 계획.
- 충청북도교육청. (2022). 충북 전문적 학습공동체 운영 현황 및 발전 방안. 충북교육정책연구소.
- Seo, K., & Han, Y. (2012). The vision and the reality of professional learning communities in Korean schools. KEDI Journal of Educational Policy, 9(2), 281-298.

〈국외 문헌〉

- Bolam, R., McMahon, A., Stoll, L., Thomas, S., & Wallace, M. (2005). Creating and sustaining effective professional learning communities. Department for Education and Skills.
- Bryk, A., Camburn, E., & Louis, K. (1999). Professional community in Chicago elementary schools: Facilitating factors and organizational consequences. *Educational Administration Quarterly*, 35, 751-781. doi:10.1177/0013161X99355004
- Darling-Hammond, L., Hyler, M. E., & Gardner, M. (2017). Effective teacher professional development. Learning Policy Institute.
- DuFour, R., DuFour, R., Eaker, R., & Many, T. (2006). Learning by doing: A handbook for professional learning communities at work. Solution Tree.
- DuFour, R., & Eaker, R. (1998). Professional learning community at work: Best practices for enhancing student achievement. National Education Service.
- Fullan, M., & Hargreaves, A. (1996). What's worth fighting for in your school? Teachers College Press.
- Hargreaves, A. (2000). Four ages of professionalism and professional learning. *Teachers and Teaching*, 6(2), 151-182. doi:10.1080/713698714
- Hord, S. M. (2009). Professional learning communities: Educators work together towards a shared purpose. *Journal of Staff Development*, 30, 40-43. doi:10.4236/ce.2013.45052
- Hord, S. M. (1997). Professional learning communities: Communities of continuous inquiry and improvement. Southwest Educational Development Laboratory.
- Kim, K. (2022). The experiences of Korean TVET teachers in Professional Learning Communities: A phenomenological study [Doctoral dissertation, The Pennsylvania State University]. Penn State University Libraries. <https://etda.libraries.psu.edu/catalog/19572kuk683>
- McLaughlin, M. W., & Talbert, J. E. (2001). Professional communities and the work of high school teaching. University of Chicago Press.
- So, K., & Kang, J. (2014). Curriculum reform in Korea: Issues and challenges for twenty-first century learning. *The Asia Pacific Education Researcher*, 23(4), 785-803. doi:10.1007/s40299-013-0161-2
- Stoll, L., Bolam, R., McMahon, A., Thomas, S., Wallace, M., Greenwood, A. & Hawkey, K. (2006). Professional learning communities: Source materials for school leaders and other leaders of professional learning. National College for School Leadership, DfES Innovation Unit, General Teaching Council for

England, and Effective Professional Learning Community.

Stoll, L., Bolam, R., McMahon, A., Wallace, M., & Thomas, S. (2006). Professional learning communities: A review of the literature. *Journal of Educational Change*, 7(4), 221-258. doi:10.1007/s10833-006-0001-8

Owen, S. M. (2015). Teacher professional learning communities in innovative contexts: 'ah hah moments', 'passion' and 'making a difference' for student learning. *Professional Development in Education*, 41(1), 57-74. doi:10.1080/19415257.2013.869504

Warwas, J., & Helm, C. (2018). Professional learning communities among vocational school teachers: Profiles and relations with instructional quality. *Teaching and Teacher Education*, 73, 43-55. doi:10.1016/j.tate.2018.03.012

Abstract**Supporting effective Professional Learning Communities for
TVET teachers in Korea**

Since the concept of a Professional Learning Community(PLC) was introduced in Korea, there has been much discussion about improving teacher professionalism through collaborative PLC. However, there is a lack of empirical research on the PLC for Technical and Vocational Education and Training(TVET) teachers.

This study aimed to explore the current status of PLCs for TVET teachers in vocational high schools, and the teachers' experiences in PLCs. Also, this study attempted to discover how to support PLCs for TVET teachers that influence their collaborative learning and growth. The mixed method was employed to combine the statistical data from the survey and the results from in-depth interviews of TVET teachers. This study revealed the motivation for their participation in PLCs, the content of their activities in PLCs inside and outside their schools. Also, this study uncovered what factors support or hinder their learning within PLCs. Based on the research findings, the implications and recommendations were elucidated.

Part B 학교 안 전문적 학습공동체

B-1. 귀하가 가장 최근 참여하고 있는(참여했던) 학교 안 전문적 학습공동체에서 어떤 역할을 맡으셨습니까? (* 택1)

- ① 전문적 학습공동체 리더 ② 전문적 학습공동체 팀원 ③ 업무담당자

B-2. 귀하가 가장 최근 참여하고 있는(참여했던) 학교 안 전문적 학습공동체의 영역은 어떠한습니까? (* 택1)

- ① 교과 중심 ② 주제(예: 에듀테크) 중심 ③ 학년 중심
④ 생활지도 중심 ⑤ 취미 중심 ⑥ 기타 ()

B-3. 귀하가 가장 최근 참여하고 있는(참여했던) 학교 안 전문적 학습공동체에 참여한 동기는 무엇입니까? (* 택2)

- ① 자신의 교수학습 역량 개발
② 지식, 기술, 기타 교육 정보 상호 공유
③ 교과서 및 학습자료 개발
④ 교사 간 네트워크 구축 및 관계 향상
⑤ 학생의 수행 수준 향상
⑥ 학생지도 노하우 공유
⑦ 연수 학점 인정
⑧ 기타()

B-4-1. 귀하가 가장 최근 참여하고 있는(참여했던) 학교 안 전문적 학습공동체에 확보된 시간은 1개월 기준 약 몇 시간입니까? (예: 1시간, 2시간 등)

_____ (시간)

B-4-2. 귀하가 가장 최근 참여하고 있는(참여했던) 학교 안 전문적 학습공동체에 실제로 참여한 시간은 1개월 기준 약 몇 시간입니까? (예: 1시간, 2시간 등)

_____ (시간)

B-5. 귀하가 가장 최근 참여하고 있는(참여했던) 학교 안 전문적 학습공동체에서 활동에 관한 질문입니다. (* 택1)

1. 산업체 연계 활동 유무	① 있다 ② 없다
2. 산업체 연계 활동이 필요하다고 생각하십니까?	① 전혀 필요하지 않다 ② 필요하지 않다 ③ 보통 ④ 필요하다 ⑤ 매우 필요하다
3. 대학, 전문대학, 연구원 등과의 연계 활동 유무	① 있다 ② 없다
4. 대학, 전문대학, 연구원 등과의 연계 활동이 필요하다고 생각하십니까?	① 전혀 필요하지 않다 ② 필요하지 않다 ③ 보통 ④ 필요하다 ⑤ 매우 필요하다

B-6. 귀하 소속 학교의 학교 안 전문적 학습공동체의 운영 예산은 어떻게 확보하고 있습니까? (* 모두 선택)

- ① 학교 자체 예산
- ② 교육청(교육지원청) 지원 예산
- ③ 외부 사업 예산
- ④ 외부 기관 지원 예산
- ⑤ 기타 ()

B-7. 귀하 소속 학교의 학교 안 전문적 학습공동체의 전체 예산 규모는 어떠합니까? (* 택1)

- ① 100만원 미만
- ② 100만원 이상~200만원 미만
- ③ 200만원 이상~300만원 미만
- ④ 300만원 이상~400만원 미만
- ⑤ 400만원 이상~500만원 미만
- ⑥ 500만원 이상
- ⑦ 기타 ()

B-8. 귀하는 학교 안 전문적 학습공동체 활동을 하는데 있어 가장 개선이 필요한 부분이 무엇이라고 생각하십니까? (* 택2)

- ① 구성원의 책임감 부족
- ② 구성원의 자율성 부족
- ③ 구성원 간 협력 정도 미흡
- ④ 활동 및 연구 결과를 공유하는 시스템 부족
- ⑤ 학교 경영진의 무관심
- ⑥ 전학공 리더의 리더십 부족
- ⑦ 업무 과중으로 인한 시간 부족
- ⑧ 공적 복무 유동성(출장 등)
- ⑨ 사적 복무 유동성(조퇴 등)
- ⑩ 지원 환경(예산, 공간 등) 부족
- ⑪ 인센티브(연수 학점 인정, 다면평가 반영 등) 부족
- ⑫ 산업체(기업 등) 및 연구기관과의 연계 부족
- ⑬ 기타 ()

B-9. 귀하는 학교 안 전문적 학습공동체 활동을 하는데 있어 가장 지원이 필요한 부분이 무엇이라고 생각하십니까? (* 택2)

- ① 예산 지원
- ② 연수 인정
- ③ 학교 경영진(교장, 교감 등)의 지원
- ④ 전학공 리더 역량 강화
- ⑤ 행정업무 경감 지원
- ⑥ 운영의 자율권 확대
- ⑦ 강사 인력풀 확보
- ⑧ 산업체(기업) 및 연구기관과의 연계 확대
- ⑨ 지역 자원의 활용 확대
- ⑩ 기타 ()

B-10. 귀하는 학교 안 전문적 학습공동체 활동을 연수 시간으로 인정하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까? (* 택1)

- ① 전혀 필요하지 않다 ② 필요하지 않다 ③ 보통 ④ 필요하다 ⑤ 매우 필요하다

B-11. 귀하는 학교 안 전문적 학습공동체 활동을 어느 수준에서 연수 시간(학점)으로 부여하는 것이 필요하다고 생각하십니까? (* 택1)

- ① 연 15학점(1학점) ② 연 30학점(2학점) ③ 연 45시간(3학점) 이상
 ④ 인정 시간 고정하지 않고 신청 학교 계획에 의거하여 인정 ⑤ 기타()

Part C 학교 밖 전문적 학습공동체 (교육연구회 등)

C-1. 귀하가 가장 최근 참여하고 있는(참여했던) 학교 밖 전문적 학습공동체에 참여 동기는 무엇입니까? (* 택2)

- ① 자신의 교수학습 역량 개선
- ② 지식, 기술, 기타 교육 정보 상호 공유
- ③ 교과서, 학습 자료 개발 등에 참여
- ④ 교사 간 네트워크 구축 및 관계 향상
- ⑤ 학생의 수행 수준 향상에 도움
- ⑥ 연수 학점 인정
- ⑦ 기타()

C-2. 귀하가 가장 최근 참여하고 있는(참여했던) 학교 밖 전문적 학습공동체에서 한 활동은 무엇이었습니까? (※ 해당 내용 모두 선택)

- ① 학교 밖 학습공동체의 날 운영
- ② 찾아가는 컨설팅 활동
- ③ 위탁직무연수 운영
- ④ 워크숍, 세미나, 토론 활동
- ⑤ 연구활동 결과 보고 및 공유
- ⑥ 타 교육연구회와의 연계 활동
- ⑦ 기타 ()

C-3. 귀하는 학교 밖 전문적 학습공동체 활동을 하는데 있어 가장 개선이 필요한 부분이 무엇이라고 생각하십니까? (※ 택2)

- ① 구성원의 책임감 부족
- ② 구성원의 자율성 결여
- ③ 구성원 간 비전 공유 미흡
- ④ 구성원의 개인주의적 성향
- ⑤ 활동 및 연구 결과를 공유하는 시스템 부족
- ⑥ 전학공 리더의 리더십 부족
- ⑦ 학교장의 무관심
- ⑧ 업무 과중으로 인한 시간 부족
- ⑨ 공적 복무 유동성(출장 등)
- ⑩ 사적 복무 유동성(조퇴 등)
- ⑪ 지원 환경(예산, 공간 등) 부족
- ⑫ 인센티브(연수 학점 인정, 다면평가 반영 등)
- ⑬ 산업체(기업 등)와의 연계 부족
- ⑭ 기타 ()

C-4. 귀하는 학교 밖 전문적 학습공동체 활동을 하는데 있어 가장 지원이 필요한 부분이 무엇이라고 생각하십니까? (※ 택2)

- ① 예산 지원
- ② 연수 인정
- ③ 전학공 리더 역량 강화
- ④ 행정업무 경감 지원
- ⑤ 운영의 자율권 확대
- ⑥ 강사 인력풀 확보
- ⑦ 산업체(기업) 및 연구기관과의 연계 확대
- ⑧ 지역 자원의 활용 확대
- ⑨ 기타 ()

C-5. 귀하는 학교 밖 전문적 학습공동체와 학교 안 전문적 학습공동체를 연계를 강화하는 것에 대해 어떻게 생각하십니까? (※ 택1)

- ① 전혀 필요하지 않다 ② 필요하지 않다 ③ 보통 ④ 필요하다 ⑤ 매우 필요하다

□ 저자 약력

- 김경인
- 한국직업능력연구원 부연구위원

전문교과 교사의 전문적 학습공동체 운영현황 및 지원방안

· 발행연월일	2023년 11월 15일 인쇄 2023년 11월 15일 발행
· 발행인	류 장 수
· 발행처	한국직업능력연구원 30147, 세종특별자치시 시청대로 370 세종국책연구단지 사회정책동 홈페이지: http://www.krivet.re.kr 전 화: (044)415-5000, 5100 팩 스: (044)415-5200
· 등록일자	1998년 6월 11일
· 등록번호	제16-1681호
· I S B N	979-11-7175-336-9 (93370)
· 인쇄처	대한문화체육교육협회 장애인자립지원단 (042-631-5656)

www.krivet.re.kr



9 79 11 71 75 33 69
ISBN 979-11-7175-336-9