

빈곤 청소년의 학업성취도에 영향을 미치는 요인

신인수·김광혁¹⁾

요약

이 연구는 빈곤 청소년의 학업성취도에 영향을 주는 변인을 탐색하기 위해, 한국교육고용패널 1차년도(2004)도 중학교 3학년 학생 데이터를 활용하였다. 사전분석으로 빈곤이 학업성취도에 영향을 미치는지 분석한 결과, 가족구조 및 부모교육수준과 함께 영향을 주는 변인임을 확인하였다. 이 연구의 특징은 빈곤 학생의 학업성취 영향요인을 살펴보기 위해 비빈곤 학생과 비교분석을 시도하였다는 것인데 비교 분석결과, 첫째 부모의 교육수준이 미치는 영향이 빈곤 청소년에게 더 크게 나타났으며, 둘째, 가족구조가 미치는 영향도 비빈곤 청소년에게서 더 크게 나타났다. 셋째, 과외경험은 두 집단 모두 긍정적인 영향을 미쳤는데, 빈곤 청소년에게서 더 효과가 있는 것으로 나타났다. 넷째, 가족관계 및 인지적 자극 중 부모의 시간 투자 등과 관련된 자극이 비빈곤 청소년에게는 긍정적인 관계를 미치는 것으로 나타났으나, 빈곤 청소년에게는 부정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 그 밖에 비빈곤 청소년은 빈곤 청소년과 달리 성별, 선생님관계, 아동감독등의 변수가 통계적으로 유의하게 영향을 미치는 점에서 차이가 있었다.

주제어: 빈곤 청소년, 학업성취도, 비빈곤 학생과의 비교

I. 서론

학업성취도에 영향을 미치는 요인에 관한 연구는 최근 사회과학분야의 주요한 연구 주제 중 하나가 되고 있으며, 특히 빈곤과 학업성취의 관계 등 계층 간 학업성취도의 차이에 대한 연구는 부의 대물림 또는 빈곤의 대물림, 그리고 교육기회의 불평등 등의 문제가 심화되면서 그 관심이 고조되고 있다. 이러한 맥락에서 다양한 사회과학 분야에서는 계층 간 학업성취도의 차이와 이러한 계층 간 차이를 가져오는 변수에 대한 연구가 다수 이루어지고 있다. 특히 빈곤과 학업성취도의 관계에 관한 연구는 초기에 빈곤층 아동을 대상으로 학업성취도에 영향을 미치는 요인을 분석하는 연구가 이루어졌으나 빈곤층 아동만을 대상으로 분석한 결과를 제시하여 분석결과가 빈곤 아동만의 특성인지, 아니면 일반적인 아동의 특성인지를 명확히 하기가 어렵고, 그 차이의 크기에 대한 논의가 이루어질 수 없다는 문제제기가 있어왔다. 또한 대부분의 연구가 특정 지역에 기초한 소규모의 사례를 분석하고 있어 분석결과의 일반화에도 문제가 있었던 것이 사실이다. 이후에는 빈곤의 영향을 빈

1) 전주대학교

곤과 비빈곤 집단 간 비교를 통해 학업성취도에 대한 빈곤의 영향을 밝히는 연구가 대규모 패널자료에 기초하여 이루어져 빈곤의 영향을 보다 객관적으로 정리되고 있다. 그러나 빈곤 아동의 학업성취도에 영향을 미치는 요인은 이후에 체계적인 분석이 이루어지지 못하여 과거의 분석결과가 주요한 것으로 이해되고 있는 것이 사실이다. 따라서 본 연구는 전국의 중학생을 확률적으로 표집하여 학업성취도를 비롯해 다양한 관련 변인들을 체계적으로 조사하여 보고하고 있는 한국교육고용패널 자료를 활용하여 빈곤이 학업성취도에 미친 영향, 빈곤층의 학업성취도에 영향을 미치는 요인을 체계적으로 분석하고자 한다.

본 연구의 목적은 빈곤 청소년의 학업성취도에 영향을 미치는 요인을 분석하는 것이다. 빈곤 청소년의 학업성취도에 영향을 미치는 요인을 검증하기에 앞서 본 연구에서는 사전 분석으로서 빈곤이 청소년의 학업성취도에 영향을 미치는가를 검증하였다. 사전 분석을 통해 빈곤이 청소년의 학업성취도에 미친 영향을 검증한 후, 빈곤 청소년의 학업성취도에 영향을 미치는 요인을 분석한다. 빈곤 청소년의 학업성취도 관련 요인을 분명히 밝히기 위해, 본 연구에서는 비빈곤청소년의 학업성취도 영향 요인을 분석하여 영향 요인을 비교하고자 한다. 이러한 비교분석을 통해 빈곤 청소년의 학업성취 관련 요인을 보다 분명히 밝힐 수 있으며, 이에 기초하여 빈곤 청소년의 학업성취도를 향상시키기 위한 사회적 개입의 지점을 보다 분명히 제시할 수 있을 것이다.

II. 이론적 배경

빈곤 또는 저소득층 아동의 학업성취 및 발달 저하를 설명해 온 대표적인 이론 중의 하나는 인적자본투자이론(human capital investment theory)이다. 인적자본투자이론에서는 미래 생산성 증대를 위해 아동의 학업성취를 향상시키고자 하는 인적자본에의 투자는 주로 부모에 의해 이루어지는데, 부모의 금전적, 시간적 투자는 투자에 대한 비용(cost)에 따라 결정되며, 이러한 투자의 비용은 부모의 경제적 능력에 따라 달라진다고 설명한다(Becker, 1981; Becker & Tomes, 1986). 즉, 경제적 자원과 능력이 풍부한 부모의 경우, 아동의 인적자본을 위한 투자의 비용이 상대적으로 낮아 다양한 금전적 시간적 투자가 이루어지는 반면, 절대적 빈곤에 처한 부모의 경우, 투자의 비용이 상대적으로 커 투자에 대한 효용(utility)이라 할 수 있는 아동의 인적자본 향상을 위한 금전적, 시간적 투자에 어려움을 겪게 된다는 것이다. 이러한 절대적으로 빈곤한 상황에 처하게 되면 부모는 아동에 대한 교육적 지원과 같은 발달에 대한 투자보다는 일상적인 의식주 비용에 대한 상대적 가치를 크게 고려할 수밖에 없다는 것이다. 아동 및 청소년에 대한 지원이 의식주 생계비에 비해 상대적으로 우선순위가 후순위로 밀려난 결과는 아동의 낮은 인적자본의 형성으로 이어지고, 결과적으로 낮은 학업성취로 나타난다고 설명한다(Becker & Tomes, 1986; Guo & Harris,

2000; Bradley & Corwyn, 2002; Linver et al, 2002; Eamon, 2002). 이 이론에 따르면 빈곤한 가정의 경우, 경제적 자원의 한계로 인해 의식주 비용 이외의 아동 발달에 대한 투자가 이루어지지 못하여 빈곤층 아동의 학업성취가 낮아진다는 것으로 해석할 수 있다. 우리나라에서는 교육투자의 일환으로 사교육에 투입되는 비용의 학업성취에 미치는 효과에 대한 다양한 연구결과가 보고되고 있다(반상진, 정성석, 양성관, 2005 등)

역시, 빈곤 또는 소득 상실을 경험한 계층 아동의 발달저하를 설명하고 있는 가족매개모형(family mediating model)에서는 저소득 상황이나 소득의 급격한 감소가 부모의 경제적 스트레스를 증가시키고, 특히 경제적 어려움에서 쉽게 벗어나지 못할 것이라는 부정적 기대가 커져 부부관계 및 가족 관계, 특히 아동에 대한 부모의 양육행동에 부정적인 영향을 미치게 되고, 결과적으로 아동발달의 차이를 가져온다고 설명한다(Conger et al, 1992; Conger et al, 1997). 즉 가족매개모형에서는 낮은 가족소득의 수준이나 소득의 상실로 인한 경제적 스트레스가 부정적인 가족과정의 영향으로 저소득층의 아동발달이 저하된다고 설명한다.

Ⅲ. 연구방법

1. 분석 자료 및 분석방법

본 연구에서는 빈곤 청소년의 학업성취도에 영향을 미치는 요인을 객관적으로 검증하기 위해 청소년 발달 및 교육과 관련된 대표적 패널조사 자료라 할 수 있는 한국 교육고용패널을 활용하여 분석한다. 한국직업능력개발원이 2004년에 조사하기 시작한 한국교육고용패널(Korean Education and Employment Panel, KEEP) 조사는 중학교3학년생(2000명)과 일반계 고등학교 3학년생(2000명), 실업계 고등학교 3학년생(2000명)을 대상으로 조사가 시작되었다. KEEP의 표본추출은 1단계에서 전국을 지역별로 층화(stratification)하고(실업계 고등학교는 학교유형별로 층화), 2단계에서 지역별 학생 수 비율에 따라(실업계 고등학교는 학교유형별 학생 수 비율에 따라) 학교를 선정하고, 선정된 학교에서 학급 및 학생을 추출하는 층화집락추출법(stratified cluster sampling)을 사용하였다. 조사내용은 조사대상 학생의 학교생활과 가정생활의 특성, 학업성취 정도, 진로계획, 생활환경 등을 조사하였다. 또한, 이들 조사대상 학생의 가구 교육배경, 학업성취와 노동시장 진입에 미치는 담임선생 및 학교의 영향을 파악하기 위하여 학생의 학부모 6,000명 및 담임교사와 학교행정가 1,500명에 대하여도 동시에 조사를 실시하였다. 첫 해 조사(1차년도)인 2004년에 중학교 3학년 2000명을 대상으로 조사가 시작되었고, 아동이 고등학교 1학년이 된 2차년도(2005년)에는 원 표본 대비 88.9%인 1,778사례가 조사되었다. 3차년도(2006년)에는 1차년도 대비 83.5%

인 1671사례가 조사되었다. 한국교육고용패널에서는 아동의 3개년 동안 아동의 학업성취도를 비롯해 다양한 발달지표에 대한 정보를 수집하여 보고하고 있으며, 부모의 교육수준, 가족구조, 소득, 등 기본적인 가족배경 변수에 관한 상세한 정보가 조사되었다. 본 연구에서는 교육고용패널 조사 중에서 중학교 3학년을 대상으로 조사한 자료를 분석에 사용하였다. 조사대상 청소년이 중학교 3학년 시기인 1차년도(2004년)도의 가족소득, 학업성취도, 아동성별, 부모학력, 가족구조 등에 대한 정보가 분석에 사용되었다.

2. 주요변수의 정의 및 분석방법

〈표 1〉 주요 변수의 일반적 특성 및 변수 정의

변수 (변수 명)	변수정의	빈곤	비빈곤
빈곤 여부	욕구소득비 1.5 미만은 빈곤 (비빈곤=0)	.2240	
학업성취도	담임교사가 보고한 전교 석차 비율	56.94 (25.97)	46.07 (27.95)
성별	여성 (남성=0)	.43	.52
부모 학력	대학입학이상 (고졸 이하=0)	.06	.20
가족 구조	한부모	22.00	4.50
	계부모 (양 친부모 가족=0)	1.2	1.72
가족관계	부모-자녀관계의 정도 5점 리커트 척도 7문항 (점수가 높을수록 긍정적)	26.76 (4.16)	27.56 (3.88)
생활감독	청소년의 일상생활에 대한 감독 정도	20.45 (3.61)	21.70 (3.30)
인지적 자극1	물리적 투자 및 자극 (책, 정기구독, 컴퓨터, 자동차 등의 보유 수준, 표준점수의 합)	-5.80 (2.18)	-7.06 (1.80)
인지적 자극2	시간적 투자 및 자극 (외식, 영화, 박물관, 여행, 운동 등에 함께 하는 정도)	8.47 (2.43)	9.91 (2.41)
과외 경험 수	과외를 받는 과목 수	2.15 (2.27)	3.10 (2.10)
건강상태	청소년의 건강상태 5점 리커트 척도	3.61 (.81)	3.63 (.82)
선생님관계	선생님과의 관계 정도 5점 리커트 척도 4문항 (점수가 높을수록 긍정적)	5.34 (1.27)	5.44 (1.34)
친구관계	친구와의 관계 정도 5점 리커트 척도 7문항 (점수가 높을수록 긍정적)	3.77 (.723)	3.38 (.74)
학교 만족도1	학교 생활에 대한 심리적 만족도 5점 리커트 척도 5문항 (점수가 높을수록 긍정적)	16.11 (2.26)	16.31 (2.36)
학교만족도2	학교의 물리적 교육환경에 대한 만족도 5점 리커트 척도 6문항 (점수가 높을수록 긍정적)	17.88 (3.28)	17.82 (3.66)

* 욕구소득비(income-to-needs ratio)=월평균 가구소득/가구규모별 최저생계비

IV. 분석결과

1. 빈곤이 청소년의 학업성취도에 미치는 영향

〈표 2〉 빈곤이 청소년의 학업성취도에 미치는 영향

	B	S.E.
가족빈곤 (비빈곤 기준)	-6.620***	1.653
가족구조 한부모 계부모 (양부모 기준)	-12.645*** -10.678*	2.445 5.298
부모 교육수준 대학입학 이상 (고졸 이하)	12.342***	1.710
청소년 성별 (남성 기준)	-5.381***	1.301
F	27.885***	
R ²	.076	
사례 수	1712	

본 연구의 목적은 빈곤 청소년의 학업성취 영향요인 및 관련요인을 밝히는데 있고, 그 사전 분석으로 <표 2>에서는 빈곤이 학업성취도에 미치는 영향을 분석해 보았다. 가족빈곤은 한부모여부, 계부모 여부 등의 가족구조, 부모 교육수준, 청소년 성별과 함께 학업성취도에 통계적으로 유의하게 영향을 미치는 요인으로 나타났다.

2. 빈곤 청소년의 학업성취도에 영향을 미치는 요인

〈표 3〉 빈곤 및 비빈곤 청소년의 학업성취도에 영향을 미치는 요인비교

	빈곤		비빈곤	
	B	S.E.	B	S.E.
가족구조				
한부모	-6.206+	3.341	-5.690	3.632
계부모 (양부모 기준)	-10.250	12.581	-4.253	5.712
부모 교육수준				
대학입학 이상 (고졸 이하)	9.670+	5.745	5.436**	1.889
청소년 성별 (여성 기준)	-3.753	2.807	-5.137***	1.435
가족관계	-.240	.373	.615**	.205
아동감독	.823+	.433	.960***	.236
인지적 자극1	-1.105+	.655	-2.541***	.427
인지적 자극2	-.367	.636	.041	.319
과외 경험 수	3.173***	.624	2.375***	.346
아동건강상태	-.406	1.810	-1.371	.901
선생님관계	.354	1.089	1.267*	.561
친구관계	-1.206	2.009	-1.782+	1.030
학교 만족도1	.125	.662	.233	.348
학교 만족도2	-.014	.467	-.140	.213
F	4.622***		17.589***	
Adj. R ²	.164		.158	
사례 수	346		1325	

+p<.10, *p<.05, **p<.01, ***p<.001

이 연구에서는 빈곤 청소년의 학업성취 결정요인을 밝혀내기 위해, 비빈곤 청소년과의 비교 분석을 시도하였다. 먼저 비빈곤 청소년의 학업성취도에 영향을 미치는 요인을 살펴 보면, 부모교육수준, 청소년 성별, 가족관계, 아동감독, 인지적 자극1(물리적 투자 및 자극), 과외 경험수 등이 통계적으로 유의하게 영향을 미치는 것으로 나타났고, 반면에 빈곤 청소년에게는 과외 경험 수만 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 한부모 여부, 부모 교육수준, 인지적 자극1(물리적 투자 및 자극) 등도 유의수준 .10에서는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 비빈곤 청소년과 빈곤 청소년의 학업성취도 차이 비교분석을 해 본 결과를 정리해 보면,

첫째, 부모의 교육수준이 미치는 영향이 빈곤 청소년에게서 더 크게 나타났으나 그 영향 폭에 대한 표준편차의 크기 또한 비빈곤 청소년에게서 보다 훨씬 큰 것으로 나타났다. 부모의 교육수준이 미치는 영향이 비빈곤 아동에게는 비교적 동질적인 영향을 미치나, 빈곤 아동에게는 영향을 미치는 영향력의 폭이 크다고 할 수 있다.

둘째, 가족구조가 미치는 영향도 빈곤 청소년이 비빈곤 청소년 보다 더 큰 것으로 나타

났다. 경제적으로 어려운 상태에서 가족구조가 한 부모이거나, 계부모 일때 청소년의 학업성취에 더 부정적인 영향을 미친다고 할 수 있다.

셋째, 과외경험수의 긍정적 영향이 비빈곤 학생보다 빈곤학생이 더 큰 것으로 나타났다. 이는 빈곤 학생의 경우 과외경험이 더 크게 긍정적 영향을 미치는 것은 경제적으로 어려운 상황에서 다른 구매력 및 경제적 지원이 어려운 상황에서 제공되는 것이라서 더 큰 영향을 미친다고 생각된다.

넷째, 가족관계 및 인지적자극2(시간적 투자 및 자극)가 미치는 영향이 통계적으로 유의하지는 않았지만, 빈곤청소년에게 미치는 영향은 부정적인 반면, 비빈곤아동에게는 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 가족관계 및 인지적 자극2 등과 같은 변수가 빈곤 여부에 따라 미치는 영향에 대한 심도 깊은 연구가 필요하다고 생각된다.

그 밖에 비빈곤 청소년에게는 빈곤 청소년과 달리 성별, 선생님관계, 아동감독 등의 변수가 통계적으로 유의하게 영향을 미치는 점에서 차이가 있었다.

V. 요약 및 논의

학생의 학업성취에 영향을 미치는 변인들을 연구하려는 노력은 교육학, 심리학, 사회복지 등 여러 분야에서 다각도로 진행되어 왔다. 그 중에서 가정의 사회경제적 배경의 영향력은 가장 강력하고 중요한 변인 중의 하나라고 할 수 있다. 그 동안 여러 연구들이 그러한 가정의 사회경제적 배경들에 대한 연구를 진행해 왔다(김경근, 2006; 김경근, 변수용, 2008, 김태균, 2008, 안우환, 2003 등).

이 연구에서는 빈곤 청소년의 학업성취도에 미치는 변인을 알아보기 위해, 비빈곤 청소년과의 비교분석을 시도해 보았다. 분석 대상은 2004년 조사가 시작된 한국교육고용패널의 중학교 3학년 시기인 1차년도(2004년)도의 학업성취도 등을 분석하였다. 비빈곤 청소년과 빈곤 청소년간의 사례수가 빈곤청소년이 346명, 비빈곤청소년 1325명으로 차이가 나므로 표본 수에 영향을 받는 기계적인 통계적 유의성에 따른 해석보다는 계수의 방향과 크기에 의미를 부여하려고 시도하였다.

먼저 빈곤이 학업성취도에 영향을 미치는 지에 대한 사전분석 결과, 빈곤은 가족구조, 부모교육수준, 청소년 성별과 함께 청소년 학업성취도에 통계적으로 유의한 영향을 미치고 있었다.

비빈곤 청소년과의 비교분석 결과, 이 연구에서는 빈곤 청소년의 학업성취 결정요인을 밝혀내기 위해, 비빈곤 청소년과의 비교 분석을 시도하였다. 먼저 비빈곤 청소년의 학업성취도에 영향을 미치는 요인을 살펴보면, 부모교육수준, 청소년 성별, 가족관계, 아동감독, 인지적 자극1(물리적 투자 및 자극), 과외 경험수 등이 통계적으로 유의하게 영향을 미치는 것으로 나타났고, 반면에 빈곤 청소년에게는 과외 경험수만 통계적으로 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 한부모 여부, 부모 교육수준, 인지적 자극1(물리적 투자 및 자극) 등도 유의수준 .10 에서는 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 비빈곤 청소년과 빈곤 청소년의 학업성취도 차이 비교분석을 해 본 결과를 정리해 보면,

첫째, 부모의 교육수준이 미치는 영향이 빈곤 청소년에게서 더 크게 나타났으나 그 영향 폭에 대한 표준편차의 크기 또한 비빈곤 청소년에게서 보다 훨씬 큰 것으로 나타났다. 부모의 교육수준이 미치는 영향이 비빈곤 아동에게는 비교적 동질적인 영향을 미치나, 빈곤 아동에게는 영향을 미치는 영향력의 폭이 크다고 할 수 있다.

둘째, 가족구조가 미치는 영향도 빈곤 청소년이 비빈곤 청소년 보다 더 큰 것으로 나타났다. 경제적으로 어려운 상태에서 가족구조가 한 부모이거나, 계부모 일때 청소년의 학업성취에 더 부정적인 영향을 미친다고 할 수 있다.

셋째, 과외경험수의 긍정적 영향이 비빈곤 학생보다 빈곤학생이 더 큰 것으로 나타났다. 이는 빈곤 학생의 경우 과외경험이 더 크게 긍정적 영향을 미치는 것은 경제적으로 어려운 상황에서 다른 구매력 및 경제적 지원이 어려운 상황에서 제공되는 것이어서 더 큰 영향을 미친다고 생각된다.

넷째, 가족관계 및 인지적자극2(시간적 투자 및 자극)가 미치는 영향이 통계적으로 유의하지는 않았지만, 빈곤청소년에게 미치는 영향은 부정적인 반면, 비빈곤아동에게는 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다. 가족관계 및 인지적 자극2 등과 같은 변수가 빈곤 여부에 따라 미치는 영향에 대한 심도 깊은 연구가 필요하다고 생각된다.

그 밖에 비빈곤 청소년에게는 빈곤 청소년과 달리 성별, 선생님관계, 아동감독 등의 변수가 통계적으로 유의하게 영향을 미치는 점에서 차이가 있었다. 이 연구는 빈곤 청소년의 학업성취도에 미치는 영향을 비빈곤 아동과 비교분석했다는 점, 그리고 소규모의 사례가 아닌 전국의 중학생을 확률적으로 표집 하여 다양한 관련 변인을 체계적으로 조사한 한국 교육고용패널 자료를 활용하여 분석을 시도하였다는데 의의가 있다.

향후 연구에서는 연령대가 다른 학생들의 빈곤아동과 비빈곤 아동의 학업성취에 미치는 영향을 어떠한지? 에 대한 연구가 필요하고, 빈곤 정도에 따른 차이는 없는지, 그리고 교과목별 빈곤 아동에게 미치는 영향은 다른지 등에 대한 후속연구가 필요하다고 생각된다.

❖ 참고문헌 ❖

- 김경근(2006) 학업성취에 대한 가족해체의 영향. *교육사회학 연구*, 16(1), 27~49
- 김경근, 변수용(2007) 한국사회에서의 학업성취에 대한 문화자본의 영향. *교육사회학연구*, 17(1), 23-51
- 김태균(2008) 가족 내 사회적 자본과 청소년의 학업성취와의 관계: ARCL모형을 적용한 종단연구. *청소년학연구*, 15(1), 59-80.
- 반상진, 정성석, 양성관(2005) 과외가 학습성취에 미치는 영향 분석. 제1회 한국교육고용패널 학술대회 논문집. 483-517
- 안우환(2003) 가정의 사회적 자본이 아동의 학업성취에 미치는 효과분석. *한국교육*, 30(3), 161-180
- Becker, G. S. (1981). *A Treatise on the Family*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Becker, G. S. and Tomes, N. (1986). Human capital and the rise and fall of families.” *Journal of Labor Economics*, 4(3), S1-S39.
- Bradley, R. and Corwyn R. (2002). Socioeconomic status and child development. *Annual Review of Psychology*, 53, 371-399.
- Conger, R. D., Conger, K. J., Elder, G. H., Lorenz, F. O., Simons R. L. and Whitbeck, L. B. (1992). A family process model of economic hardship and adjustment of early adolescent boys. *Child Development*, 63, 526-541.
- Conger, R. D., Conger, K. J. and Elder, G. (1997). Family economic hardship and adolescent adjustment: Mediating and moderating processes. 288-310. In *Consequences of Growing Up Poor*. edited by G. J. Duncan and J. Brooks-Gunn. New York: Russell Sage Foundation.
- Eamon M. K. (2002). Effects of poverty on mathematics and reading achievement of young adolescents. *Journal of early adolescence* 22(1), 49-74.
- Guo, G., and Harris K. M. (2000). The mechanisms mediating the effects of poverty on children's intellectual development. *Demography*, 37(4), 431-447.
- Linver M., Brooks-Gunn, J., and Kohen, D. (2002). Family Processes as Pathways from Income to Young Children's Development. *Developmental Psychology*, 38(5), 719-734.

❖ Abstract ❖

Exploration of influence factors on students' achievement in poverty

Shin, In-Soo (Jeon-Ju University)

Kim, Kwang-Hyuk (Jeon-Ju University)

The objective of this study is to explore the variables which affect the achievement for poor adolescent student using KEEP 2004 data. As an initial analysis, we found that poverty is an important variable for student achievement with other variables such as family structure and parents' education level. The characteristics of this study are to compare poor students with other students for investigating variables which influence student achievement. There are several findings as follows;

First, parents' educational level is more important factor for poor students

Second, the effect of family structure is more powerful for poor students

Third, private tutoring is positive for both groups, but the effect is more powerful for poor students

Fourth, the effect of family relationship and cognitive stimulus is positive for other students, but these are negative for poor students.

In addition, gender, teacher relationship, and children supervision are statistically significant factors for other students.

Key words: Poor students, achievement, comparison of other students with students in poverty